

Według rozdzielnika

Dot.: Przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Wykonanie usług utrzymania czystości i porządku w pomieszczeniach biurowych i socjalnych, nieruchomości należących do Zamawiającego - 13 zadań”

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie informuje, że w piśmie o sygnaturze GDDKiA O/Sz - D-3-ar-284/52/16/2014 z dnia 12.01.2015 roku dotyczącym wyboru oferty najkorzystniejszej znajdują się omyłki, które Zamawiający poprawił w następujący sposób:

Istniejący zapis:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 4 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 9 594,00 zł
2. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Podgórna 67
70-205 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 17 416,80 zł
3. Vision Group Sp. z o.o.
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł
4. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 17 269,20 zł
5. THOMAS Sp. z o.o.
Ul. Lubieszewska 34
72-006 Mierzyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł

Wybrano ofertę Firmy:

MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 9 974,03 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100	100
2	55,08	55,08
3	43,33	43,33
4	55,56	55,56
5	43,33	43,33

Zastępuje się następującym:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 4 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 9 594,00 zł
2. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Podgórna 67
70-205 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 17 416,80 zł
3. Vision Group Sp. z o.o
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł
4. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 17 269,20 zł
5. THOMAS Sp. z o.o.
Ul. Lubieszewska 34
72-006 Mierzyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł

Wybrano ofertę Firmy:

MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 9 594,00 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100	100
2	55,08	55,08
3	43,33	43,33
4	55,56	55,56
5	43,33	43,33

Istniejący zapis:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 6 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 23 616,00 zł
2. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Podgórna 67
70-205 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 30 936,96 zł
3. ANIO Izabela Odważna
Ul. Boh. Warszawy 40
70-342 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 16 752,00 zł
4. Vision Group Sp. z o.o
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł

5. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 490,48 zł
6. THOMAS Sp. z o.o.
Ul. Lubieszewska 34
72-006 Mierzyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 37 490,40 zł
7. Dewa s.c.
Waldemar i Wiesława Rybarczyk
Ul. Lutniana 39
71-425 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 32 176,80 zł
8. Magnum Service Sp. Z o.o Sp. Komandytowa
Ul. Unisławy 19/6
71-413 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 69 667,20 zł

Wybrano ofertę Firmy:

ANIO Izabela Odważna
Ul. Boh. Warszawy 40
Box 2N8A
70-342 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 16 752,00 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	70,93	70,93
2	54,15	54,15
3	100	100
4	75,66	75,66
5	56,80	56,80
6	44,68	44,68
7	52,06	52,06
8	24,05	24,05

Zastępuje się następującym:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 6 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 23 616,00 zł
2. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Podgórna 67
70-205 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 30 936,96 zł
3. ANIO Izabela Odważna
Ul. Boh. Warszawy 40
70-342 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 16 752,00 zł
4. Vision Group Sp. z o.o
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł
5. Impel Cleaning Sp. z o.o.

Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 490,48 zł

6. THOMAS Sp. z o.o.
Ul. Lubieszewska 34
72-006 Mierzyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 37 490,40 zł

7. Dewa s.c.
Waldemar i Wiesława Rybarczyk
Ul. Lutniana 39
71-425 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 32 176,80 zł

8. Magnum Service Sp. Z o.o Sp. Komandytowa
Ul. Unisławski 19/6
71-413 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 69 667,20 zł

Oferty odrzucone:

Oferta Wykonawcy Vision Group Sp. z o.o, Ul. Bracka 3/13, 00-501 Warszawa (oferta nr 4) została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Wykonawca poinformował Zamawiającego, że złożona przez niego oferta obarczona jest błędem w obliczeniu ceny i zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wybrano ofertę Firmy:

ANIO Izabela Odważna
Ul. Boh. Warszawy 40
70-342 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 16 752,00 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	70,93	70,93
2	54,15	54,15
3	100	100
5	56,80	56,80
6	44,68	44,68
7	52,06	52,06
8	24,05	24,05

Uzasadnienie wyboru ofert najkorzystniejszych:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 20.01.2015 roku wybrani Wykonawcy zostaną zaproszeni do podpisania umów.

Istniejący zapis:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 12 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 28 044,00 zł

2. UNIA Sp. z o.o.
Ul. Lechicka 23
75-837 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 58 892,40 zł
3. TESS Polska Sp. z o.o.
Ul. Bohaterów Warszawy 2
75-211 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 24 501,60 zł
4. Vision Group Sp. z o.o.
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł
5. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 34 774,56 zł

Wybrano ofertę Firmy:

Vision Group Sp. z o.o.
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	78,95	78,95
2	37,59	37,59
3	90,36	90,36
4	100	100
5	63,67	63,67

Zastępuje się następującym:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 12 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 28 044,00 zł
2. UNIA Sp. z o.o.
Ul. Lechicka 23
75-837 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 58 892,40 zł
3. TESS Polska Sp. z o.o.
Ul. Bohaterów Warszawy 2
75-211 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 24 501,60 zł
4. Vision Group Sp. z o.o.
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł
5. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 34 774,56 zł

Oferty odrzucone:

Oferta Wykonawcy Vision Group Sp. z o.o, Ul. Bracka 3/13, 00-501 Warszawa (oferta nr 4) została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Wykonawca poinformował Zamawiającego, że złożona przez niego oferta obarczona jest błędem w obliczeniu ceny i zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wybrano ofertę Firmy:

TESS Polska Sp. z o.o.

Ul. Bohaterów Warszawy 2

75-211 Koszalin

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 24 501,60 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	87,37	87,37
2	41,60	41,60
3	100	100
5	70,46	70,46

Uzasadnienie wyboru ofert najkorzystniejszych:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 20.01.2015 roku wybrani Wykonawcy zostaną zaproszeni do podpisania umów.

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU
ds. Ekonomiczno-Finansowych


mgr Izabela Kwiecień