

Mirosław Nicewicz
Dyrektor Oddziału

Olsztyn, dnia 23 października 2017 r.

O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.18

e-mail

Wykonawcy
wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego
pn.: **Budowa drogi S7 Olsztynek (S51) - Płońsk (S10) odc. Pieńki - Płońsk**
Numer sprawy: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4

CZĘŚĆ I ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na *Budowę drogi S7 Olsztynek (S51) - Płońsk (S10) odc. –Pieńki - Płońsk*, jako **najkorzystniejsza została wybrana Oferta nr 5** złożona przez Konsorcjum: **STRABAG Sp. z o.o.**, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków oraz **STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o.**, Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław z:

- **zaoferowaną ceną brutto: 311.712.089,49 zł;**
- **zaoferowanym okresem gwarancji: 10 lat;**
- **zaoferowanym terminem realizacji: 34 miesiące.**

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (dalej SIWZ) tj. na podstawie kryteriów: „Cena” – 90%, „Termin realizacji” – 5% i „Okres Gwarancji” – 5 %. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (100 pkt) obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt 12.2 Tomu I SIWZ – IDW.

Sprawę prowadzi:
Agnieszka Krawczyk
tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83
e-mail: akrawczyk@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (89) 521 28 00
fax: (89) 527 23 07

e-mail: sekretariat_olsztyn@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

<p><u>OFERTA NR 1</u> złożona przez:</p> <p>Konsorcjum:</p> <p>1. Mosty Łódź S.A. (Lider) Ul. Bratysławska 52 94-112 Łódź;</p> <p>2. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A. (Partner) Ul. Wapienna 10 87-100 Toruń</p>
<p>zaoferowana cena brutto: 333.618.825,07 zł</p>
<p>Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą</p>

<p><u>OFERTA NR 2</u> złożona przez:</p> <p>Konsorcjum:</p> <p>1. Rubau Polska Sp. z o.o. Ul. Trojańska 7 02-261 Warszawa</p> <p>2. Construcciones Rubau S.A. c/Comercio 42 17463 Flaça (Girona), Hiszpania</p>
<p>zaoferowana cena brutto: 307.479.962,67 zł</p>
<p>Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia</p>

<p><u>OFERTA NR 3</u> złożona przez:</p> <p>Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki</p>
<p>zaoferowana cena brutto: 357.551.900,00 zł</p>
<p>Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą</p>

<p><u>OFERTA NR 4</u> złożona przez:</p> <p>BUDIMEX S.A. Ul. Stawki 40 01-040 Warszawa</p>

Kryterium oceny ofert – „cena (cena ofertowa brutto)” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 359.421.040,44 zł	$\frac{311\,712\,089,49\text{ zł}}{359\,421\,040,44\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 78,05$	78,05 pkt
Kryterium oceny ofert – „termin realizacji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin realizacji: 34 miesiące	5,00 pkt	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	5,00 pkt	5,00 pkt
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał		88,05 pkt

<p align="center"><u>OFERTA NR 5</u> złożona przez:</p> <p align="center">Konsorcjum:</p> <p align="center">1. STRABAG Sp. z o.o. Ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków;</p> <p align="center">2. STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. Wysoka, ul. Lipowa 5a 52-200 Wrocław</p>		
Kryterium oceny ofert – „cena (cena ofertowa brutto)” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 311.712.089,49 zł	$\frac{311\,712\,089,49\text{ zł}}{311\,712\,089,49\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 90,00$	90,00 pkt
Kryterium oceny ofert – „termin realizacji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin realizacji: 34 miesiące	5,00 pkt.	5,00 pkt
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	5,00 pkt	5,00 pkt
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał		100,00 pkt

<p align="center"><u>OFERTA NR 6</u> złożona przez:</p> <p align="center">POLAQUA Sp. z o.o. Ul. Dworska 1, Wólka Kozodawska 05-500 Piaseczno</p>
<p>zaoferowana cena brutto: 326.320.222,79 zł</p>
<p align="center">Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia</p>

<p align="center"><u>OFERTA NR 7</u> złożona przez:</p> <p align="center">Konsorcjum:</p> <p align="center">1. Porr S.A. (dawniej: Porr Polska Infrastruktury S.A.) Ul. Hałubcowa 123 02-854 Warszawa; 2. Porr Bau GmbH Absberggasse 47 1100 Wiedeń</p>		
Kryterium oceny ofert – „cena (cena ofertowa brutto)” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 348.393.138,43 zł	$\frac{311\,712\,089,49\text{ zł}}{348\,393\,138,43\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 80,52$	80,52 pkt
Kryterium oceny ofert – „termin realizacji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin realizacji: 34 miesiące	5,00 pkt	5,00 pkt
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	5,00 pkt	5,00 pkt
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał		90,52 pkt

<p align="center"><u>OFERTA NR 8</u> złożona przez:</p> <p align="center">Metrostav Polska S.A. Ul. Stawki 2 00-193 Warszawa</p>		
Kryterium oceny ofert – „cena (cena ofertowa brutto)” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 336.304.422,37 zł	$\frac{311\,712\,089,49\text{ zł}}{336\,304\,422,37\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 83,42$	83,42 pkt
Kryterium oceny ofert – „termin realizacji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		

Termin realizacji: 34 miesiące	5,00 pkt	5,00 pkt
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	5,00 pkt	5,00 pkt
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał		93,42 pkt

OFERTA NR 9 złożona przez:

Konsorcjum firm:

1. Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider)

Ul. Postępu 18

02-676 Warszawa

2. Aldesa Construcciones S.A. (Partner)

c/Bahia de Pollensa 13

28042 Madryt, Hiszpania

zaoferowana cena brutto: 307.066.939,84 zł

**Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ
oraz
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp,
ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**

OFERTA NR 10 złożona przez:

Konsorcjum:

1. Mostostal Warszawa S.A.

Ul. Konstruktorska 11A

02-673 Warszawa;

2. Acciona Infraestructuras S.A.

Avenida de Europa 18

Parque Empresarial la Moraleja

28108 Alcobendas, Madryt Hiszpania

zaoferowana cena brutto: 288.872.728,71 zł

**Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ
oraz
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp,
ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**

OFERTA NR 11 złożona przez:

Konsorcjum:

1. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A.

Kobylarnia 8

86-061 Brzoza;

2. MIRBUD S.A.

Ul. Unii Europejskiej 18

96-100 Skierniewice

zaoferowana cena brutto: 349.611.750,00 zł

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą

CZĘŚĆ II INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I OFERTACH ODRZUCONYCH

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu:

- 1) wykluczono Wykonawcę, który złożył **Ofertę nr 1**, tj. Konsorcjum: **Mosty Łódź S.A.**, ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź oraz **Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A.**, ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń.

I. Uzasadnienie prawne

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

II. Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający pismem z dnia 05.09.2017 r. (znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.17) wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie został uznany za brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) odrzucono Ofertę nr 2 złożoną przez Konsorcjum: **Rubau Polska Sp. z o.o.**, ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa oraz **Construcciones Rubau S.A.**, c/Comercio 42, 17463 Flaça (Girona), Hiszpania.

Uwaga: Elementy zaczernione są zastrzeżone przez Wykonawcę Rubau jako tajemnica przedsiębiorstwa. Uzasadnienie w pełnej wersji zostało przekazane wyłącznie Wykonawcy Rubau.

I. Uzasadnienie prawne

Oferta została odrzucona na podstawie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

2. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają złożone wyjaśnienia.

II. Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (pismo z dnia 28 czerwca 2017 r., znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.15) do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień zawarł szereg pytań dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp precyzyjnie wskazywało elementy oferty budzące wątpliwości - w formie pytań - tak aby wykonawca mógł się do nich odnieść. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył swoje wyjaśnienia w dniu 18 lipca 2017 roku.

To, że w SIWZ Zamawiający nie żądał sporządzenia na etapie składania ofert szczegółowej kalkulacji, czy innego podobnego dokumentu, nie uniemożliwia, co do zasady żądania przez zamawiającego szczegółowej kalkulacji poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia (KIO 2735/14).

Dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień Wykonawcy (w piśmie złożonym w terminie, tj. w dniu 18 lipca 2017 roku) potwierdza, że:

- a) Wykonawca zaproponował w ofercie rozwiązania niezgodne z wymaganiami określonymi w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej jako: PFU) oraz niezgodne z odpowiedziami Zamawiającego na pytanie nr 552, 562, 638 (pisma z dnia 20 kwietnia 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.8) oraz 799 (pismo z dnia 17 maja 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.11);
- b) Wykonawca zaproponował w ofercie materiał niezgodny pod względem jakościowym z wymaganiami określonymi w Warunkach Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (dalej jako: WWiORB) [REDACTED]. Zgodnie z definicją zawartą w Specyfikacji na projektowanie SP.00.00.00 (patrz pkt. 1.3.) WWiORB-y stanowią część Programu Funkcjonalno-Użytkowego i określają wymagania Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- c) nie obalono domniemania, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia na podstawie przesłanek wskazanych w pkt I. 1.

Zamawiający po szczegółowej analizie wyjaśnień Wykonawcy otrzymanych w ramach badania oferty stwierdza, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w zakresie jak niżej:

a. Spadek podłużny drogi ekspresowej

W odpowiedzi na pytanie 3 Wykonawca wskazał, że w ofercie założył spadek podłużny drogi ekspresowej od 0,3% do 3,5%.

Zgodnie z PFU spadek ten nie może być większy niż 2,5%. Pkt 1.4.1.3.1. „Droga ekspresowa” PFU stanowi:

„Przekrój dwujezdniowy, tj.:	- 2x2, z rezerwą w pasie dzielącym pod dobudowę trzeciego pasa ruchu na każdej z jezdni
klasa techniczna	- S
prędkość projektowa Vp	- 100 km/h
ilość pasów ruchu	- 2 x 2 x 3,5 m (w II etapie poszerzenie do 2x3 pasy ruchu)
pas dzielący wraz z opaskami	- 12,0 m, w tym opaski wewnętrzne 2 x 0,5 m (planowany II etap budowy drogi ekspresowej obejmuje dobudowę dodatkowego pasa ruchu na obu jezdniach do wewnątrz pasa dzielącego)
szerokość opaski	- 0,5 m (w ramach pasa dzielącego)
pas awaryjny	- 2,5 m
szerokość pobocza gruntowego	- 0,75 m lub większa, jeśli zachodzi potrzeba lokalizacji urządzeń BRD oraz ochrony środowiska
kategoria ruchu	- KR7
obciążenie nawierzchni	- 115 kN/oś
skrajnia pionowa	- 5,0 m
pochylenie poprzeczne na prostej	- 2,5 %
<u>max pochylenie podłużne</u>	<u>- 2,5%”.</u>

W trakcie trwania procedury przetargowej zadano Zamawiającemu następujące pytania (w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp):

Pytanie nr 552: „PFU pkt 1.4.1.3.1. Droga ekspresowa – podano wymaganie, żeby pochylenie podłużne nie przekraczało 2,5%. Jest to znaczące ograniczenie w stosunku od obowiązujących przepisów technicznych, powodujące zwiększenie

zakresu przebudów, zwiększenie zajęcia terenu itp. Wnosimy o usunięcie zapisu jako wymogu generującego większe koszty realizacji bez uzasadnienia."

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi (pismo z dnia 20 kwietnia 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.8): "Max pochylenie podłużne o wartości 2,5% dla drogi ekspresowej jest obowiązujące i nieprzekraczalne."

Pytanie nr 562: "W PFU str.23 jest określone dla drogi ekspresowej max. pochylenie podłużne o wartości 2,5%, jest to droga klasy S o prędkości projektowej 100km/h. Dla drogi o takiej prędkości projektowej dopuszczalne pochylenie podłużne wynosi 5%. Czy max. pochylenie podłużne o wartości 2,5% jest obowiązujące i nieprzekraczalne?"

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi (pismo z dnia 20 kwietnia 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.8): "Max pochylenie podłużne o wartości 2,5% dla drogi ekspresowej jest obowiązujące i nieprzekraczalne."

Pytanie nr 638: "Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie pochyłeń podłużnych trasy głównej większych niż 2,5% ale zgodnych z Dz.U. 2016 poz. 124?"

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi (pismo z dnia 20 kwietnia 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.8): "Patrz odpowiedź na pyt. 552."

Pytanie nr 799: "W punkcie 1.4.1.3.1. PFU „Droga ekspresowa” określono max pochylenie podłużne 2,5% dla trasy głównej S7. Prosimy o wyjaśnienie ww. ograniczeń w zakresie pochyłeń podłużnych niwelety skoro obowiązujące przepisy dopuszczają dla prędkości projektowej równej 100 km/h max. pochylenia podłużne 5%. Zdaniem Wykonawcy jest to sprzeczne z innymi zapisami PFU punkt 1.4.1.1., że „Podczas projektowania należy uwzględniać optymalizację rozwiązań technicznych i kosztów późniejszego utrzymania w przewidywanym okresie eksploatacji drogi ekspresowej”. Ww. ograniczenia powodują m.in. zwiększenie wysokości skarp nasypów i ilości nasypów, co powoduje wzrost kosztów późniejszego utrzymania."

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi (pismo z dnia 17 maja 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.11): "Zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U.07.223.1655 ze zmianami) Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis ten dotyczy wątpliwości w zakresie treści specyfikacji nie zaś intencji Zamawiającego w zakresie ustalenia treści SIWZ. Skoro treść SIWZ jest jasna to Zamawiający nie

ma obowiązku udzielania dalszych wyjaśnień. Max pochylenie podłużne o wartości 2,5% dla drogi ekspresowej jest obowiązujące i nieprzekraczalne."

W związku z powyższym, niedopuszczalne było przyjęcie w ofercie założenia, że na trasie głównej spadek podłużny będzie większy niż 2,5%.

Jak zostanie wykazane w dalszej części pisma, przyjęcie w ofercie parametru drogi ekspresowej niezgodnego z wymaganiami PFU wpłynęło na zaniżenie ceny oferty.

b. Wykonanie nawierzchni betonowej na drodze ekspresowej

W odpowiedzi na pytanie 19 Wykonawca wskazał, że na trasie głównej (z wyłączeniem odcinka od km 64+000 do 66+000) nawierzchnia betonowa będzie wykonana na podbudowie zasadniczej [REDAKTOWANE]. Takie rozwiązanie jest niezgodne z PFU, w którym w pkt 2.1.2.1. „Projektowanie konstrukcji nawierzchni” napisano, co następuje: „Nawierzchnię betonową należy zaprojektować i wykonać na podbudowie zasadniczej z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym (z warstwą poślizgową z betonu asfaltowego według WWiORB D.05.03.05c) lub na podbudowie z mieszanki niezwiązanej z kruszywa.”

Podbudowa [REDAKTOWANE] nie jest podbudową związaną spoiwem hydraulicznym, ani nie jest podbudową z kruszywa niezwiązanego.

Rozwiązania inne niż przewidziane w PFU mogą być proponowane przez Wykonawcę dopiero po zawarciu umowy w trakcie realizacji kontraktu, o czym mówi pkt 2.1.2.1. PFU:

„Dopuszcza się modyfikację rozwiązania konstrukcji nawierzchni w przypadku jednoczesnego polepszenia:

- parametrów użytkowych;*
- trwałości nawierzchni;*
- bezpieczeństwa ruchu drogowego;*

z zastrzeżeniem, że grubość warstw nawierzchniowych oraz podbudowy zasadniczej nie mogą być mniejsze niż wskazane w Koncepcji Programowej i katalogu.

Modyfikacja wymaga uzgodnienia z Zamawiającym i powinna spełniać minimalne parametry określone w rozwiązaniach typowych konstrukcji.

Jak zostanie wykazane w dalszej części pisma, przyjęcie w ofercie podbudowy zasadniczej dla drogi ekspresowej niezgodnie z wymaganiami PFU wpłynęło na zaniżenie ceny oferty.

c. Wykonanie podbudowy pomocniczej [REDAKTOWANE]

W odpowiedzi na pytanie 19 Wykonawca wskazał, że wyceniona w ofercie podbudowa pomocnicza pod drogą ekspresową (KR7), drogami w obszarze węzłów i poza węzłami (KR4 i KR3), parkingiem dla samochodów ciężarowych (KR4), zatokami autobusowymi (KR4) i stanowiskami do ważenia pojazdów i dla pojazdów z materiałami niebezpiecznymi (KR4), będzie wykonana z [REDACTED].

[REDACTED]. Występuje, więc niezgodność materiału z wymaganiami WWiORB. Obniżenie parametrów jakościowych materiału pozwoliło Wykonawcy na skalkulowanie korzystniejszej cenowo oferty.

Ponadto, zwracamy uwagę na pytanie 164 zadane w trakcie trwania procedury przetargowej oraz udzieloną odpowiedź:

Pytanie nr 164: „WWiORB D.04.04.02. p. 2.2.2 w Tablicy 2 wpisano wymaganie CBR dla podbudowy pomocniczej kategorii ruchu KR3-KR7 80%. Dlaczego pomimo obowiązywania Załącznika do zarządzenia nr 31 GDDKiA z dn. 16.06.2014 r. Projektant zawyża wymagania. Prosimy o zmianę zapisów na zgodne z niniejszym zarządzeniem – wskaźnik CBR przy $I_s=1,0$ dla KR3-KR7, co najmniej 60%.”

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi (pismo z dnia 20 kwietnia 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.8): „Zapisy WWiORB pozostawia się w tym zakresie bez zmian.”

Ponadto, na podstawie ceny jednostkowej wykonania podbudowy oraz opisu tej warstwy (patrz odpowiedź na pytanie nr 19 z wyjaśnień Wykonawcy) stwierdza się, że materiał na tą warstwę jest niezgodny z wymaganiem WWiORB [REDACTED] również pod względem [REDACTED].

Zwracamy uwagę na pytanie 166 zadane w trakcie trwania procedury przetargowej oraz udzieloną odpowiedź:

Pytanie nr 166: „STWiORB D.04.04.02 p. 2.1.1 tablica 1 i p. 2.2.2 Tablica 2 wpisano procentową zawartość ziaren o powierzchni przekruszonej i łamanej kruszywa do mieszanki niezwiązanej i mieszanki niezwiązanej, kategoria nie niższa niż C90/3 dla warstwy podbudowy pomocniczej i zasadniczej bez względu na KR. Dlaczego Projektant zawyża wymagania w stosunku do postawionych w nowej OST zamieszczonej na stronie GDDKiA „Wzorcowe dokumenty Kontraktowe” uniemożliwiając tym samym stosowanie sprawdzonych na wielu budowach lokalnych kruszyw polodowcowych i podnosząc niepotrzebnie koszty inwestycji? Prosimy o wpisanie wymagań zgodnie z OST tj. dla kruszywa do podbudowy

zasadniczej C50/30 dla KR 5-7, CNR/70 dla KR 1-2, dla kruszywa do podbudowy pomocniczej CNR/50 dla KR5-7 i CNR/70 dla KR 3-4 oraz wykreślenie wymagań w tym zakresie dla mieszanki niezwiązanej."

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi (pismo z dnia 08 maja 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.10): „Zapisy WWIORB pozostawia się w tym zakresie bez zmian.”

Jak zostanie wykazane w dalszej części pisma, przyjęcie w ofercie materiału niezgodnego z wymaganiami WWIORB [REDAKTOWANE] wpłynęło na zaniżenie ceny oferty.

Wobec powyższych faktów należy stwierdzić, że treść oferty Wykonawcy Rubau jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Tomie III SIWZ. Taka oferta staje się nieporównywalna w stosunku do pozostałych, prawidłowych ofert a niezgodności tej nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Omyłki o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Zamawiający nie dysponuje narzędziami, które pozwolą mu na poprawienie tych niezgodności i doprowadzenie do stanu spełniania wymagań SIWZ.

Brak respektowania zasad ustalonych w postępowaniu w celu uzyskania zamówienia nie może być uznany za działanie z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

Zamawiający nie może ustalonych przez siebie wymagań traktować w ten sposób, że uzna za prawidłowe oferty wykonawców respektujących postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jednocześnie oferty, w których wymagania specyfikacji uznano za nienapisane.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie odrzucenia na podstawie przesłanek wskazanych w pkt I. 2.

Odnosząc się do drugiej przesłanki odrzucenia oferty Zamawiający wskazuje, że okoliczności potwierdzające fakt zaoferowania w niej rażąco niskiej ceny wynikają z treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę:

a. Spadek podłużny drogi ekspresowej

W odpowiedzi na pytanie 3 Wykonawca wskazał, że przyjął w ofercie niezgodny z PFU spadek podłużny drogi ekspresowej do 3,5% (uzasadnienie zarzutu niezgodności powyżej).

[REDACTED]
[REDACTED].

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 19 Wykonawca sporządził ofertę, w której uwzględnił następujące ceny jednostkowe:

- 1) za podbudowę pomocniczą gr. [REDACTED] cm pod drogą ekspresową (KR7) w wysokości [REDACTED] zł/m²,
- 2) za podbudowę pomocniczą gr. [REDACTED] cm pod innymi drogami (z wyłączeniem dróg w obszarze węzłów) w wysokości [REDACTED] zł/m²
- 3) za podbudowę pomocniczą gr. [REDACTED] cm pod drogami w obszarze węzłów w wysokości [REDACTED] zł/m²
- 4) za podbudowę pomocniczą gr. [REDACTED] cm pod drogami w obszarze węzłów w wysokości [REDACTED] zł/m²

Realna cena wykonania podbudowy pomocniczej [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] wartość tych robót powinna wynosić 11 215 337,28 zł netto. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] wartość tych robót powinna wynosić 712 825,93 zł netto. Łącznie realna cena za wszystkie podbudowy pomocnicze wynosi 11 928 163,21. W ofercie Wykonawcy uwzględniono tylko [REDACTED] zł netto, wobec czego oferta jest zaniżona o [REDACTED] zł.

Łączna kwota w wysokości [REDACTED] zł netto, wynikająca z przyjęcia przez Wykonawcę niezgodnej z SIWZ [REDACTED] podbudowy pod drogą ekspresową oraz z zaniżenia wartości zasadniczych elementów przedmiotu zamówienia, jakimi są podbudowy pomocnicze, w wyniku nierespektowania wymagań SIWZ, jest znacznie wyższa niż całkowita kwota przewidziana przez Wykonawcę na ryzyka kontraktowe, wynikająca z odpowiedzi na pytanie 32 ([REDACTED] [REDACTED]). Reasumując, oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego oraz nieporównywalna do ofert innych wykonawców, ponieważ Wykonawca sporządzając ofertę nie respektował wymogów specyfikacji istotnych

warunków zamówienia. Oprócz tego dokonana ocena wyjaśnień Wykonawcy wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ponieważ nie uwzględnia rzeczywistych kosztów wykonania istotnych elementów przedmiotu zamówienia.

- 3) odrzucono Ofertę nr 6 złożoną przez **POLAQUA Sp. z o.o.**, ul. Dworska 1, Wólka Kozodawska, 05-500 Piaseczno.

I. Uzasadnienie prawne

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

II. Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (pismo z dnia 28 czerwca 2017 r., znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.15) do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień zawarł szereg pytań dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp precyzyjnie wskazywało elementy oferty budzące wątpliwości - w formie pytań - tak aby wykonawca mógł się do nich odnieść. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył swoje wyjaśnienia w dniu 19 lipca 2017 roku.

To, że w SIWZ Zamawiający nie żądał sporządzenia na etapie składania ofert szczegółowej kalkulacji, czy innego podobnego dokumentu, nie uniemożliwia, co do zasady żądania przez zamawiającego szczegółowej kalkulacji poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia (KIO 2735/14).

Dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień Wykonawcy (pismo złożone w terminie, tj. w dniu 19 lipca 2017 roku) potwierdza, że wyjaśnienia Wykonawcy nie obaliły domniemania, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z momentem powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do tego, czy w konkretnej sytuacji cena nie ma charakteru rażąco niskiej, i wyrażenia tej wątpliwości w formie wezwania na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,

to na wykonawcy zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp spoczywa ciężar wykazania, że cenę skalkulowano w sposób rynkowy.

Wykonawca nie udowodnił, że jego oferta nie jest rażąco niska.

Wykonawca, udzielając odpowiedzi na pytania nie wskazał, na ile wycenił poszczególne asortymenty robót (o co prosił Zamawiający) ani nie opisał, wycenionych w ofercie rozwiązań technicznych i założeń technologicznych. Wykonawca lakonicznie odpowiadał na większość zadanych pytań, często powołując się, że będą to rozwiązania zgodne z PFU lub stwierdzając, że rozwiązania projektowe przedstawi w projekcie budowlanym i wykonawczym, po podpisaniu z Zamawiającym umowy na roboty. Powyższe braki w wyjaśnieniach powodują, iż Zamawiający nie ma możliwości analizy i odniesienia się do prawidłowości wyceny oferty w podanych w wezwaniu do wyjaśnień zakresach.

Wobec powyższego wyjaśnienia Wykonawcy nie obaliły domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny pomimo próby Zamawiającego uzyskania wyjaśnień w tym zakresie. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie IX Wydział Cywilny Odwoławczy (Sygn. akt IX Ca 39/15) *Ugruntowany jest pogląd, iż złożenie wyjaśnień nazbyt ogólnych, nieprecyzyjnych, takich, które nie pozwalają zamawiającemu na faktyczną ocenę rzetelności kalkulacji ceny wykonawcy, nakłada na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.*

W związku z tym, że wyjaśnienia Wykonawcy należy uznać za niewyjaśniające realności zaoferowanej ceny, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający nie miał podstaw do wezwania wykonawcy do dodatkowych wyjaśnień ponieważ wykonawca nie udzielił rzetelnych odpowiedzi na pytania zawarte w pierwotnym wezwaniu. Ponowne wezwanie musiałoby polegać na powtórzeniu w większości tych samych pytań. W wyroku KIO 686/17 Izba wskazała że powtórne wezwanie wykonawcy do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 „jest dopuszczalne w sytuacji gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości do wyjaśnienia, nie może natomiast prowadzić do bezpodstawnego stworzenia kolejnej szansy dla wykonawcy, który złożył wyjaśnienia niekompletne czy niepotwierdzające prawidłowości ceny”. Jeżeli złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są zbyt lakoniczne, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Zatem w przedmiotowym przypadku ponowne wezwanie wykonawcy do wyjaśnień stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy Pzp, w tym zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

- 4) odrzucono Ofertę nr 9 złożoną przez **Konsorcjum: Aldesa Construcciones Polska z o.o.**, ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa oraz **Aldesa Construcciones S.A.**, c/Bahia de Pollensa 13, 28042 Madryt, Hiszpania.

Uwaga: Elementy zaczernione są zastrzeżone przez Wykonawcę Aldesa jako tajemnica przedsiębiorstwa. Uzasadnienie w pełniej wersji zostało przekazane wyłącznie Wykonawcy Aldesa.

I. Uzasadnienie prawne

Oferta została odrzucona na podstawie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają złożone wyjaśnienia.

II. Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (pismo z dnia 28 czerwca 2017 r., znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.15) do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień zawarł szereg pytań dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp precyzyjnie wskazywało elementy oferty budzące wątpliwości - w formie pytań - tak aby Wykonawca mógł się do nich odnieść. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył swoje wyjaśnienia w dniu 19 lipca 2017 roku.

To, że w SIWZ zamawiający nie żądał sporządzenia na etapie składania ofert szczegółowej kalkulacji, czy innego podobnego dokumentu, nie uniemożliwia, co do zasady żądania przez zamawiającego szczegółowej kalkulacji poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia (KIO 2735/14).

Dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień Wykonawcy (pismo złożone w terminie, tj. w dniu 19 lipca 2017 roku) potwierdza, że:

- a) Wykonawca zaproponował w ofercie materiały niezgodne pod względem jakościowym z wymaganiami określonymi w Warunkach Wykonania i Odbioru

Robót Budowlanych (dalej jako: WWiORB) [REDACTED] Zgodnie z definicją zawartą w Specyfikacji na projektowanie SP.00.00.00 (patrz pkt. 1.3.) WWiORB-y stanowią część Programu Funkcjonalno-Użytkowego i określają wymagania Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- b) Wykonawca zaproponował w ofercie rozwiązania niezgodne z wymaganiami określonymi w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej jako: PFU) oraz niezgodne z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 666 (pismo z dnia 17 maja 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.11);
- c) nie obalono domniemania, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia na podstawie przesłanek wskazanych w pkt I. 1.

Zamawiający po szczegółowej analizie wyjaśnień Wykonawcy otrzymanych w ramach badania oferty stwierdza, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w zakresie jak niżej:

- a. Wykonanie podbudowy pomocniczej [REDACTED]

W odpowiedzi na pytanie 19 i 20 Wykonawca wskazał, że wyceniona w ofercie podbudowa pomocnicza pod drogą ekspresową, jak również pod pozostałymi drogami, będzie z [REDACTED]

[REDACTED].

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED].

Ponadto, zwracamy uwagę na pytanie 164 z etapu przetargu oraz udzieloną odpowiedź:

Pytanie nr 164: „WWiORB D.04.04.02. p. 2.2.2 w Tablicy 2 wpisano wymaganie CBR dla podbudowy pomocniczej kategorii ruchu KR3-KR7 80%. Dlaczego pomimo obowiązywania Załącznika do zarządzenia nr 31 GDDKiA z dn. 16.06.2014 r. Projektant zawyża wymagania. Prosimy o zmianę zapisów na zgodne z niniejszym zarządzeniem – wskaźnik CBR przy $I_s=1,0$ dla KR3-KR7, co najmniej 60%”.

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi (pismo z dnia 20 kwietnia 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.8): „Zapisy WWiORB pozostawia się w tym zakresie bez zmian.”

Jak zostanie wykazane w dalszej części pisma, przyjęcie w ofercie materiału niezgodnego z wymaganiami WWiORB [REDAKTOWANE] wpłynęło na zaniżenie ceny oferty.

b. technologie wzmocnień podłoża gruntowego

Zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy do pytania 17 oferta uwzględnia dwie technologie wzmocnienia podłoża, które w warunkach niniejszego kontraktu są niedopuszczalne, mianowicie: [REDAKTOWANE]

W trakcie trwania procedury przetargowej zadano Zamawiającemu następujące pytanie (w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp):

Pytanie nr 666: „W związku z zapisem PFU, że wiążące dla Wykonawcy są „wszystkie załączone Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych” prosimy o wyjaśnienie, czy wzmocnienie podłoża należy wykonać tylko i wyłącznie w opisanych przez Zamawiającego w WWiORB technologiach, tj.:

D.02.01.01A Stabilizacja chemiczna spoiwami

D.02.01.01B Wymiana gruntów

D.02.01.01C Wzmocnienie podłoża za pomocą kolumn „jet grouting”

D.02.01.01D Warstwa kruszywa wzmocniona geosyntetykami

D.02 01 01E Nasyp przeciążający

D.02.01.01F Wzmocnienie podłoża gruntowego palami wierconymi typu CFA

D.02.01.01G Pale prefabrykowane

D.02.01.01I Wzmocnienie podłoża za pomocą żelbetowych pali przemieszczeniowych

D.02 01 01J Wzmocnienie podłoża gruntowego poprzez wykonanie kolumn betonowo-żwirowych w technologii wibrowymiany

D.02.01.01L Kolumny żwirowe

D.02.01.01M Materace geosyntetyczne”.

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi (pismo z dnia 17 maja 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.11): „Technologię wzmocnienia podłoża należy dobrać spośród przewidzianych przez Zamawiającego dostępnych w przekazanych WWiORB-ach. Uzupełniono pkt 1.4.1.1. PFU, zgodnie z powyższą odpowiedzią oraz pkt 2.4.”

Uzupełniony pkt 1.4.1.1. PFU (pismo z dnia 01 czerwca 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.12: „Nie ograniczając się do niżej wymienionych Robót, lecz zgodnie z wszystkimi innymi wymaganiami określonymi w PFU, w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej należy zaprojektować i wykonać

w szczególności następujące Roboty (...) wzmocnienie podłoża gruntowego dla uzyskania właściwych warunków posadowienia dróg i obiektów inżynierskich oraz korpusu wysokich nasypów wraz z powierzchniowym umocnieniem skarp w zakresie technologii opisanych WWIORB-ami udostępnionymi przez Zamawiającego".

Pkt 2.4. PFU: „Zaprojektowane przez Wykonawcę rozwiązania projektowe powinny być możliwe do realizacji na podstawie załączonych do PFU Warunków Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.”

Załączone do PFU WWIORB-y i udostępnione Wykonawcom, w zakresie technologii wzmocnień podłoża gruntowego pod nasypem drogowym są następujące:

D-02.01.01B Wymiana gruntów

D-02.01.01C Wzmocnienie podłoża za pomocą kolumn „jet grouting”

D-02.01.01D Warstwa kruszywa wzmocniona geosyntetykami

D-02.01.01E Nasyp przeciążający

D-02.01.01.F Wzmocnienie podłoża gruntowego palami wierconymi typu CFA

D-02.01.01.G Pale prefabrykowane

D-02.01.01.H Płyta żelbetowa na palach

D-02.01.01I Wzmocnienie podłoża za pomocą żelbetowych pali przemieszczeniowych

D-02.01.01J Wzmocnienie podłoża gruntowego poprzez wykonanie kolumn betonowo-żwirowych w technologii wibrowymiany

D-02.01.01K Kolumny DSM

D-02.01.01L Kolumny żwirowe

D-02.01.01M Materace geosyntetyczne

Wśród ww. WWIORB-ów nie ma dokumentu odnoszącego się do technologii wzmocnienia w postaci [REDACTED]

[REDACTED].

Obie technologie, w warunkach niniejszego kontraktu wymagałyby opracowania nowych WWIORB-ów, ponieważ żaden WWIORB z udostępnionych Wykonawcom na etapie postępowania przetargowego nie dotyczy ww. metod.

Przyjęcie technologii wzmocnienia podłoża gruntowego w postaci [REDACTED] [REDACTED] pozwoliło Wykonawcy skalkulować atrakcyjną cenowo ofertę co zostanie wykazane w dalszej części pisma.

Omyłki o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Zamawiający nie dysponuje narzędziami, które pozwolą mu na poprawienie tych niezgodności i doprowadzenie do stanu spełniania wymagań

SIWZ. Skoro brak po stronie Zamawiającego wiedzy w jaki sposób powinna zostać poprawiona oferta Wykonawcy i nie wynika to z elementów złożonej oferty, to w sposób oczywisty zamawiający nie może dokonać jej poprawienia w zgodzie z przepisami.

Brak respektowania zasad ustalonych w postępowaniu w celu uzyskania zamówienia nie może być uznany za działanie z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

Zamawiający nie może ustalonych przez siebie wymagań traktować w ten sposób, że uzna za prawidłowe oferty wykonawców respektujących postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jednocześnie oferty, w których wymagania specyfikacji uznano za nienapisane.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie odrzucenia na podstawie przesłanek wskazanych w pkt I. 2.

Odnosząc się do drugiej przesłanki odrzucenia oferty Zamawiający wskazuje, że okoliczności potwierdzające fakt zaoferowania w niej rażąco niskiej ceny wynikają z treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę:

a. Technologia wzmocnienia podłoża

Jedną ze wskazanych przez Wykonawcę (w ramach odpowiedzi na pytanie nr 17) technologii wzmocnień podłoża jest [REDACTED].

Zgodnie z uzasadnieniem w poprzedniej części pisma technologia wzmocnienia podłoża w postaci [REDACTED] nie jest dopuszczona w warunkach niniejszego kontraktu i nie powinna być uwzględniona w ofercie. Należy przy tym zauważyć, że wzmocnienie podłoża [REDACTED] jest znacznie tańsze niż wzmocnienie geosyntetykiem o wysokiej wytrzymałości, w połączeniu z nasypem odciażającym z lekkiego kruszywa na które Zamawiający udostępnił WWIORB D.02.01.01.D.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Wykonawca nie wskazał lokalizacji odcinka na którym przewidział wzmocnienie podłoża [REDACTED] i nie ujawnił kwoty z oferty stanowiącej jego korzyść finansową z tytułu przyjęcia niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego rodzaju wzmocnienia.

- b. Wykonanie podbudowy pomocniczej z [REDACTED]
[REDACTED]

Wykonawca uwzględnił w ofercie rozwiązanie niezgodne z wymaganiami WWIORB [REDACTED]
[REDACTED]. Obniżenie parametrów jakościowych materiału w konsekwencji pozwoliło złożyć Wykonawcy korzystniejszą ofertę cenową.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z odpowiedzią Wykonawcy na pytanie 32, oferta uwzględnia rezerwę dotyczącą ryzyk kontraktowych w wysokości zaledwie [REDACTED]. Rezerwa ta nie pokryje kosztów związanych z doprowadzeniem oferty do zgodności z wymaganiami SIWZ w zakresie jw.

Reasumując, oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego oraz nieporównywalna do ofert innych wykonawców, ponieważ Wykonawca sporządzając ofertę nie respektował wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oprócz tego dokonana ocena wyjaśnień Wykonawcy wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ponieważ nie uwzględnia rzeczywistych kosztów wykonania istotnych elementów przedmiotu zamówienia.

- 5) odrzucono Ofertę nr 10 złożoną przez Konsorcjum: **Mostostal Warszawa S.A.**, ul. Konstruktorska 12 A, 02-673 Warszawa oraz **Acciona Infraestructuras S.A.**, Avenida de Europa 18, Parque Empresarial la Moraleja, 28108 Alcobendas, Madryt Hiszpania.

Uwaga: Elementy zaczernione są zastrzeżone przez Wykonawcę Mostostal jako tajemnica przedsiębiorstwa. Uzasadnienie w pełniej wersji zostało przekazane wyłącznie Wykonawcy Mostostal.

I. Uzasadnienie prawne

Oferta została odrzucona na podstawie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają złożone wyjaśnienia.

II. Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (pismo z dnia 28 czerwca 2017 r., znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.15) do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień zawarł szereg pytań dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp precyzyjnie wskazywało elementy oferty budzące wątpliwości - w formie pytań - tak aby wykonawca mógł się do nich odnieść. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył swoje wyjaśnienia w dniu 19 lipca 2017 roku.

To, że w SIWZ zamawiający nie żądał sporządzenia na etapie składania ofert szczegółowej kalkulacji, czy innego podobnego dokumentu, nie uniemożliwia, co do zasady żądania przez zamawiającego szczegółowej kalkulacji poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia (KIO 2735/14).

Dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień Wykonawcy (pismo złożone w terminie, tj. w dniu 19 lipca 2017 roku) potwierdza, że:

- a) Wykonawca zaproponował w ofercie materiały niezgodne pod względem jakościowym z wymaganiami określonymi w Warunkach Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (dalej jako: WWiORB) [REDAKTOWANE] Zgodnie z definicją zawartą w Specyfikacji na projektowanie SP.00.00.00 (patrz pkt. 1.3.) WWiORB-y stanowią część Programu Funkcjonalno-Użytkowego i określają wymagania Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- b) nie obalono domniemania, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia na podstawie przesłanek wskazanych w pkt I. 1.

Zamawiający po szczegółowej analizie wyjaśnień Wykonawcy otrzymanych w ramach badania oferty stwierdza, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w zakresie jak niżej:

a. Wykonanie podbudowy pomocniczej [REDAKTOWANO]

W odpowiedzi na pytanie 20, załącznikach 38 i 39, Wykonawca wskazał, w opisie warstw, że podbudowa pomocnicza będzie wykonana [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO].

Występuje, więc niezgodność materiału z wymaganiami WWiORB.

Ponadto, zwracamy uwagę na pytanie 164 z etapu postępowania przetargowego oraz udzieloną odpowiedź:

Pytanie nr 164: „WWiORB D.04.04.02. p. 2.2.2 w Tablicy 2 wpisano wymaganie CBR dla podbudowy pomocniczej kategorii ruchu KR3-KR7 80%. Dlaczego pomimo obowiązywania Załącznika do zarządzenia nr 31 GDDKiA z dn. 16.06.2014 r. Projektant zawiąza wymagania. Prosimy o zmianę zapisów na zgodne z niniejszym zarządzeniem – wskaźnik CBR przy $I_s=1,0$ dla KR3-KR7, co najmniej 60%.”

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi (pismo z dnia 20 kwietnia 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.4.2015.I-4.8): „Zapisy WWiORB pozostawia się w tym zakresie bez zmian.”

Ponadto, na podstawie ceny jednostkowej wykonania podbudowy (patrz załącznik nr 38 do wyjaśnień wykonawcy, lp. 18.4, 18.13, 18.5, 18.6, 18.7, 18.8), ofert cenowych dostawców materiału załączonych do wyjaśnień (patrz załącznik nr 5 i 36) oraz opisu tej warstwy stwierdza się, że materiał na tą warstwę jest niezgodny z wymaganiem WWiORB [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO].

Zwracamy uwagę na pytanie 166 zadane w trakcie trwania procedury przetargowej oraz udzieloną odpowiedź:

Pytanie nr 166: „STWiORB D.04.04.02 p. 2.1.1 tablica 1 i p. 2.2.2 Tablica 2 wpisano procentową zawartość ziaren o powierzchni przekruszonej i łamanej kruszywa do mieszanki niezwiązanej i mieszanki niezwiązanej, kategoria nie niższa niż C90/3 dla warstwy podbudowy pomocniczej i zasadniczej bez względu na KR. Dlaczego Projektant zawiąza wymagania w stosunku do postawionych w nowej OST zamieszczonej na stronie GDDKiA „Wzorcowe dokumenty Kontraktowe”

2) za podbudowę pomocniczą gr. ■ cm pod drogą ekspresową (KR7) w wysokości ■ zł/m²,

3) za podbudowę pomocniczą gr. ■ cm pod innymi drogami w wysokości ■ zł/m²

4) za podbudowę pomocniczą gr. ■ cm pod innymi drogami w wysokości ■ zł/m²

Realna cena wykonania podbudowy pomocniczej ■

■
■
■
■
■.

Przyjmując minimalną cenę za podbudowę pomocniczą ■

■
■
■
■
■
■
■
■.

wobec czego oferta jest zaniżona o 6 777 615,44 zł. Kwota ta przekracza rezerwę, którą Wykonawca przewidział w ofercie na ryzyka kontraktowe i która, zgodnie z odpowiedzią na pytanie 32 wynosi ■.

Należy również wskazać, że oferta Wykonawcy odbiega nie tylko od wyceny Zamawiającego (61% w stosunku do wyceny Zamawiającego) ale także od ofert pozostałych Wykonawców (85% w stosunku do średniej ze złożonych ofert). Przyjęcie przez Wykonawcę niewłaściwego materiału pozwoliło Wykonawcy znacznie obniżyć koszt jednego kilometra drogi ekspresowej. Cena jednego kilometra drogi ekspresowej jest drugą najtańszą ceną w tym postępowaniu.

Reasumując, oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego oraz nieporównywalna do ofert innych wykonawców, ponieważ Wykonawca sporządzając ofertę nie respektował wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oprócz tego dokonana ocena wyjaśnień Wykonawcy wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ponieważ nie uwzględnia rzeczywistych kosztów wykonania istotnych elementów przedmiotu zamówienia.

CZĘŚĆ III INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Mirosław Nicewicz

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Rozdzielnik:

Pani Beata Haik
Mosty – Łódź S.A.

Ul. Bratysławska 52
94-112 Łódź

e-mail: bhaik@mostylodz.pl; dperkowska@mostylodz.pl

Pani Justyna Dec
Przedsiębiorstwo Budowy
Dróg i Mostów Sp. z o.o.

Ul. Kolejowa 28
05-300 Mińsk Mazowiecki

e-mail: marketing@pbdim.com.pl; j.dec@pbdim.com.pl

Pan Cezary Soja
BUDIMEX S.A.

Ul. Stawki 40
01-040 Warszawa

e-mail: oferty@budimex.pl

Adres do korespondencji:

Pan Paweł Brandyk
STRABAG Sp. z o.o.

Ul. Parzniewska 10
05-800 Pruszków

e-mail: pawel.brandyk@strabag.com
piotr.rachowski@strabag.com

Pani Anna Troska
POLAQUA Sp. z o.o.

Ul. Dworska 1
05-500 Wólka Kozodawska

e-mail: oferty.pbi@polaquaa.pl

Adres do korespondencji:

Pani Andrzej Janik
Porr S.A.

ul. Hołubcowa 123
02-854 Warszawa

e-mail: andrzej.janik@porr.pl; porr.infrastructure@porr.pl

Pan Jacek Klepczarek
Metrostav Polska S.A.
Ul. Stawki 2 (27. piętro)
01-193 Warszawa
e-mail: biuro@metrostav.pl

Adres do korespondencji:
Pan Michał Niemyt
Przedsiębiorstwo Budowy Dróg
i Mostów KOBYLARNIA S.A.
Kobylarnia 8
86-061 Brzoza
e-mail: pbdim@kobylarnia.pl