

Rzeszów, dnia 12 stycznia 2018r.

**Wykonawcy
według rozdzielnika**

O.RZ.D-3.2413.10.2017

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

WYKONANIE Koncepcji Programowej z pełnym rozpoznaniem geologicznym budowy drogi ekspresowej S19 na odcinku węzeł „Babica” (bez węzła) – Barwinek (granica państwa) wraz z infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi z podziałem na zadania:

Zadanie 1: Węzeł „Babica” (bez węzła) - Węzeł „Domaradz” (z węzłem), dł. ok. 23,45km (km ok.: 21+650 – 45+100)

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą ofertę wybrano **ofertę nr 8** złożoną przez:

Konsorcjum firm:

Lider Konsorcjum:

PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp.k.

35-307 Rzeszów, ul. Żołnierzy 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4

Partner Konsorcjum:

IRP Biuro Projektów Sp. z o.o.

00-828 Warszawa, ul. Jana Pawła II 11

Partner Konsorcjum:

**Zakład Usług Geologicznych i Projektowych Budownictwa i Ochrony Środowiska
GEOTECH Sp. z o.o. 35-317 Rzeszów, ul. Budziwojska 79**

z ceną: 17.138.328,00 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza Oferta wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (IDW SIWZ), którymi były: „CENA” oraz „KRYTERIA POZACENOWE”, na które składały się podkryteria:

„Termin realizacji” (T)

„Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego (DD)

„Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego (DM)

„Doświadczenie Projektanta Tunelu (DT).

Najkorzystniejsza Oferta spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego w SIWZ warunki oraz uzyskała łącznie największą liczbę punktów, tj. 96,84 pkt stanowiących sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych kryteriów, wyliczoną zgodnie z wzorami określonymi w pkt 19.1 Tomu I IDW SIWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert i łączną punktację:

Nr	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Cena brutto (w PLN)	Kryteria oceny ofert				Łączna liczba pkt	
			Cena (60 pkt)	Kryteria pozacenowe (40 pkt)				
				Termin realizacji (12 pkt)	Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego (9 pkt)	Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego (9 pkt)		Doświadczenie Projektanta Tunelu (10 pkt)
1	Podmioty występujące wspólnie Lider / pełnomocnik: CDM Smith Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 123a, 02-017 Warszawa, Polska Partner: SCHÜßLER-PLAN INGENIEURGESELLSCHAFT MBH St.-Franziskus-Str. 148, 40470 Düsseldorf, Niemcy	10.923.322,50	Oferta Wykonawcy została odrzucona pismem z dnia 16.11.2017r.					
2	Europrojekt Gdańsk S.A. 80-680 Gdańsk, ul. Nadwiślańska 55	17.342.993,85	56,17	12 ¹	3 ¹	6 ¹	5 ¹	82,17
3	Konsorcjum firm: Lider: TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 02-285 Warszawa, ul. Szyszkowa 34 Partner: TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L. z siedzibą w Madrycie, 28028 Madryt c/Ramon de Aguinaga 8	17.874.567,78 (po poprawieniu omyłek rachunkowych)	Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w zw. z art. 104 KC oraz art. 205 § 1 KSH, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie innych przepisów					
4	Ove Arup & Partners International Limited z siedzibą przy 13 Fitzroy Street, London W1T 4BQ, Wielka Brytania, działająca w formie oddziału pod nazwą: Ove Arup&Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa CertusVia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Szaserów 19/12, 04-293 Warszawa	15.938.538,03	Oferta Wykonawcy została odrzucona pismem z dnia 16.11.2017r.					

5	MGGP S.A. ul. Kaczkowskiego 6 33-100 Tarnów, Lider Konsorcjum	16.236.000,00	60	12 ²	9 ²	0 ²	10 ²	91,00
6	WANTA – PROJEKTOWANIE DRÓG I MOSTÓW S.C. Ewa Przybyłowicz, Andrzej Mikulaścik Al. Krasińskiego 17/1A, 31-111 Kraków Partner Konsorcjum							
7	VOESSING POLSKA Sp. z o.o. ul. Grobla 17/5, 61-859 Poznań	18.985.050,00						
8	IVIA S.A. ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice	11.795.700,00						
8	Konsorcjum firm Lider Konsorcjum: PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp.k. ul. Żołnierzy 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35-307 Rzeszów Partner Konsorcjum: IRP Biuro Projektów Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 11, 00-828 Warszawa Partner Konsorcjum: Zakład Usług Geologicznych i Projektowych Budownictwa i Ochrony Środowiska GEOTECH Sp. z o.o. ul. Budziwojska 79, 35-317 Rzeszów	17.138.328,00	56,84	12 ³	9 ³	9 ³	10 ³	96,84

Uzasadnienie przyznania Wykonawcom punktów w Kryteriach pozacenowych:

¹ Europrojekt Gdańsk S.A.

80-680 Gdańsk, ul. Nadwiślańska 55

Podkryterium Termin realizacji

Wykonawca zaoferował minimalny termin realizacji umowy.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów – 12 pkt

Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego wykazał 3 dokumentację.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z Formularza 2.5. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 1 złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że dokumentacja ta dotyczyła **przebudowy**, a zgodnie z pkt 19.1. IDW SIWZ dla Zadania 1 w związku z pkt 7.2. IDW SIWZ 3)3.1. dla Zadania 1 Zamawiający wymagał dokumentacji dotyczącej **budowy**.

Wykonawca otrzymał minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z Formularza 2.5. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 1 złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że dokumentacja ta dotyczyła rozbudowy **drogi klasy S**.

Z wiedzy Zamawiającego wynika, że dokumentacja ta dotyczyła rozbudowy **drogi klasy GP**.

Zgodnie z pkt 19.1. IDW SIWZ dla Zadania 1 w związku z pkt 7.2. IDW SIWZ 3)3.1. dla Zadania 1 Zamawiający wymagał dokumentacji dla dróg lub ulic klasy min. S.

Wykonawca otrzymał minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 3 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał - 3 pkt.

Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Mostowego wykazał 2 dokumentację.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 3 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 3 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał - 6 pkt.

Podkryterium Doświadczenie Projektanta Tunelu

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Projektanta Tunelu wykazał 1 dokumentację.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 5 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał - 5 pkt.

² **MGGP S.A.**
ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów
Lider Konsorcjum

WANTA – PROJEKTOWANIE DRÓG I MOSTÓW S.C. Ewa Przybyłowicz, Andrzej Mikulaścik
Al. Krasińskiego 17/1A, 31-111 Kraków
Partner Konsorcjum

Podkryterium Termin realizacji

Wykonawca zaoferował minimalny termin realizacji umowy.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów – 12 pkt

Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego wykazał 3 dokumentację.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 3 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 3 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 3 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów - 9 pkt.

Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Mostowego wykazał 4 dokumentację.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z Formularza 2.5. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 1 złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że dokumentacja ta dotyczyła **tylko 1 obiektu inżynierskiego**, a zgodnie z pkt 19.1. IDW SIWZ dla Zadania 1 w związku z pkt 7.2. IDW SIWZ 3)3.1. dla Zadania 1 Zamawiający wymagał dokumentacji **co najmniej 4 obiektów mostowych**.

Wykonawca otrzymał minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z Formularza 2.5. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 1 złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że dokumentacja ta dotyczyła **tylko 1 obiektu inżynierskiego**, a zgodnie z pkt 19.1. IDW SIWZ dla Zadania 1 w związku z pkt 7.2. IDW SIWZ 3)3.1. dla Zadania 1 Zamawiający wymagał dokumentacji **co najmniej 4 obiektów mostowych**.

Wykonawca otrzymał minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z Formularza 2.5. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 1 złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że dokumentacja ta dotyczyła **tylko 1 obiektu inżynierskiego**, a zgodnie z pkt 19.1. IDW SIWZ dla Zadania 1 w związku z pkt 7.2. IDW SIWZ 3)3.1. dla Zadania 1 Zamawiający wymagał dokumentacji **co najmniej 4 obiektów mostowych**.

Wykonawca otrzymał minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 4:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z Formularza 2.5. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 1 złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że dokumentacja ta dotyczyła **tylko 1 obiektu inżynierskiego**, a zgodnie z pkt 19.1. IDW SIWZ dla Zadania 1 w związku z pkt 7.2. IDW SIWZ 3)3.1. dla Zadania 1 Zamawiający wymagał dokumentacji **co najmniej 4 obiektów mostowych**.

Wykonawca otrzymał minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał minimalną liczbę punktów - 0 pkt.

Podkryterium Doświadczenie Projektanta Tunelu

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Projektanta Tunelu wykazał 2 dokumentację.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 5 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 5 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów - 10 pkt.

³ Konsorcjum firm
Lider Konsorcjum:
PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp.k.
ul. Żołnierzy 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4,
35-307 Rzeszów

Partner Konsorcjum:
IRP Biuro Projektów Sp. z o.o.
ul. Jana Pawła II 11,
00-828 Warszawa

Partner Konsorcjum:
Zakład Usług Geologicznych i Projektowych Budownictwa i Ochrony Środowiska
GEOTECH Sp. z o.o.
ul. Budziwojska 79,
35-317 Rzeszów

Podkryterium Termin realizacji

Wykonawca zaoferował minimalny termin realizacji umowy.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów
- 12 pkt

Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego wykazał 3 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 3 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 3 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 3 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów - 9 pkt.

Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Mostowego wykazał 3 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 3 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 3 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 3 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów - 9 pkt.

Podkryterium Doświadczenie Projektanta Tunelu

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Projektanta Tunelu wykazał 2 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 5 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 5 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów - 10 pkt.

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Konsorcjum firm:

Lider:

TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

02-285 Warszawa,

ul. Szyszkowa 34

Partner:

TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L. z siedzibą w Madrycie,

28028 Madryt c/Ramon de Aguinaga 8

Uzasadnienie prawne:

- Art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w zw. z art. 104 KC oraz art. 205 § 1 KSH, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie innych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego złożył ofertę podpisaną przez Panią Sonię Roman, na podstawie pełnomocnictwa z dnia **30.06.2017r.** (str. 60 - 61). Przedmiotowe pełnomocnictwo zostało podpisane w imieniu Lidera Konsorcjum TPF Sp. z o.o. tylko przez jednego Członka Zarządu TPF Sp. z o.o. – Pana Ireneusza Macieja Malewicza.

Z Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców TPF Sp. z o.o. Dział 2 Rubryka 1 Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu 2. Sposób reprezentacji podmiotu, którą Zamawiający pobrał ze strony internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości dnia 12.07.2017 r., wynikało, że w przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem, natomiast z Działu 2 Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu wynikało, że Członkami Zarządu TPF Sp. z o.o. są Pan Ireneusz Maciej Malewicz i Pan Rafał Wójcik. Z przedmiotowej informacji wynikało również, że ostatni wpis do Rejestru Wykonawcy TPF Sp. z o.o. dokonany został dnia 03.07.2017r., a ostatnia zmiana umowy spółki dnia 03.06.2016r.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, pismem z dnia 27 września 2017r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pani Soni Roman do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ewentualnie umowy o współdziałaniu, z której będzie wynikać przedmiotowe pełnomocnictwo, podpisanego przez osoby umocowane do reprezentacji TPF Sp. z o.o., tj. Członków Zarządu, którymi są Pan Ireneusz Maciej Malewicz i Pan Rafał Wójcik.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca w piśmie z dnia 03.10.2017r. wyjaśnił, że pełnomocnictwo z dnia **30.06.2017r.** dla Pani Soni Roman zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy, tj. przez Prezesa Zarządu Pana Ireneusza Malewicza. Jednocześnie Wykonawca wskazał, że wpis Pana Rafała Wójcika na stanowisko drugiego Członka Zarządu miał miejsce w dniu **03.07.2017r.**, tj. trzy dni po udzieleniu pełnomocnictwa Pani Soni Roman. Wykonawca do ww. pisma załączył pełnomocnictwo dla Pani Soni Roman z dnia 30.06.2017r., pełnomocnictwo w trybie art. 23 ust. 1 i 2 z dnia 30.06.2017r. (tj. tożsame z pełnomocnictwami złożonymi wraz z ofertą), oraz informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców TPF Sp. z o.o. z dnia 04.05.2017r. Z przedmiotowej informacji Dział 2 Rubryka 1 Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu 2. Sposób reprezentacji podmiotu wynika, że w przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem, natomiast z Działu 2 Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu wynikało, że członkiem zarządu TPF Sp. z o.o. jest Pan Ireneusz Maciej Malewicz.

W związku z powyższym Zamawiający pismami z dnia 29.12.2017r. oraz z dnia 10.01.2018r. wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnień, tj. wskazanie z jaką datą została podjęta Uchwała o powołaniu Pana Rafała Wójcika na stanowisko Członka Zarządu TPF Sp. z o.o.

Do dnia 12.01.2018r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższe wezwania.

W związku z brakiem wyjaśnień Wykonawcy TPF Sp. z o.o. w powyższym zakresie oraz biorąc pod uwagę jedynie 3 dniowy termin pomiędzy udzieleniem pełnomocnictwa dla Pani Soni Roman a datą wpisu do rejestru przedsiębiorców Pana Rafała Wójcika jako członka zarządu, Zamawiający uznał, że Uchwała o powołaniu Pana Rafała Wójcika na stanowisko Członka Zarządu TPF Sp. z o.o. zapadła przed datą udzielenia pełnomocnictwa dla Pani Soni Roman. W związku z okolicznością, że wpis do rejestru przedsiębiorców w powyższym zakresie ma jedynie charakter deklaratoryjny, Zamawiający wskazuje, że powyższe pełnomocnictwo zostało podpisane niezgodnie ze sposobem reprezentacji spółki wskazanym w rejestrze przedsiębiorców KRS. Zamawiający wskazuje bowiem, że nie skuteczne jest oświadczenie woli Wykonawcy TPF Sp. z o.o. w zakresie udzielonego Pani Soni Roman pełnomocnictwa w sytuacji, gdy działał za nią jeden członek zarządu, w przypadku gdy drugi członek zarządu został już powołany uchwałą a jeszcze nie wpisany w rejestrze KRS, w którym w sposób wyraźny wskazano, że w przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy że:

- oferta jest nieważna na podstawie innych przepisów, tj. w zw. z art. 104 KC, bowiem została ona podpisana przez osobę bez umocowania, w zw. z art. 205 § 1 KSH, bowiem pełnomocnictwo dla osoby podpisującej ofertę zostało podpisane niezgodnie ze sposobem reprezentacji wskazanym Umowie Spółki, ujawnionym w rejestrze przedsiębiorców KRS.

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Rozdzielnik:

1. Podmioty występujące wspólnie

Lider / pełnomocnik:

CDM Smith Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 123a,

02-017 Warszawa, Polska

Partner:

SCHÜßLER-PLAN INGENIEURGESELLSCHAFT MBH

St.-Franziskus-Str. 148,

40470 Düsseldorf, Niemcy

Adres korespondencyjny:

Lider / pełnomocnik:

CDM Smith Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 123a,

02-017 Warszawa, Polska;

2. Europrojekt Gdańsk S.A.

80-680 Gdańsk, ul. Nadwiślańska 55;

3. Konsorcjum firm:

Lider:

TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

02-285 Warszawa ul. Szyszkowa 34

Partner:

TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L. z siedzibą w Madrycie,

28028 Madryt c/Ramon de Aguinaga 8

Adres korespondencyjny:

Sonia Roman

TPF Sp. z o.o.

05-270 Marki, ul. Okólna 45;

4. Ove Arup & Partners International Limited

z siedzibą przy 13 Fitzroy Street, London W1T 4BQ, Wielka Brytania,

działająca w formie oddziału pod nazwą:

Ove Arup&Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce,

ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa

CertusVia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

ul. Szaserów 19/12, 04-293 Warszawa;

Adres korespondencyjny:

Marcin Kasprzak

Ove Arup&Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce,

00-189 Warszawa, ul. Inflancka 4;

5. MGGP S.A.

33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6

Lider Konsorcjum

WANTA – PROJEKTOWANIE DRÓG I MOSTÓW S.C.

Ewa Przybyłowicz, Andrzej Mikulaścik,

31-111 Kraków, Al. Krasińskiego 17/1A

Partner Konsorcjum;

Adres korespondencyjny:

MGGP S.A.

33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6

Lider Konsorcjum

6. VOESSING POLSKA Sp. z o.o.

61-859 Poznań, ul. Grobla 17/5;

Adres korespondencyjny:

VOESSING POLSKA Sp. z o.o.

30-552 Kraków, ul. Wielicka 50;

7. IVIA S.A.

40-486 Katowice, ul. Kolistą 25;

Z-ca DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Mariusz Błyska

8. Konsorcjum firm:

Lider Konsorcjum:

PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp.k.

35-307 Rzeszów, ul. Żołnierzy 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4

Partner Konsorcjum:

IRP Biuro Projektów Sp. z o.o.

00-828 Warszawa, ul. Jana Pawła II 11

Partner Konsorcjum:

Zakład Usług Geologicznych i Projektowych Budownictwa
i Ochrony Środowiska GEOTECH Sp. z o.o.

35-317 Rzeszów, ul. Budziwojska 79

Adres korespondencyjny:

Zbigniew Kwaśny

Lider Konsorcjum:

PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp.k.

35-307 Rzeszów, ul. Żołnierzy 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4.

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczko

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: bmleczko@gddkia.gov.pl

