

Numer pisma: GDDKiA-O/WA/R.2/J.G./.../184/2012

Warszawa 29.03.-2012r.

(na stronę internetową)
Wszyscy zainteresowani
nr sprawy 3/2012

dotyczy przetargu nieograniczonego
Serwis i naprawa pojazdów silnikowych będących w dyspozycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie w podziale na 19 zadań.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez następujących Wykonawców:

W zakresie **Zadania nr 1** ofertę Nr 21 złożoną przez AUTOPARTS Sp. z o. o., 03-307 Warszawa, ul. Kotsisa 2/4 z ceną: 266.616,03 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.2 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkcja w kryterium „cena”	Łączna punkcja
1	Prima Auto Sp. z o. o. 05-660 Warka, ul. Gośniewska 46	Oferta odrzucona/ Wykonawca wykluczony	Oferta odrzucona/ Wykonawca wykluczony
2	TOWAROWA 33 Sp. z o. o. 00-869 Warszawa, ul. Towarowa 33	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony
3	AUTOMARK S.A. 05-270 Marki, ul. Okólna 38	93,31	93,31
4	Salon Mercedesów Artur Broler 03-684 Warszawa, ul. Rzemieślników 5/7	73,79	73,79
5	AUTOPARTS Sp. z o. o. 03-307 Warszawa, ul. Kotsisa 2/4	100	100
6	Sprzedaż Części i Akcesoriów Samochodowych Anna Król 03-808 Warszawa, ul. Mińska 37	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony

W zakresie **Zadania nr 2** ofertę Nr 10 złożoną przez ASO i Sprzedaży Samochodów Andrzej Duch, 05-101 Nowy Dwór Maz., ul. Wojska Polskiego 1A z ceną: 148.303,80 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.2 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	ASO i Sprzedaży Samochodów Andrzej Duch 05-101 Nowy Dwór Maz., ul. Wojska Polskiego 1A	100	100
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AUTO-CENTRUM” Sp. z o. o. 09-100 Płońsk, ul. Warszawska 70	88,26	88,26
3	TOWAROWA 33 Sp. z o. o. 00-869 Warszawa, ul. Towarowa 33	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony
4	Salon Mercedesów Artur Broler 03-684 Warszawa, ul. Rzemieśników 5/7	66,15	66,15
5	AUTOPARTS Sp. z o. o. 03-307 Warszawa, ul. Kotsisa 2/4	90,87	90,87
6	Sprzedaż Części i Akcesoriów Samochodowych Anna Król 03-808 Warszawa, ul. Mińska 37	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony

W zakresie **Zadania nr 3**

Informacja o unieważnieniu postępowania Zadanie nr 3

Działając na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie ww. Zadania ponieważ nie złożono żadnej oferty.

W zakresie **Zadania nr 4**

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Prima Auto Sp. z o. o. 05-660 Warka, ul. Gośniewska 46	Oferta odrzucona/ Wykonawca wykluczony	Oferta odrzucona/ Wykonawca wykluczony
2	Sprzedaż Części i Akcesoriów Samochodowych Anna Król 03-808 Warszawa, ul. Mińska 37	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony

Informacja o unieważnieniu postępowania Zadanie nr 4

Działając na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie ww. Zadania ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W zakresie **Zadania nr 5** ofertę Nr 21 złożoną przez AUTOPARTS Sp. z o. o., 03-307 Warszawa, ul. Kotsisa 2/4 z ceną: ceną: 67.434,31 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.2 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	„ROMAR” Sp. z o. o. Dealer Fiat 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Wardyńskiego 3	59,00	59,00
2	Prima Auto Sp. z o. o. 05-660 Warka, ul. Gośniewska 46	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony
3	AUTO-LeKar Sp. z o. o. 26-600 Radom, ul. Warszawska 35	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony
4	TOWAROWA 33 Sp. z o. o. 00-869 Warszawa, ul. Towarowa 33	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony
5	AUTOPARTS Sp. z o. o. 03-307 Warszawa, ul. Kotsisa 2/4	100	100
6	Sprzedaż Części i Akcesoriów Samochodowych Anna Król 03-808 Warszawa, ul. Mińska 37	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony

W zakresie **Zadania nr 6**

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Prima Auto Sp. z o. o. 05-660 Warka, ul. Gośniewska 46	Oferta odrzucona/ Wykonawca wykluczony	Oferta odrzucona/ Wykonawca wykluczony
2	Sprzedaż Części i Akcesoriów Samochodowych Anna Król 03-808 Warszawa, ul. Mińska 37	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony

Informacja o unieważnieniu postępowania Zadanie nr 6

Działając na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie ww. Zadania ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W zakresie **Zadania nr 7** ofertę Nr 3 złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „REM-MAX” Włodzimierz Muszyński 06-500 Mława, ul. Graniczna 15 z ceną: 143.085,90 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.2 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „REM-MAX” Włodzimierz Muszyński 06-500 Mława, ul. Graniczna 15	100	100
2	AUTO-CZĘŚCI Janusz Stępnowski 06-300 Przasnysz, Sierakowo 54	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AUTO-CENTRUM” Sp. z o. o. 09-100 Płońsk, ul. Warszawska 70	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

W zakresie **Zadania nr 8**

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	AUTO-CZĘŚCI Janusz Stępnowski 06-300 Przasnysz, Sierakowo 54	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Informacja o unieważnieniu postępowania Zadanie nr 8

Działając na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie ww. Zadania ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W zakresie **Zadania nr 9**

Informacja o unieważnieniu postępowania Zadanie nr 9

Działając na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie ww. Zadania ponieważ nie złożono żadnej oferty.

W zakresie **Zadania nr 10**

Informacja o unieważnieniu postępowania Zadanie nr 10

Działając na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie ww. Zadania ponieważ nie złożono żadnej oferty.

W zakresie **Zadania nr 11** ofertę Nr 21 złożoną przez AUTOPARTS Sp. z o. o., 03-307 Warszawa, ul. Kotsisa 2/4 z ceną: ceną: 184.939,11 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.2 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Prima Auto Sp. z o. o. 05-660 Warka, ul. Gośniewska 46	Oferta odrzucona/ Wykonawca wykluczony	Oferta odrzucona/ Wykonawca wykluczony

2	Spółdzielnia Pracy Mechaników „METALOWIEC” 96-500 Sochaczew, ul. Kusocińskiego 1	82,61	82,61
3	TOWAROWA 33 Sp. z o. o. 00-869 Warszawa, ul. Towarowa 33	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony
4	AUTOPARTS Sp. z o. o. 03-307 Warszawa, ul. Kotsisa 2/4	100	100
5	Sprzedaż Części i Akcesoriów Samochodowych Anna Król 03-808 Warszawa, ul. Mińska 37	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony

W zakresie **Zadania nr 12** ofertę Nr 13 złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AUTO-CENTRUM” Sp. z o. o., 09-100 Płońsk, ul. Warszawska 70z ceną: 38.031,60 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.2 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	AUTO – LABOR Józef Gołębiwski, Piotr Gołębiwski spółka jawna 09-402 Płock, ul. 11 Listopada 6	42,47	42,47
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AUTO-CENTRUM” Sp. z o. o. 09-100 Płońsk, ul. Warszawska 70	100	100

W zakresie **Zadania nr 13** ofertę Nr 14 złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AUTO-CENTRUM” Sp. z o. o., 09-100 Płońsk, ul. Warszawska 70 z ceną: 120.663,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.2 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AUTO-CENTRUM” Sp. z o. o. 09-100 Płońsk, ul. Warszawska 70	100	100

W zakresie **Zadania nr 14**

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „TORMAK” Sp. z o. o. 06-200 Maków Maz., ul. Mazowiecka 18	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	AUTO-CZĘŚCI Janusz Stępnowski 06-300 Przasnysz, Sierakowo 54	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Informacja o unieważnieniu postępowania Zadanie nr 14

Działając na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie ww. Zadania ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W zakresie **Zadania nr 15** ofertę Nr 9 złożoną przez „MOTO LED” s. c. Jacek Lesisz, Maciej Długosz, 26-600 Radom, ul. Maratońska 66 z ceną: ceną: 91.370,82 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.2 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	„ROMAR” Sp. z o. o. Dealer Fiat 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Wardyńskiego 3	99,58	99,58
2	Prima Auto Sp. z o. o. 05-660 Warka, ul. Gośniewska 46	Oferta odrzucona/ Wykonawca wykluczony	Oferta odrzucona/ Wykonawca wykluczony
3	„MOTO LED” s. c. Jacek Lesisz, Maciej Długosz 26-600 Radom, ul. Maratońska 66	100	100
4	AUTO-LeKar Sp. z o. o. 26-600 Radom, ul. Warszawska 35	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony

W zakresie **Zadania nr 16**

Informacja o unieważnieniu postępowania Zadanie nr 16

Działając na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie ww. Zadania ponieważ nie złożono żadnej oferty.

W zakresie **Zadania nr 17** ofertę Nr 2 złożoną przez Zakład Usługowo-Handlowy „AUTO-SERVICE” Ryszard Urbanek 26-700 Zwoleń, ul. Armii Krajowej 22 z ceną: 54.613,03 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.2 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Zakład Usługowo-Handlowy „AUTO-SERVICE” Ryszard Urbanek 26-700 Zwoleń, ul. Armii Krajowej 22	100	100

W zakresie **Zadania nr 18**

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Prima Auto Sp. z o. o. 05-660 Warka, ul. Gośniewska 46	Postępowanie unieważnione	Postępowanie unieważnione
2	Mercedes-Benz Warszawa Sp. z o. o. 02-460 Warszawa, ul. Gottlieba Daimlera 1	Postępowanie unieważnione	Postępowanie unieważnione
3	SCHMIDT POLSKA Sp. z o. o. 25-650 Kielce, ul. Skrajna Nr 80 a	Postępowanie unieważnione	Postępowanie unieważnione

Informacja o unieważnieniu postępowania Zadanie nr 18

Działając na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie ww. Zadania Przedmiotowe postępowanie w zakresie Zadania nr 18 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Załączony do *Specyfikacji istotnych warunków zamówienia* Formularz cenowy zawierał błąd, który uniemożliwił dokonanie porównania i oceny złożonych ofert.

W zakresie **Zadania nr 19**

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	SCHMIDT POLSKA Sp. z o. o. 25-650 Kielce, ul. Skrajna Nr 80 a	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Informacja o unieważnieniu postępowania Zadanie nr 19

Działając na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie ww. Zadania ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

DYREKTOR ODDZIAŁU
mgr inż. Elżbieta Brenda

Sprawę prowadzi: Joanna Gomoradzka
tel. 22/323 11 24 fax. 22/323 10 01