



**Szanowni Państwo  
Wszyscy Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu**

GDDKiA O/Rz - R-2/284/R/83/2009  
Rzeszów, 20 września 2009 r.

dotyczy: wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:  
**„Dostawa i montaż mebli biurowych na potrzeby GDDKiA Oddział w Rzeszowie”**  
przeprowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego

**ZAWIADOMIENIE**

**I. Wybór oferty najkorzystniejszej**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta Wykonawcy:  
**Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy  
„JAWOR”  
Zbigniew Świadek  
Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta powyższego Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w siwz, zawiera najniższą cenę brutto w wysokości **47 630,00zł** i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj 100.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa cena brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny i porównania ofert
1	KFM Krakowska Fabryka Mebli G. Kostrz, M. Pieprzyca-Ptasznik, R. Kaszowski				Oferta odrzucona

	30-105 Kraków, ul. Kościuszki 36				
2	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „JAWOR” Zbigniew Świadek Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „JAWOR” Zbigniew Świadek Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański	100	100	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: <b>47 630,00zł.</b> Cena brutto oferty najtańszej: <b>47 630,00zł.</b>
3	„HEBA” Tomasz Heba 85-792 Bydgoszcz, ul. Jaruzińska 1/27				Oferta odrzucona
4	„TOBO” DATCZUK Spółka Jawna 15-232 Białystok, ul. Mickiewicza 92				Oferta odrzucona
5	STARPOL Biuroserwis Sp. z o.o. ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy		67,55	67,55	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: <b>70 508,63zł.</b> Cena brutto oferty najtańszej: <b>47 630,00zł.</b>
6	Firma „WID” Szymańska Dorota 35-051 Rzeszów, ul. Staszica 10A		76,34	76,34	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: <b>62 393,24zł.</b> Cena brutto oferty najtańszej: <b>47 630,00zł.</b>

## II. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp zawiadamia, że następujące oferty zostały odrzucone:

1) Oferta nr 1 złożona przez:  
KFM Krakowska Fabryka Mebli  
G. Kostrz, M. Pieprzyca-Ptasznik, R. Kaszowski  
30-105 Kraków, ul. Kościuszki 36

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pkt 4 Formularza Oferty stanowiącego część Instrukcji dla Wykonawców – Tom I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał wykonania zamówienia w terminie 2 tygodni od daty podpisania umowy.

Z kolei Wykonawca na Formularzu Oferty w pkt 4 zobowiązał się do wykonania zamówienia w terminie 2 miesięcy od daty podpisania umowy.

Tym samym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

2) Oferta nr 3 złożona przez:

„HEBA” Tomasz Heba

85-792 Bydgoszcz, ul. Jaruzńska 1/27

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pkt 4 Formularza Oferty stanowiącego część Instrukcji dla Wykonawców – Tom I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał wykonania zamówienia w terminie 2 tygodni od daty podpisania umowy.

Z kolei Wykonawca na Formularzu Oferty w pkt 4 zobowiązał się do wykonania zamówienia w terminie 2 miesięcy od daty podpisania umowy.

Tym samym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

3) Oferta nr 4 złożona przez:

„TOBO” DATCZUK Spółka Jawna

15-232 Białystok, ul. Mickiewicza 92

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pkt 4 Formularza Oferty stanowiącego część Instrukcji dla Wykonawców – Tom I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał wykonania zamówienia w terminie 2 tygodni od daty podpisania umowy.

Z kolei Wykonawca na Formularzu Oferty w pkt 4 zobowiązał się do wykonania zamówienia w terminie 2 miesięcy od daty podpisania umowy.

Tym samym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

DYREKTOR ODDZIAŁU  
mgr inż. Wiesław Kaczor

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczko

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: bmleczko@rzeszow.gddkia.gov.pl

*Mleczko*

strona 3/3