

Zielona Góra, dnia 21-03-2014 r.

znak sprawy GDDKiA-O/ZG-R2-284U-14/2013
GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-7/2014

Szanowni Państwo Wykonawcy
Uczestnicy Postępowania
wg rozdzielnika

dotyczy: odpowiedzi na pytania i zmiana treści SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „ZARZĄDZANIE KONTRAKTEM W ZAKRESIE: BUDOWA DRUGIEJ JEZDNI OBWODNICZY GORZOWA WIELKOPOLSKIEGO W CIĄGU DROGI EKSPRESOWEJ S-3 KM 0+000,00 – KM 11+660,00, W TYM PEŁNIENIE NADZORU NAD REALIZACJĄ ROBÓT”

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

- I.** W związku z wystąpieniem Wykonawcy o wyjaśnienie treści SIWZ dotyczącej przedmiotowego postępowania, **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze**, działając w trybie **art. 38 ust. 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 wraz z późn. zm. - zwanej dalej „ustawą PZP”), **przekazuje treść zapytań, wraz z wyjaśnieniami:**

Pytanie nr 1

W związku z przygotowaniem oferty w postępowaniu przetargowym pn. „Zarządzania kontraktem w zakresie: Budowa drugiej jezdni obwodnicy Gorzowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-3 KM 0+000 – KM 11+660,00 w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót” uprzejmie prosimy o uszczegółowienie zapisów pkt 2 c) OPZ – zdjęcia lotnicze.

- 1) Czy zdjęcia wymagane jako załączniki do raportów miesięcznych Konsultanta mogą pochodzić spośród 50 sztuk zdjęć wykonanych na różnych etapach realizacji robót, o których mowa w pierwszym zdaniu tego punktu?
- 2) Czy Konsultant będzie sam uprawniony do określania terminów i ilości wykonywanych zdjęć lotniczych na poszczególnych etapach realizacji inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany SIWZ - OPZ w zakresie działań promocyjnych pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014).

Pytanie nr 2

W związku z przygotowaniem oferty w postępowaniu przetargowym pn. „Zarządzania kontraktem w zakresie: budowa drugiej jezdni obwodnicy Gorzowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-3 KM 0+000 – KM 11+660,00 w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót” uprzejmie prosimy o wyjaśnienie Formularza Cenowego w zakresie przewidywanego czasu świadczenia usług przez poszczególnych ekspertów (ilość dniówek). Dla 11-tu ekspertów Zamawiający przewidział w Formularzu Cenowym 1.560 dniówek pracy, co odpowiada okresowi 52 miesięcy, po 30 dni w miesiącu (czyli łącznie z dniami wolnymi od pracy). W OPZ, pkt 1.4. Zamawiający określił okres świadczenia usługi w sposób następujący:

- 3 miesiące etap wyboru wykonawcy robót,
- 34 miesiące – okres wykonywania robót,
- 12 miesięcy – okres zgłaszania wad do wystawienia Świadectwa Wykonania,

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Zielonej Górze

ul. Boh. Westerplatte 31
65-950 Zielona Góra
tel.: 68 327 10 68-69, 328 85 00
fax: 68 325 34 68
e-mail: sekretariat_gda@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl



SPECJALISTA
w Wydziale Zamówień Publicznych

mgr Małgorzata Głabowska-Guszczyńska

NACZELNIK
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
mgr Hanna Kuliczkowska

- 3 miesiące – okres ostatecznego rozliczenia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności. Łącznie 52 miesiące.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie:

- 1) Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „dniówka”?
- 2) Jakie obowiązki dla poszczególnych ekspertów przewiduje Zamawiający np. w okresie pierwszych 3 miesięcy po podpisaniu umowy, na etapie postępowania przetargowego na wybór Wykonawcy robót lub w okresie ostatnich 3 miesięcy ostatecznego rozliczenia Kontraktu?
- 3) Czy Zamawiający będzie wymagał w Okresie zgłaszania Wad (12 miesięcy okres przeglądów i rozliczenia kontraktu do wystawienia Świadczenia Wykonania) codziennej obecności ekspertów na wybudowanym i oddanym do użytkowania odcinku drogi S3?

Prosimy o weryfikację Formularza w sposób umożliwiający precyzyjne określenie zaangażowania poszczególnych ekspertów i wyceny usług przez nich świadczonych.

Odpowiedź:

- 1) Zgodnie ze wzorem Umowy §1 pkt1:
Dniówka: jednostka rozliczeniowa czasu świadczenia usługi przez Personel Konsultanta (stawka dzienna), wskazana w „Formularzu Cenowym” i służąca do obliczenia wynagrodzenia za wskazane w Formularzu Cenowym części Usługi, zgodnie z § 27 Umowy.
- 2) Zamawiający informuje, że dokonał zmiany zapisów dotyczących okresu realizacji Usługi oraz zapisów §13 Umowy, pismem z dnia 27-02-2014 r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014). Natomiast zgodnie z warunkami Umowy oraz Opisem przedmiotu zamówienia - pkt 2.4 w okresie ostatnich 3 miesięcy ostatecznego rozliczenia Kontraktu Zamawiający przewiduje dla ekspertów Konsultanta m.in. obowiązki takie jak:
 - dokonywanie Przeglądów i Rozliczenia Kontraktu do wystawienia Świadczenia Wykonania
 - dokonanie rozliczenia końcowego i wystawienie Ostatecznego Świadczenia Płatności;
 - wystawienie Świadczenia Wykonania;
 - wnioskowanie po wystawieniu Świadczenia Wykonania o zwrot części Zabezpieczenia Wykonania.
 - sporządzenie i przedłożenie Zamawiającemu „Raportu zamknięcia”.
- 3) Zamawiający przewiduje w okresie od wystawienia Świadczenia Przejęcia do wystawienia Świadczenia Wykonania codzienną obecność niektórych ekspertów na wybudowanym i oddanym do użytkowania odcinku drogi S3. O obecności pozostałych ekspertów decyduje Inżynier przedstawiając do akceptacji Kierownika Projektu HPPK.
- 4) Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany Formularza w zakresie wskazanym w pytaniu.

Pytanie nr 3

Zamawiający wymaga, aby zgodnie z punktem 7.2.2.tom I SIWZ o udzielenie zamówienia na pełnienie usługi: „Zarządzania kontraktem w zakresie: budowa drugiej jezdni obwodnicy Gorzowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-3 KM 0+000 – KM 11+660,00 w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót” ubiegał się wykonawca który:

- 1) Wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, usług polegających na pełnieniu nadzoru nad realizacją:
 - a) budowy lub przebudowy łącznie min. 5 obiektów mostowych każdy o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A oraz:
 - rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 60 m
 - lub
 - b) długości obiektu co najmniej 240 m.

.....prosi o wyjaśnienie zapisu czy Zamawiający wymaga aby każdy z 5 obiektów o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla kl. A posiadał najdłuższe przęsło o długości co najmniej 60 m. Wykonawca rozumie ten zapis w ten sposób, że przedłoży listę wymaganych min. 5 nadzorowanych obiektów mostowych, z których jeden będzie posiadał przęsło o rozpiętości teoretycznej co najmniej 60 m i Zamawiający uzna takie doświadczenie ponieważ jest to adekwatne do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Wykonawca aby potwierdzić spełnianie warunku, o którym mowa w pkt 7.2.2. 1) b) SIWZ (IDW) może wykazać się w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu (zakończeniu), np.:

- jednej usługi pełnienia nadzoru nad realizacją budowy lub przebudowy min. 5 obiektów mostowych lub
- dwóch lub trzech lub czterech lub pięciu usług pełnienia nadzoru nad realizacją budowy lub przebudowy łącznie min. 5 obiektów mostowych.

W obu przypadkach każdy z wykazanych (min. 5) obiektów musi spełniać wszystkie wymagane parametry, tj.:

obciążenie dla kl. A i najdłuższe przęsło o rozpiętości teoretycznej co najmniej 60 m **lub** długość obiektu co najmniej 240 m.

Pytanie nr 4

Zamawiający wymaga, aby zgodnie z punktem 7.2.2.tom I SIWZ o udzielenie zamówienia na pełnienie usługi: „Zarządzania kontraktem w zakresie: budowa drugiej jezdni obwodnicy Gorzowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-3 KM 0+000 – KM 11+660,00 w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót” ubiegał się wykonawca który:

- 1) wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, usług polegających na pełnieniu nadzoru nad realizacją:
 - a) Co najmniej 2 zadań polegających na budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 200 mln PLN brutto każde;
- wnosi o uzupełnienie warunku o zapis:
 - 1) wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, usług polegających na pełnieniu nadzoru nad realizacją:
 - a) co najmniej 2 zadań polegających na budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 200 mln PLN brutto każde; lub
 - b) 1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 400 mln PLN brutto.

Zapis ten będzie zgodny z orzecznictwem KIO oraz będzie uwzględniał proporcjonalność do przedmiotu zamówienia, jego wartości, ale przede wszystkim będzie uwzględniał warunki panujące na rynku.

Zdaniem Wykonawcy z powodu kryzysu ekonomicznego ilość realizowanych Kontraktów zleczanych w ostatnich latach znacznie zmalała i wymóg Zamawiającego co do liczby wykonywanych usług stoi w sprzeczności z rzeczywistymi warunkami rynkowymi. Potwierdzeniem tego jest fakt, że w Oddziale zielonogórskim GDDKiA w tym okresie został zakończony tylko jeden Kontrakt spełniający to kryterium. Podtrzymanie tego zapisu przez Zamawiającego może zawęzić listę oferentów do 1 podmiotu, co będzie znacząca przesłanka do ograniczenia uczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze prosimy o uwzględnienie rzeczywistych uwarunkowań gospodarczych i nie wykluczanie z postępowania podmiotów z dużą wiedzą i doświadczeniem zdolnych do wykonania usługi dwukrotnie przewyższającej wymagania tego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowego warunku.

Pytanie nr 5

Zapisy punktu 6 IDW wskazują, że czas realizacji usługi szacowany jest na 52 miesiące. W odniesieniu do przyjętego w tym punkcie podziału na poszczególne etapy realizacji Usługi prosimy o wskazanie w jakich okresach i w jakim wymiarze czasu pracy Zamawiający przewiduje konieczność zatrudnienia poszczególnych ekspertów.

Uwzględniając szacowany czas trwania usługi oraz poszczególnych etapów w naszej opinii ilość dniówek przewidzianych w ramach wykazu w „Formularzu Cenowym” (Formularz 2.1) nie odpowiada realnemu zapotrzebowaniu na pracę poszczególnych osób.

Dla części personelu przewidziane zostało 1 560 dniówek (Eksperci Kluczowi, oraz pozycje 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.5). Oznacza to, że w osoby te musiałyby przepracować po 30 dni w każdym z 52 miesięcy szacowanego czasu trwania usługi, co jest nie tylko niemożliwe (choćby ze względu na dni ustawowo wolne od pracy), ale też nieuzasadnione z punktu widzenia potrzeb realizacji usługi (np. praca Inspektora nadzoru nie jest konieczna w pełnym wymiarze w czasie pełnienia Usługi wsparcia, ewentualnych postojów zimowych, okresie Przeglądów i Rozliczenia Kontraktu do wystawienia Świadectwa Wykonania, czy czasie koniecznym dla ostatecznego rozliczenia Kontraktu do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności).

Również dla pozostałych Ekspertów przewidziany czas pracy w dniówkach, w stosunku do ich obowiązków wynikających zarówno z zapisów prawa budowlanego, jak i niniejszego SIWZ wydaje się zawyżony.

Prosimy o urealnienie zapisów SIWZ w tym zakresie, tak by możliwe było realne oszacowanie czasu pracy poszczególnych ekspertów i jego prawidłowa wycena.

Odpowiedź:

Zamawiający określił czas pracy poszczególnych ekspertów w sposób umożliwiający Konsultantowi swobodne zaplanowanie czasu pracy swojego personelu.

Zgodnie z zapisami §27 ust. 1 „Konsultant jest zobowiązany tak organizować codzienną pracę Personelu, aby uwzględnić czas pracy Wykonawców w stopniu zapewniającym należyte wykonanie obowiązków przez Konsultanta wynikających zarówno z Umowy, obowiązującego prawa, jak i Kontraktu”.

Wykonawca, wyceniając Usługę, zobowiązany jest do przeanalizowania czy obecność Eksperta na danym etapie realizacji zadania jest wymagana a w konsekwencji również do właściwego oszacowania jego czasu pracy.

Pytanie nr 6

Zapisy punktu 7 SIWZ punkt 7.2.2.1.b wskazują, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który „wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, usług polegających na pełnieniu nadzoru nad realizacją: „(...) b) budowy lub przebudowy łącznie min. 5 obiektów mostowych każdy o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A oraz: rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 60 m lub długości obiektu co najmniej 240 m”. W ramach Kontraktu na roboty do wykonania przewidziany jest tylko jeden obiekt mostowy (most nad rzeką Wartą). W ramach realizacji kontraktów infrastrukturalnych w Polsce wykonywana jest stosunkowo niewielka liczba budowy lub przebudowy obiektów o tak znaczącej długości i nabycie w ciągu ostatnich 3 lat doświadczenia w nadzorowaniu aż 5 z nich wydaje się zapisem, który w sposób istotny ogranicza możliwość złożenia oferty przez firmy działające na rynku. Jest to tym bardziej zaskakujące, że Zamawiający dla robót drogowych wymaga wykazania się doświadczeniem jedynie na dwóch kontraktach na realizację tożsamyh robót.

Stąd stawianie tak ostrego kryterium dla doświadczenia Oferenta jest nieuzasadnione stopniem skomplikowania usługi i stanowi naruszenie art. 29.2 pzp w zakresie utrudniania uczciwej konkurencji oraz jest sprzeczne z zapisem art. 22.4 w zakresie braku proporcjonalności stawianych wymagań, będących podstawą oceny spełnienia warunków do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Treść warunku, o którym mowa w pkt. 7.2.2. 1) b) pozostaje bez zmian. Opisany warunek jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w ramach Kontraktu na roboty do wykonania przewidzianych jest więcej niż 1 obiekt mostowy.

Pytanie nr 7

Zapisy IDW punkt 7.2.3.b. wymagają wskazania jednej osoby do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń. Zgodnie z określonymi wymaganiami osoba ta winna posiadać 24 miesiące doświadczenia, zdobytego w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem składania ofert, na stanowisku ds. roszczeń.

Czy konieczne jest wykazanie pracy na stanowisku o takiej nazwie czy wystarczy, że oferent wykaże, że proponowana przez niego na dane stanowisko osoba w ciągu 24 miesięcy wykonywała obowiązki związane z oceną i dokumentowaniem roszczeń?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nazewnictwo ma tu znaczenie drugorzędne. Zamawiający wymaga aby osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. Roszczeń wykazała się minimum 24 miesiącami doświadczenia zdobytego w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na stanowisku do spraw roszczeń, z uwzględnieniem pozostałych wymagań wynikających z postawionego warunku udziału w postępowaniu. Ocena spełnienia przedmiotowego warunku dokonana będzie na etapie badania ofert.

Pytanie nr 8

W ramach §3 ust. 9 Umowy wskazano, że w przypadku zawieszenia świadczenia Usługi (związanego z zawieszeniem opisanym w §40) „Konsultantowi nie przysługuje wynagrodzenie ani roszczenie o dodatkowe płatności, a w szczególności zwrot kosztów lub odszkodowanie z tytułu utraconych korzyści.” Zapis ten, ze względu na brak zdefiniowanych szczegółów okresów zawieszenia (ich ilości i możliwej częstotliwości) przy jednoczesnym określeniu terminu na wznowienie Usługi jako nie krótszego niż 14 dni (co jest jednoznaczne z możliwością zastosowania 14 dniowego terminu na wznowienie realizacji Usługi) oznacza, że w czasie trwania zawieszenia Konsultant jest zobowiązany (dla zachowania poprawności wykonania Usługi w świetle Umowy) utrzymywać zarówno swój personel jak i biura w stanie gotowości. Oznacza to poniesienie realnych i wymiernych kosztów, do dochodzenia których Konsultant winien zachować pełne prawo.

Zastosowany przez Zamawiającego zapis narusza w naszym mniemaniu w sposób istotny równe prawa stron w świetle Umowy. Ewentualne zawieszenia będą stosowane w ramach Umowy z przyczyn niezależnych od Konsultanta (a czasem możliwych do przypisania Zamawiającemu w ramach zapisów Kontraktu na Roboty), w związku z tym niezrozumiałe jest dlaczego miałby on ponosić niemożliwie do oszacowania ryzyko oraz konsekwencje finansowe takich zdarzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany Umowy w zakresie okoliczności zawieszenia Usługi, wynagrodzenia w czasie zawieszenia Usługi, pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014).

Pytanie nr 9

Zgodnie z zapisem § 6 ust. 5 Umowy wynagrodzenie podlegać będzie waloryzacji o współczynnik waloryzacyjny (Pn) wyliczony według wzoru: $Pn = 0,2 + 0,8 * Ww$. Prosimy o wyjaśnienie, czy wskaźniki Pn i Ww będą przyjmowane w procentach (np. Ww = 1%), czy w wartościach bezwzględnych (np. Ww = 0,01).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskaźnik wzrostu (Ww) lub spadku przeciętnego wynagrodzenia wyliczany jest na podstawie wzrostu lub spadku przeciętnego wynagrodzenia za poprzedni kwartał (przy podstawie: kwartał poprzedni = 100). Zarówno wskaźnik Ww jak i Pn są wyrażone bezjednostkowo. Zamawiający dokonał zmiany § 6 ust. 5 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014).

Pytanie nr 10

Prosimy o dokonanie zmiany zapisu § 10 wzorca umowy, bowiem wprowadzona zasada ingerowania i decydowania o składzie personelu Konsultanta przez Kierownika Projektu pozostaje w sprzeczności z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności w zakresie art. 140 ust. 1 pzp. Wykonawca składający ofertę w przedmiotowym postępowaniu składa ją wskazując określony personel, który musi spełniać wymogi SIWZ na dane stanowisko. Przyjęty sposób działań i pracy Kierownika Projektu powoduje, iż nadanie mu uprawnień w zakresie możliwości nakazywania zmian w składzie personelu Konsultanta, spowoduje, iż skład Personelu nie będzie tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, co będzie mieć również wpływ na ostateczną cenę oferty jaką Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu, w ramach której ustalił i przyjął określony skład swojego Personelu, w oparciu o Formularz Cenowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ - § 10 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014) między innymi poprzez rozszerzenie zapisów o katalog okoliczności wprowadzania zmian w HPPK.

Pytanie nr 11

Prosimy o dokonanie zmiany zapisu § 5 wzorca umowy, bowiem wprowadzona zasada oceny pracy Konsultanta przez Kierownika Projektu pozostaje w sprzeczności z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności w zakresie art. 140 ust. 1 pzp w zw. z art. 2 pkt 1) pzp. Wykonawca składający ofertę w przedmiotowym postępowaniu składa ją na określoną cenę, zdefiniowaną w art. 2 ustawy. Przyjęty sposób działań i pracy Kierownika Projektu powoduje, iż świadczenie Wykonawcy (jego zakres) nie będzie tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, bowiem jednostka cenowa wskazana przez niego w formularzu cenowym, może zostać arbitralnie zmniejszona w zakresie dowolnie wybranym przez Kierownika Projektu. Skoro SIWZ wskazuje wartość „dniówki” za pracę danej osoby z personelu Konsultanta, Wykonawcy należąca jest cena z Formularza za spełnienie warunków w SIWZ i Umowie określonych. Nie ma absolutnie żadnych podstaw do umniejszenia wynagrodzenia w trakcie realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany § 5 Umowy, pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014) między innymi poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających odwołanie się od dokonanej oceny jakości pracy Konsultanta.

Pytanie nr 12

Prosimy o dokonanie zmiany zapisu § 10, ust. 12 wzorca umowy, w którym zakazuje się podejmowania innych zajęć zarobkowych poza pracą na przedmiotowym kontrakcie, na możliwość podjęcia takiej działalności, o ile nie koliduje ona z wykonywaniem zadań na przedmiotowym kontrakcie. Uzasadnieniem naszego wniosku jest fakt, iż w przypadku osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą, w których nazwa firmy jest ich „imieniem i nazwiskiem”, a które zatrudniają pracowników, pozbawieni zostają zarówno oni jak ich pracownicy, możliwości jakiegokolwiek pracy zarobkowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ - § 10 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014). Jednocześnie Zamawiający niniejszym pismem dokona kolejnej zmiany powyższej kwestii.

Pytanie nr 13

Zgodnie z zapisem § 13 ust. 3 Umowy Konsultant winien w ciągu 3 dni od przekazania treści pytań przez Zamawiającego lub na spotkaniu przedofertowym przekazać Zamawiającemu propozycje odpowiedzi na zadawane pytania. Termin ten ze względu na możliwy zakres pytań, w odniesieniu do których wymagane będzie wsparcie Konsultanta (Warunki Kontraktu, Dokumentacja projektowa, wymagania jakościowe) jest za krótki. Wnosimy o jego zmianę na: „najpóźniej w terminie 7 dni roboczych od przekazania treści pytań przez Zamawiającego drogą elektroniczną bądź na spotkaniu przedofertowym. Przy czym za przekazanie propozycji odpowiedzi Zamawiającemu będzie się uważało przesłanie mu proponowanych zapisów drogą elektroniczną.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ - całego § 13 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014).

Pytanie nr 14

§17 ust. 2 Umowy wskazuje, że Konsultant jest zobowiązany niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 2 dni roboczych udzielić Wykonawcy wszelkich dostępnych informacji i wyjaśnień dotyczących danego Kontraktu. Termin ten jest w wielu przypadkach niemożliwy do zachowania. Prosimy o zmianę zapisu na: „niezwłocznego, lecz nie później niż w terminie 5 dni roboczych, udzielania Wykonawcy wszelkich dostępnych informacji i wyjaśnień dotyczących danego Kontraktu. W przypadku konieczności uzyskania informacji z zewnątrz, w ciągu 2 dni roboczych od otrzymania przez Konsultanta takich informacji.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że treść §17 pkt. 2) Umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 15

§19 ust. 7 Umowy zobowiązuje Konsultanta do sporządzania w cyklu tygodniowym w postaci filmu w formacie do emisji w Internecie postępu Robót na Kontrakcie.

Prosimy o uszczegółowienie wymagań co do formy filmu (tylko nagranie, czy też nagranie zmontowane, opatrzone komentarzem) oraz zmianę częstotliwości sporządzania filmu na cykl comiesięczny.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że częstotliwość sporządzania filmu pozostaje bez zmian, jednocześnie Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ - § 19 pkt. 7) Umowy oraz OPZ w zakresie działań promocyjnych (w odniesieniu do wykonania filmu) pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014).

Pytanie nr 16

§19 ust. 8 Umowy zobowiązuje Konsultanta do sporządzania w cyklach comiesięcznych zdjęć lotniczych. Prosimy o zmianę częstotliwości na cykle kwartalne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że częstotliwość sporządzania zdjęć lotniczych pozostaje bez zmian, jednocześnie Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ - § 19 pkt. 8) Umowy.

Pytanie nr 17

§ 20 ust. 18 Umowy stwierdza, że Konsultant jest zobowiązany zapoznać się i przestrzegać procedur obowiązującego Systemu Zarządzania Jakością w Laboratorium Zamawiającego. Prosimy o udostępnienie tych procedur jako uzupełnienia do SIWZ w celu przeanalizowania ich zapisów i stwierdzenia, czy ich zastosowania nie wymaga zaplanowania oraz oszacowania w ramach Oferty konkretnych działań i kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie **procedurami obowiązującego Systemu Zarządzania Jakością w Laboratorium Zamawiającego Konsultant jest w szczególności zobowiązany zapoznać się i przestrzegać normy PN-EN ISO/IEC 17025 : 2005P „Ogólne wymagania dotyczące laboratoriów badawczych i wzorcujących”**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ – całego § 20 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014).

Pytanie nr 18

W § 25 ust. 6 Umowy jest mowa o konieczności zapewnienia tłumaczenia wszelkich dokumentów obcojęzycznych związanych z Kontraktem. Prosimy o uszczegółowienie - o tłumaczenie z jakiego języka chodzi i jaka jest przybliżona ilość dokumentów (w stronach) do tłumaczenia? Prosimy również podać informację dotyczącą wymaganych terminów wykonania niniejszych tłumaczeń. Niniejsze niezbędne jest dla prawidłowego oszacowania kosztu realizacji tego zobowiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ – § 25 pkt. 6) Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014) – wykreślił wspomniany zapis, w związku z czym pytanie stało się bezprzedmiotowe.

Pytanie nr 19

§ 25 ust. 9 Umowy wskazuje, że Konsultant zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu kompletne informacje w zakresie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych na potrzeby prowadzenia ewidencji księgowej przez Zamawiającego. W związku z tym prosimy, w ramach uzupełnienia zapisów SIWZ, o wskazanie stopnia szczegółowości Klasyfikacji Środków Trwałych wymaganego przez Zamawiającego oraz wzoru dokumentu, na jakim przekazane mają być informacje wymagane przez Zamawiającego. Niniejsze niezbędne jest dla prawidłowego oszacowania nakładu pracy, a więc kosztu realizacji tego zobowiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapisy bez zmian. Dane muszą być przekazane dla zamawiającego w formie wykazu, niezbędnego do sporządzenia dokumentu OT – przyjęcie środka trwałego. Powinien on zawierać co najmniej: nazwę, charakterystykę tego środka trwałego, wartość początkową, umorzenie, datę nabycia, miejsce użytkowania oraz symbol klasyfikacji środka trwałego GUS (trzycyfrowy). Formę i zawartość wykazu należy uzgodnić z Zamawiającym.

Pytanie nr 20

§ 25 ust. 10 Umowy wskazuje na terminy w jakich Konsultant jest zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu kompletne informacje w zakresie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych na potrzeby prowadzenia ewidencji księgowej przez Zamawiającego. Przekazanie informacji ma nastąpić w ciągu miesiąca od uzyskania pozwolenia na użytkowanie lub Wystawienie Świadectwa Przejęcia w zależności, które zdarzenie wystąpi jako drugie.

W związku z tym, że rozliczenie robót kontraktowych ma miejsce znacznie później niż wskazany termin zwracamy się z prośbą o dostosowanie go do dat wynikających z terminów rozliczenia Kontraktu według Warunków Kontraktowych, tak by możliwe było prawidłowe ustalenie rzeczywistej, opartej na rozliczeniu robót, wartości środka trwałego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że treść (po starej numeracji) § 25 pkt. 10) Umowy pozostaje bez zmian. Konsultant przekaże informacje zgodne ze stanem i wiedzą na dzień ich sporządzenia.

Pytanie nr 21

Wskazane przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do Umowy terminy przekazania kompletnego, udokumentowanego Raportu roszczenia są w wielu przypadkach nierealne do dotrzymania ze względu na stopień skomplikowania większości Roszczeń oraz zakres dokumentacji niezbędnej dla jego prawidłowej oceny.

Prosimy o zmianę zapisu na:

„7. Raporty roszczeń sporządzane:

a) w terminie nie później niż 14 dni od przekazanego Konsultantowi na piśmie żądania Zamawiającego sporządzenia raportu dotyczącego roszczenia Wykonawcy Robót lub,

b) wraz z wnioskiem o uzgodnienie roszczenia zgodnie z Subklauzula 3.1 Warunków Kontraktu, jednakże nie później niż 30 dni od otrzymania Roszczenia Wykonawcy;”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że treść pkt. 7 w załączniku nr 1 do Umowy – „Raporty” pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 22

W nawiązaniu do punktu 7.2.2. tomu I Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia i zapisu: „usług polegających na pełnieniu nadzoru nad realizacją: a) co najmniej 2 zadań polegających na budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 200 mln PLN brutto każde (...)” uprzejmie prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający uzna warunek wiedzy i doświadczenia za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu usług polegających na pełnieniu nadzoru nad realizacją : a) co najmniej 2 zadań polegających na budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o łącznej wartości co najmniej 400 mln PLN brutto, przy wartości pojedynczej usługi co najmniej 50 mln PLN Brutto (każda).

Modyfikacja zapisu byłaby korzystna pod względem wymagań dotyczących zapewnienia konkurencyjności i zapewnienia jednocześnie, iż wykonawca realizujący usługę, posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie.

Odpowiedź:

Treść warunku, o którym mowa w pkt. 7.2.2. pozostaje bez zmian. Tak skonstruowany warunek jest proporcjonalny do przedmiotu niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 23

Dot. Projektu Umowy — § 1, ust. 1 - O jakim Personelu biurowym i pomocniczym nie będącym personelem Konsultanta mówi Umowa w tym paragrafie? Czy oprócz personelu biurowego i pomocniczego Konsultanta przewiduje się pracę personelu biurowego i pomocniczego Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie przewiduje pracy swojego personelu biurowego i pomocniczego w biurze Konsultanta. Zgodnie z definicjami zawartymi w § 1 ust. 1 Umowy personel Wykonawcy został podzielony m.in. na „Personel Konsultanta” oraz „Personel biurowy i pomocniczy”. W skład Personelu Konsultanta zgodnie z definicją wchodzi Personel Kluczowy i Inni Eksperti. Zatem oczywistym winno być, że Personel Biurowy to osoby, które nie są objęte „Personelem Konsultanta”, czyli nie stanowią ani Personelu Kluczowego ani Innych Ekspertów.

Pytanie nr 24

Formularz Cenowy nie przewiduje dniówek dla Stanowiska Archeologa. Natomiast § 15 Projektu Umowy oraz poz. 3. Karty Obmiaru Jakości Pracy Konsultanta szczegółowo opisują obowiązki Konsultanta w zakresie badań archeologicznych. Zdaniem Konsultanta zasadne jest dodanie Stanowiska Archeologa do Formularza Cenowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 4.1 OPZ „jeśli Konsultant uzna, że zaproponowany powyżej skład personelu nie pozwala na wypełnienie obowiązków omówionych w pkt. 2 opisu, może on przewidzieć zatrudnienie dodatkowych osób, których wynagrodzenie należy uwzględnić w wynagrodzeniu personelu ujętego w powyższej tabeli.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ – § 15 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014).

Pytanie nr 25

W nagłówku Karty Obmiaru Jakości Pracy Konsultanta w miejscu dot. przyznanej punktacji napisano: „2 - Wykonano zgodnie z Metodyką/Umową”. Prosimy o informację o jakiej Metodyce mowa jest w tym miejscu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w nagłówku Karty Obmiaru Jakości Pracy Konsultanta w miejscu dot. przyznanej punktacji błędnie wpisano słowo „Metodyką”.

W związku z powyższym Zamawiający niniejszym pismem dokona stosownej zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 26

Dot. Karty Obmiaru Jakości Pracy Konsultanta - Pkt. 12d mówi o obowiązku analizowania i wprowadzania zmian zgodnie z Podręcznikiem procedur beneficjenta projektów POLiŚ (wraz ze zmianami). Uprzejmie prosimy o udostępnienie ww. Podręcznika.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014) wskazując w zmienionym Projekcie Umowy w § 12 ust.12 stronę internetową na której znajdują się dokumenty związane z pytaniem.

Pytanie nr 27

Dot. Projektu Umowy - zapisy § 10 ust. 22 - 25 w sposób precyzyjny określają sposób prowadzenia rejestru czasu pracy Konsultanta. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie zapisu § 27 Umowy, ust. 4 i 5.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ - § 27 ust. 5 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014). Pozostała treść § 27 nie ulega zmianie.

Pytanie nr 28

W odniesieniu do informacyjnej strony internetowej - OPZ, pkt 2 b mówi o dostarczaniu co 2 tygodnie przez cały okres realizacji Usługi materiałów informacyjnych na potrzeby istniejącej w Oddziale strony internetowej. Natomiast pkt 8.3 OPZ mówi, że Wykonawca na własny koszt zakupi domenę dla Projektu i będzie aktualizował stronę nie rzadziej niż raz w tygodniu. Prosimy o doprecyzowanie ww. zapisów. Czy Zamawiający przewiduje dwie odrębne strony internetowe dla Kontraktu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014). Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie zapisy w OPZ mówiące o informacyjnej stronie internetowej zostały usunięte. Funkcjonować będzie jedna strona internetowa Zamawiającego na której potrzeby Konsultant będzie dostarczał materiały zgodnie z zapisami OPZ.

Pytanie nr 29

W OPZ pkt 3 napisano: „Konsultant opracuje i przedłoży w ciągu miesiąca od podpisania umowy opracowanie „Organizacja i metodologia zarządzania projektem właściwego Programu Operacyjnego”. Natomiast w Projekcie Umowy w części dot. Raportów widnieje zapis: „Konsultant przedłoży Zamawiającemu Raport otwarcia zawierający opracowanie Organizacja i metodologia zarządzania Kontraktem”. Raport otwarcia należy sporządzić w okresie dwóch miesięcy od Daty rozpoczęcia Usługi... Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, powyższych zapisów. Czy Konsultant winien sporządzić dwie Metodologie w różnych terminach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapisy w powyższej kwestii pozostają bez zmian.

Konsultant opracuje i przedłoży w ciągu miesiąca od podpisania umowy opracowanie „Organizacja i metodologia zarządzania projektem właściwego Programu Operacyjnego” oraz opracuje i przedłoży w ciągu 2 miesięcy od podpisania umowy Raport Otwarcia, którego załącznikiem będzie w/w opracowanie po ewentualnych korektach.

Pytanie nr 30

Dot. Projektu Umowy - § 6 ust. 9 - Z czego wynika dopuszczalny próg 4% łącznej wartości korekt wynikającej z waloryzacji wynagrodzenia? W przypadku umów kilkuletnich wskaźnik jest niższy od wskaźnika inflacji.

Odpowiedź:

Zamawiający ustalił dopuszczalny próg łącznej wartości korekt wynikających z waloryzacji wynagrodzenia.

Pytanie nr 31

Czy zamawiający posiada prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający jest w posiadaniu Zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi ekspresowej S-3 w ramach zadania pt. „Budowa drugiej jezdni obwodnicy Gorzowa Wlkp. w ciągu drogi ekspresowej S-3, km 0+000,00 ÷ 11+660,00” – Decyzja Nr 14/13 z dn. 28.01.2014 (IB II.7820.14.2013.JMud).

Pytanie nr 32

Czy Zamawiający posiada tzw. „prawo drogi” dla planowanej inwestycji, tj. czy cały teren, na którym planowana jest budowa drugiej jezdni obwodnicy Gorzowa Wielkopolskiego jest udostępniona Zamawiającemu do realizacji robót?

Odpowiedź:

Tak. Zgodnie z posiadanym Zezwoleniem na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi ekspresowej S-3 w ramach zadania pt. „Budowa drugiej jezdni obwodnicy Gorzowa Wlkp. w ciągu drogi ekspresowej S-3, km 0+000,00 ÷ 11+660,00” – Decyzja Nr 14/13 z dn. 28.01.2014 (IB-II.7820.14.2013.JMud).

Pytanie nr 33

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „aktualizacja filmu”? Czy Konsultant ma wykonać na początku inwestycji jeden film 15 - minutowy, a następnie wykonać trzy nowe filmy 15 - minutowe (łącznie cztery filmy po 15 minut), czy też „film podstawowy”, wykonany na początku, ma być aktualizowany, poprzez dokręcenie nowych fragmentów i zastąpienie nimi filmu podstawowego? Ile minut filmu ma być zaktualizowane/zmienione?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany SIWZ - OPZ w zakresie działań promocyjnych pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014).

Pytanie nr 34

W OPZ, w punkcie 2.1. określone są obowiązki Konsultanta w początkowym etapie wsparcia Zamawiającego.

a) Czy odpowiedzi na pytania Wykonawców, w postępowaniu przetargowym, dotyczące dokumentacji projektowej ma opracować Konsultant, czy też autorzy dokumentacji projektowej?

b) Czy Zamawiający ma lub zamierza podpisać umowę na nadzór autorski?

Odpowiedź:

a) Zamawiający informuje, że dokonał zmiany Umowy, pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014) – zrezygnował z Usługi Wsparcia, w związku z czym pytanie stało się bezprzedmiotowe.

b) Zamawiający zamierza podpisać umowę na nadzór autorski.

Pytanie nr 35

Zgodnie z § 26 ust. 9 Umowy: „Konsultant jest zobowiązany stosować się do poleceń wydanych przez Kierownika Projektu. Jeżeli w opinii Konsultanta wydane polecenie wykracza poza zakres uprawnień Kierownika Projektu lub poze zakres Umowy, Konsultant w terminie 2 dni roboczych od otrzymania takiego polecenia, powiadomi pisemnie wraz z uzasadnieniem o tym fakcie Zamawiającego oraz przekaze informacje o powiadomieniu Zamawiającego do wiadomości Kierownika Projektu. Zamawiający w terminie 2 dni roboczych od otrzymania powiadomienia Konsultanta jest zobowiązany podjąć pisemną decyzję w sprawie, tj. potwierdzić, zmienić albo wycofać polecenie Kierownika Projektu.” W związku z

powyższym: prosimy o potwierdzenie, że polecenie Kierownika Projektu, wobec którego Konsultant wniósł sprzeciw w trybie opisanym w § 25 ust. 9 Umowy, nie wiąże, jeżeli nie zostanie pisemnie potwierdzone (lub odpowiednio zmienione) w terminie 2 dni roboczych od otrzymania powiadomienia Konsultanta; w braku takie ustalenia pozostaje niedopuszczalny stan niepewności co do sposobu realizacji Umowy, zaś realizacja Usług pomimo uzasadnionych zastrzeżeń Konsultanta narazić może Zamawiającego na powstanie szkody zarówno wobec Konsultanta, jak i Wykonawcy Robót lub innych podmiotów;

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że polecenie Kierownika Projektu, wobec którego Konsultant wniósł sprzeciw w trybie opisanym w § 26 ust. 9 Umowy, nie wiąże, jeżeli nie zostanie pisemnie potwierdzone (lub odpowiednio zmienione) w terminie 2 dni roboczych od otrzymania powiadomienia Konsultanta, z wyjątkiem sytuacji zagrożenia życia lub zdrowia ludzkiego.

Zamawiający informuje, że dokona niniejszym pismem zmiany SIWZ poprzez zmianę zapisów ust. 9.

Pytanie nr 36

Na podstawie § 33 ust. 1 Umowy: „Konsultant zobowiązany jest do zawarcia i utrzymywania na czas wykonywania Umowy - ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (OC) z tytułu prowadzonej działalności oraz posiadanego mienia (zarówno w zakresie czynów zabronionych jak również wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy) na kwotę nie mniejszą niż 15 % wartości wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 2 Umowy, bez ograniczeń na wartość jednej szkody i bez limitu zdarzeń, I dalej - na podstawie § 33 ust. 2 Umowy: „Zakres ubezpieczenia, o którym mowa w ust. 1 powinien uwzględniać specyfikę zadań i usług wykonywanych w ramach Umowy. Konsultant przedłoży Zamawiającemu kopię dokumentu ubezpieczenia nie później niż 7 dni od zawarcia Umowy” oraz na podstawie § 33 ust. 4 Umowy: „Konsultant zobowiązany jest do przedłużania umowy ubezpieczenia, do czasu rzeczywistego zakończenia umowy oraz do przedkładania kopii dokumentu ubezpieczenia wraz z dowodem zapłaty składki Zamawiającemu bez wezwania, co najmniej na 7 dni przed upływem okresu na jaki zawarta była umowa poprzednia, pod rygorem naliczenia przez Zamawiającego Kary umownej”.

W związku z powyższymi postanowieniami prosimy o:

- a) potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga zawarcia przez Konsultanta specjalnie dla potrzeb niniejszego zamówienia ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej;
- b) wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem: „dokument ubezpieczenia”;
- c) potwierdzenie, że na dowód ubezpieczenia i zapłacenia składki Konsultant może przedstawiać w toku realizacji Umowy - zamiast dowodu (polecenia przelewu) zapłaty przez siebie składki oraz zamiast kopii dokumentu polisy lub umowy ubezpieczenia - innego dokumentu potwierdzającego fakt ubezpieczenia i fakt zapłaty składki, np. odpowiedniej informacji wystawionej przez brokera ubezpieczeniowego, za pośrednictwem którego Konsultant (lub inna spółka z jego grupy kapitałowej) zawiera umowy ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że:

- Ad. a) Zamawiający wymaga zawarcia specjalnego ubezpieczenia. Ubezpieczenie poza wymogami o których mowa wyżej musi zakresem ubezpieczenia obejmować ww. czynności a także powinno uwzględniać specyfikę zadań i usług wykonywanych w ramach Umowy.
- Ad. b) W szczególności polisa ubezpieczenia lub umowa ubezpieczenia.
- Ad. c) Należy przedstawić dokumenty zgodne z zapisami Umowy.

Pytanie nr 37

Zgodnie z § 9 ust. 4 Umowy „Zamawiający jest zobowiązany współpracować z Konsultantem w celu udostępnienia Konsultantowi informacji i dokumentów niezbędnych do prawidłowej realizacji Umowy i Kontraktu”. Żadne z postanowień SIWZ nie określa terminu, w jakim Zamawiający będzie zobowiązany udzielać informacji i dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia. Dążąc do zapewnienia stanu pewności w zakresie terminu, w jakim realizowany będzie obowiązek przekazywania informacji i dokumentów niezbędnych dla realizacji zamówienia, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie § 9 ust. 4 Umowy poprzez wskazanie, że „Zamawiający będzie współpracował z Konsultantem w celu udostępnienia Konsultantowi informacji i dokumentów niezbędnych do prawidłowej realizacji Umowy i Kontraktu niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania od Konsultanta zadania udzielenia takich informacji.” Alternatywnie, w przypadku niedokonanie przez Zamawiającego sygnalizowanej powyżej modyfikacji SIWZ, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wszelkie niezbędne informacje będzie przekazywał Konsultantowi niezwłocznie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis § 9 ust. 4 Umowy pozostaje bez zmian.

Zamawiający wszelkie niezbędne informacje będzie przekazywał Konsultantowi bez zbędnej zwłoki.

Pytanie nr 38

Na podstawie punktu § 34 ust. 2 Umowy nabycie przez Zamawiającego praw, o których mowa w §34 ust. 1 Umowy, następuje z chwilą faktycznego wydania poszczególnych części przedmiotu Umowy Zamawiającemu.

Prosimy o dokonanie zmiany postanowienia poprzez zastąpienie słów: „faktycznego wydania poszczególnych części przedmiotu Umowy Zamawiającemu” słowami „dokonania przez Zamawiającego odbioru poszczególnych części przedmiotu Umowy”.

Logicznym pozostaje wniosek, że skoro przeniesienie praw autorskich ma nastąpić „w ramach wynagrodzenia” Wykonawcy, to do przeniesienia praw autorskich na Zamawiającego powinno dojść dopiero z chwilą zapłaty wynagrodzenia, a najwcześniej z momentem dokonania „odbioru” części zamówienia, co będzie uprawniało Wykonawcę do wystawienia faktury VAT a w rezultacie otrzymanie należnego wynagrodzenia. Ponadto nieracjonalnym jest, by Zamawiający przejmował prawa autorskie z momentem ich przekazania, skoro potencjalnie mogą to być opracowania wadliwe, nieprzystające do potrzeb Zamawiającego i wymagające dalszych zmian przez wykonawcę zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis § 34 ust. 2 Umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 39

Zgodnie z § 34 ust.6 Umowy Konsultant jest zobowiązany nie publikować artykułów dotyczących Usługi, powoływać się na Umowę w trakcie świadczenia jakichkolwiek usług innym osobom, oraz nie wyjawiać informacji uzyskanych od Zamawiającego, bez jego uprzedniej zgody wystawionej na piśmie.

Prosimy o potwierdzenie, że postanowienie to nie znajduje zastosowania w zakresie, w jakim Konsultant, choćby na potrzeby innych postępowań o udzielenie zamówienia, może się powołać na fakt wykonywania zamówienia publicznego objętego Umową. Jak wynika z art. 139 ust. 3 u.p.z.p., umowy w sprawach zamówień publicznych (jak i fakty związane z ich wykonaniem, zmianą etc.) są jawne i podlegają udostępnianiu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w/w postanowienie nie znajduje zastosowania w zakresie informacji niezbędnych na potrzeby innych postępowań o udzielenie zamówienia, co oznacza iż Wykonawca może się powołać na fakt wykonywania zamówienia publicznego objętego Umową.

Pytanie nr 40

W świetle § 41 ust. 3 pkt. 4 Umowy, za ważny powód wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego będzie się uważało w szczególności sytuacje, w których Konsultant nie dostarczył dokumentu zawarcia umowy ubezpieczenia, w tym dowodów opłacania składek.

Prosimy o potwierdzenie, że Konsultant może dla udowodnienia zawarcia umowy ubezpieczenia przedłożyć Inny niż umowa ubezpieczenia dokument potwierdzającego fakt ubezpieczenia, np. odpowiednią Informację wystawioną przez brokera ubezpieczeniowego.

Wskazujemy jednocześnie, że ubezpieczyciele nie zawsze wystawiają dokument umowy ubezpieczenia (lub polisy) na potwierdzenie objęcia ubezpieczeniem, a zarazem żadne z postanowień SIWZ, ani żaden przepis prawa nie wymaga, aby potwierdzenie przez Wykonawcę, iż jest objęty ubezpieczeniem wymaganym przez Zamawiającego, musiało nastąpić przed przedłożeniem dokumentu umowy ubezpieczenia, która jest jednym z wielu rodzajów dokumentów potwierdzających zawarcie ubezpieczenia nawet na gruncie przepisów polskiego prawa.

Odpowiedź:

Odpowiedź tożsama jak na pyt nr 36 c).

Pytanie nr 41

W świetle § 41 ust. 3 pkt. 5 Umowy, za ważny powód wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego będzie się uważało w szczególności sytuacje, w których Konsultant odmawia lub zaniedbuje wykonywania poleceń wydawanych przez Kierownika Projektu. Prosimy o potwierdzenie, że w postanowieniu tym Zamawiający odnosi się tylko do takich poleceń Kierownika Projektu, które są wiążące i jednoznaczne co do swej treści, tj. które zostały potwierdzone na piśmie przez Kierownika Projektu albo na piśmie przez Zamawiającego w przypadku i w terminie 2 dni roboczych od otrzymania powiadomienia Konsultanta o wniesieniu sprzeciwu w trybie opisanym w § 26 ust. 9 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że postanowienie § 41 ust.3 pkt. 5) Umowy odnosi się tylko do takich poleceń Kierownika Projektu, które są wiążące i jednoznaczne co do swej treści wydanych zgodnie z warunkami Umowy.

Pytanie nr 42

Przewidziane w § 40 ust.1 Umowy prawo Zamawiającego do zawieszania wykonania Usług w takim czasie i w taki sposób, w jaki Zamawiający uważa to za konieczne, oznacza, że Zamawiający całkowicie może uniemożliwić Konsultantowi wykonywanie jego Usług na podstawie Umowy.

W związku z powyższym prosimy o uzupełnienie postanowień § 40 ust.1 Umowy poprzez wskazanie zasadnych zdarzeń (usprawiedliwionych przypadków), które uprawniają Zamawiającego do zastosowania prawa do zawieszenia Usług.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ - § 40 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014).

Pytanie nr 43

Prosimy o **potwierdzenie, że przez przesłankę zmiany Umowy**, o której mowa w § 38 ust. 3 pkt. 5 Umowy [w brzmieniu: „gdy konieczność wprowadzenia zmian będzie następstwem zmian wprowadzonych w Umowie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą”] należy rozumieć sytuacje, w których konieczność wprowadzenia zmian będzie następstwem zmian wprowadzonych w Kontrakcie lub zmianą sposobu wykonania Kontraktu pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą Robót.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany treści § 38 ust. 3 Umowy, pismem z dnia 27-02-2014 r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014). Po zmianach zbliżona do powyższej przesłanka brzmi: „6) konieczności wprowadzenia zmian innych niż zmiana czasu realizacji Usługi w następstwie zmian wprowadzonych w Kontrakcie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą”. Zamawiający potwierdza, że przez zapis w/w przesłanki należy rozumieć sytuacje, w których konieczność wprowadzenia zmian będzie następstwem zmian wprowadzonych w Kontrakcie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą Robót Budowlanych.

Pytanie nr 44

Prosimy o **uzupełnienie** w § 30 ust. 3 Umowy zdania o brzmieniu: „W przypadku gdy, raport lub dokument wymaga poprawek Zamawiający jest zobowiązany określić termin ich wniesienia” poprzez dodanie na końcu tego zdania: „nie krótszy niż 5 dni roboczych”. Wskazujemy, że aktualnie postanowienie w ogóle nie określa terminu na wnoszenie zmian do raportów lub innych dokumentów Konsultanta.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis § 30 ust.3 Umowy w powyższej kwestii pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 45

Prosimy o potwierdzenie, że **obowiązek zapłaty kary umownej**, o której mowa w punkcie § 36 ust.2 pkt.2 Umowy, zgodnie z którym Konsultant zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20.000,00 PLN za podjęcie decyzji zwiększającej zobowiązania lub zmniejszającej uprawnienia Zamawiającego wobec Wykonawcy, w szczególności potwierdzenie obmiaru lub innego dokumentu stanowiącego podstawę płatności dla Wykonawcy, które naraziło Zamawiającego na jej nienależne dokonanie”, dotyczy podjęcia przez Konsultanta, z przyczyn leżących po jego stronie, decyzji nieuzasadnionej w świetle okoliczności stanu faktycznego sprawy i zapisów Kontraktu.

Odpowiedź:

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 46**Dotyczy pkt 6 IDW**

„Szacuje się, że realizacja zamówienia będzie trwała 52 miesiące (...). Termin 52 miesięcy jest terminem szacunkowym i zależy od okresu realizacji robót, nad którymi sprawowany będzie nadzór. Przewidywany czas realizacji umowy zależy od faktycznego czasu realizacji Kontraktu. Wydłużenie lub skrócenie powyższych okresów będzie dokonywane poprzez zmianę HPPK. Takie wydłużenie lub skrócenie czasu realizacji Usługi, nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu art 144 ust. 1 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych”.

Powyższe zapisy są niejednoznaczne i nieprecyzyjne. Zwracamy uwagę, że opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, na co wskazuje dyspozycja art. 29 ustawy Pzp. Ponadto przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać

uczciwą konkurencję. Brak precyzyjnego określenia terminu powoduje, że może być on różnie kalkulowany przez wykonawców, a tym samym nie jest możliwe rzetelne skalkulowanie powyższych kosztów na etapie składania oferty. Prosimy o jednoznaczne wskazanie terminu realizacji usługi albo przynajmniej wskazanie terminu granicznego. Tylko w ten sposób będzie możliwe dokonanie prawidłowej wyceny usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ – pkt. 6 IDW pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014) - dotyczących okresu realizacji Usługi.

Pytanie nr 47

Dotyczy pkt. 7.2.2.1) lit a) IDW

Wnosimy o zmianę warunków wykazania się wiedzą i doświadczeniem poprzez obniżenie wartości robót z 200 min zł brutto do 150 min zł brutto, przy niezmiennych pozostałych zapisach niniejszego punktu specyfikacji. Kryzys obejmujący rynek robót budowlanych oraz ostra konkurencja spowodowały, iż wykonawcy robót zmuszeni zostali do obniżania wartości swojego wynagrodzenia w celu uzyskania zamówienia. Naszym zdaniem wymogi dotyczące wiedzy i doświadczenia postawione Inżynierowi Kontraktu w niniejszym przetargu są zbyt wygórowane, ponieważ oparte są na szacunkowej wartości zamówienia, która jak pokazuje rynek są przeszacowane. Tym samym formułowanie warunków na tej podstawie stanowi naszym zdaniem naruszenie zasady uczciwej konkurencji, gdyż ogranicza w sposób nieracjonalny krąg Wykonawców mogących spełnić warunki postawione w specyfikacji. Na marginesie wskazujemy, że podobne inwestycje nie zawierały tak wygórowanych warunków, jak niniejsze zamówienie:

- „Zarządzanie projektem w zakresie budowy obwodnicy m. Nowogard w ciągu drogi krajowej nr S6”.

- „Zarządzanie kontynuacją budowy Autostrady A-1 Toruń-Stryków”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że warunek dotyczący posiadanej wiedzy i doświadczenia nie zostanie zmieniony. W ocenie Zamawiającego opis sposobu dokonywania oceny spełniania przedmiotowego warunku czyni zadość zasadzie proporcjonalności, adekwatności do przedmiotu zamówienia i jest związany z przedmiotem zamówienia a ponadto oparty na obiektywnych przesłankach uwzględniających charakterystykę zamówienia, jego wartość oraz warunki panujące na rynku.

Pytanie nr 48

Dotyczy pkt. 7.2.2.1) lit b) IDW

Czy zamawiający uzna spełnienie warunku określającego wykazaniem się przez Wykonawcę usługami polegającymi na pełnieniu nadzoru nad realizacją „budowy lub przebudowy łącznie min. 5 obiektów mostowych (...)” poprzez przedłożenie 5 odrębnych usług, pod warunkiem, iż w ramach każdej z usług wykonany był co najmniej jeden obiekt mostowy o parametrach wskazanych w SIWZ?

Odpowiedź:

Odpowiedź zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 3.

Pytanie nr 49

Dotyczy pkt. pkt. 7.2.2.2) IDW

Zamawiający przewiduje, iż będzie dokonywał badania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia nie tylko Wykonawców, ale również podmiotów trzecich, na którego zasoby Wykonawca będzie się powoływał w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Badanie rzetelności, o którym mowa w art. 22 ust. 5 ustawy Pzp odbywa się jedynie w stosunku do wykonawców i nie może być rozszerzane na inne podmioty. Taki wniosek wynika nie tylko z literalnego brzmienia art. 22 ust. 5 ustawy Pzp, ale również z postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zgodnie z § 1 ust. 4 rozporządzenia zamawiający może, w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny, określić roboty budowlane, dostawy lub usługi, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie lub złożeniu poświadczeń, lub żądać wskazania w wykazie informacji o robotach budowlanych, dostawach lub usługach niewykonanych lub wykonanych nienależycie, w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy. Ustawodawca wskazał także na możliwość żądania dokumentów -od podmiotu trzeciego na zasoby, którego powołuje się wykonawca - potwierdzających brak podstaw do wykluczenia (§ 3 ust. 4 rozporządzenia) oraz na możliwość badania stosunków łączących wykonawcę z podmiotem trzecim, i realność udostępnienia zasobów, na co wskazuje § 1 ust. 6 rozporządzenia. Brak natomiast jest podstaw prawnych dla badania rzetelności, kwalifikacji (...) innych podmiotów, na zasoby, których powołuje się wykonawca. Takie postanowienia specyfikacji prowadzą do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i

równego traktowania wykonawców, co może wiązać się z określonymi konsekwencjami prawnymi dla Zamawiającego. W związku z powyższym wnosimy o odpowiednią modyfikację specyfikacji i dostosowanie jej do obowiązujących przepisów.

Odpowiedź:

Treść warunku, o którym mowa w pkt. 7.2.2.2) pozostaje bez zmian. Celem tak sformułowanego zapisu warunku jest zapewnienie wyboru Wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia. Nie można dopuścić do sytuacji, w której podmiot, który popełnił poważne wykroczenie zawodowe czy też uchybił zasadom wykonywania profesji poprzez działania lub zaniechania leżące po jego stronie (w rozumieniu opisanym w SIWZ) będzie brał udział w realizacji zamówienia.

Pytanie nr 50

Dotyczy pkt. 7.2.3. lit. b) ppkt. 3) IDW - Inspektor nadzoru robót mostowych

Zamawiający wymaga przedstawienia w ramach doświadczenia Inspektora nadzoru robót mostowych „(...) łącznie 2 obiektów mostowych, każdy o dowolnej konstrukcji i obciążenia dla klasy A oraz 1 obiektu mostowego o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 60 m lub długości obiektu co najmniej 240 m.”

Czy Zamawiający wymaga przedstawienia łącznie 3 obiektów mostowych, czy też dopuszcza przedstawienie 2 obiektów mostowych, pod warunkiem, że przynajmniej 1 obiekt mostowy spełnia łącznie dwa parametry, tj. obciążenie dla klasy A oraz rozpiętość teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 60 m lub długość obiektu co najmniej 240 m?

Odpowiedź:

Zamawiający w ramach doświadczenia Inspektora nadzoru robót mostowych wymaga wykazaniem się 3 obiektami mostowymi (2 obiekty mostowe, każdy o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A oraz 1 obiekt mostowy o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 60 m lub długości obiektu co najmniej 240 m).

Pytanie nr 51

Dotyczy § 5 projektu umowy

Zamawiający przyznaje sobie możliwość kontrolowania pracy Personelu Konsultanta. I choć nie kwestionujemy samej zasady kontroli, to jednak nasze wątpliwości budzą przede wszystkim konsekwencje takiej kontroli, która ma charakter całkowicie subiektywny, a także brak możliwości odwołania się od decyzji Kierownika Projektu. Skutkiem negatywnej oceny pracy Personelu Konsultanta będzie obniżenie jego wynagrodzenia, co powoduje całkowicie nieuzasadnione i jednostronne przyznanie kompetencji jednej stronie umowy, które może działać z pokrzywdzeniem drugiej strony. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z obniżenia wynagrodzenia w przypadku negatywnej kontroli pracy Personelu Konsultanta, a przynajmniej dopuszczenie możliwości ustosunkowania się do wyników takiej kontroli. Koniecznym jest również nałożenie na Kierownika Projektu szczegółowego uzasadnienia, w każdym przypadku negatywnej oceny, gdyż tylko tak można dokonać obiektywnej oceny takiej kontroli.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ – § 5 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014).

Pytanie nr 52

Dotyczy § 9 ust. 5 projektu umowy

W celu prawidłowej wyceny oferty, prosimy o podanie katalogu dokumentów, a także szacunkowej wartości pozyskania kopii dokumentów, o których mowa w § 9 ust. 5 projektu umowy tj. dokumentów, które „(...) mogą mieć wpływ na wypełnianie przez Konsultanta jego obowiązków wynikających z Umowy”, a które nie mieszczą się w katalogu dokumentów, które Zamawiający jest obowiązany przekazać Konsultantowi na mocy Umowy oraz obowiązujących przepisów prawa

Odpowiedź:

Zamawiający, jak wynika z zapisów § 9 ust. 5 Umowy, nie jest w stanie przewidzieć jakie jeszcze dokumenty mogą mieć wpływ na pracę Konsultanta. Konsultant sam powinien określić dodatkowe dokumenty i oszacować koszty związane z ich obiegiem, powielaniem itp.

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ – § 9 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014).

Pytanie nr 53**Dotyczy § 10 ust. 12 projektu umowy**

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę postanowień projektu umowy zawartych w § 10 ust. 12 poprzez dopuszczenie możliwości wykonywania przez Ekspertów innych zajęć zarobkowych bez zgody Zamawiającego, pod warunkiem, że nie będzie to kolidować z obowiązkami na przedmiotowym zamówieniu. Składając ofertę Konsultant zobowiązuje się do wypełniania wszystkich obowiązków wynikających z umowy, w tym do przestrzegania przez Personel Konsultanta wyznaczonych godzin pracy wg harmonogramu (HPPK). Warto także pamiętać, że za pełnienie obowiązków w wymiarze poniżej 8 godzin wykonawca otrzymuje połowę stawki dziennej, a w przypadku nieobecności Eksperta kluczowego może być na wykonawcę nałożona kara umowna. Firmy zajmujące się pełnieniem nadzoru inwestorskiego w dużej mierze korzystają z usług indywidualnych Inspektorów prowadzących własną działalność gospodarczą. Każdy z Inspektorów prowadzących własną działalność gospodarczą musi założyć, że nie uzyska zgody na dodatkowe wykonywanie czynności, a tym samym ewentualną stratę zrekompensuje poprzez odpowiednie podniesienie swojego wynagrodzenia. Obowiązujący w chwili obecnej zapis powoduje naruszenie zasady swobody prowadzenia działalności gospodarczej, który w ocenie wykonawcy jest nieracjonalny oraz trudny do pogodzenia z celowym, i racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Odpowiedź zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 12.

Pytanie nr 54**Dotyczy § 10 ust. 14 projektu umowy**

Niewyrażenie zgody zmiany Eksperta bez podania uzasadnienia w naszej ocenie jest nierównym traktowaniem stron umowy, a także może rodzić podejrzenia o dokonaniu subiektywnej oceny nowego Eksperta przez Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie iż niewyrażenie zgody na zmianę personelu może nastąpić tylko w sytuacji nie spełnienia warunków przewidzianych w IDW dla danego stanowiska. W przeciwnym wypadku prosimy o podanie katalogu przesłanek w przypadku odmowy na zmianę personelu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ – § 10 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014). Po zmianach zbliżony do powyższego zapis występuje w ust. 16. Zgodnie z zapisem w ust. 16, Zamawiający informuje, że Kierownik Projektu może nie wyrazić zgody bez podania uzasadnienia.

Pytanie nr 55**Dotyczy § 10 ust. 18 projektu umowy**

Sytuacja zastępstwa członka Personelu Konsultanta innym członkiem jest wynikiem sytuacji nadzwyczajnych. Konieczność niezwłocznego zastąpienia jednej z osób Personelu wymaga, w wielu przypadkach, uzyskania zgody osoby zastępującej na objęcie dodatkowych obowiązków. Zgoda ta będzie w większości przypadków uwarunkowana dodatkowym wynagrodzeniem dla tej osoby gdyż, będzie on wykonywał pracę przewidzianą na dwa stanowiska. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ – § 10 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014). Po zmianach identyczny zapis występuje w ust. 20. Zamawiający informuje, że zapis § 10 ust.20 Umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 56**Dotyczy § 12 ust. 17 projektu umowy**

Prosimy o potwierdzenie, iż zapis § 12 ust. 17 projektu umowy dotyczy jedynie Podwykonawców formalnie zgłoszonych przez Wykonawcę Robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapisy §12 ust. 17 Umowy dotyczą Podwykonawców, Dostawców i Usługodawców formalnie zgłoszonych przez Wykonawcę Robót. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokona niniejszym pismem zmiany SIWZ poprzez zmianę zapisów ust. 16 i 17.

Pytanie nr 57**Dotyczy § 25 pkt. 6) projektu umowy**

Prosimy o potwierdzenie, że obowiązek tłumaczenia dokumentów obcojęzycznych dotyczy tylko dokumentów, które zostały wytworzone przez Konsultanta w związku z wykonywaniem obowiązków umownych. W sytuacji jednak, gdyby miało to dotyczyć również innych dokumentów prosimy o podanie

szacunkowej ilości dokumentów obcojęzycznych, których koszty tłumaczenia należy ująć w cenie oferty, tak aby możliwym było dokonanie oszacowania tego kosztu na równych zasadach przez wszystkich wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SIWZ – § 10 Umowy pismem z dnia 27.02.2014r. (nr GDDKiA-O/ZG-D3-mg-g-284U-1-6/2014).

Pytanie nr 58

Dotyczy § 33 ust. 1 projektu umowy

Czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie ogólnej polisy OC z działalności zawodowej Konsultanta spełniającej wymogi postawione w § 33 projektu umowy?

Odpowiedź:

Odpowiedź zawarto w odpowiedzi na pytanie nr 36.

II. W związku z powyższymi wyjaśnieniami treści SIWZ, Zamawiający, działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy PZP, informuje o dokonaniu następujących zmian treści SIWZ:

1) Zmiana dotyczy Tomu II, Rozdział I, (Projekt umowy wraz z załącznikami) § 10 ust. 14 w związku z odpowiedzią na pytania nr 12.

Istniejąca treść § 10 ust. 14 otrzymuje brzmienie:

„Konsultant zobowiązuje się do zapewnienia, aby osoby wchodzące w skład Personelu Kluczowego Konsultanta oraz inni Eksperti zatwierdzeni przez Kierownika Projektu w HPPK do wykonywania Umowy (z wyłączeniem innych Ekspertów, których planowany czas pracy nie przekracza 50% planowanego czasu pracy Inżyniera Kontraktu) nie podejmowały w okresie trwania Umowy innych zajęć zarobkowych, zarówno w formie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło lub w innej formie prawnej, chyba że Zamawiający wyrazi na to pisemną zgodę.

Zamawiający nie wyrazi pisemnej zgody, o której mowa powyżej, jeżeli charakter zajęć zarobkowych lub ich rozmiar uniemożliwi lub utrudni należyte wykonanie obowiązków przewidzianych w Umowie lub spowoduje wystąpienie konfliktu interesów.

Z wnioskiem o wyrażenie zgody Konsultant zwróci się na piśmie do Kierownika Projektu. Kierownik Projektu przedstawia swoje stanowisko na piśmie w ciągu 3 dni roboczych. W przypadku nie wyrażenia zgody przez Kierownika Projektu, Konsultantowi służy sprzeciw, który na piśmie wraz z uzasadnieniem należy wnieść w ciągu 3 dni roboczych od daty otrzymania wiadomości o decyzji Kierownika Projektu do Dyrektora Oddziału. Dyrektor Oddziału rozpatrzy sprzeciw w terminie 3 dni roboczych. Decyzja Dyrektora jest ostateczna. Dyrektor Oddziału może przekazać sprawę do rozpoznania swojemu Zastępcy do Spraw Inwestycji, przy czym takie przekazanie, nie ma wpływu na termin rozpatrzenia sprawy.”

2) Zmiana dotyczy Tomu II, Rozdział I – Załącznik nr 2 do Umowy.

W związku z odpowiedzią na pytania nr 25 zmianie ulega Załącznik nr 2 do Umowy „Karta Obmiaru Jakości Pracy Konsultanta (wypełnia Kierownik Projektu)”

JEST

„2- Wykonano zgodnie z Metodyką/Umową”

ZMIANA NA:

„2- Wykonano zgodnie z Umową”

3) Zmiana dotyczy Tomu II, Rozdział I, (Projekt umowy wraz z załącznikami) § 26 ust. 9 w związku z odpowiedzią na pytania nr 35

Istniejąca treść § 26 ust. 9 zostaje poszerzona o zdanie:

„Konsultant zobowiązany jest niezwłocznie wykonać Polecenie związane z ochroną zdrowia lub życia ludzkiego.”

4) Zmiana dotyczy Tomu II, Rozdział I, (Projekt umowy wraz z załącznikami) § 12 ust. 16 i 17 w związku z odpowiedzią na pytania nr 56

Istniejąca treść § 12 ust. 16 i 17 otrzymuje brzmienie:

„16. Konsultant jest zobowiązany do wspomagania Kierownika Projektu w prowadzeniu rozliczeń związanych z potrzebami zaspokojenia Podwykonawców, Dostawców i Usługodawców Wykonawcy, w przypadku, gdyby należności tych podmiotów nie zostały przez Wykonawcę uregulowane.

17. Konsultant w trakcie bieżącego nadzorowania realizacji Robót, zobowiązany jest do prowadzenia zestawienia pozwalającego na identyfikację Podwykonawców, Dostawców i Usługodawców Wykonawcy, którzy te Roboty wykonywali”.

III. Zamawiający informuje, że przesuwa termin składania i otwarcia ofert z 28-03-2014r. na 02-04-2014r. Godziny oraz miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

sprawa prowadzi:
Agnieszka Kuświk
Małgorzata Głabowska
sekretariat_zga@gddkia.gov.pl

Z poważaniem

DYREKTOR GDDKIA

[Podpis]
i.ż. Przewodniczącego

