



K2  
*[Signature]*

PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNYCH „POL-AQUA” S.A.

ul. Dworska 1, 05-500 Piaseczno

tel. 022 737 30 30

fax: 022 737 30 20

www.pol-aqua.com.pl

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Warszawie

Wpłynęło do rejestru pod Nr 3095

Dnia 11 09 2007

DOREČZONO OSOBIŚCIE

PA/6351/PP/07

Piaseczno, 11.09.2007r.

### Protestujący:

**Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL - AQUA” S.A.**

ul. Dworska 1

05-500 Piaseczno

tel.: (022) 737 30 30

fax: (022) 737 30 20

### Zamawiający:

**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie**

ul. Mińska 25

03-808 Warszawa

fax: (022) 323 11 17

## PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 i ust. 3 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Z 2006 r Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” wnoszę protest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 62 odcinek od km 233+033 do km 244+311” dotyczący treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30.08.2007 r Nr S 166 pod poz. 205518-2007 oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „siwz”.

Czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 w związku z napisaniem at. 22 ust. 2, a także innych przepisów powołanych w treści niniejszego protestu poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję Zamawiający uniemożliwia Protestującemu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe czyni zadość wymaganiom w art. 179 ust. 1 ustawy do wniesienia niniejszego protestu.



PN-EN ISO 9001:2001



PN-EN ISO 14001:2005



AQAP 2120:2003



PN-EN 729

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy  
w Warszawie XIV Wydział Gospodarczy  
Krajowego Rejestru Sądowego  
- KRS 0000044166  
Bank: BPH S.A. Oddział w Warszawie  
ul. Krucza 24/26, 00-950 Warszawa  
Nr 11 1060 0076 0000 4010 5000 3775  
NIP: 775-000-11-25 REGON: 012783671

Kapitał zakładowy: 24.500.100 zł  
Kapitał wpłacony: 24.500.100 zł  
Zarząd Spółki:  
Marek Stefanski – Prezes Zarządu  
Iwona Rudnikowska – Wiceprezes Zarządu  
Antoni Szakola – Członek Zarządu  
Sławomir Niewiadomski – Członek Zarządu  
Andrzej Karwat – Członek Zarządu

*[Signature]*



Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dnia 30.08.2007, w związku z tym termin wniesienia protestu zgodnie z wymaganiami przepisu art. 180 ust. 3 pkt. 2 ustawy mija w dniu 13.09.2007r.

Wskazując na powyższe Protestujący wnosi o unieważnienie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy przedmiotowego postępowania jako dotkniętego wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### UZASADNIENIE

Zamawiający w ogłoszeniu o przedmiotowym zamówieniu Sekcja III pkt III.2.3 ppkt. 3 i SIWZ Instrukcja dla wykonawców pkt 6.4 Doświadczenie zawodowe Wykonawcy wymaga aby wykonawcy ubiegający się o jego udzielenie wykazali, że „w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie zrealizował (zakończył) jako strona umowy co najmniej 2 zadania obejmujące wykonanie budowy lub przebudowy drogi klasy min. G na łącznej długości nie mniejszej niż 10 km, w zakresie których wchodziło wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego lub mieszanki SMA.”

W ocenie protestującego, tak opisany warunek udziału w postępowaniu jest rażąco niezgodny z art. 22 ust.2 ustawy, który zakazuje opisywania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zdaniem Protestującego nieuzasadnione jest żądanie wykazania zrealizowania dwóch zadań o długości nie mniejszej niż 10 km. Brak jest jakichkolwiek racjonalnych argumentów do uznania, że wykonawca, który zrealizował z należytą starannością tylko jedno zadanie obejmujące wykonanie budowy lub przebudowy drogi klasy G (albo klasy Z) o wartości nie mniejszej niż przedmiot zamówienia (a nie długości drogi) nie posiada doświadczenia w realizacji tego typu zamówień, a przez to jest niezdolny do wykonania zamówienia.

Teza powyższa znajduje swoje potwierdzenie również w orzecznictwie Zespołu Arbitrów. W wyroku z dnia 07.04 2006 r sygnatura akt UZP/ZO/0-979/06 Zespół Arbitrów stwierdził, że „(..) nieuzasadnione jest ograniczenie do udziału w postępowaniu tylko tych wykonawców, którzy w okresie trzech lat wdrożyli co najmniej trzy zintegrowane systemy informatyczne tej samej klasy ERP. Z faktem posiadania referencji, iż Wykonawca skutecznie dokonał wdrożenia i posiada wymagane w tym zakresie doświadczenie. Brak podstaw do stwierdzenia, iż dopiero trzy te same wdrożenia lub więcej dają pełną gwarancję skuteczności wdrożenia systemu”.

Również z analizy zamówień, które były wcześniej ogłoszone przez Zamawiającego wynika, że nie opisywano przedmiotu zamówienia w sposób zastrzony niezgodny z art. 22 ust.2 ustawy np.:

Postępowanie nr GDDKiA/BURI/2006/R/21/KFD/WA pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Grójec –Białobrzegi od km 418+546 do km 436+380 ...” gdzie na realizację zamówienia Zamawiający przeznaczył ~460 mln PLN Wykonawca musiał wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed datą otwarcia ofert jako strona umowy, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie zrealizował (zakończył) co najmniej jedno zadanie polegające na przebudowie dróg klasy min. G, o wartości nie mniejszej niż 20 mln PLN brutto.

Zdaniem Protestującego nieuprawnione i niezgodne z art. 22 ust.2 ustawy jest także żądanie Zamawiającego, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali, że dysponują do jego realizacji Kierownikiem Budowy, który posiada doświadczenie zawodowe „Minimum 2 zadania



*z zakresu budowy lub przebudowy dróg (ulic) klasy minimum G obejmujące wykonanie podbudów i nawierzchni bitumicznych o łącznej długości min. 10 km, jako Kierownik budowy lub Kierownik robót drogowych”*

Według Protestującego wymagania dotyczące potencjału kadrowego i doświadczenia zawodowego wykonawcy są niezgodne zarówno z art. 22 ust.2 ustawy jak i deklarowanym przez Zamawiającego podejściem do polskich firm (Gazeta Prawna, data 03.09.2007 „Lukratywne kontrakty drogowe teraz także dla polskich firm”)

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Pozostaję z poważaniem

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR GENERALNY  
*Marek Stefański*

W załączeniu:

- Aktualny odpis KRS.