

mgr inż. Lidia Markowska
Z-ca Dyrektora Oddziału

Wrocław, dnia 29.01.2010r.

GDDKiA-O/WR-R-2-tm-284-120(2009)-73/2010

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
uczestniczących w niniejszym postępowaniu
/wg. rozdzielnika/

Dot: **„Budowa obwodnicy m. Tyńca Małego i Małuszowa na drodze krajowej Nr 35; Etap I
Budowa obwodnicy Tyńca ”**

=====

I. Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tj. Dz. U. z 2007r, Nr 223 poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz pkt, 17 Instrukcji dla Wykonawców (IDW), Zamawiający przekazuje treść zapytań które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 77

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej kosztorysów ofertowych w formie edytowalnej (Excel), w których będzie można na bieżąco wprowadzać modyfikacje zgodnie z udzielanymi przez Zamawiającego odpowiedziami. W kosztorysach w programie Excel, które znajdują się na stronie nie można wprowadzać zmian są one zablokowane.

Odpowiedź

W załączeniu skorygowane kosztorysy ofertowe uwzględniające modyfikacje o których mowa w piśmie nr GDDKiA-O/WR-R-2-tm-284-120(2009)-61/2010 z 25.01.2010r. i piśmie nr GDDKiA-O/WR-R-2-tm-284-120(2009)-70/2010 z 28.01.2010r. Skorygowane kosztorysy z 29.01.2010r. są podstawą do opracowania przez Wykonawców kosztorysów ofertowych. Zamawiający umieści na stronie internetowej edytowalną wersję kosztorysów.

Pytanie nr 79

Dotyczy wiaduktu W-02. Opis techniczny do P.W. w p. 2.6.3 „Posadowienie” obiektu opisuje zaprojektowane pale wielkośrednicowe wiercone o średnicach fi 1200mm i fi 1500mm z rozwierconymi podstawami odpowiednio do fi 1700mm i fi 2300mm, nie opisując zalecanej technologii ich wykonania. Kosztorys ofertowy dla wiaduktu W-02 w p.4.1.1 i w p 4.2.1 mówi o palach wielkośrednicowych bez pozostawionej rury osłonowej z rozwierconą podstawą.

S.T Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych w poz. M.11.03.01.10 „Pale Wielkośrednicowe Wiercone” opisuje wykonanie tych pali w technologii pali CFA.

Czy Zamawiający podtrzymuje zawartą w STWiOBR przyjętą technologię wykonania pali wielkośrednicowych z rozwierconymi podstawami w technologii CFA?

Odpowiedź

Wprowadzono zmianę technologii wykonania pali na wiercone w rurze obsadowej wyciąganej zgodnie z załączoną specyfikacją M.11.03.01 „Pale Wielkośrednicowe Wiercone” zastępującą specyfikację z dokumentacji przetargowej. W załączeniu zamienna ST M.11.03.01

Pytanie nr 80

Według naszego rozeznania nie ma możliwości technicznych wykonania poszerzeń pali z zachowaniem proponowanych kształtów pobocznic w obrębie poszerzeń(rys PO.03._PW-01 PAL 1500 oraz PO.02._PW-01 PAL 1200) Standardowo poszerzenia te wykonuje się w kształcie stożków. Czy Zamawiający przedstawi technologię wykonania dla wykonania poszerzeń zaproponowanych kształtów dolnych partii pali? (przykładowy sprzęt wiertniczy, parametry odbiorowe poszerzeń , SST.)

Odpowiedź

Prawidłowy kształt części rozwierconej pali przedstawiono na rysunku zamiennym „OG.5_2-1-PW-03 Przekrój podłużny”, jest on rzeczywiście stożkowy. Rysunek w załączeniu.

Pytanie nr 81

Prosimy o umieszczenie na stronie internetowej brakującego tomu dokumentacji WN 220 kV tom 3/4b, część konstrukcyjna gdzie znajdują się szczegółowe rozwiązania konstrukcyjne oraz sylwetki fundamentu.

Odpowiedź

Projekt wykonawczy: 3_4 Linia WN; 3_4b część konstrukcyjna został przekazany Wykonawcom przy piśmie nr GDDKiA-O/WR-R-2-tm-284-120(2009)-70/2010 z 28.01.2010r.

Pytanie nr 82

W umieszczonej na stronie internetowej dokumentacji technicznej brak wykazów robót dla przepustów ramowych i rurowych. Zwracamy się z prośbą o pilne uzupełnienie dokumentacji, gdyż brak w/w wykazów uniemożliwia analizę i weryfikację przedmiarów oraz kosztorysów ofertowych przekazanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Wprowadza się dodatkowe tabele z wykazami robót dla przepustów ramowych i rurowych. W załączeniu przedmiary z tabelami wykazów robót dla przepustów ramowych i rurowych dla obu odcinków zadania.

Pytanie nr 83

W opisie projektu wykonawczego w pkt 10.1 mowa jest o ułożeniu w rejonie przejścia dla pieszych kostki betonowej z wypustkami, które będą stanowiły element ostrzegawczy dla osób niewidomych i słabo widzących. Proszę o podanie, która pozycja kosztorysu ofertowego dotyczy ułożenia w/w kostki z wypustkami?

Odpowiedź

Ułożenie kostek z wypustkami zostało uwzględnione w pozycji „D.05.03.03.10 pkt. 21.1.1 Warstwa ścieralna z kostki betonowej grubości 8 cm na podsypce z mialu 0/4 mm gr. 5 cm” kosztorysu ofertowego, dotyczącej nawierzchni z kostek brukowych betonowych. Do wyceny należy przyjąć powierzchnię równą szerokości przejścia dla pieszych i głębokości 0,5m.

Pytanie nr 84

W kosztorysie ofertowym oraz w opisie projektu wykonawczego kostka betonowa w ciągu pieszo-rowerowym ma być wykonana na podsypce z mialu 0/4mm gr. 5cm , natomiast na rys. 4.07 – szczegóły konstrukcyjne cz 1 kostka ta jest wykonana na podsypce cementowo – piaskowej 1:4 na gr. 5cm . Proszę o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie prawidłowej konstrukcji.

Odpowiedź

Do wyceny należy przyjąć podsypkę z mialu 0/4mm gr. 5cm zgodnie z kosztorysem ofertowym oraz zapisami STWiORB. Rysunek 4.07 Szczegóły konstrukcyjne cz.1 - pozycja dotycząca podsypki pod ciągiem pieszo – rowerowym zmienia zapis z „na podsypce cementowo – piaskowej 1:4 gr. 5cm”, na zapis „na podsypce z mialu 0/4mm gr. 5cm”.

Pytanie nr 85

W kosztorysie ofertowym ławy pod krawężniki mają być wykonane z betonu C16/20 natomiast na rysunku nr 4.07- szczegóły konstrukcyjne cz. 1 ławy te mają być z betonu C12/15. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie prawidłowej klasy betonu.

Odpowiedź

Do wyceny należy przyjąć ławę z betonu klasy C16/20 zgodnie z kosztorysem ofertowym oraz zapisami STWiORB. Rysunek 4.07 Szczegóły konstrukcyjne cz.1 - pozycja dotycząca ławy betonowej pod krawężnikami zmienia zapis z „z betonu C12/15”, na zapis „z betonu C16/20”.

II. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami treści SIWZ (dot. pytań 77, 79, 80, 82, 84, 85) działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o następujących zmianach treści SIWZ:

- 1. Zmiana dotyczy treści kosztorysów ofertowych.**
- 2. Zmiana dotyczy treści ST M.11.03.01.**
- 3. Zmiana dotyczy rysunku „OG.5_2-1-PW-03 Przekrój podłużny”.**
- 4. Zmiana dotyczy uzupełnienia o dodatkowe tabele z wykazami robót dla przepustów ramowych i rurowych.**
- 5. Zmiana dotyczy treści rysunku 4.07 Szczegóły konstrukcyjne cz.1 pozycja dotycząca podsypki pod ciągiem pieszo – rowerowym**
Istniejący zapis :
„na podsypce cementowo – piaskowej 1:4 gr. 5cm”
zastępuje się następującym:
„na podsypce z mialu 0/4mm gr. 5cm”.
- 6. Zmiana dotyczy treści rysunku 4.07 .07 Szczegóły konstrukcyjne cz.1 - pozycja dotycząca ławy betonowej pod krawężnikami**

Istniejący zapis :

„z betonu C12/15”

zastępuje się następującym:

„z betonu C16/20”

III. Ponadto do Zamawiającego wpłynęły kolejne pytania na które przygotowywane są odpowiedzi:

Pytanie nr 86

W STWiORB dla wiaduktu i przepustów w pozycji M.12.01.01.10 ZBROJENIE "MIĘKKIE" przywołano stale gatunku RB500W opublikowane zasadniczo w PN-ISO 6935-2:1998 (Stal do zbrojenia betonu. Pręty żebrowane) i BSt500 podane w PN-H-93215 (Walcówka i pręty stalowe do zbrojenia betonu). Jednocześnie w specyfikacji przywoływana jest norma PN-91/S-10042 (Obiekty mostowe. Konstrukcje betonowe, żelbetowe i sprężone. Projektowanie), która podaje nieco inne wartości parametrów niż ww. normy. Aprobaty techniczne (także IBDiM) odnoszące się do wielu innych gatunków klasy AIIIN (nie tylko RB500W czy BSt500) najczęściej powtarzają wymagania dla stali zbrojeniowej zgodne z PN-91/S-10042. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie wszystkich gatunków stali klasy AIIIN posiadających parametry nie gorsze niż podane w PN-91/S-10042? Jeśli nie, to prosimy o podanie powodów.

Pytanie nr 87

STWiORB dla wiaduktu i przepustów w szeregu pozycji, m.in.:

M.12.01.01.10 ZBROJENIE "MIĘKKIE"

M.13.06.01.10 KOTWY TALERZOWE

M.13.03.04.10 DESKI GZYMSOWE Z POLIMEROBETONU

M.20.01.02.10 SCHODY ROBOCZE Z BALUSTRADĄ

wskazuje na konieczność zastosowania stali gatunku St3, 18G2, 34GS i R35 zasadniczo nie produkowanych obecnie, a wytworzonych wg wycofanych przez PKN norm hutniczych. Wyrobów z tych stali nie można oznakować znakiem CE ani znakiem budowlanym (obecnie dopuszczalne tylko dla stali zbrojeniowej), a zatem wyrobów takich nie można stosować w budownictwie. Prosimy o podanie wartości parametrów stali przeznaczonej do zastosowania na obiektach w poszczególnych przypadkach.

Pytanie nr 88

W STWiORB występują przypadki stosowania norm wycofanych przez Polski Komitet Normalizacyjny. Wyroby budowlane zgodne z takimi normami nie mogą być wprowadzane do obrotu. Czy w każdym takim przypadku Zamawiający zezwoli na zmiany w umowie polegające na dostosowaniu rozwiązań do obowiązującego prawa i stosowne zmiany wyceny?

Pytanie nr 89

W STWiORB przynajmniej dla obiektów mostowych, występują liczne zaniechania zastosowania wymagań wynikających z Art. 30 Prawa Zamówień Publicznych. Liczba pominiętych polskich norm przenoszących normy europejskie, a nawet wdrożone normy zharmonizowane jest duża. Mając na uwadze ograniczenia wynikające z Art. 144 ust.1 PZP i groźbę niekwalifikowaności kosztów, prosimy o podanie informacji czy Zamawiający gwarantuje Wykonawcy wypłatę wynagrodzenia za roboty wykonane zgodnie z dokumentacją po dostosowaniu jej do Prawa Budowlanego dopiero w trakcie realizacji kontraktu?

Pytanie nr 90

W STWiORB M.13.01.00. (Beton konstrukcyjny) przywołane jest Rozporządzenie MTiGM z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (*Dz.U.00.63.735*). Wiele przepisów tego rozporządzenia odnoszących się do konstrukcji wykonywanych z betonu (np. rodzaj dopuszczonych cementów i kruszyw oraz sposoby oceny trwałości betonu) jest sprzeczne z aktualną wiedzą techniczną podaną także w PN-EN 206-1:2003. Czy Zamawiający zezwoli na stosowanie rozwiązań niezgodnych z ww. rozporządzeniem, a potwierdzonych z dobrym skutkiem w praktyce inżynierskiej? Czy Zamawiający uzna, że metody zapewnienia i oceny parametrów betonu proponowane przez PN-EN 206-1:2003 są wystarczające?

Pytanie nr 91

Pale dużych średnic są fundamentami głębokimi stosowanymi nie tylko w budownictwie mostowym. Dla tych konstrukcji istnieje odrębna aktualna i powołana w STWiORB norma PN-EN 1536 „Wykonawstwo specjalnych robót geotechnicznych. Pale wiercone”. Należy pamiętać, że wg PN-EN roboty fundamentowe mają oddzielny tom Eurokod 7 „Projektowanie geotechniczne”. Naszym zdaniem w związku z powyższym pale nie muszą a nawet nie powinny być wykonywane z betonu podanego w STWiORB M.13.01.00. W M.13.01.00 nakazuje się wykonanie pali z betonu mrozoodpornego (co nie jest stosowane na innych kontraktach) na cemencie szybkosprawnym CEM I i kruszywie łamanym do 16 mm (co z pewnością nie jest konieczne i dobre dla pali). Tym samym zrezygnowano z najprostszych i skutecznych metod zapewnienia podstawowych wymagań dla betonów używanych w palowaniu, podanych w PN-EN 1536, tj. dobrej urabialności (kruszywo niełamane, naturalne), trwałości i braku pęknięć skurczowych (cementy CEM II, kruszywo do 32 mm). Wymaganie stosowania do pali betonu mostowego, choć powielone z wielu innych projektów, jest niezgodne z normą na pale wiercone. Prosimy o opisanie w STWiORB M.11.03.01.10 produkcji i wymagań dla betonów stosowanych do formowania pali, rezygnację z powołania w STWiORB M.11.03.01.10 STWiORB M.13.01.00.

Pytanie nr 92

Powołane w STWiORB M 13.01.00 Rozporządzenie MTiGM z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U.00.63.735) jest niewłaściwe, a nawet szkodliwe w odniesieniu do składu mieszanki betonów przeznaczonych na konstrukcje masywne. Potwierdzają to choćby wydane przez Wojewodę Dolnośląskiego postanowienia, udzielające zgody dla GDDKiA na odstępstwo od tych ustaleń na aktualnie realizowanych obiektach autostrady A-8. Czy Zamawiający widzi możliwość zastosowania podobnych odstępstw dla przedmiotowego kontraktu po ewentualnym otrzymaniu upoważnień od Wojewody?

Pytanie nr 93

W STWiORB nr M.19.01.11.10. (*Bariery ochronne stalowe*) w pkt. 2.3 zapisano „Wszystkie elementy barier oraz wystające części zakotwień powinny być zabezpieczone antykorozyjnie przez metalizację ogniową cynkiem o grubości 80 mikronów zgodnie z wymogami normy PN EN ISO 1461:2000”. W technologii cynkowania ogniowego niemożliwe jest uzyskanie dobrej powłoki takiej grubości na całej powierzchni wszystkich elementów. Producenci barier i barieroporczy stosują cynkowanie ogniowe o grubości średniej 45-85 µm, a w przypadku elementów gwintowanych (śruby) 25-55 µm (zgodnie z wymaganiami normy PN-EN ISO 1461). Prosimy o zmianę nieprawidłowych zapisów zawartych w STWiORB z podaniem minimalnych i średnich grubości cynkowania.

W załączeniu: (załączniki zostaną przesłane pocztą kurierską i umieszczone na stronie internetowej)

1. Skorygowane kosztorysy ofertowe z 29.01.2010r.
2. Zamienna ST M.11.03.01
3. Zamienny rysunek „OG.5_2-1-PW-03 Przekrój podłużny”
4. Przedmiary z tabelami wykazów robót dla przepustów ramowych i rurowych dla obu odcinków zadania

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający upoważnia Wykonawców do naniesienia w/w zmian w otrzymanych SIWZ.

**Prosimy o odwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na fax
071 33-47-363**

*Sprawę prowadzi:
Tomasz Michalski
Wydział Zamówień Publicznych
zamowienia@wroclaw.gddkia.gov.pl
071 33 47 363*