

# SPIS TREŚCI:

1. WSTĘP.....	2
2. TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW I PROTESTÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ICH ANALIZĄ .....	2
2.1 GMINA CZERMIN .....	3
2.2 GMINA DOBRZYCA .....	3
2.3 GMINA JAROCIN .....	8
2.4 GMINA KOTLIN .....	18
2.5 GMINA PLESZEW.....	28
2.6 GMINY RASZKÓW I OSTRÓW WIELKOPOLSKI.....	122
3. ZESTAWIENIE I ANALIZA GŁÓWNYCH POSTULATÓW .....	140
3.1 GMINA CZERMIN .....	140
3.2 GMINA DOBRZYCA .....	140
3.3 GMINA JAROCIN .....	140
3.4 GMINA KOTLIN .....	141
3.4 GMINA PLESZEW.....	144
3.5 GMINY: RASZKÓW I OSTRÓW WIELKOPOLSKI.....	147

# Tabelaryczne zestawienie

## wniosków i protestów mieszkańców wraz z odpowiedziami

### WERSJA ZANONIMIZOWANA

## 1. WSTĘP

W okresie od 24 kwietnia do 16 maja 2019 r. zorganizowano serię czterech spotkań informacyjno-konsultacyjnych dla społeczności następujących gmin, leżących wzdłuż potencjalnego przebiegu drogi ekspresowej S11 na odcinku Jarocin – Ostrów Wielkopolski (odcinek B w ciągu drogi S11 Kórnik – Ostrów Wlkp.): Czermin, Dobrzyca, Jarocin, Kotlin, Ostrów Wlkp., Pleszew i Raszków.

Zgromadzonym osobom przedstawione zostały trzy warianty przebiegu trasy, dla ułatwienia oznaczone na mapach różnymi kolorami:

- wariant nr 1 (W1) – pomarańczowy,
- wariant nr 2 (W2) – niebieski,
- wariant nr 3 (W3) – fioletowy.

W wyniku przeprowadzonych konsultacji do Inwestora – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu – napłynęło łącznie 1341 ankiet oraz 7 petycji od mieszkańców i instytucji, reprezentujących społeczności lokalne ww. gmin.

W poniższych rozdziałach dokonano zestawienia złożonych uwag, opinii, wniosków i protestów, oraz udzielonych przez Jednostkę Projektową odpowiedzi, wraz z uzasadnieniami uwzględnienia lub nieuwzględnienia danego wniosku w projekcie. Kopie wniosków i petycji zamieszczone zostały w tomie I.IV niniejszego opracowania.

**Tom ten stanowi wersję zanonimizowaną zestawienia, w której w celu ochrony danych osobowych Respondentów, w poniższych tabelach wniosków i odpowiedzi nie występują dane wrażliwe.**

## 2. TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW I PROTESTÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ICH ANALIZĄ

Po zgromadzeniu wszystkich wniosków, opinii i protestów mieszkańców, wyrażonych w ankietach, dokonano ich zestawienia w postaci poniższych tabel (Tabela 1 - Tabela 5), w których zastosowano następujący układ i zasady edycji:

- w kolumnie 1 wskazano numer katalogowy ankiety lub petycji;
- w kolumnie 2. dokonano skrótego opisu wniosku, opinii czy protestu (z pełną treścią wniosku pozwalają się zapoznać kopie wniosków, zamieszczone w tomie 1.IV.A niniejszego opracowania). Należy zaznaczyć, że nie każda z ankiet została przez Respondentów uzupełniona o opis (wniosek, opinię czy protest) – część ankiet ograniczała się do wskazania wyboru wariantu („jestem za”/”nie jestem za”). W takim przypadku pole pozostawiono puste lub zapisano informację o braku stanowiska;
- w kolumnie 3. zamieszczono analizę wniosku dokonaną przez Jednostkę Projektową, rozstrzygnięcie i jego uzasadnienie;
- w kolumnie 4. zamieszczono zapis o dokonany przez Respondenta wskazaniu wyboru wariantu korzystnego („jestem za”) i niekorzystnego („nie jestem za”);
- w nawias kwadratowy ujęto nieczytelne fragmenty wniosku [...] oraz komentarze autorów, np. o braku czytelności lub załącznikach do ankiet. Starano się jednak tam gdzie to było możliwe odczytywać opinie Respondentów z szerszego kontekstu wypowiedzi.

2.1 GMINA CZERMIN

W toku prowadzonych konsultacji społecznych nie wpłynęły do Inwestora żadne wnioski ani petycje od mieszkańców czy instytucji reprezentujących Gminę Czermin.

2.2 GMINA DOBRZYCA

Tabela 1 Zestawienie wniosków i postulatów wraz z ich analizą i rozpatrzeniem – Gmina Dobrzyca

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA DOBRZYCA			
D1001	Wnioskuję o zaprojektowanie i wybudowanie wjazdów i zjazdów z drogi ekspresowej na drogę powiatową Pleszew -Dobrzyca. Węzeł ten będzie umożliwiał mi, a także mieszkańcom gm. Dobrzyca dogodniejszy wjazd na S11. Tą drogą porusza się wiele osób, w związku z tym uważam, że budowa takiego węzła będzie uzasadniona.	W ramach budowy drogi S11 w rejonie m. Pleszew zostały zaprojektowane węzły drogowe: Węzeł Pleszew Północ (W 1), Węzeł Kotlin (W2, W3), Węzeł Pleszew Południe (W1, W2, W3). Odległość pomiędzy dwoma węzłami to niespełna 9 km, co jest optymalną odległością. W wariantcie społecznym zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1002	Jestem pracownikiem Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy. Droga ekspresowa przeprowadzona według jednego z wybranych przeze mnie wariantów, ułatwiłaby nie tylko mój dojazd do pracy, ale przede wszystkim spowodowałaby większy napływ turystów do głównej atrakcji rejonu południowej Wielkopolski, jaką jest Muzeum Ziemiaństwa.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1003	Utworzenie węzła na trasie Pleszew-Dobrzyca w miejscowości Fabianów najlepsze rozwiązanie.	W ramach budowy drogi S11 w rejonie m. Pleszew zostały zaprojektowane węzły drogowe: Węzeł Pleszew Północ (W 1), Węzeł Kotlin (W2, W3), Węzeł Pleszew Południe (W1, W2, W3). Odległość pomiędzy dwoma węzłami to niespełna 9 km, co jest optymalną odległością. W wariantcie społecznym zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1004	Węzeł na drodze powiatowej nr 4309P Dobrzyca-Pleszew umożliwi bezpośrednie połączenie z drogą S11 co ułatwi bezpośrednie połączenie z trasą szybkiego ruchu samochodów osobowych (nieczytelne) jak dostosowanych z miejscowościami leżącymi na trasie Dobrzyca-Koźmin [...].		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1005	Proszę o uwzględnienie w przebiegu drogi S11 węzła drogowego z drogą powiatową nr 4309P (Pleszew-Dobrzyca). Droga ta obsługuje ruch dla gminy Dobrzyca a dalej do Koźmina, Rozdrożewa i Krotoszyna na niej odbywa się duży ruch samochodów ciężarowych dostawczych przewożących towary z firm leżących na terenie tych miejscowości. Węzeł ten umożliwi znacznie połączenie z drogą S11.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1006	Wnioskuję o wybudowanie zjazdów z S11 na drogę od Dobrzycy w Fabianowie. Ruch na tej drodze jest bardzo duży, co skutkuje dużą ilością wypadków. Wybór tego wariantu ułatwi dojazd na trasie Poznań-Katowice. Z tej drogi korzystają turyści dojeżdżając do muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1007	Wnoszę o utworzenie węzła naprzeciw przyszłej S11 z drogą Pleszew-Dobrzyca w miejscowości Fabianów. Węzeł taki ułatwi nam szybki dojazd do drogi ekspresowej.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1008	Wytworzenie węzła na trasie Pleszew-Fabianów, ponieważ skróci to drogę do Poznania i Katowic.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1009	Proszę o utworzenie węzła na przecięciu przyszłej S11 z drogą powiatową Pleszew-Dobrzyca w miejscowości Fabianów. Węzeł taki ułatwi dojazd do drogi ekspresowej.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1010	Proszę o utworzenie węzła na przecięciu przyszłej S11 z drogą powiatową Pleszew-Dobrzyca w miejscowości Fabianów. Węzeł taki ułatwi dojazd do drogi ekspresowej.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1011	Proszę by w przebiegu drogi S11 uwzględnić węzeł drogowy z drogą powiatową nr 4309P Pleszew Dobrzyca co zapewni połączenie bezpośredniego jadącym przez Dobrzyce do Pleszewa z Kazimierza [...]. Wiele firm z tych miejscowości [...].		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1012	Najlepsze warianty dla naszego regionu.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA DOBRZYCA			
D1013	Dobre rozwiązanie. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.	<p>W ramach budowy drogi S11 w rejonie m. Pleszew zostały zaprojektowane węzły drogowe: Węzeł Pleszew Północ (W 1), Węzeł Kotlin (W2, W3), Węzeł Pleszew Południe (W1, W2, W3). Odległość pomiędzy dwoma węzłami to niespełna 9 km, co jest optymalną odległością.</p> <p>W wariantie społecznym zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi.</p> <p>Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.</p>	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1014	Wnoszę o zaprojektowanie węzła z S11 w Fabianowie, który ułatwi dostęp do drogi ekspresowej.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1015	Jako pracownik Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy uważam, że należałoby stworzyć węzeł drogowy w miejscowości Fabianów w przecięciu z drogą powiatową nr 4309P Pleszew-Dobrzyca, co przyczyni się do ułatwienia dojazdu do naszego Muzeum główne poza (nieczytelne) atrakcji turystycznej regionu.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1016	Utworzenie węzła w Fabianowie poprawiłoby sytuację komunikacyjną tego obszaru, skrócenie czasu podróży i dlatego wybieram wariant 2.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1017	Utworzenie węzła w Fabianowie poprawiłoby sytuację komunikacyjną tego obszaru, skrócenie czasu podróży i dlatego wybieram wariant 2.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1018	Ze względu na możliwość usytuowania odcinka drogi S11 na terenie Gminy Dobrzyca w wariantach 2 i 3, wnioskuję o utworzenie łącznika drogi S11 z drogą powiatową 4309P. Utworzenie łącznika pozwoli na szybkie dotarcie do trasy S11 mieszkańcom naszej Gminy. Do tej pory Gmina Dobrzyca była wykluczona komunikacyjnie z głównych arterii komunikacyjnych naszego kraju jak drogi krajowe czy trasy kolejowe. W chwili obecnej pojawiła się szansa przy budowie drogi S11 aby tą sytuację zmienić i poprawić komfort podróżowania również mieszkańcom naszej Gminy. Droga powiatowa 4309P jest główną drogą łączącą miasta powiatowe Krotoszyn-Pleszew oraz miasto Koźmin Wlkp.-Pleszew, droga ta jest mocno eksploatowana przez mieszkańców tych miast w celu dostania się w tej chwili do drogi krajowej nr 11 dlatego wielce zasadnym i rozsądnym wydaje się utworzenie łącznika nowo budowanej drogi S11 w wariantach 2 i 3 z drogą powiatową 4309P.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1019	Ze względu na możliwość usytuowania odcinka drogi S11 na terenie Gminy Dobrzyca w wariantach 2 i 3, wnioskuję o utworzenie łącznika drogi S11 z drogą powiatową 4309P. Utworzenie łącznika pozwoli na szybkie dotarcie do trasy S11 mieszkańcom naszej Gminy. Do tej pory Gmina Dobrzyca była wykluczona komunikacyjnie z głównych arterii komunikacyjnych naszego kraju jak drogi krajowe czy trasy kolejowe. W chwili obecnej pojawiła się szansa przy budowie drogi S11 aby tą sytuację zmienić i poprawić komfort podróżowania również mieszkańcom naszej Gminy. Droga powiatowa 4309P jest główną drogą łączącą miasta powiatowe Krotoszyn-Pleszew oraz miasto Koźmin Wlkp.-Pleszew, droga ta jest mocno eksploatowana przez mieszkańców tych miast w celu dostania się w tej chwili do drogi krajowej nr 11 dlatego wielce zasadnym i rozsądnym wydaje się utworzenie łącznika nowo budowanej drogi S11 w wariantach 2 i 3 z drogą powiatową 4309P.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1020	Ze względu na możliwość usytuowania odcinka drogi S11 na terenie Gminy Dobrzyca w wariantach 2 i 3, wnioskuję o utworzenie łącznika drogi S11 z drogą powiatową 4309P. Utworzenie łącznika pozwoli na szybkie dotarcie do trasy S11 mieszkańcom naszej Gminy. Do tej pory Gmina Dobrzyca była wykluczona komunikacyjnie z głównych arterii komunikacyjnych naszego kraju jak drogi krajowe czy trasy kolejowe. W chwili obecnej pojawiła się szansa przy budowie drogi S11 aby tą sytuację zmienić i poprawić komfort podróżowania również mieszkańcom naszej Gminy. Droga powiatowa 4309P jest główną drogą łączącą miasta powiatowe Krotoszyn-Pleszew oraz miasto Koźmin Wlkp.-Pleszew, droga ta jest mocno eksploatowana przez mieszkańców tych miast w celu dostania się w tej chwili do drogi krajowej nr 11 dlatego wielce zasadnym i rozsądnym wydaje się utworzenie łącznika nowo budowanej drogi S11 w wariantach 2 i 3 z drogą powiatową 4309P.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA DOBRZYCA			
D1021	Ze względu na możliwość usytuowania odcinka drogi S11 na terenie Gminy Dobrzyca w wariantach 2 i 3, wnioskuję o utworzenie łącznika drogi S11 z drogą powiatową 4309P. Utworzenie łącznika pozwoli na szybkie dotarcie do trasy S11 mieszkańcom naszej Gminy. Do tej pory Gmina Dobrzyca była wykluczona komunikacyjnie z głównych arterii komunikacyjnych naszego kraju jak drogi krajowe czy trasy kolejowe. W chwili obecnej pojawiła się szansa przy budowie drogi S11 aby tą sytuację zmienić i poprawić komfort podróżowania również mieszkańcom naszej Gminy. Droga powiatowa 4309P jest główną drogą łączącą miasta powiatowe Krotoszyn-Pleszew oraz miasto Koźmin Wlkp.-Pleszew, droga ta jest mocno eksploatowana przez mieszkańców tych miast w celu dostania się w tej chwili do drogi krajowej nr 11 dlatego wielce zasadnym i rozsądnym wydaje się utworzenie łącznika nowo budowanej drogi S11 w wariantach 2 i 3 z drogą powiatową 4309P.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1022	Ze względu na możliwość usytuowania odcinka drogi S11 na terenie Gminy Dobrzyca w wariantach 2 i 3, wnioskuję o utworzenie łącznika drogi S11 z drogą powiatową 4309P. Utworzenie łącznika pozwoli na szybkie dotarcie do trasy S11 mieszkańcom naszej Gminy. Do tej pory Gmina Dobrzyca była wykluczona komunikacyjnie z głównych arterii komunikacyjnych naszego kraju jak drogi krajowe czy trasy kolejowe. W chwili obecnej pojawiła się szansa przy budowie drogi S11 aby tą sytuację zmienić i poprawić komfort podróżowania również mieszkańcom naszej Gminy. Droga powiatowa 4309P jest główną drogą łączącą miasta powiatowe Krotoszyn-Pleszew oraz miasto Koźmin Wlkp.-Pleszew, droga ta jest mocno eksploatowana przez mieszkańców tych miast w celu dostania się w tej chwili do drogi krajowej nr 11 dlatego wielce zasadnym i rozsądnym wydaje się utworzenie łącznika nowo budowanej drogi S11 w wariantach 2 i 3 z drogą powiatową 4309P.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1023	Ze względu na możliwość usytuowania odcinka drogi S11 na terenie Gminy Dobrzyca w wariantach 2 i 3, wnioskuję o utworzenie łącznika drogi S11 z drogą powiatową 4309P. Utworzenie łącznika pozwoli na szybkie dotarcie do trasy S11 mieszkańcom naszej Gminy. Do tej pory Gmina Dobrzyca była wykluczona komunikacyjnie z głównych arterii komunikacyjnych naszego kraju jak drogi krajowe czy trasy kolejowe. W chwili obecnej pojawiła się szansa przy budowie drogi S11 aby tą sytuację zmienić i poprawić komfort podróżowania również mieszkańcom naszej Gminy. Droga powiatowa 4309P jest główną drogą łączącą miasta powiatowe Krotoszyn-Pleszew oraz miasto Koźmin Wlkp.-Pleszew, droga ta jest mocno eksploatowana przez mieszkańców tych miast w celu dostania się w tej chwili do drogi krajowej nr 11 dlatego wielce zasadnym i rozsądnym wydaje się utworzenie łącznika nowo budowanej drogi S11 w wariantach 2 i 3 z drogą powiatową 4309P.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1024	Wnoszę o zaprojektowanie węzła drogowego na przecięciu projektowanej S11 z drogą 4309P Pleszew-Dobrzyca w miejscowości Fabianów. Droga ta posiada właściwą klasę techniczną Poruszają się nią mieszkańcy okolicznych powiatów, łączy bowiem powiat (nieczytelne) z Pleszewem. Jest najkrótszym połączeniem tych ośrodków. Ruch, który się po niej odbywa zwłaszcza po przeprowadzonej w 2011 r. przebudowie jest bardzo intensywny. Drogą tą porusza się wiele tirów i aut dostawczych. Ponadto jest to główna droga dojazdowa do Muzeum w Dobrzycy pomnika Historii (od 01.01.2019). Powyższe gwarantują opłacalność i uzasadniają potrzebę budowy węzła.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1025	Wnoszę o zaprojektowanie węzła drogowego na przecięciu projektowanej S11 z drogą Pleszew-Dobrzyca w miejscowości Fabianów. Węzeł ten ułatwi mieszkańcom gminy Dobrzyca szybki dostęp do drogi S11 i dostęp do większych miast w regionie i poza nim. Trasa Dobrzyca-Pleszew jest [...] usytuowana przez pracowników (tiry, busy). [...] węzeł znacznie ułatwiłoby i przyspieszyło dojazd do miejsc docelowych.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1026	Wnoszę o utworzenie węzła drogowego w miejscowości Fabianów na przecięciu z drogą Pleszew-Dobrzyca, gdyż ułatwi to dostęp do drogi ekspresowej, spowoduje to mniejsze natężenie w ruchu samochodów ciężarowych na drogach powiatowych. Węzeł ten spowoduje zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej okolicy.		Jestem za Wariantem 2.
D1027	Wnoszę o utworzenie węzła drogowego w miejscowości Fabianów na przecięciu z drogą Pleszew-Dobrzyca, ponieważ ułatwi to dostęp do drogi ekspresowej, spowoduje to mniejszy ruch w ruchu pojazdów ciężarowych na pozostałych drogach powiatowych. Węzeł ten spowoduje zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej okolicy.		Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA DOBRZYCA			
D1029	Jestem pracownikiem Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy. Droga ekspresowa przeprowadzona według jednego z wybranych przeze mnie wariantów, ułatwiłaby nie tylko mój dojazd do pracy, ale przede wszystkim spowodowałaby większy napływ turystów do głównej atrakcji rejonu południowej Wielkopolski, jaką jest o Muzeum Ziemiaństwa.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1031	Proszę o zaprojektowanie węzła w Fabianowie na przecięciu S11 z drogą Pleszew-Dobrzyca. Droga ta charakteryzuje się dużym natężeniem ruchu i budowa węzła w tym miejscu jest zasadna.	W ramach budowy drogi S11 w rejonie m. Pleszew zostały zaprojektowane węzły drogowe: Węzeł Pleszew Północ (W 1), Węzeł Kotlin (W2, W3), Węzeł Pleszew Południe (W1, W2, W3). Odległość pomiędzy dwoma węzłami to niespełna 9 km, co jest optymalną odległością. W wariantcie społecznym zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
D1033	Proszę o zaprojektowanie węzła w miejscowości Fabianów, na przecięciu S11 z drogą Pleszew-Dobrzyca. Stworzenie takiego węzła ułatwi mi dojazd do pracy. Droga ta charakteryzuje się dużym natężeniem ruchu i budowa węzła w tym miejscu jest zasadna.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
D1034	Proszę o zaprojektowanie węzła w miejscowości Fabianów, na przecięciu S11 z drogą Pleszew-Dobrzyca. Węzeł ten ułatwi mi jak mieszkańcowi Dobrzycy dogodny dojazd do drogi ekspresowej.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
D1036	Bliższy Dobrzycy przebieg drogi ekspresowej ułatwi mi szybki dojazd do dużych miast, aby to w pełni umożliwić proszę o zaprojektowanie węzła w miejscowości Fabianów na drodze Pleszew-Dobrzyca. Droga ta jest bardzo ruchliwa. Korzysta z niej wiele pojazdów, dlatego też uważam, że taki węzeł będzie cieszył się dużą popularnością.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
D1037	Wnoszę o zaprojektowanie węzła na przecięciu S11 z trasą 4309P Pleszew-Dobrzyca w Fabianowie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
D1038	Wnoszę o zaprojektowanie węzła na przecięciu S11 z drogą 4309P Pleszew-Dobrzyca w miejscowości Fabianów.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
D1039	Wnoszę o zaprojektowanie węzła na przecięciu projektowanej S11 z drogą 4309P Pleszew-Dobrzyca w miejscowości Fabianów.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2.
D1046	Najlepsze warianty dla naszego regionu.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1047	Dobre rozwiązanie.		Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
D1050	Proszę o utworzenie węzła drogowego w miejscowości Fabianów, który mi ułatwi dojazd do drogi ekspresowej.	W ramach budowy drogi S11 w rejonie m. Pleszew zostały zaprojektowane węzły drogowe: Węzeł Pleszew Północ (W 1), Węzeł Kotlin (W2, W3), Węzeł Pleszew Południe (W1, W2, W3). Odległość pomiędzy dwoma węzłami to niespełna 9 km, co jest optymalną odległością. W wariantcie społecznym zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2.
D1051	Wybieram wariant 2, ponieważ ułatwi on dostęp mieszkańców do drogi ekspresowej oraz pozytywnie wpłynie na strefę ekonomiczną i przemysłową.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2.
D1052	Wnoszę o zaprojektowanie węzła na przecięciu projektowanej S11 z drogą 4309P Pleszew-Dobrzyca w miejscowości Fabianów.	W ramach budowy drogi S11 w rejonie m. Pleszew zostały zaprojektowane węzły drogowe: Węzeł Pleszew Północ (W 1), Węzeł Kotlin (W2, W3), Węzeł Pleszew Południe (W1, W2, W3). Odległość pomiędzy dwoma węzłami to niespełna 9 km, co jest optymalną odległością. W wariantcie społecznym zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA DOBRZYCA			
D1053	Ze względu na możliwość usytuowania odcinka drogi S11 na terenie Gminy Dobrzyca w wariantach 2 i 3, wnioskuję o utworzenie łącznika drogi S11 z drogą powiatową 4309P. Utworzenie łącznika pozwoli na szybkie dotarcie do trasy S11 mieszkańców naszej Gminy. Do tej pory Gmina Dobrzyca była wykluczona komunikacyjnie z głównych arterii komunikacyjnych naszego kraju jak drogi krajowe czy trasy kolejowe. W chwili obecnej pojawiła się szansa przy budowie drogi S11 aby tą sytuację zmienić i poprawić komfort podróżowania również mieszkańcom naszej Gminy. Droga powiatowa 4309P jest główną drogą łączącą miasta powiatowe Krotoszyn-Pleszew oraz miasto Koźmin Wlkp.-Pleszew, droga ta jest mocno eksploatowana przez mieszkańców tych miast w celu dostania się w tej chwili do drogi krajowej nr 11 dlatego wielce zasadnym i rozsądnym wydaje się utworzenie łącznika nowo budowanej drogi S11 w wariantach 2 i 3 z drogą powiatową 4309P.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
D1054	Ze względu na możliwość usytuowania odcinka drogi S11 na terenie Gminy Dobrzyca w wariantach 2 i 3, wnioskuję o utworzenie łącznika drogi S11 z drogą powiatową 4309P. Utworzenie łącznika pozwoli na szybkie dotarcie do trasy S11 mieszkańców naszej Gminy. Do tej pory Gmina Dobrzyca była wykluczona komunikacyjnie z głównych arterii komunikacyjnych naszego kraju jak drogi krajowe czy trasy kolejowe. W chwili obecnej pojawiła się szansa przy budowie drogi S11 aby tą sytuację zmienić i poprawić komfort podróżowania również mieszkańcom naszej Gminy. Droga powiatowa 4309P jest główną drogą łączącą miasta powiatowe Krotoszyn-Pleszew oraz miasto Koźmin Wlkp.-Pleszew, droga ta jest mocno eksploatowana przez mieszkańców tych miast w celu dostania się w tej chwili do drogi krajowej nr 11 dlatego wielce zasadnym i rozsądnym wydaje się utworzenie łącznika nowo budowanej drogi S11 w wariantach 2 i 3 z drogą powiatową 4309P.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
D1055	Ze względu na możliwość usytuowania odcinka drogi S11 na terenie Gminy Dobrzyca w wariantach 2 i 3, wnioskuję o utworzenie łącznika drogi S11 z drogą powiatową 4309P. Utworzenie łącznika pozwoli na szybkie dotarcie do trasy S11 mieszkańców naszej Gminy. Do tej pory Gmina Dobrzyca była wykluczona komunikacyjnie z głównych arterii komunikacyjnych naszego kraju jak drogi krajowe czy trasy kolejowe. W chwili obecnej pojawiła się szansa przy budowie drogi S11 aby tą sytuację zmienić i poprawić komfort podróżowania również mieszkańcom naszej Gminy. Droga powiatowa 4309P jest główną drogą łączącą miasta powiatowe Krotoszyn-Pleszew oraz miasto Koźmin Wlkp.-Pleszew, droga ta jest mocno eksploatowana przez mieszkańców tych miast w celu dostania się w tej chwili do drogi krajowej nr 11 dlatego wielce zasadnym i rozsądnym wydaje się utworzenie łącznika nowo budowanej drogi S11 w wariantach 2 i 3 z drogą powiatową 4309P.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
D1056	[brak stanowiska]	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 3.
D1057	[brak stanowiska]		
D1078	Ze względu na możliwość usytuowania odcinka drogi S11 na terenie Gminy Dobrzyca w wariantach 2 i 3, wnioskuję o utworzenie łącznika drogi S11 z drogą powiatową 4309P. Utworzenie łącznika pozwoli na szybkie dotarcie do trasy S11 mieszkańców naszej Gminy. Do tej pory Gmina Dobrzyca była wykluczona komunikacyjnie z głównych arterii komunikacyjnych naszego kraju jak drogi krajowe czy trasy kolejowe. W chwili obecnej pojawiła się szansa przy budowie drogi S11 aby tą sytuację zmienić i poprawić komfort podróżowania również mieszkańcom naszej Gminy. Droga powiatowa 4309P jest główną drogą łączącą miasta powiatowe Krotoszyn-Pleszew oraz miasto Koźmin Wlkp.-Pleszew, droga ta jest mocno eksploatowana przez mieszkańców tych miast w celu dostania się w tej chwili do drogi krajowej nr 11 dlatego wielce zasadnym i rozsądnym wydaje się utworzenie łącznika nowo budowanej drogi S11 w wariantach 2 i 3 z drogą powiatową 4309P.	W ramach budowy drogi S11 w rejonie m. Pleszew zostały zaprojektowane węzły drogowe: Węzeł Pleszew Północ (W 1), Węzeł Kotlin (W2, W3), Węzeł Pleszew Południe (W1, W2, W3). Odległość pomiędzy dwoma węzłami to niespełna 9 km, co jest optymalną odległością. W wariantach społecznych zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z drogą ekspresową za pośrednictwem węzła.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
D1080	[brak stanowiska]	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
D1081	[brak stanowiska]		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
D1083	Wybieram wariant 2, ponieważ ułatwi on dostęp mieszkańców do drogi ekspresowej oraz pozytywnie wpłynie na strefę ekonomiczną i przemysłową.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA DOBRZYCA</b>			
D_PET01	Ponowny apel o zaprojektowanie węzła/zjazdu na drogę powiat. 4309P pomiędzy m. Fabianów i Kowalew (zapewni dojazd do Dobrzycy, w tym do Muz. Ziemiaństwa w Dobrzycy, najważniejszych firm w gminie, zlokalizowanych przy drodze). [załączona również petycja z roku 2018]	W ramach budowy drogi S11 w rejonie m. Pleszew zostały zaprojektowane węzły drogowe: Węzeł Pleszew Północ (W 1), Węzeł Kotlin (W2, W3), Węzeł Pleszew Południe (W1, W2, W3). Odległość pomiędzy dwoma węzłami to niespełna 9 km, co jest optymalną odległością. W wariantcie społecznym zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.

### 2.3 GMINA JAROCIN

Tabela 2 Zestawienie wniosków i postulatów wraz z ich analizą i rozpatrzeniem – Gmina Jarocin

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA JAROCIN</b>			
J1001	Przerzucenie ul. Słupskiej przez przebieg drogi S11.	Według Projektanta nie ma merytoryczne go uzasadnienia dla zaprojektowania takiego rozwiązania.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
J1002	Trudny wyjazd z ul. Żużłowej.	Projekt nie ingeruje w ulice Żużłową	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
J1003	W przypadku realizacji wariantu 1 i 3 konieczność budowy ekranów dźwiękochłonnych od strony ulicy Cmentarnej.	Budowa ekranów akustycznych będzie analizowana na etapie raportu oddziaływanie inwestycji na środowisko i będzie usankcjonowana w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. W miejscach gdzie będzie to wymagane zostaną ekrany zaprojektowane.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
J1004	Trudny wyjazd z ul. Żużłowej.	Projekt nie ingeruje w ulice Żużłową	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
J1005		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
J1006	W Witaszycach na ulicy Podlesie na początku lasu jest "kapliczka". Bardzo prosimy o jej zachowanie.	Zostanie poddane analizie i w przypadku możliwości zostanie zaproponowane rozwiązanie umożliwiające pozostawienie kapliczki. W przypadku kolizji z kapliczną zostanie ona przełożona w inne miejsce po uzgodnieniu z Parafią na której zlokalizowane jest kapliczka.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
J1007		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
J1008			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
J1009			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
J1010	Wariant nr 2 jest najmniej szkodliwy dla mieszkańców i stąd mój wybór. Proszę o uwzględnienie w projekcie przejścia / kładki, która umożliwi mieszkańcom dostęp do lasu. Nie tylko mieszkańcy osiedla Podlesie, ale całych Witaszyc korzystają z dostępu do lasu w celach rekreacyjnych.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 i 3.
J1011		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA JAROCIN			
			Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
J1012			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1013			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1014	Kładka nad S11 na wysokości osiedla Podlesie umożliwiająca dostęp mieszkańcom wsi do lasu i nad rzekę Lutynię.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1015		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1016			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1017	Sądzę, że na wysokości Witaszyc powinna się nad S11 znajdować kładka / wiadukt techniczny łączący miejscowość z lasem i rzeką Lutynią.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1018		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1019			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1020	Wariant II uwzględnia większość interesów zamieszkujących mieszkańców w obrębie przebiegu drogi.		Jestem za Wariantem 2.
J1021	Dotyczy odcinka Jarocin Kotlin.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1022			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1023			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1024			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1025			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA JAROCIN			
			Wariantem 2.
J1026			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1027			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1028			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1029			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1030	<p>1. W Witaszycach z ulic Podlesie, Słupska i Leśna prowadzi drogi do lasu, który służy dla mieszkańców Witaszyc jako rekreacja, bo Witaszyce to duża wieś około 4500 mieszkańców. Tutaj można pojeździć na rowerze, pospacerować z dziećmi. Po wybudowaniu drogi S11, która będzie przebiegać na skraju tego lasu, zostaniemy odcięci od dostępu do lasu. Dlatego musi być chociaż kładka i to najlepiej na drodze ulicy Słupskiej, gdzie można dojechać prosto do drogi gminnej od węzła Jarocin Wola Książęca (Słupia). Tą drogą dużo mieszkańców z Witaszyc jeździ na rowerze do Jarocina, bo na tej drodze z Jarocina do Woli Książęcej jest ścieżka rowerowa i szybko się dojedzie do Jarocina.</p> <p>2. Dojazd do węzła Witaszyce powinien być wybudowany z DK11 za Witaszycami jest tam miejsce po byłej kolei wąskotorowej, a nie droga DP4199P, która jest wąska bez poboczy i przebiega przez osiedle domów jednorodzinnych i służy jako droga osiedlowa na ulicy Cmentarnej. Droga S11 powinna służyć również mieszkańców Witaszyc a nie utrudniać życie.</p>	<p>W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.</p> <p>Węzeł w wariantie społecznym został przeniesiony w okolice Twardowa i podłączony do DK11. W ciągu drogi DP4199P będzie zaprojektowany przejazd pod lub nad drogą S11.</p>	<p>Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.</p>
J1031	Bardzo proszę o uwzględnienie wybranego przeze mnie wariantu. Jest to najkorzystniejszy wariant dla mnie i mojej rodziny, jak i innych mieszkańców Witaszyc a szczególne osiedla Podlesie i Marcina.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 2.
J1032	Proszę o kładki łączące ulice Podlesie i Marcina (w zależności od wybranego wariantu) albo z centrum wsi albo z lasem.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1033		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1034	Jeżeli mimo wszystko będzie to wariant nr 1 i 3 to proszę o wybudowanie kładki łączącej osiedle przy ul. Podlesie i Marcina z resztą (początkiem) ulicy Podlesie i Cmentarna i dalszej kolejności z centrum wsi Witaszyce. Jeżeli będzie to wariant nr 2 (za czym z całym sercem optuję) to poproszę o kładkę umożliwiającą przejście przez S11 do lasu.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1035		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1036	Las znajdujący się za osiedlem Podlesie jest naturalnym miejscem wypoczynku mieszkańców Witaszyc, po wybudowaniu drogi S11 dostęp do tego lasu będzie niemożliwy. Dlatego wnioskuję o wybudowanie kładki na przedłużeniu ulicy Podlesie albo ulicy Słupska, tak aby umożliwić swobodny dostęp do obszaru leśnego.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA JAROCIN			
J1037	Proszę o uwzględnienie dostępu do lasu dla mieszkańców przy wariancie nr 2.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1038			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1039	Ulica Cmentarna nie kwalifikuje się jako łącznik z S11 . Proponowany łącznik ze zjazdem za Witaszycami.	Węzeł w wariancie społecznym został przeniesiony z pierwotnej lokalizacji w rejonie Woli Księżęcej w okolice Twardowa i podłączony do DK11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1040		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1041	Pominięcie wariantu 1 i 3!		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1042			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1043			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1044	Nie ma dzielenia Witaszyc na fragmenty. Bardziej korzystny wariant do społeczeństwa.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1045	Nie ma dzielenia Witaszyc na fragmenty. Bardziej korzystny wariant do społeczeństwa.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1046			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1047			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1048			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1049			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1050			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA JAROCIN			
J1051			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1052	Będąc właścicielem działek nr 206/2 i 260/2 proszę o uwzględnienie przejazdu przez projektowaną obwodnicę droga gminna nr 607652P dla maszyn rolniczych o rozpiętości 5.0 metrów szerokości i 4.5 m wysokości (kombajn zbożowy) dojazd do w/w/ działek odbywa się od S11 drogą gminną nr 607652P w kierunku "Słowików" do działki 206/2. Droga ta służy także jako dojazd do nieruchomości zabudowanych i jest jedyną drogą dojazdową.	Dojazd do działek zostanie zapewniony oraz będzie się odbywać na dwa sposoby: poprzez węzeł Jarocin, następnie ul. Bohaterów Jarocina a następnie poprzez drogę dojazdową do oczyszczalni ścieków po wschodniej stronie drogi S11 a dla pojazdów rolniczych przejazd będzie możliwy się poprzez planowany PG zintegrowany z przejściem dla zwierząt średnich w km ok 46+200.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 i 3.
J1053		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1054			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1055			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1056			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1057			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1058			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1059			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1060	Chciałabym zwrócić szczególną uwagę iż wyjazd z ul. Żużlowej na ul. Cmentarną jest bardzo niebezpieczny, mało widoczny. Mam ogromną prośbę, aby ustawić dodatkowy znak ograniczenia prędkości oraz próg spowalniający. Ulica Cmentarna będzie drogą dojazdową do drogi ekspresowej S11.	Urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego będą projektowane na późniejszych etapach, niemniej zmiana organizacji ruchu na ulicy Żużlowej i Cmentarnej nie jest przedmiotem opracowania.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1061		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1062	Przy wariancie 2 proszę uwzględnić dostęp do lasu z ul. Podlesie przez zastosowanie przejścia bądź kładki lub tunelu. Proszę odrzucić wariant 1 i 3, ponieważ odcina mieszkańców ul. Podlesie i ul. Marcina od pozostałej części Witaszyc.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1063	Proszę odrzucić wariant 1 i 3, ponieważ odcina mieszkańców ul. Podlesie i ul. Marcina od pozostałej części Witaszyc. Przy wariancie 2 proszę uwzględnić dostęp do lasu z ul. Podlesie przez zastosowanie przejścia bądź kładki lub tunelu.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA JAROCIN			
J1064		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1065			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1066	Ulica Cmentarna i jej podbudowa nie spełnia wymogów łącznika z trasą S11. Proponuję łącznik ze zjazdem za Witaszycami.	Węzeł w wariancie społecznym został przeniesiony w okolice Twardowa i podłączony do DK11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1067	Jestem za wariantem 2 ponieważ wariant 1 i 3 spowodują odcięcie ulicy na której mieszkam od reszty miejscowości. Nie wyobrażam sobie dojeżdżać kilkanaście kilometrów do sklepu szkoły i kościoła.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1068		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1070			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1071			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1072			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1073			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1074			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1075			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1076	Kładka nad S11 na wysokości osiedla Podlesie dająca dostęp mieszkańcom Witaszyc do lasu i nad rzekę Lutynię.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1077	Kładka nad S11 na wysokości osiedla Podlesie dająca dostęp mieszkańcom Witaszyc do lasu i nad rzekę Lutynię.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1078		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA JAROCIN			
			Wariantem 2.
J1079			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1080			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1081	Proszę, żeby nie oddzielać naszego osiedla ul. Podlesie i ul. Marcina od pozostałej części Witaszyc, a także o budowę drogi dojazdowej do lasu tj. kładki pieszo rowerowej. Proszę także o zamontowanie ekranów wygłuszających i o nasadzenie drzew i krzewów, które odbudowałyby zniszczony krajobraz i ekosystem leśny w naszym obszarze, dziękuję.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11. Budowa ekranów akustycznych będzie analizowana na etapie opracowania raportu oddziaływania na środowisko i będzie usankcjonowana w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Nasadzenia drzew będą projektowane w późniejszym etapie.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1082	W Witaszycach przy końcu ul. Podlesie na początku lasu jest kapliczka. Bardzo prosimy o jej zachowanie.	Zostanie poddane analizie i w przypadku możliwości zostanie zaproponowane rozwiązanie umożliwiające pozostawienie kapliczki. W przypadku kolizji z kapliczną zostanie ona przełożona w inne miejsce po uzgodnieniu z Parafią na której zlokalizowane jest kapliczka.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1083		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1084	Wnioskuje o uwzględnienie konieczności budowy kładki, która pozwoli mieszkańcom wsi na przejście i przejazd do lasu, jest to bowiem jedyny teren rekreacyjny położony w bezpośrednim sąsiedztwie wsi.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1085	Projekt powinien brać pod uwagę dobro mieszkańców. Skoro jest wariant, w którym droga omija zabudowania i biegnie przez tereny leśne, to właśnie on powinien wchodzić w rachubę.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1086		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1087		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1088	W Witaszycach na ulicy Podlesie na początku lasu jest kapliczka. Bardzo proszę o jej zachowanie.	Zostanie poddane analizie i w przypadku możliwości zostanie zaproponowane rozwiązanie umożliwiające pozostawienie kapliczki. W przypadku kolizji z kapliczną zostanie ona przełożona w inne miejsce po uzgodnieniu z Parafią na której zlokalizowane jest kapliczka.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1089	W Witaszycach na ulicy Podlesie na początku lasu jest kapliczka. Bardzo proszę o jej zachowanie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1090	W Witaszycach na ulicy Podlesie na początku lasu jest kapliczka. Bardzo proszę o jej zachowanie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1091	W Witaszycach na ulicy Podlesie na początku lasu jest kapliczka. Bardzo proszę o jej zachowanie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA JAROCIN			
J1092	W Witaszycach na ulicy Podlesie na początku lasu jest kapliczka. Bardzo proszę o jej zachowanie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1093		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1094			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1095	Wnioskuję o wybudowanie przejścia umożliwiającego dostęp do lasu i rzeki Lutyni.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1096		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1097	W związku ze zwiększeniem ruchu na ul. Cmentarnej z uwagi na dojazd do węzła S11 znacznie zostanie utrudniony wyjazd z ul. Żużłowej, który pomimo zainstalowanych dwóch luster jest na dzień dzisiejszy bardzo niebezpieczny.	Projekt nie ingeruje w ulice Żużłową i Cmentarną. Węzeł w wariantie społecznym został przeniesiony z pierwotnej lokalizacji w rejonie Woli Książęcej w okolice Twardowa i podłączony do DK11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1098		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1099	W związku z tym, iż jest duże prawdopodobieństwo, że w wyniku budowy drogi ekspresowej S11 na ulicy Cmentarnej nastąpi znaczne zwiększenie ruchu kołowego i wyjazd z ul. Żużłowej będzie jeszcze bardziej trudniejszy i bardziej niebezpieczny niż dotychczas. Już teraz pomimo postawionych dwóch luster (notorycznie odwracanych przez nieodpowiedzialnych wandalii, a zimą pokrytych śniegiem lub zamarzniętych) pojazdy wyjeżdżające z ul. Żużłowej mają spory kłopot głównie z widocznością z prawej strony. W związku z tym bardzo proszę o rozwiązanie tego problemu.	Projekt nie ingeruje w ulice Żużłową i Cmentarną. Węzeł w wariantie społecznym został przeniesiony z pierwotnej lokalizacji w rejonie Woli Książęcej w okolice Twardowa i podłączony do DK11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1100		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1101			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1102			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1103	Problem z wyjazdem z ul. Żużłowej przy zwiększonym natężeniu ruchu na ul. Cmentarnej.	Projekt nie ingeruje w ulice Żużłową i Cmentarną. Węzeł w wariantie społecznym został przeniesiony z pierwotnej lokalizacji w rejonie Woli Książęcej w okolice Twardowa i podłączony do DK11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1104	Problem z wyjazdem z ul. Żużłowej przy zwiększonym natężeniu ruchu na ul. Cmentarnej.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA JAROCIN</b>			
J1105		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1106	Zapraszam decydentów do Witaszyc, aby autem przejechać się ul. Cmentarną od 11stki do Woli Książęcej oraz od ul. Cmentarnej ul. Podlesie w stronę lasu w celu podjęcia mądrej decyzji. Stąd widać wszystko, widać lepiej, widać prawdziwe życie, prawdziwy ruch pojazdów. Na mapach tego nie zobaczycie.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1107	Wnioskuję o ekrany wygłuszające, dostęp do obszarów leśnych, nie dzielenie miejscowości na części.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11. Budowa ekranów akustycznych będzie analizowana na etapie raportu oddziaływanie inwestycji na środowisko i będzie usankcjonowana w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. W miejscach gdzie będzie to wymagane zostaną ekrany zaprojektowane. Obsługa terenu przyległego do drogi S11 zostanie rozwiązana i zaprojektowana.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1108	Proszę o uwzględnienie dostępu do lasu dla mieszkańców przy wariantcie 2	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1109		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1110	Proszę o uwzględnienie dostępu do lasu mieszkańcom przy wariantcie nr 2	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1111		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1112	Proszę o uwzględnienie dostępu do lasu mieszkańcom przy wariantcie nr 2	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1113		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1114	Wnioskuję o budowę drogi ekspresowej S11w przedstawionym wariantcie nr 2 z ekranami wygłuszającymi. Nie podzielenia, nie odcięcie części Witaszyc od pozostałej części Witaszyc, a także o dostęp do obszarów leśnych.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11. Budowa ekranów akustycznych będzie analizowana na etapie raportu oddziaływanie inwestycji na środowisko i będzie usankcjonowana w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. W miejscach gdzie będzie to wymagane zostaną ekrany zaprojektowane.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1115		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1116	Wariant 2 jest najmniej szkodliwy dla mieszkańców i stąd mój wybór, lecz proszę o uwzględnienie w projekcie przejścia / kładki, która umożliwi mieszkańcom dostęp do lasu. Nie tylko mieszkańcy osiedla Podlesie, ale całych Witaszyc korzystają z dostępu do lasu w celach rekreacyjnych. Z góry dziękuję..	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1117		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA JAROCIN			
J1118	Wariant 2 jest najmniej szkodliwy dla mieszkańców i stąd mój wybór, lecz proszę o uwzględnienie w projekcie przejścia / kładki, która umożliwi mieszkańcom dostęp do lasu. Nie tylko mieszkańcy osiedla Podlesie, ale całych Witaszyc korzystają z dostępu do lasu w celach rekreacyjnych.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1119		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1120	Wnioskuję się o kontynuowanie przebiegu drogi w zaniżeniu na odcinku od 0+000 do 2+000 ze względu na małą odległość od zabudowań w ul. Leszczyce oraz jak największe odsunięcie przebiegu drogi od zabudowań w odcinku 1+200 do 2+000 szczególne na działce 706/9 w kierunku działki 245/1. Pozwoli to dodatkowo łagodniej wejść w wariant 2 na odcinku Witaszyc oraz odsunąć się od gazociągu średniego ciśnienia fi 125 (odcinek 1+000 do 2+000). Dodatkowo wnioskuję o budowę wiaduktu nad S11 w odcinku 1+500 od ul. Leszczyce do ul. Bohaterów Jarocina na działce nr 708/3 obr. Jarocin. Droga ta jest ważna i stanowi wyjazd do miasta w przypadku nieprzejezdności ul. Leszczyce, zapewnia dojazd służb ratunkowych oraz dojazd do pól przez rolników oraz łącznik rowerowy z miasta do Woli Książęcej.	Niweleta drogi będzie projektowana w oparciu o warunki terenowe i gruntowo-wodne wraz z uwzględnieniem wszystkich kolizji. Obecnie nie projektuje się przesunięcia osi drogi w kierunku działki 245/1 Budowa wiaduktu w opinii Projektanta jest niezasadna, ponieważ zostanie zaprojektowany przejazd zintegrowany z przejściem dla zwierząt średnich w km ok 46+200 poprzez który będzie można przejechać z zachodniej strony S11 na wschodnią stronę. Przejazd ten może zarówno służyć jako dojazd do pól dla rolników, służb ratunkowych oraz pełnić funkcje rekreacyjne.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
J1121	"ZGO Sp. z o.o. w Jarocinie Wielkopolskie Centrum Recyklingu" przy planowanej budowie drogi ekspresowej S11 na odcinku Kórnik Ostrów Wlkp., wnosi swoją propozycję odnośnie odcinka drogi Leszczyce 1+500, aby zbudować wiadukt, który nie zaburzy istniejącego ruchu wewnętrznego przy Zakładzie. ZGO Sp. z o.o. w Jarocinie pełni funkcję Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych i w chwili obecnej przetwarza roczną ilość odpadów na poziomie około 120 tys. ton, przy tym obsługuje 19 gmin wielkopolskich w tym licząc około 270 tys. mieszkańców, co wiąże się z dużym natężeniem ruchu. Droga dojazdowa od strony Leszyc przyczynia się do poprawy ruchu wewnętrznego, ułatwia dojazd pracownikom oraz klientom, pełni funkcję ochrony przeciwpożarowej, szybkiego dojazdu dla pojazdów uprzywilejowanych w sytuacjach zagrażających życia lub zdrowia. Mimo iż żaden z powyższych wariantów nie wpływa na strukturę projektowanej drogi przy ZGO w Witaszyczkach, działając dla dobra mieszkańców przychylamy się do wyboru wariantów nr 2.	Dojazd do ZGO oraz działek z odciętych od ul. Leszczyce zostanie zapewniony oraz będzie się odbywać na dwa sposoby. Pierwszy odbywać się będzie poprzez węzeł Jarocin (ul. Świętego Ducha) następnie ul. Bohaterów Jarocina i następnie poprzez drogę dojazdową do oczyszczalni ścieków po wschodniej stronie drogi S11. Drugim alternatywnym wariantem będzie przejazd zintegrowany z przejściem dla zwierząt średnich w km ok 46+200 poprzez który będzie można przejechać z zachodniej strony S11 na wschodnią stronę. Przejazd ten może zarówno służyć jako dojazd dla pracowników, kontrahentów firmy ZGO Sp. z o.o.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1123		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
J1124			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
J1125			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
J1126			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
J1127			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
J1128	Wariant 2 jest najmniej szkodliwy dla mieszkańców i stąd mój wybór, lecz proszę o uwzględnienie w projekcie przejścia / kładki, która umożliwi mieszkańcom dostęp do lasu. Nie tylko mieszkańcy osiedla Podlesie, ale całych Witaszyc korzystają z dostępu do lasu w celach rekreacyjnych. Z góry dziękuję.	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA JAROCIN			
J_PET01	Petycja popierająca wnioski mieszkańców, przekazywane w załączeniu do niej (119 ankiet) bez uzasadnienia	Wskazano preferencję dla Wariantów 1,2,3 bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	

2.4 GMINA KOTLIN

Tabela 3 Zestawienie wniosków i postulatów wraz z ich analizą i rozpatrzeniem – Gmina Kotlin

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA KOTLIN			
J1069		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
K1001	Urodziłem się i mieszkam we wsi Kurcew dlatego znam z życia każdy fragment tych okolic .Mając na względzie najbardziej optymalną wersję S11 nakreśloną na zielono w zał. mapie [...] będzie najbardziej prosty i [...] zabierając IV V VI klasy gruntu [...] gleb i na poziomie ok 180 m.in.. poziom morza i 5m n. poziom kotlinki. Przecinając tylko niewielkie krawędzi lasu (ochrona globalizacji CO2). Przy okazji pominięte będą wzniesienia pow. 150m.n.p.m. oraz rozlewiska i bagna co może mieć wpływ na stabilność S11. Nadto nie zostaną zablokowane drogi [...]. Przy okazji można do ścieków wykorzystać kilkunastocalowy szczelny przewód wodociągowy [...] pętla na trasie 192 P. Pow. jest zgodna z opinią Wójta oraz dyr. ochrony środowiska [Podano nr tel. 669223854 i załączono mapę]		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3. Jestem za Wariantem 1.
K1004	Wnioskuje aby droga S11 była odsunięta jak najdalej od moich zabudowań. Może znajdować się na końcu moich działek. [...] wg. Projektu będzie rozcinać moje działki na pół co w dalszych latach będę miał dłuższy dojazd ok 67 do moich pozostałych pól, co będzie generowało dodatkowe koszty w paliwie ekonomii.	1. Nie ma możliwości odsunięcia a tym samym nie podzielenia wnioskowanych działek przez drogę S11, niemniej w ramach wariantu wynikowego będzie przeprowadzona analiza minimalizacji zajęcia przedmiotowych działek. 2. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zachowają ciągłość za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 3. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3. Jestem za Wariantem 1.
K1005	Wnioskuje aby droga S11 została pobudowana jak najdalej od moich zabudowań. Może być wybudowana na końcu mojej działki aby nie przecinała mojego polana pół bo do drugiej połowy znajdującej się za drogą S11 będę miała utrudniony dojazd przez dalszy odcinek dojazdu do mojego pola. Jeśli mi zostanie około 20 arów to koszty uprawy przez dalszy dojazd przewyższą zysk z tej uprawy.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3. Jestem za Wariantem 1.
K1006	Jestem za wariantem 1 który jest bardziej oddalony od moich domostw niż wariant 2 i 3. Prosiłabym też o większe oddalenie od moich budynków i nie przecinanie mojego pola w połowie. Nowa droga może być wybudowana na końcu mojej działki rolnej.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3. Jestem za Wariantem 1.
K1007	Wnioskuje aby droga S11 była odsunięta jak najdalej od moich zabudowań. Może znajdować się na końcu moich działek. Według projektu będzie rozcinać moje pola uprawne na pół , co w dalszych latach będę miała utrudniony dostęp do nich dojazd około 6-7 km a to będzie generować dodatkowe koszty w paliwie ekonomii.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3. Jestem za Wariantem 1.
K1008		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA KOTLIN</b>			
K1009	Wybieram wariant 1 lub wariant 3 dlatego, że w ten sposób nie zostanie podzielona Wola Książęca (Zawodzie). Jednocześnie musiałby także zostać utworzony wiadukt ze względu na to, że zostanie utrudniony dojazd do pól. Na terenie Zawodzi są praktycznie same gospodarstwa rolne, utrudni to prace polne rolników pod każdym względem. Podział naszego obszaru wiąże się także z utrudnionym dojazdem np. do szkoły.	1. W wariantcie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantcie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciążłone za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 4. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 3.
K1010	Wybieram wariant 2, ponieważ jest to najlepszy wariant. Natomiast powinien on być bez węzła, a zamiast tego zrobić wiadukt na drodze powiatowej, wtedy miejscowość Wola Książęca nie zostanie podzielona na dwie części.	1. W wariantcie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantcie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1011		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1012			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1013			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1014			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1015			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1016			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1017			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1018			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1019			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1020			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1021			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1022			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1023			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1024	Nie chcę rozdzielania wsi	1. W wariantcie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantcie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciążłone za pośrednictwem jezdni dodatkowych .	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1025	Nie chcę rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA KOTLIN			
		4. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	
K1026		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1027			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1028			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1029			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1030			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1031			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1032	Nie chcemy łączników na trasie do Witaszyc	1. W wariantie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciągnięte za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 4. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1033	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1034	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1035	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1036	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1037	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1038	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1039	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1040	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1041	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1042	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA KOTLIN			
K1043	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1044	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1045	Nie chcemy łączników na trasie do Witaszyc		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1046		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1047			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1048			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1049			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1050			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1051			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1052	Nie chcemy rozdzielania wsi	1. W wariantcie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantcie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciążłone za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 4. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1053	Nie chcemy rozdzielania wsi		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1054		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1055			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1056			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1057			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1058			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA KOTLIN			
K1059			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1060			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1061			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1062			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1063			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1064			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1065			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1066	Nie chcemy realizacji wariantu nr 2 ponieważ znacznie utrudni on dotarcie nam mieszkańcom wsi Wola Książęca (i nie tylko) do szkoły, miejsc pracy ale także do ośrodków zdrowia, kościoła, na cmentarz itp. Co przyczyni się do osłabienia egzystencji w życiu każdego z nas. Jesteśmy za wariantem nr 1.	1. W wariacie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariacie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciążłone za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 4. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1067	Wariant 2 i 3 będzie przebiegać 50m od zabudowy oraz podzieli całą działkę na trójkąt, zabierając większą jej część. Zwiększy się ruch przy drodze obecnej i wzrośnie zagrożenie ruchu.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 6. Siedlisko zostanie ominięte przez drogę S11	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
K1068	Wariant 1 od miejscowości Jarocin do Twardów, od Twardów do Kotlin Wariant 2. Na takie spotkanie powinny być przygotowane wyraźniejsze mapki z uwzględnieniem nr działek. Na tym zebraniu dowiedzieliśmy się tego co rok temu nam mówiono tzn. nic nowego.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA KOTLIN			
K1069			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1070			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1071			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1072			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1073			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1074			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1075	Wariant 3 najbardziej korzystny dla gminy Kotlin. Lokalizacja węzła w wariantcie 2 niekorzystna dla mieszkańców Woli Książęcej. W wariantcie nr 2 węzeł "Witaszyce" zbyt blisko położony do istniejącego węzła w Jarocinie.	1. W wariantcie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantcie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciągnięte za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 4. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
K1076	Należy zaplanować zjazd w każdej gminie na trasie projektowanej budowy grogi ekspresowej S11	Węzły drogowe zlokalizowano, zgodnie z warunkami technicznymi tj. w oparciu o wytyczne Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W związku z powyższym, węzły drogowe rozmieszczono w miejscach gdzie prawnie, merytorycznie i ruchowo było to uzasadnione. Nie ma obowiązku budowania węzłów drogowych w każdej gminie. Odległość minimalna między skrzyżowaniami (węzłami ) poza terenem zabudowy dla drogi klasy S wynosi 5 km. Ponadto warunki techniczne określają minimalną klasę techniczną drogi z którą droga ekspresowa może się wiązać za pomocą węzłów i jest to klasa G (główna) , wyjątkowo Z (zbiorcza). Nie w każdej gminie są drogi o odpowiednich klasach technicznych.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1077	Jestem za wariantem 1 na odcinku Wola Książęca	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1078	Jestem za wariantem 1 na odcinku Wola Książęca		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1079	Jestem za wariantem 1 na odcinku Wola Książęca		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1080	Jestem skłonny sprzedać wyżej wymienione działki (928/1, 928/2) pod budowę obwodnicy wariant 1.	Inwestor weźmie ten postulat pod uwagę, niemniej, Skarb Państwa wykupuje jedynie taki teren jaki będzie potrzebny do realizacji inwestycji. Na etapie późniejszych etapów będzie można zgłaszać roszczenie odnośnie wykupu tzw. resztówek, niemniej każdy przypadek będzie analizowany indywidualnie.	Jestem przeciwny wariantowi 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA KOTLIN			
K1081	Jestem skłonny sprzedać wyżej wymienione działkę 818/14 pod budowę obwodnicy wariant 1.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1082	Jestem za wariantem 1 na odcinku Wola Książęca		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1083	Jestem za wariantem 1 tylko na odcinku Wola Książęca.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1084	Projekt wymaga uzupełnienia o wiadukt w miejscu przecięcia z drogą powiatową w Woli Książęcej.	W ciągu drogi powiatowej DP 4199P do Woli Książęcej zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1085	Jestem za wariantem 1 ale tylko na odcinku Wola Książęca	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1.
K1086	Jestem za wariantem 1 na odcinku Wola Książęca		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
K1087			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 3.
K1088			Jestem za Wariantem 3.
K1089			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1090			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1091			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
K1092	Zjazd w każdej gminie	Węzły drogowe zlokalizowano, zgodnie z warunkami technicznymi tj. w oparciu o wytyczne Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W związku z powyższym, węzły drogowe rozmieszczono w miejscach gdzie prawnie, merytorycznie i ruchowo było to uzasadnione. Nie ma obowiązku budowania węzłów drogowych w każdej gminie. Odległość minimalna między skrzyżowaniami (węzłami ) poza terenem zabudowy dla drogi klasy S wynosi 5 km. Ponadto warunki techniczne określają minimalną klasę techniczną drogi z którą droga ekspresowa może się wiązać za pomocą węzłów i jest to klasa G (główna) , wyjątkowo Z (zbiorcza). Nie w każdej gminie są drogi o odpowiednich klasach technicznych.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1093		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1094			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1095			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1096			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA KOTLIN			
			za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1097	Zjazd w Kotlinie	W ramach zadania zaprojektowano w kierunku południowo-wschodnim węzeł Kotlin w odległości ok 2.5 km (wariant 2 i 3) oraz węzeł Pleszew Południe w odległości ok 6.5 km (wariant1) od miejscowości Kotlin. Ponadto w odległości ok 4km w kierunku północnym od miejscowości Kotlin zaprojektowano węzeł Twardów. W związku z powyższym w rejonie m. Kotlin jest wystarczająca liczba węzłów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1098		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1099			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1100	Mieszkam obecnie na działce nr 26. Ponadto moje działki to nr 40/1, 40/2, 61, 60/1, 60/3 do których mam łatwy dostęp. Z uwagi na projektowaną drogę działki te zostaną przecięte. Nie wiem jak będzie przebiegał dostęp do części odciętych. Wobec powyższego proszę tak przeprowadzić projektowaną drogę aby działka 40/1 nie została odcięta. [Dołączono załącznik graficzny]	1. Działka 40/1 nie zostanie odcięta w żadnym projektowanym wariantcie. 2. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciągnięte za pośrednictwem jezdni dodatkowych.	Jestem za Wariantem 2.
K1101		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1102	W przypadku zaistnienia wariantu 1 konieczność zrobienia węzła w Kotlinie na drodze powiatowej Kotlin-Sucha. Nie widzę konieczności robienia węzła "Witaszyce" zbyt bliska odległość do węzła "Jarocin".	1. W wariantcie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantcie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciągnięte za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 4. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1103		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1104	Proszę o wytyczenie trasy drogi w Twardowie tak, aby przebiegała ona możliwie najbliżej na skraju działek ewidencyjnych, co uniknęło podziału działek rolnych na dwie części.	Nie ma możliwości wytyczenia drogi bez podziału działek ewidencyjnych ze względu na wymagania techniczne dla parametrów geometrycznych drogi klasy S.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA KOTLIN			
K1105	Potrzebny wiadukt nad drogą z Kotlina do Twardowa ul. Twardowska jest tam duży ruch pieszy, rowerowy i dojazd do pól dla rolników. Na rzece Lutyni i Kotlinie występują bobry, zwłaszcza na Kotlinie. Węzeł "Witaszyce" powinien być na terenie gminy Jarocin. Skoro chcą go mieszkańcy Witaszyc to powinni na terenie swojej gminy go popierać a nie przerzucać niechcianą rzecz do sąsiedniej gminy, której mieszkańcy nie chcą tam węzła. Poza tym jest blisko węzeł "Jarocin".	1. W wariantcie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantcie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciążlone za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 4. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 2.
K1106		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1107			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1108	Nie chcemy węzła "Witaszyce". Chcemy mieć węzeł "Kotlin" ze względu na mniejsze utrudnienia związane ze względu na przekazywanie ziemi. Wariant nr 1 jest więcej utrudniony przez węzeł "Witaszyce". Na tym tracą więcej rolnicy. Prośba o wyprostowanie początkowego odcinka od miejscowości Wola Książęca.	Węzeł w wariantcie wynikowym został przeniesiony w okolice Twardowa i będzie on połączony łącznikiem z DK11. Zgodnie z obowiązującymi przepisami węzły drogowe należy lokalizować na drogach klasy G (wyjątkowo Z) w uzasadnionych przypadkach. Ponadto informujemy, że korytarz drogi S11 został zaprojektowany optymalnie i nie ma możliwości jego wyprostowania.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1109		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 3.
K1110	Wariant nr 1 pod warunkiem, że powstanie węzeł na drodze Kotlin - Stawoszew.	W ramach zadania w rejonie Kotlina zaprojektowano węzły drogowe: w kierunku południowo-wschodnim węzeł Kotlin w odległości ok 2.5 km (wariant 2 i 3) z drogą DK11 oraz węzeł Pleszew Południe również z DK11 w odległości ok 6.5 km (wariant1) od miejscowości Kotlin. Ponadto w odległości ok 4km w kierunku północnym od miejscowości Kotlin zaprojektowano węzeł Twardów z drogą powiatową 4195P. Zgodnie z obowiązującymi przepisami węzły drogowe należy lokalizować na drogach klasy G (wyjątkowo Z) w uzasadnionych przypadkach. Według Projektanta lokalizacja węzła na drodze Kotlin - Stawoszew jest nieuzasadniona. Na ww. drodze powiatowej został zaprojektowany wiadukt drogowy.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1111	Jako radny gminy Kotlin i mieszkaniec Woli Książęcej bezpośrednio stykający się z drogą ekspresową S11 jestem za wariantem nr 2 z węzłem drogowym, który powinien się nazywać "Wola Książęca", dlatego, że leży na gruntach Woli Książęcej o co jak powstanie droga będę wnioskował jako radny. Na istniejącej DP4199P wnioskuję o przejście dla pieszych i ścieżkę rowerową. Ekrany akustyczne i drzewa tłumiące hałas jak tuja olbrzymia wzdłuż drogi S11. Projektowany węzeł drogowy w ciągu drogi S11 to rozwiązanie na kilka pokoleń, który posłuży do rozwoju najbliższe miejscowości, więc warto to poświęcić dla dobra na przyszłość.	Węzeł jego nazwa została ustalona na Węzeł Witaszyce od największej miejscowości przy której został utworzony, niemniej po uwzględnieniu szeregu wniosków społecznych, na wariantcie społecznym w śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, natomiast węzeł zostanie przesunięty w rejon Twardowa. Ilość ekranów akustycznych oraz nasadzeń będzie analizowana na późniejszych etapach i usankcjonowana w ostatecznej decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. W obrębie 0009 nie odnaleziono działki 14/3.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1112	Wnioskuję za wariantem 2 drogi S11 ze zjazdami w Witaszyczach. Droga ze zjazdami stworzy możliwość rozwoju naszej miejscowości. Mieszkam w sąsiedztwie wytyczonej trasy więc proszę o ekrany akustyczne oraz przejście dla pieszych przez drogę powiatową by połączyć pozostałą część miejscowości. Większość mieszkańców jest przeciwna budowie tej drogi, je pacząc przyszłościowo byłabym w stanie poświęcić swój dom do powstania drogi S11 ze zjazdami dla bezpieczeństwa i wygody podróży.	Węzeł jego nazwa została ustalona na Węzeł Witaszyce od największej miejscowości przy której został utworzony, niemniej po uwzględnieniu szeregu wniosków społecznych, na wariantcie społecznym w śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, natomiast węzeł zostanie przesunięty w rejon Twardowa. Ilość ekranów akustycznych oraz nasadzeń będzie analizowana na późniejszych etapach i usankcjonowana w ostatecznej decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. W obrębie 0009 nie odnaleziono działki 14/3.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA KOTLIN</b>			
K1113	Proszę o przejście albo przejazd rowerowy, drogi Wola Książęca-Witaszyce	1. W śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11. 2. Na kolejnym etapie projektowym, zostanie przeanalizowana możliwość zaprojektowania ciągu pieszo-rowerowego na obiekcie.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1114	Proszę o przejście drogi powiatowej Wola Książęca-Witaszyce aby można było przejść na drugą stronę drogi.	1. W śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11. 2. Na kolejnym etapie projektowym, zostanie przeanalizowana możliwość zaprojektowania ciągu pieszo-rowerowego na obiekcie.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1115	Wnioskuje o utworzenie na planowanym przebiegu S11 węzła "Witaszyce" umożliwiającego pobliskim mieszkańcom wjazd na drogę ekspresową. Na istniejącej drodze powiatowej DP4199P o utworzenie "tunelu" przejazdu i przejścia dla pieszych i rowerzystów. Wnioskuje o utworzenie ekranów akustycznych przy zabudowaniach w Woli Książęcej.	1. Węzeł drogowy w wariantie wynikowym został przeniesiony w okolice Twardowa, w związku z czym węzeł drogowy będzie miał nazwę Węzeł Twardów. W śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11. 2. Budowa ekranów akustycznych będzie analizowana na etapie raportu oddziaływanie inwestycji na środowisko i będzie usankcjonowana w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. W miejscach gdzie będzie to wymagane zostaną ekrany zaprojektowane.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
K1116	Jestem za wariantem z węzłem "Witaszyce" umożliwi on komunikację i rozwój po bliskiej miejscowości na przebiegającym wariantie 2 dzielącym Wolę Książęcą wnioskuje o utworzenie przejścia pieszego na istniejącej drodze powiatowej DP4199P aby mieszkańcy mieli możliwość przejścia na drugą stronę miejscowości. Wnioskuje o utworzenie ekranów akustycznych przy zabudowaniach w Woli Książęcej.	W śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11. ilość ekranów akustycznych będzie analizowana na etapie raportu oddziaływania na środowisko i usankcjonowana w ostatecznej decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1117	Jestem za wariantem 2 ponieważ będzie węzeł na drogę ekspresową S11, co ułatwi wielu ludziom dostanie się szybciej do Poznania lub Ostrowa Wlkp. Proszę o nazwę węzła "Wola Książęca", bo jest w gminie Kotlin. Jednak proszę o ścieżkę rowerową i wjazd np. wózkiem dziecięcym na drogę powiatową Wola Książęca-Witaszyce, aby całkiem nie była zlikwidowana.	1. Węzeł jego nazwa została ustalona na Węzeł Witaszyce od największej miejscowości przy której został utworzony, niemniej po uwzględnieniu szeregu wniosków społecznych, na wariantie społecznym w śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11. 2. Na kolejnym etapie projektowym, zostanie przeanalizowana możliwość zaprojektowania ciągu pieszo-rowerowego na obiekcie. 3. Węzeł drogowy na wariantie społecznym zostanie przesunięty w rejon Twardowa.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1118	Jestem za wariantem 2, bo w przyszłości pomoże mi osiągnąć cel do Poznania związany z moim wykształceniem.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1119	Jestem za wariantem 2, bo jeśli będzie węzeł to ułatwi komunikowanie się z Poznaniem. Będę miał blisko na wjazd na drogę S11, a tak mam ok. 8 km. I aby ten węzeł nazywał się węzeł "Wola Książęca", bo leży w Woli Książęcej gm. Kotlin. Ale droga powiatowa Wola Książęca Witaszyce niech będzie w miarę możliwości do przejścia dla pieszych albo rowerzystów, abym nie musiał przechodzić węzłem do Witaszyc.	1. Węzeł jego nazwa została ustalona na Węzeł Witaszyce od największej miejscowości przy której został utworzony, niemniej po uwzględnieniu szeregu wniosków społecznych, na wariantie społecznym w śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11. 2. Na kolejnym etapie projektowym, zostanie przeanalizowana możliwość zaprojektowania ciągu pieszo-rowerowego na obiekcie. 3. Węzeł drogowy na wariantie społecznym zostanie przesunięty w rejon Twardowa.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1120	Jestem za wariantem 2 bo w przyszłości pomoże mi z wykształceniem i z pracą.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
K1121	Ja Sylwia Florczyk jestem właścicielem działek 1024, 1062 w gminie Kotlin na której ma być budowana droga ekspresowa S11 na odcinku Kórnik-Ostrów Wlkp. Proszę o przesunięcie wariantu nr 1 na działce 1024 do końca działki w stronę północną w celu ułatwienia dojazdu do działki rolnej. Drugą działkę mam o numerze 1062 na której ma być budowana droga ekspresowa S11. Proszę o przesunięcie wariantu nr 1 na działce 1062 do końca działki w stronę północną w celu ułatwienia dojazdu do działki rolnej. Moim zdaniem wiadukt żeby znajdował się na drodze Kotlin-Sławoszew.	Nie ma możliwości ominięcia działek 1024 oraz 1062, gdyż są to bardzo długie działki i kolizja występuje na wszystkich wariantach.	Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA KOTLIN			
K_PET01	Wójt przekazuje pismo p. Dariusza Kowala i Agnieszki Kościelniak-Kowal ws. ich sprzeciwu dla budowy S11 [nie podano który wariant] przez ich działkę (1144/3), gdzie pobudowali dom jednorod. [brak samego pisma w załączeniu]	Nie ma możliwości odniesienia się do opinii ponieważ nie odnaleziono przedmiotowej działki.	Brak stanowiska
K_PET02	Stanowcze żądanie zapewnienia węzła dla m. Kotlin i poprowadzenia S11 wg wariantu 2 lub 3 na terenie całego powiatu jarocińskiego. Akceptowalne przejście w wariant 1 dopiero po uwzględnieniu węzła Pleszew Zachód na odc. Pleszew - Ostrów Wlkp.	W ramach zadania w rejonie Kotliny zaprojektowano węzły drogowe: w kierunku południowo-wschodnim węzeł Kotlin w odległości ok 2.5 km (wariant 2 i 3) z drogą DK11 oraz węzeł Pleszew Południe również z DK11 w odległości ok 6.5 km (wariant1) od miejscowości Kotlin. Ponadto w odległości ok 4km w kierunku północnym od miejscowości Kotlin zaprojektowano węzeł Twardów z drogą powiatową 4195P. Zgodnie z obowiązującymi przepisami węzły drogowe należy lokalizować na drogach klasy G (wyjątkowo Z) w uzasadnionych przypadkach. Według Projektanta lokalizacja węzła na drodze Kotlin - Stawoszew jest nieuzasadniona. Na ww. drodze powiatowej został zaprojektowany wiadukt drogowy.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.

2.5 GMINA PLESZEW

Tabela 4 Zestawienie wniosków i postulatów wraz z ich analizą i rozpatrzeniem – Gmina Pleszew

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
1	Wariant nr 2 projektowanej S11 przez gminę Pleszew wydaje się rozwiązaniem optymalnym, ze względu na najmniejszą ingerencję w obszary zainwestowane, zachowanie dużych odległości od osiedli zabudowy mieszkaniowej, oddalenie drogi od granic miasta, mające istotne znaczenie dla lokalizacji nowych obszarów inwestycyjnych. Przebieg projektowanej S11 wg wariantu 2 jest korzystny, bowiem nie ograniczy rozwoju miasta od pasa drogowego (tak jak to ma miejsce w przypadku wariantu nr 1. Atutem też jest zbliżenie do linii kolejowej w obrębie wsi Bógwidze i Bronów umożliwiające skumulowanie uciążliwości spowodowanych hałasem, i od kolei, i od drogi, a jednocześnie nie spowoduje zbędnych podziałów gruntów rolniczych i umożliwi tym samym lepsze ich wykorzystanie). Wariant nr 2 projektowanej S11 moim zdaniem jest najbardziej uzasadniony ze względów technicznych, środowiskowych i ekonomicznych.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2.
2			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3. Jestem za Wariantem 1.
3	Popieram wariant 2 zaproponowanego przebiegu drogi, gdyż w najmniejszym stopniu ingeruje w istniejącą zabudowę i wydaje się być najtańszy w realizacji. Uważam, że poprowadzenie drogi łączącej S11 z DK11 wzdłuż doliny rzeczki Kobylka to wielka strata dla tak uroczego zakątka Gminy Pleszew. Dolina obfituje w wiele stawów, jest miejscem łęgowym dla ptactwa wodnego; żyją tu: bobry, wydry, gniazdują łabędzie, kaczki, bociany, błotniaki stawowe. Poprowadzenie łącznika w tym miejscu doprowadzi do unicestwienia czy drastycznego zmniejszenia występowania wymienionych zwierząt na tym obszarze. Można poprowadzić łącznik innymi trasami. 1. Pomiędzy miejscowościami Łaszew i Dobra Nadzieja. 2. Pomiędzy Dobrą Nadzieją a Ludwiną. Tereny pomiędzy tymi wioskami to delikatne wzgórza z polami i małymi skupiskami lasów. Odległość skrzyżowania od granic Pleszewa jest nieznacznie większa od lokalizacji węzła Pleszew Północ.	1. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustycznej) czy zajętość gruntów ornych. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej, łąki jak również węzeł Pleszew Południe zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu oddalenia i minimalizacji kolizji z istniejącą zabudową.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
4	Jestem za wariantem 1, który był w planach budowy od początku. Wariant 2 oraz 3 powstały niedawno co sprawia, że nieświadomie inwestowałem w budynek mieszalny i gospodarczy podnosząc jego wartość przez tyle lat, natomiast obecne plany wariantu 2 i 3 blisko mojej posesji znacznie obniżą wartość domu, a także pogorszą jakość mieszkania hałas, spaliny. Uważam, że takie inwestycje powinny być znane i nie powinny być teraz na szybko wdrażane, dlatego uważam, że jedynie wariant 1 jest słuszny i taki, o którym od dawna było wiadomo. Poza tym jest blisko miasta Pleszewa co jest argumentem za.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3. Jestem za Wariantem 1.
5	W 2013 roku kupiłam działkę 43/3 a w 2016 rozpoczęłam budowę. Działka położona jest w cichej okolicy, pola. W znanych planach nie było uwagi o przebiegu drogi S11 co uważam za wprowadzanie w błąd. Znany był tylko wariant 1. Proponowane warianty 2 i 3 znacznie obniżą wartość działki, domu, utrudnia życie. Gdybym w 2013 r. wiedziała o planach i gdyby one w ogóle były nie kupiłabym działki. Dlatego będę wnioskowała o odszkodowanie za wprowadzanie w błąd. Uważam, że skoro od lat 80tych przewidziany był wariant 1 to powinien być zrealizowany. W obecnych planach obniżających wartość domu mam problem żeby go sprzedać, bo nie chcę budowy domu przy S11, ale brak chętnych z uwagi na zawirowania z wariantami i obniżenie wartości powoduje, że kredyt przewyższa wartość domu z uwagi na budowę S11.	1.Na chwilę obecną, odległość od krawędzi działki do krawędzi pasa awaryjnego drogi S11 wg W2 i W3 oraz w. społecznego W4 wynosi 431m. Dokładna szerokość pasa drogowego nie jest jeszcze znana ze względu na trwające prace nad badaniem warunków gruntowo wodnych oraz braku niwelety drogi. W związku z powyższym, odległości są szacunkowe. 2.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeS) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 3. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustycznej) czy zajętość gruntów ornych. 4. Raport ROOŚ będzie zawierał również analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska. 7. Zasadność wykupu zostanie poddana analizie na późniejszych etapach projektowych. Inwestor/GDDKiA zastrzega sobie wykup tylko takiej powierzchni działek jaka jest niezbędna do realizacji inwestycji. W ramach procedury wykupu można zgłaszać roszczenia odnośnie wykupu tzw. resztówek i każdy przypadek będzie analizowany przez Zamawiającego indywidualnie. Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3. Jestem za Wariantem 1.
6	Jestem przeciwny wariantowi 3 i 1, gdyż w 2017 r. rozpocząłem budowę domu. W okresie, gdy starałem się o pozwolenie na budowę żaden z organów wydających wszelakiego rodzaju zgody, w tym też pozwolenie na budowę ani słowem nie wspomniał o planach budowy jakiegokolwiek drogi w tej okolicy. Gdybym został poinformowany o drodze S11 to wybrałbym inną, spokojniejszą lokalizację na budowę domu dla siebie i swojej rodziny. Co do powyższego nie zgadzam się, aby kilka lub kilkadziesiąt metrów od mojej działki powstała droga szybkiego ruchu.	1.Na chwilę obecną, odległość od krawędzi działki do krawędzi pasa awaryjnego drogi S11 w wariantcie społecznym (W4) wynosi 488n , natomiast w wariantcie 3 wynosi 180 m. Dokładna szerokość pasa drogowego nie jest jeszcze znana ze względu na trwające prace nad badaniem warunków gruntowo wodnych oraz braku niwelety drogi. W związku z powyższym, odległości są szacunkowe. 2.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeS) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 3. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustycznej) czy zajętość gruntów ornych. 4. Raport ROOŚ będzie zawierał również analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA PLESZEW</b>			
8	Mając na uwadze lokalizację planowanej inwestycji posiadam dokument, jest to decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomienie GK 6220.13.2017.MCh wydaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew. Wariant 1 oraz w szczególności wariant 3 przebiegają przez obszar, gdzie występują gniazda oraz siedliska brzegówki (Riparia riparia), gatunku objętego ścisłą ochroną gatunkową. W załączniku przesyłam orientacyjne położenie opisywanego terenu. W razie potrzeby mogę podesłać wyżej opisywany dokument. Wariant 2 > mniej wyburzeń. Proszę uwzględnić aspekt społeczny. [do wniosku załączono mapę]	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej 5. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) wydana przez RDOŚ na podstawie Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
9	Proponuję przesunąć węzeł "Pleszew Południe" wraz z łącznikiem w kierunku północnozachodnim (w kierunku Pleszewa i Baranówka). W obecnym miejscu węzeł budowany będzie częściowo na terenach zalewowych na gruntach niestabilnych występowanie wysokich wód gruntowych i kurzawek. Proponuję też przesunięcie łącznika w kierunku Pleszewa i poprowadzenie go za osiedlem Nowa Wieś w pasie pól uprawnych. Obecna lokalizacja powodować będzie uciążliwość dla mieszkańców osiedla spowoduje też konieczność przesunięcia linii średniego napięcia (ok. 300m) i transformatora wraz z podłączeniem do budynków. Na drodze łącznika znajduje się też zbiornik nieczystość z całego osiedla wraz z przepompownią. Zaznaczam, że w jednej i drugiej wersji lokalizacji łącznik będzie przechodził tylko raz pod liniami wysokiego napięcia.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejącej zabudowy.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
10	Proponuję przesunąć węzeł "Pleszew Południe" wraz z łącznikiem w kierunku północnozachodnim (w kierunku Pleszewa i Baranówka). W obecnym miejscu węzeł budowany będzie częściowo na terenach zalewowych na gruntach niestabilnych występowanie wysokich wód gruntowych i kurzawek. Proponuję też przesunięcie łącznika w kierunku Pleszewa i poprowadzenie go za osiedlem Nowa Wieś w pasie pól uprawnych. Obecna lokalizacja powodować będzie uciążliwość dla mieszkańców osiedla spowoduje też konieczność przesunięcia linii średniego napięcia (ok. 300m) i transformatora wraz z podłączeniem do budynków. Na drodze łącznika znajduje się też zbiornik nieczystość z całego osiedla wraz z przepompownią. Zaznaczam, że w jednej i drugiej wersji lokalizacji łącznik będzie przechodził tylko raz pod liniami wysokiego napięcia. [do wniosku załączono mapę]	W ramach zadania zaprojektowano dwa węzły Pleszew Północ (wariant 1) oraz węzeł Kotlin (wariant 2 i 3) i Pleszew Południe, przy czym w wariantcie wynikowym węzeł Pleszew Południe zostanie przesunięty w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji z istniejącą zabudową. Przesunięcie umożliwi również budowę łącznika do DK 12 w sposób omijający istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
11	Wariant 2 przebiega głównie przez grunty orne. Miasto popełniło ogromny błąd wydając pozwolenia na budowę w miejscach, gdzie nie powinno tego robić. Nawet obecnie w miejscowości Łaszew zostało wydane pozwolenie na budowę w miejscu gdzie biegnie jeden z wariantów. Wariant nr 2 ma najmniejszą liczbę wyburzeń, natomiast wariant nr 1 spowoduje, że Pleszew w przyszłości nie będzie rozbudowywał się w kierunku Kowalewa. Przecięcie Pleszewa i Kowalewa potężną inwestycją jaką jest droga ekspresowa nie rozwinie miasta, a doprowadzi do buntu i niechęci społeczeństwa do władz Pleszewa. Miastu takiemu jak Pleszew w zupełności wystarczy jeden węzeł. Dajmy rozwijać się innym miejscowościom, tj. Kotlin gdzie węzeł pozwoli na rozwój tego terenu.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3. Jestem za Wariantem 2.
12	Jestem przeciwny wariantowi 3 i 1, gdyż w 2017 r. rozpocząłem budowę domu. W okresie, gdy starałem się o pozwolenie na budowę żaden z organów wydających wszelakiego rodzaju zgody, w tym też pozwolenie na budowę ani słowem nie wspomniał o planach budowy jakiegokolwiek drogi w tej okolicy. Gdybym został poinformowany o drodze S11 to wybrałbym inną, spokojniejszą lokalizację na budowę domu dla siebie i swojej rodziny. Co do powyższego nie zgadzam się, aby kilka lub kilkadziesiąt metrów od mojej działki powstała droga szybkiego ruchu.	Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA PLESZEW</b>			
13	Budowa trasy S11 przez środek Ludwiny jest złym rozwiązaniem architektonicznym. Wariant 1 i 3 są bardzo kolizyjne i wymagać będą wyburzeń, ponieważ przechodzą przez tereny mieszkaniowe i nowe budynki jednorodzinne. Z pewnością zburzy to lokalne więzi a inwestycja wiąże się z kosztami społecznymi. Najmniej inwazyjną propozycją budowy trasy S11 jest wariant nr 2.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
14	Wybudowałem nowy dom a wówczas warianty 2 i 3 nie istniały, bo gdyby istniały zapewne inwestycji życia bym tutaj nie rozpoczynał. Drogi zgodnie z wariantami 2 i 3 przebiegają zdecydowanie za blisko domostw i będzie źródłem hałasu i wielu niedogodności.	Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
15	Warianty nr 2 i 3 zakładają wyburzenie zabudowań znajdujących się na działce nr 3/2 położonej w Sośnicy gm. Dobrzyca. Należą do nich m.in. budynku mieszkalny, budynek gospodarczy, w którym hodowana jest ilość ok. 6500 szt. kurczaków typu błojec. W zeszłym roku tj. 2018 podjęto kroki by dawny budynek mieszkalny z częścią gospodarczą przerobić na drugi kurnik. Środki pozyskiwane z hodowli stanowią źródło utrzymania rodziny. Wnioskuje o przesunięcie pasa drogi tak, aby nie było konieczności wyburzania istniejącej zabudowy leżącej w obrębie działki.	Nie ma możliwości ominięcia zabudowań na działce 3/2 drogą ekspresową S11. Ominięcie gospodarstwa będzie wiązało się z przejęciem 3 innych gospodarstw. W opinii projektanta najbardziej optymalnym przebiegiem jest wariant 2 i 3 w obecnej formie.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
16	Warianty nr 2 i 3 zakładają wyburzenie zabudowań znajdujących się na działce nr 3/2 położonej w Sośnicy gm. Dobrzyca. Należą do nich m.in. budynku mieszkalny, budynek gospodarczy, w którym hodowana jest ilość ok. 6500 szt. kurczaków typu błojec. W zeszłym roku tj. 2018 podjęto kroki by dawny budynek mieszkalny z częścią gospodarczą przerobić na drugi kurnik. Środki pozyskiwane z hodowli stanowią źródło utrzymania rodziny. Wnioskuje o przesunięcie pasa drogi tak, aby nie było konieczności wyburzania istniejącej zabudowy leżącej w obrębie działki.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
17	Warianty nr 2 i 3 zakładają wyburzenie zabudowań znajdujących się na działce nr 3/2 położonej w Sośnicy gm. Dobrzyca. Należą do nich m.in. budynku mieszkalny, budynek gospodarczy, w którym hodowana jest ilość ok. 6500 szt. kurczaków typu błojec. W zeszłym roku tj. 2018 podjęto kroki by dawny budynek mieszkalny z częścią gospodarczą przerobić na drugi kurnik. Środki pozyskiwane z hodowli stanowią źródło utrzymania rodziny. Wnioskuje o przesunięcie pasa drogi tak, aby nie było konieczności wyburzania istniejącej zabudowy leżącej w obrębie działki.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
18	Warianty nr 2 i 3 zakładają wyburzenie zabudowań znajdujących się na działce nr 3/2 położonej w Sośnicy gm. Dobrzyca. Należą do nich m.in. budynku mieszkalny, budynek gospodarczy, w którym hodowana jest ilość ok. 6500 szt. kurczaków typu błojec. W zeszłym roku tj. 2018 podjęto kroki by dawny budynek mieszkalny z częścią gospodarczą przerobić na drugi kurnik. Środki pozyskiwane z hodowli stanowią źródło utrzymania rodziny. Wnioskuje o przesunięcie pasa drogi tak, aby nie było konieczności wyburzania istniejącej zabudowy leżącej w obrębie działki.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
19	Warianty nr 2 i 3 zakładają wyburzenie zabudowań znajdujących się na działce nr 3/2 położonej w Sośnicy gm. Dobrzyca. Należą do nich m.in. budynku mieszkalny, budynek gospodarczy, w którym hodowana jest ilość ok. 6500 szt. kurczaków typu błojec. W zeszłym roku tj. 2018 podjęto kroki by dawny budynek mieszkalny z częścią gospodarczą przerobić na drugi kurnik. Środki pozyskiwane z hodowli stanowią źródło utrzymania rodziny. Wnioskuje o przesunięcie pasa drogi tak, aby nie było konieczności wyburzania istniejącej zabudowy leżącej w obrębie działki.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1001	Zdecydowanie jestem za wariantem nr 1. Mieszkam w Piekarzewie lecz wszystkie pola posiadam na terenie miejscowości Sucharzew. Kilka razy dziennie zmuszany jestem poruszać się sprzętem rolniczym po drodze krajowej nr 11/12 przy bardzo dużym natężeniu ruchu. W mojej ocenie tylko wybór wariantu nr 1 może zapewnić znaczne ograniczenie ruchu w miejscowości Piekarzew i Sucharzew co bez wątpienia wpłynie na nasze bezpieczeństwo.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA PLESZEW</b>			
P1002	Kategorycznie nie zgadzam się z wariantem nr 2. Przebieg drogi w tym wariantcie jest zaplanowany przez działkę 31/1 i 31/2, gdzie mieszkam. W planowanym wariantcie nie zgadzam się na wyburzenie mojego domu, pomieszczeń gospodarczych i ponad stuletniej stodoły. Nie zgadzam się na przebieg drogi przez teren moich działek, jak również w bezpośrednim sąsiedztwie. Dom kupiłem 2,5 roku temu, tu się osiedliliśmy i zakładamy rodzinę. Dom i cały teren posiada wiele walorów przyrodniczych m.in. na polu są stwierdzone lęg bocianów i żurawi, ja posiadam pasiekę, na poddaszu zamieszkują nietoperze. Droga w proponowanym wariantcie nr 2 zniszczy mój dorobek życiowy, siedliska gatunków chronionych a nigdy nie figurowała w planie zagospodarowania przestrzennego! Nie było o tym mowy przy podziale dz. nr 31 na 31/1 i 31/2.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej 5. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 3.
P1003		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1004	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe w wariantcie 13. Wariant 2 jest dla mnie niedopuszczalny, ponieważ będzie przechodził blisko mojego budynku - będzie hałas, zanieczyszczenie powietrza. Szczególnie znacząco obniży wartość gruntu oraz nieruchomości. A tego bym nie chciała.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 3.
P1005	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe w wariantcie 13. Wariant 2 jest dla mnie niedopuszczalny, ponieważ będzie przechodził blisko mojego budynku - będzie hałas, zanieczyszczenie powietrza. Szczególnie znacząco obniży wartość gruntu oraz nieruchomości. A tego bym nie chciał.	2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego 3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 3.
P1006	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe w wariantcie 13. Wariant 2 jest dla mnie niedopuszczalny, ponieważ będzie przechodził blisko mojego budynku - będzie hałas, zanieczyszczenie powietrza. Szczególnie znacząco obniży wartość gruntu oraz nieruchomości. A tego bym nie chciał.	6. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 3.
P1007	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe w wariantcie 13. Wariant 2 jest dla mnie niedopuszczalny, ponieważ będzie przechodził blisko mojego budynku - będzie hałas, zanieczyszczenie powietrza. Szczególnie znacząco obniży wartość gruntu oraz nieruchomości. A tego bym nie chciała.	7. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych))	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 3.
P1008	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe w wariantcie 13. Wariant 2 jest dla mnie niedopuszczalny, ponieważ będzie przechodził blisko mojego budynku - będzie hałas, zanieczyszczenie powietrza. Szczególnie znacząco obniży wartość gruntu oraz nieruchomości. A tego bym nie chciała.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	
P1009	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ prowadzą do wyburzeń i obniżą znacząco wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W wielu z nas ma na Ludwinie też ziemię rolną co utrudni nam dojazd gdy znajduje się ona w innej części niż miejsce zamieszkania. Hałas, zanieczyszczenie powietrza i niedogodności komunikacyjne, to to co gwarantuje nam wariant nr 1.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejącej zabudowy. 2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego 3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustycznej) czy zajętość gruntów ornych. 5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzebna zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 6. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 7. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych))	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1010	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń i obniżą wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości. W wielu z nas ma na Ludwinie też ziemię rolną. Wariant nr 1 lokalizuje trzy drogi w centrum Ludwiny co sprawi, że jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczeń i niedogodności komunikacyjnych.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1011	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń i obniżą wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości. W wielu z nas ma na Ludwinie też ziemię rolną. Wariant nr 1 lokalizuje trzy drogi w centrum Ludwiny co sprawi, że jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczeń i niedogodności komunikacyjnych.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1012	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części prowadzą do wyburzeń i znacząco obniżą wartość gruntów i nieruchomości. Ponadto wariant 1 lokalizuje trzy drogi w centrum miejscowości co sprawi, że wszyscy mieszkańcy będą odczuwać hałas i zanieczyszczenia. W wielu z nas również ma ziemię rolną w innym miejscu niż zamieszkania co utrudni dostęp do nich.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1013	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części ingerują w mój dom osobiście. Wariant 1 lokalizuje trzy drogi w centrum miejscowości Ludwina co sprawi że hałas i zanieczyszczenia oraz niedogodności komunikacyjne będą utrudniać nasze życie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1014	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń i obniża znacząco wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości. W wielu z nas ma na Ludwinie też ziemię rolną. Wariant nr 1 lokalizuje trzy drogi w centrum Ludwiny co sprawi, że jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczeń i niedogodności komunikacyjnych.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1015	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń. Droga obniży wartość gruntów i nieruchomości oraz sprawi, że wszyscy mieszkańcy będą odczuwać hałas i zanieczyszczenia powietrza oraz niedogodności komunikacyjne.	wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1016	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń i obniża znacząco wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma na Ludwinie też ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce namieszkania, co utrudni nam dojazd do niej. Szczególnie wariant nr 1 lokalizuje trzy drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum Ludwiny co sprawi, że jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczeń i niedogodności komunikacyjnych.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1017	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń zabudowań. W tych wariantach droga została poprowadzona przez tę część miejscowości gdzie powstały i powstają nowe zabudowy. Szczególnie wariant nr 1 lokalizuje trzy drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum Ludwiny co sprawi szczególne utrudnienie dla wszystkich mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1018	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń zabudowań. W tych wariantach droga została poprowadzona gdzie jest wybudowane nowe domy, wielu z nas ma ziemię rolną w innym miejscu zamieszkania, co utrudni dojazd. Wariant nr 1 lokalizuje trzy drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum Ludwiny co sprawi szczególne utrudnienie dla wszystkich mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1019	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń zabudowań. W tych wariantach droga została poprowadzona gdzie jest wybudowane nowe domy, wielu z nas ma ziemię rolną w innym miejscu zamieszkania, co utrudni dojazd. Wariant nr 1 lokalizuje trzy drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum Ludwiny co sprawi szczególne utrudnienie dla wszystkich mieszkańców Ludwiny.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1020	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń zabudowań. W tych wariantach droga została poprowadzona gdzie jest wybudowane nowe domy, wielu z nas ma ziemię rolną w innym miejscu zamieszkania, co utrudni dojazd. Wariant nr 1 lokalizuje trzy drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum Ludwiny co sprawi szczególne utrudnienie dla wszystkich mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1021	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń zabudowań. W tych wariantach droga została poprowadzona gdzie jest wybudowane nowe domy, wielu z nas ma ziemię rolną w innym miejscu zamieszkania, co utrudni dojazd. Wariant nr 1 lokalizuje trzy drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum Ludwiny co sprawi szczególne utrudnienie dla wszystkich mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1022	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń zabudowań. W tych wariantach droga została poprowadzona gdzie jest wybudowane nowe domy, wielu z nas ma ziemię rolną w innym miejscu zamieszkania, co utrudni dojazd. Wariant nr 1 lokalizuje trzy drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum Ludwiny co sprawi szczególne utrudnienie dla wszystkich mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1023	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń i obniża znacząco wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Szczególnie wariant nr 1 lokalizuje trzy drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum Ludwiny co sprawi, że jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczeń i niedogodności komunikacyjnych.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1024	Budowa trasy S11 przez środek Ludwiny jest złym rozwiązaniem architektonicznym. Wariant 1 i 3 są bardzo kolizyjne i wymagać będą wyburzeń, ponieważ przechodzą przez tereny mieszkaniowe i nowe budynki jednorodzinne. Z pewnością zburzy to lokalne więzi a inwestycja wiąże się z kosztami społecznymi. Najmniej inwazyjną propozycją budowy trasy S11 jest wariant nr 2.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1025	Omija wioskę i jest zlokalizowana na polach [nieczytelne].		Jestem za Wariantem 2.
P1026	Uważam, że wariant 1 i 3 są dla mnie nie do przyjęcia, gdyż idzie przebieg przez granicę miasta Pleszewa i jest blisko szpitala, a ponadto dzieli wieś Ludwina na 2 części co będzie uciążliwe dla mieszkańców. Dodatkowo będą do wyburzenia nowo powstałe budynki mieszkańców. Droga powinna omijać miejscowości już zamieszkane i nie powinna dzielić tak jak wariant 1 lub 3.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1027	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części i prowadzą do wyburzeń budynków, bardzo dużych utrudnień komunikacyjnych, zanieczyszczenia powietrza, bardzo dużego hałasu. Uważam, że planowana droga powinna omijać miejscowość Ludwina.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciślona za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 6. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031)	Jestem za Wariantem 2.
P1028	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części i prowadzą do wyburzeń. W tym wariantcie droga przeprowadzona jest gdzie powstają nowe domy a ponadto sprzyjać to będzie zanieczyszczeniu powietrza i niedogodności komunikacyjnych. Droga powinna omijać miejscowość. Dlatego wariant 1 lub 3 są nie do przyjęcia.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1029	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części i prowadzą do wyburzeń. W tym wariantcie droga przeprowadzona jest gdzie powstają nowe domy a ponadto sprzyjać to będzie zanieczyszczeniu powietrza i niedogodności komunikacyjnych. Droga powinna omijać miejscowość. Dlatego wariant 1 lub 3 są nie do przyjęcia.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1030	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części i prowadzą do wyburzeń i znacząco obniżą wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1031	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części i prowadzą do wyburzeń i znacząco obniżą wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1032	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części co prowadzi do wyburzeń, obniża wartość gruntów. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najbardziej rozwijającą się część Ludwiny gdzie są budowane nowe domy. Bardzo dużo osób ma poza Ludwiną ziemię rolną w innych miejscowości co utrudni do niej dojazd. Szczególnie wariant lokal. trzy drogi w centrum co sprawi, że będzie hałas, niedogodność komun. i zanieczyszczenie powietrza.	oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 7. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Jestem za Wariantem 2.
P1033	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są niedopuszczalne, gdyż dzielą Ludwinę na dwie części co prowadzi do wyburzeń, obniża wartość gruntowi nie. w tym regionie. W wariantach tych droga została poprowadzona przez najbardziej rozwijającą się część Ludwiny, gdzie powstają nowe domy. Wielu ma ziemię rolną w innej miejscowości co utrudni do niej dojazd. Wariant 1 lokalizuje 3 drogi w centrum co będzie sprawiało, że będziemy doświadczać hałasu, smrodu i niedogodność komun.		Jestem za Wariantem 2.
P1034	Proszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, gdyż dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń, a także obniżą wartość gruntowi oraz nie w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innej miejscowości niż miejsce zamieszkania co utrudni nam do niej dojazd. Szczególnie Wariant 1 lokalizuje trzy drogi w centrum co sprawi, że wszyscy będziemy doświadczać hałasu, zanieczyszczenie powietrza i niedogodność komunikacyjną.		Jestem za Wariantem 2.
P1035	Proszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w zabudowę już istniejącą. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na 2 części i prowadzą do wyburzeń i obniżą wartość gruntowi oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najbardziej rozwijającą się część, gdzie powstają domy. Wielu z nas ma ziemię rolną w innym miejscu niż Ludwina co utrudni nam do niej dojazd. Szczególnie Wariant 1 lokalizuje trzy drogi w centrum Ludwiny co sprawi, że wszyscy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.		Jestem za Wariantem 2.
P1036	Proszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części i prowadzą do wyburzeń i obniżą wartość gruntów oraz nieruchomości. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce zamieszkania co utrudni dojazd do niej. Szczególnie Wariant 1 lokalizuje trzy drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum co sprawi, że wszyscy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.		Jestem za Wariantem 2.
P1037	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby łącznik do DK12 nie ingerował w zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, bo dzielą Ludwinę na dwie części co obniży wartość gruntów. Została poprowadzona przez najbardziej rozwijającą się część miejscowości, gdzie są budowane nowe domy. Dużo ludzi poza Ludwiną mają ziemię rolne co utrudni im dojazd. Szczególnie Wariant 1 lokalizuje 3 drogi w centrum co sprawi, że wszyscy doznają hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.		Jestem za Wariantem 2.
P1038		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
P1039			Jestem za wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
			Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1040	Przeprowadzenie drogi ekspresowej S11 przez naszą miejscowość (Ludwinę) spowoduje w moim przypadku utrudnienia w dostępie do mojego pola, które znajduje się na działce nr 184/1. Przecięcie drogą ekspresową wioski spowoduje utrudnienia w integracji wsi, utrudni dostęp do świetlicy. Powstaną duże odrębne wioski i małe).	Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciążlona za pośrednictwem jezdni dodatkowych.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1041		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1042	Pozostałe warianty przedzielają wioski na pół co stanowi dezintegrację społeczną.		Sprzeciwiam się Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1043	Jestem za wariantem 2 dlatego, że nie chcę aby droga ekspresowa S11 przecinała naszą miejscowość na dwie części.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1044			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1045			Jestem za Wariantem 2.
P1046			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2.
P1047			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1048	Jestem za wariantem 2, ponieważ pozostałe warianty dzielą wioskę na połowę.		Jestem za Wariantem 2.
P1049	Zdecydowanie odrzucam warianty 1 i 3, z uwagi na dużą ilość wyburzeń oraz niszczenie integralności wsi (np. Ludwinowa), popieram wariant 2, wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe w tym wariantcie na zachód, by węzeł ten oraz planowany łącznik do DK12 nie ingerował w istniejącą zabudowę i nie utrudniał komunikacji lokalnej.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1050	Zdecydowanie odrzucam warianty 1 i 3, z uwagi na dużą ilość wyburzeń oraz niszczenie integralności wsi (np. Ludwinowa), popieram wariant 2, wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe w tym wariantcie na zachód, by węzeł ten oraz planowany łącznik do DK12 nie ingerował w istniejącą zabudowę i nie utrudniał komunikacji lokalnej.	W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciążlona za pośrednictwem jezdni dodatkowych.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1051	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części co prowadzi do wyburzeń, obniża wartość gruntów. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najbardziej rozwijającą się część Ludwiny gdzie są budowane nowe domy, bliskość S11 hałas, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjne znacząco pogorszą komfort mieszkańców. Dodatkowo planowana droga powiatowa oraz techniczna podzieli ziemię rolną w bardzo niefortunny sposób. Usytuowanie S11 w tak bliskim otoczeniu domostw jest nie do przyjęcia.	3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeS) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustycznej) czy zajętość gruntów ornych. 5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 6. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 7. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1052	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części co prowadzi do wyburzeń, obniża wartość gruntów. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najbardziej rozwijającą się część Ludwiny gdzie są budowane nowe domy, bliskość S11 hałas, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjne znacząco pogorszą komfort mieszkańców. Dodatkowo planowana droga powiatowa oraz techniczna podzieli ziemię rolną w bardzo niefortunny sposób. Również podział działek rolnych, uprawnych pod nowo wytyczoną drogę powiatową jest nie do zaakceptowania.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1053	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 nie wchodzi w grę, gdyż dzielą Ludwina na dwie części, znacząco obniża wartość gruntów i nieruchomości. W wariantach tych droga została przeprowadzona przez najbardziej rozwijającą się część Ludwiny. Wielu z nas ma ziemię rolną poza miejscowością co utrudni do niej dojazd. Wariant 1 lokalizuje 3 drogi co będzie oznaczało hałas, zanieczyszczenie środowiska i niedogodności komunikacyjne dla wszystkich.		Jestem za Wariantem 2.
P1054	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma ziemię rolną w innym miejscu co utrudni nam dojazd do niej. Będzie hałas, zanieczyszczenie powietrza i niedogodności komunikacyjne.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1055	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma ziemię rolną w innym miejscu co utrudni nam dojazd do niej. Będzie hałas, zanieczyszczenie powietrza i niedogodności komunikacyjne.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1056		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1057			Jestem za wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1058			Jestem za wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
			Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1059			Jestem za wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1060			Jestem za wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1061	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariancie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Dobrą Nadzieję na dwie części co prowadzi do wyburzeń, obniża wartość nieruchomości w tym rejonie a zarazem sprawi, że mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.	<p>1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Variant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Variant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Variant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Variant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariancie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy.</p> <p>2. Wariant społeczny nr 4 koliduje w miejscowości Dobra Nadzieja w km 67+700 z posesją zlokalizowana na działce nr 3 obręb Dobra Nadzieja, całe budynki są przeznaczone do wykupu. W miejscowości Ludwina w km 68+900 do km 69+150 wykupowi będą podlegały budynki zlokalizowane na działkach 101, 104, 109 oraz 222. Zarówno w miejscowości Dobra Nadzieja jak i Ludwinów nie ma możliwości przejścia przez powyższe miejscowości bez uniknięcia wyburzeń budynków mieszkalnych i gospodarczych. Kolizje nie występują jedynie z wariantem 2, który biegnie równolegle do linii kolejowej nr LK272.</p> <p>3. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych, uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .</p> <p>4. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.</p> <p>5. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych.</p> <p>6. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi.</p> <p>7. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.</p> <p>8. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.</p>	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		9. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	
P1062		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za wariantem 2.
P1063			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1064			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1065	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariancie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym rejonie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce zamieszkania, co utrudni nam dojazd do niej. Szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że wszyscy jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariancie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona. 3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 6. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 7. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Jestem za Wariantem 2.
P1066	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariancie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce zamieszkania, co utrudni nam dojazd do niej. Szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że wszyscy jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska. 9. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.	
P1067		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1068			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1069			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1070	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce zamieszkania, co utrudni nam dojazd do niej. Szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że wszyscy jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona. 3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustycznej) czy zajętość gruntów ornych. 5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 6. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 7. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031)	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		<p>oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.</p> <p>8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.</p> <p>9. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.</p>	
P1071	Jestem za wariantem 2 , ponieważ nie narusza naszej miejscowości. Wariant 1 i 3 są niedopuszczalne. W wariantach 1 i 3 droga jest puszczona przez najbardziej rozwijającą się część miejscowości. Będziemy doświadczać hałasu, niedogodności komunikacyjnych i zanieczyszczenia powietrza. Trasa dzieli miejscowość na dwie części jest to niedopuszczalne. Nie godzimy się na to.	<p>1. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciążlona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .</p> <p>2. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.</p> <p>3. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustycznej) czy zajętość gruntów ornych.</p> <p>4. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi.</p> <p>5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.</p> <p>6. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.</p> <p>7. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.</p> <p>8. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.</p>	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1072	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2. Wariant 1 i 3 jest niedopuszczalny. Niszczy to całkowicie komunikację Ludwiny. Od 2010 roku prowadzę tu działalność gospodarczą i prace na tym terenie wpłyną na niekorzyść naszej firmy. Doświadczymy hałasu, zanieczyszczenia środowiska oraz nasze ziemie stracą na wartości.	<p>1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy.</p> <p>2. Wariant wynikowy koliduje w miejscowości Dobra Nadzieja w km 67+700 z posesją zlokalizowaną na działce nr 3 obręb Dobra Nadzieja, całe budynki są przeznaczone do wykupu. W miejscowości Ludwina w km 68+900 do km 69+150 wykupowi będą podlegały budynki zlokalizowane na działkach 101, 104, 109 oraz 222. Zarówno w miejscowości Dobra Nadzieja jak i Ludwinów nie ma możliwości przejścia przez powyższe miejscowości bez uniknięcia wyburzeń budynków mieszkalnych i gospodarczych.</p> <p>3. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciążlona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .</p> <p>4. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.</p> <p>5. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych.</p> <p>6. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi.</p> <p>7. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.</p> <p>8. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.</p> <p>9. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.</p>	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1073	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że wszyscy jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1075	<p>Wnoszę o zaniechanie realizacji wariantu 1 i 3.</p> <p>Ze względu na duży koszt zarówno inwestycyjny jaki ludzki, dewastację środowiska na tym terenie, uciążliwość dla dużej grupy mieszkańców terenu wariant 1 i 3 jest wprost nie do przyjęcia. Taka inwestycja na tym terenie doprowadzi wręcz do izolacji osób i ludzi, którzy do tej pory byli zwartą społecznością. Przecież drogi mają łączyć a nie dzielić ludzi, nie można się tylko sugerować zaleceniem Burmistrza Pleszewa, który tym samym izoluje nas od miasta.</p>	<p>1. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.</p> <p>2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .</p> <p>3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.</p> <p>4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych.</p> <p>5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi.</p> <p>6. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.</p> <p>7. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.</p> <p>8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.</p>	<p>Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.</p>
P1076	<p>Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma ziemię rolną w innym miejscu co utrudni nam dojazd do niej. Będzie hałas, zanieczyszczenie powietrza i niedogodności komunikacyjne.</p>	<p>1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew:</p> <p>Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe</p> <p>Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe</p> <p>Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe</p> <p>Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe</p> <p>Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejącej zabudowy.</p> <p>2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.</p> <p>W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona.</p> <p>3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.</p>	<p>Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.</p>
P1077	<p>Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma ziemię rolną w innym miejscu co utrudni nam dojazd do niej. Będzie hałas, zanieczyszczenie powietrza i niedogodności komunikacyjne.</p>		<p>Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.</p>

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1078	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są nie do przyjęcia, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. Posiadamy również kilka hektarów ziemi rolnej na Ludwinie i podzielenie wioski utrudni nam dojazd do naszych pól. Chcemy tutaj ciszy i spokoju dla nas oraz naszych dzieci, a taki spokój i świeże powietrze zapewni nam tylko wybór wariantu 2.	4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 6. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 7. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska. 9. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1079	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są nie do przyjęcia, ponieważ dzielą Ludwinę na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. Posiadamy również kilka hektarów ziemi rolnej na Ludwinie i podzielenie wioski utrudni nam dojazd do naszych pól. Chcemy tutaj ciszy i spokoju dla nas oraz naszych dzieci, a taki spokój i świeże powietrze zapewni nam tylko wybór wariantu 2.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1080	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce zamieszkania, co utrudni nam dojazd do niej. Szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że wszyscy jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1081	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce zamieszkania, co utrudni nam dojazd do niej. Szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że wszyscy jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1082	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce zamieszkania, co utrudni nam dojazd do niej. Szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że wszyscy jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA PLESZEW</b>			
P1083	Brak dojazdu do rodzinnego domu. Przecięcie miejscowości. Znaczna ilość wyburzeń.	1. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. 2. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 3. Nieruchomość znajduje się w odległości 257 m od wariantu społecznego i nie jest objęty wyburzeniami.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1084	Budowa autostrady zniszczy mój dom zamieszkania, który wybudowaliśmy z mężem. Ja tu się urodziłam i wychowałam. Jak wyszłam za mąż rodzice zapisali nam gospodarstwo rolne i ciężko pracowałam by w życiu coś osiągnąć, a teraz dorobek mojego życia ma być zniszczony, tak być nie może. Obecnie mam 69 lat i nie wyobrażam sobie innego miejsca zamieszkania, ponieważ starych drzew się nie przesadza, dlatego jestem za wariantem 2.	Na chwilę obecną, przedmiotowa nieruchomość jest przeznaczona do wyburzenia wg wariantu nr 1, 3, oraz wynikowego. Niemniej zasadność wykupu zostanie poddana analizie na późniejszych etapach projektowych. Inwestor zastrzega sobie wykup tylko takiej powierzchni działek jaka jest niezbędna do realizacji inwestycji. W ramach procedury wykupu można zgłaszać roszczenia odnośnie wykupu tzw. resztówek i każdy przypadek będzie analizowany przez Zamawiającego indywidualnie. 1. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. 2. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1085	Budowa autostrady spowoduje zniszczenie mojego gospodarstwa i domu. Przy planowanym wariantie 1 mam dom i gospodarstwo i 1,5 ha ziemi natomiast pozostałe hektary mamy 500 metrów od domu. Przecięcie wioski spowoduje zniszczenie wiele gospodarstw, ponieważ wielu ma pola znajdowały się po drugiej stronie autostrady. Niewyobrażalne jest przecięcie tak małej, spokojnej wioski dlatego jesteśmy za wariantem 2.	Na chwilę obecną, przedmiotowa nieruchomość jest przeznaczona do wyburzenia wg wariantu nr 1, 3 oraz wynikowego. Niemniej zasadność wykupu zostanie poddana analizie na późniejszych etapach projektowych. Inwestor zastrzega sobie wykup tylko takiej powierzchni działek jaka jest niezbędna do realizacji inwestycji. W ramach procedury wykupu można zgłaszać roszczenia odnośnie wykupu tzw. resztówek i każdy przypadek będzie analizowany przez Zamawiającego indywidualnie. 1. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. 2. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1086	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wiele z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce zamieszkania, co utrudni nam dojazd do niej. Szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że wszyscy jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejącej zabudowy.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1087	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzieliłyby miejscowość Ludwina na dwie części, prowadziłyby do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. Wiele z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce zamieszkania, co utrudniłoby znacznie dojazd do niej. Szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że mieszkańcy będą narażeni na hałas oraz zanieczyszczenie powietrza.	2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona. 3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA PLESZEW</b>			
P1088	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. Wielu z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce zamieszkania, co utrudniłoby dojazd do niej. Warianty 1 i 3 a szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza.	4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 6. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 7. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska. 9. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1089	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. Wiele osób zamieszkujących Ludwinę ma ziemię rolne w innym miejscu niż miejsce zamieszkania, co utrudniłoby dojazd do niej. W szczególności wariant 1 lokalizuje 3 drogi w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że mieszkańcy będą doświadczać zanieczyszczenie powietrza, hałasu.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1090	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. Wielu z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce zamieszkania, co utrudniłoby dojazd do niej. Natomiast warianty 1 i 3, szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1091	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Warianty 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na dwie części, prowadzą do wyburzeń i znacząco obniża wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości, gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innym miejscu niż miejsce zamieszkania co utrudni dojazd do niej.		Jestem za Wariantem 2.
P1092	Składamy wniosek o przeprowadzenie planowanej trasy drogi ekspresowej S11 na odcinku Kórnik - Ostrów Wlkp. dla terenu gminy Pleszew w korytarzu w wariantcie 2. Szanowni Państwo, jesteśmy mieszkańcami podpleszewskiej wsi Ludwina. Zaproponowane przez projektantów korytarze 1 i 3 przebiegają przez naszą wieś. Wnosimy o przeprowadzenie drogi S11 w korytarzu nr 2, ponieważ on jako jedyny z zaplanowanych przez projektantów nie koliduje z naszą wsią i nie powoduje obciążeń dla jej mieszkańców. Zdajemy sobie sprawę, iż specustawa drogowa wyklucza dialog społeczny, jednak mieszkańcy nie mogą pozostać bez wpływu na otoczenie, które wokół nich wyrasta. Przepisy specustawy nie mogą pomijać argumentów społeczności lokalnych, nie mogą odbierać nam prawa do debaty publicznej pozostawiając jedynie prawo do zapoznania się z planami już ustalonymi. Przeprowadzona trasa w wariantcie 1 i 3 przecinają naszą wieś na pół, właściwie powodując zamieranie naszej społeczności lokalnej, która z pewnością się podzieli. Ponadto w tych wariantach odległość trasy od najbliższych zabudowań spowoduje nadmierne obciążenie hałasem i spalinami (co z wielokrotnie w ostatnich latach podnoszonymi tematami i argumentami dotyczącymi smogu?). Tymczasem, dla nas mieszkańców Ludwiny są to dobytki całego życia budowane niejednokrotnie rękami wielu pokoleń. Błędna decyzja może zamienić naszą enklawę zieleni i ciszy w odizolowane miejsce, w którym nikt nie będzie chciał mieszkać, a my nie będziemy mieli wyboru. Niedemokratyczne przepisy specustawy nie dają nam wielu możliwości, jednak regulowane przez ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenie oddziaływania na środowisko czyli tzw. ustawę środowiskową postępowanie o wydanie tzw. decyzji środowiskowej a zatem i porządzenie raportu środowiskowego musi być poprzedzone konsultacjami społecznymi. Zatem podejmując w/w decyzję należy wziąć pod uwagę nie tylko kwestie ekonomiczne, techniczne, poszanowanie środowiska naturalnego, ale również kwestie potrzeb społeczności lokalnych. Zgodnie z art. 60 ust. 1 w/w ustawy, w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia: 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie	Dialog społeczny o którym Państwo piszą, jest realizowany dwukrotnie: poprzez nieformalne konsultacje społeczne realizowane na etapie Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego przed wskazaniem wariantu preferowanego do realizacji oraz konsultacje formalne przeprowadzone w oparciu o wspomnianą przez Państwa ustawę ocenową na etapie procedowania decyzji DŚU w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Wyniki tych pierwszych konsultacji są ujęte w niniejszym Raporcie ze spotkań z mieszkańcami i uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie wariantu preferowanego do realizacji. Jeśli chodzi o wskazanie wariantu preferowanego do realizacji jest on typowany w oparciu o wiele kryteriów. Są to m.in. aspekty społeczne, środowiskowe, techniczno-ekonomiczne, względy bezpieczeństwa ruchu drogowego czy funkcjonalno - ruchowe odzwierciedlające dostępność drogi ekspresowej, jej powiązanie z istniejącą siecią drogową. Głos mieszkańców jest w marę możliwości uwzględniany, niemniej jednak nie jesteśmy w stanie rozpatrzyć pozytywnie wszystkich postulatów społecznych. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej. Zgadza się, że raport środowiskowy powinien oceniać więcej niż jeden wariant inwestycji (art. 66 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko) i tak właśnie jest. We wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) którego załącznikiem jest Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, oprócz wariantu wskazanego jako preferowany, wskazane będą alternatywne warianty przebiegu drogi ekspresowej, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie ROOŚ, ostatecznie zatwierdzi przebieg inwestycji drogowej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
	<p>i warunki życia ludzi, b) dobra mineralne, c) zabytki, ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. aca, e) dostępność do złóż kopalin; Przy tej okazji należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z wyrokiem WSA w Poznaniu: z 29 maja 2014 r. II SA/Po 190/14 i z 28 grudnia 2016 r., II SA/Po 635/16, raport środowiskowy powinien oceniać więcej niż jeden wariant inwestycji (art. 66 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko tj.. Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.), tymczasem w naszej miejscowości wariant 1 i 3 wzajemnie się pokrywają, zatem jedyną właściwą dla nas alternatywą pozostaje wariant nr 2. Na szczególną uwagę zwraca również fakt, iż w podobnej sytuacji (podzielenia wsi) w przypadku wariantów 1 i 3 są również sąsiednie wsie Dobra Nadzieja, Borucin czy Bronów. Podsumowując: jeszcze raz wnosimy o przeprowadzenie drogi ekspresowej S11 na odcinku w gminie Pleszew w korytarzu nr 2, jednocześnie licząc na 3dobrą wolę polityczną władz naszego miasta jak i ze strony Państwa czyli inwestora, dzięki którym miejmy nadzieję uda się osiągnąć kompromis i najlepsze rozwiązanie dla wszystkich.</p>	<p>Jeśli chodzi o warianty alternatywne, dopuszczalne jest również wariantowanie techniczne. Bardzo często zdarza się, że warianty na pewnych fragmentach trasy mają tożsamy przebieg, co jest to poprawne i zgodne z przepisami.</p> <p>1. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.</p> <p>2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciążlona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .</p> <p>3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.</p> <p>4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych.</p> <p>5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzebna zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi.</p> <p>6. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.</p> <p>7. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.</p> <p>8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.</p>	
P1093	<p>Szanowni Państwo, jesteśmy mieszkańcami Ludwiny od 2 lat. Przeprowadziliśmy się tu z bardzo głośnej i ruchliwej części Pleszewa w poszukiwaniu spokoju i "zielonego" dzieciństwa dla naszego syna (lat 4). Proponowane przez Państwa warianty 1 i 3 obróć ten plan w niwecz, gdyż umiejscawiają nas w bezpośrednim sąsiedztwie S11, drogi technicznej oraz powiatowej. W bardziej globalnym ujęciu skazują też miejscowość Ludwina na śmierć uderzając w jej najprężniej rozwijający się obszar. Realizowanie powyższych wariantów może prowadzić w konkretnych przypadkach do naruszenia art. 4 protokołu nr 1 do Konwencji o ochronie Praw Człowieka w przypadku np. ewentualnych przewlekłości w sprawach o ustalenie i wypłatę odszkodowania, ustalenia go w wymiarze niższym niż "słuszne odszkodowanie", odmowy nabywania czy klasyfikowania tzw. "resztówek". Co z ochroną środowiska? I ustalenia WSA w Poznaniu z 29 maja 2014 roku II SA/Po 190/14 i z 27 grudnia 2016 r., II SA/Po 635/16 na mocy, którego raport środowiskowy powinien oceniać więcej niż 1 wariant inwestycji (art. 66 ust. 1 pkt. 4 i 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko tj.. Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) [?]. Pragniemy podkreślić, że jesteśmy zmuszeni do wyrażania poparcia dla wariantu 2, który również dotyka naszą gminę, ale chroni naszą miejscowość.</p>	<p>Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (ROOŚ), będzie oceniać więcej niż jeden wariant inwestycji (art. 66 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko). We wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) którego załącznikiem jest ROOŚ, oprócz wariantu wskazanego jako preferowany, wskazane będą alternatywne warianty przebiegu drogi ekspresowej, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU), na podstawie Raportu, ostatecznie zatwierdzi przebieg inwestycji drogowej.</p> <p>Jeśli chodzi o warianty alternatywne, dopuszczalne jest również wariantowanie techniczne. Bardzo często zdarza się, że warianty na pewnych fragmentach trasy mają tożsamy przebieg, co jest to poprawne i zgodne z przepisami. W przypadku jeśli nieruchomość zostanie przewidziana w całości lub części pod inwestycję drogową, co znajdzie potwierdzenie w Projekcie budowlanym oraz projekcie podziału nieruchomości stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji ZRID, wówczas postępowanie odszkodowawcze dla tej nieruchomości wszczynane jest przez Organ wydający tę decyzję, dla rzeczony inwestycji - Wojewoda Wielkopolski. GDDKiA jest płatnikiem odszkodowania.</p> <p>1. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km</p>	<p>Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.</p>

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		<p>droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.</p> <p>2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.</p> <p>W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .</p> <p>3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.</p> <p>4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych.</p> <p>5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi.</p> <p>6. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.</p> <p>7. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.</p> <p>8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.</p>	

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1094	Nie zgadzam się na warianty nr 3 i nr 1, ponieważ starając się o pozwolenie na budowę domu, nikt mnie nie poinformował o planach budowy drogi ekspresowej w tej okolicy. Ponadto ostatnio dowiedziałem się, że niedaleko mojego domu mają przebiegać jeszcze dwie nowe drogi dodatkowe! Wybierając lokalizację na budowę domu optowałem za spokojną okolicą (bez hałasu i spalin samochodu), a teraz mam być otoczony czterema drogami?! W związku z powyższym stanowczo jestem przeciwny wariantom nr 3 i nr 1.	<p>Na chwilę obecną, działka znajduje się w odległości 487 m od krawędzi projektowanego pasa awaryjnego drogi S11 wariantu W1 i W4. Dokładna szerokość pasa drogowego nie jest jeszcze znana ze względu na trwające prace nad badaniem warunków gruntowo wodnych oraz braku niwelety drogi. W związku z powyższym, odległości są szacunkowe.</p> <p>1. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.</p> <p>2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .</p> <p>3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.</p> <p>4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych.</p> <p>5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi.</p> <p>6. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.</p> <p>7. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.</p> <p>8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.</p>	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1095	Nie zgadzam się na wariant 1 i w szczególności trzeci, który dzieli wieś na pół i dodatkowo moje grunty rolne przecina na małe powierzchnie. Działka 48, która ma być podzielona w tym wariantcie nr 3 na 4 części a pozostałe na 3. Do pozostałych działek dojazd będzie utrudniony. Ponadto podział będzie skutkował utraceniem charakterystycznego dla wsi spokojnego wiejskiego terenu, w którym wiążemy swoją przyszłość rozbudowując swoje gospodarstwa. Hałas z drogi będzie porównywalny do terenów miejskich.	<p>1. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .</p> <p>2. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.</p> <p>3. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych.</p> <p>4. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których</p>	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	
P1096	Wariant I spowoduje w Pn.-Zach. obszarze Gminy Pleszew oraz w gminach sąsiadujących zniszczenie połąci lasów o znacznej na tym terenie wielkości (tereny te są i tak bardzo ubogie w lasy). Warianty 2 i 3 w mniejszym stopniu ingerują w potrzebne w tym rejonie środowisko leśne. Droga wg wariantu 1 przebiega dużo bliżej miasta Pleszewa od strony zachodniej, co przysporzy związanych z nią niedogodności znacznie większej liczbie mieszkańców niż warianty 2 i 3, bardziej omijające miasto od str. zachodniej. Lokalizacja węzła "Pleszew Południe" pozwala na lepsze pod względem uciążliwości dla mieszkańców połączenie drogi S11 z drogą DK12 kierunek Kalisz. Węzeł "Pleszew Północ" nie wniesie wiele korzyści dla ruchu (zlokalizowany o niecałe 5 km od węzła "Pleszew Pd") a spowoduje iż ruch w kierunku Kalisza w dalszym ciągu będzie przecinał centrum miasta, nawet jeżeli poprawione zostanie połączenie DK12 z S11 dalej od centrum od str. Pd.-Wsch. Pleszewa (działanie takie są już przez Pleszew podejmowane). Przebieg drogi S11 wg wariantu 1 odetnie nam najkrótszy dojazd do obecnej drogi DK11, a jej bliski przebieg przy naszych zabudowaniach spowoduje powstanie hałasu o dużym natężeniu. Powstanie konieczność wybudowania ekranów dźwiękochłonnych.	1. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 2. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 3. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 4. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1097	Wariant I spowoduje w Pn.-Zach. obszarze Gminy Pleszew oraz w gminach sąsiadujących zniszczenie połąci lasów o znacznej na tym terenie wielkości (tereny te są i tak bardzo ubogie w lasy). Warianty 2 i 3 w mniejszym stopniu ingerują w potrzebne w tym rejonie środowisko leśne. Droga wg wariantu 1 przebiega dużo bliżej miasta Pleszewa od strony zachodniej, co przysporzy związanych z nią niedogodności znacznie większej liczbie mieszkańców niż warianty 2 i 3, bardziej omijające miasto od str. zachodniej. Lokalizacja węzła "Pleszew Południe" pozwala na lepsze pod względem uciążliwości dla mieszkańców połączenie drogi S11 z drogą DK12 kierunek Kalisz. Węzeł "Pleszew Północ" nie wniesie wiele korzyści dla ruchu (zlokalizowany o niecałe 5 km od węzła "Pleszew Pd") a spowoduje iż ruch w kierunku Kalisza w dalszym ciągu będzie przecinał centrum miasta, nawet jeżeli poprawione zostanie połączenie DK12 z S11 dalej od centrum od str. Pd.-Wsch. Pleszewa (działanie takie są już przez Pleszew podejmowane).	4. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1098	Wnioskuję za wariantem nr 2 (niebieski) z uwagi na fakt, iż pozostałe 2 warianty znacznie wpłyną na jakość życia w miejscu, w którym planuję budować dom, wiąże się to przede wszystkim z hałasem. Innym argumentem jest znaczny spadek wartości mojej nieruchomości. Uważam, iż we wszystkich wariantach zasadnym byłoby przesunięcie "węzła Południe" aż za miejscowość Ludwina, z uwagi na to, że tam łatwiej byłoby połączyć się z drogą istniejącą nr 11 i 12.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariacie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 2. Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe za m. Ludwina, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12, dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1099	Planowany przebieg drogi S11 w wariantach 1 i 3 znacząco wpłynie na jakość życia mieszkańców wsi Łaszew. Poszkodowanych zostałoby kilkunastu właścicieli nieruchomości znajdujących się w tej wsi. Wiąże się to również z obniżeniem wartości nieruchomości. Najlepszym wariantem jest zatem wariant 2, który omija w większości zabudowania znajdujące się we wsi Łaszew.	1. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1100	Pleszew się rozbudował, trasa nr 1 będzie w centrum miasta, mieszkańcy Pleszewa będą żyli w hałasie. Trasa nr 1 zablokuje rozwój miasta. Trasa nr 1 spowoduje wycinkę lasów oraz wywłaszczenia. Trasa nr 3 (nieczytelne) i jest ok.	2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		<p>W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciślona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .</p> <p>3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.</p> <p>4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych.</p> <p>5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi.</p> <p>6. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.</p> <p>7. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.</p> <p>8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.</p>	
P1101		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1102	Trasa nr 2 przebiega jak najdalej miasta (reszta nieczytelna).		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1103	Bardzo duże zanieczyszczenia. Bardzo blisko osiedla.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1104			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1105			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1106	Nie jestem za wariantem 1, ponieważ idzie w granicach miasta Pleszewa i w związku z tym będzie duże zanieczyszczenie środowiska, a w przypadku wariantu 2 idzie on przez tereny niezabudowane.	<p>Zanieczyszczenia powietrza. W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (stanowiącego załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), analizuje się wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym</p>	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1107	Nie popieram wariantu 1, ponieważ przechodzi przy granicy miasta, a z tym wiąże się duże zanieczyszczenie środowiska spalinami. Popieram wariant 2, ponieważ przechodzi przez tereny niezabudowane.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		miejsu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1108	Następny wariant dla społeczeństwa!!!	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1109	Jestem za wariantem 2 z powodu zanieczyszczeń, bo wariant 1 jest w obrębie miasta.	Zanieczyszczenia powietrza. W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (stanowiącego załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), analizuje się wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1110		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1111	Zanieczyszczenie spalinami.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1112	Hałas, spaliny.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1113	Za blisko budynków i bardzo duże zanieczyszczenie powietrza. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.	W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. Zanieczyszczenia powietrza. W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (stanowiącego załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), analizuje się wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	
P1114	Za blisko osiedla i duże zanieczyszczenie powietrza.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1115		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1116	Zbyt duże zanieczyszczenie powietrza, hałas.	Zanieczyszczenia powietrza. W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (stanowiącego załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), analizuje się wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1117		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1118			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1119	Popieram wariant 2, ponieważ omija tereny zabudowane i budynki mieszkalne. Wariant 1 przechodzi przez domy, zabudowę, obszary miasta i wpłynie na wzrost zanieczyszczeń.	W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. Zanieczyszczenia powietrza. W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (stanowiącego załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), analizuje się wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1120	Bardzo blisko miasta, zanieczyszczenia środowiska.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1121	Nie chcemy zanieczyszczenia spalinami.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1122	Bardzo blisko miasta, będzie bardzo dużo zanieczyszczenia środowiska.	W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. Zanieczyszczenia powietrza. W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (stanowiącego załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), analizuje się wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1123	Bardzo blisko osiedla oraz szpitala, zanieczyszczenia środowiska.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1124	Na obszarach miasta, zanieczyszczone środowisko.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1125	Bardzo blisko miasta, bardzo dużo zanieczyszczenia środowiska.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		miejsu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1126	Duży hałas i zanieczyszczenie środowiska.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1127	Za blisko osiedla i bardzo duże zanieczyszczenie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1128	Za blisko szpitala i osiedla, duże zanieczyszczenia środowiska.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1129	Projektowane S11 jest na obrzeżach Pleszewa, istnieje zagrożenie środowiska.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1130	Za duże niebezpieczeństwo dla dzieci, duże zanieczyszczenie powietrza.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1131	Nie jestem za wariantem 1, ponieważ idzie w granicach miasta przez ulice Kamińską. Będzie duże zanieczyszczenie środowiska. Popieram wariantu 2, ponieważ idzie z dala od miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1132	Niebezpieczeństwo dla rozwoju dzieci. Zanieczyszczenie powietrza.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1133		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1134			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1135			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1136	Wariant 1 jest na obrzeżach Pleszewa w związku w niecce jest bardzo szkodliwy, spaliny by osiadały przez co jest szkodliwy dla środowiska.	W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. Zanieczyszczenia powietrza. W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (stanowiącego załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), analizuje się wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1137	Najbardziej przyjazny dla ludności zamieszkującej Pleszew i Kowalew jest wariant 2, dlatego moja propozycja jest pod tym względem taka.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1138	Nie popieram wariantu nr 1 i nr 3 ze względu na uciążliwość dla ludności zamieszkującej Pleszew i Kowalew.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA PLESZEW</b>			
P1139	Nie jestem za wariantem 1, ponieważ grozi nam zanieczyszczeniem powietrza, droga tu będzie się znajdowała za blisko naszych domów.	dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1140	Pleszew ma bardzo zanieczyszczone powietrze. Droga w wariancie 1 i 3 podniesie stopień zanieczyszczenia.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1141	Nie jestem za wariantem 1. Zbudowanie drogi S11 skutkowałoby bardzo dużym zanieczyszczeniem środowiska.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1142	Nie jestem za wariantem 1, gdyż idzie w granicach miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1143	Zbyt bliska odległość od zabudowań powoduje hałas i zanieczyszczenie powietrza spalinami poruszających się, co będzie miało wpływ na zdrowie mieszkańców mieszkających przy obwodnicy.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1144	Wariant 2 omija tereny zabudowane i budynki mieszkalne, natomiast wariant 1 jest niedopuszczalny ze względu na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców i koliduje z zabudowaniami.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1145	Nie jestem za wariantem 1, ponieważ idzie w granicach miasta i będzie duże zanieczyszczenie środowiska, szkodliwe dla ludzi. Jestem za wariantem 2, ponieważ jest duża odległość od budynków mieszkalnych i jest dużo przestrzeń niezasiedlona.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1146	Nie chcemy zanieczyszczeń powietrza.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1147	Wariant 1 nie jest korzystny dla naszego zamieszkania dlatego wybieramy 2.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1148	Zbyt duże zanieczyszczenie powietrza, bo blisko osiedla.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1149	Bliskość obwodnicy od osiedla zagrażać będzie zdrowi jego mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1150	Jestem za wariantem 2, ponieważ wariant 1 jest w granicach Pleszewa w związku z tym jest będzie zanieczyszczenie powietrza.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3 Jestem za Wariantem 2.
P1151	Nie jestem za wariantem nr 1, gdyż idzie w granicach miasta ulicą Koźmińską będzie duże zanieczyszczenie powietrza.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1152		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
			Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1153			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1154	Za blisko osiedla, za bardzo duże zanieczyszczenie środowiska.	W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. Zanieczyszczenia powietrza. W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (stanowiącego załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), analizuje się wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1155	Wariant 1 jest niekorzystny dla mieszkańców naszego regionu. Będzie on na obszarach miasta Pleszewa, które są zamieszkałe. Popieram wariant 2, będzie on na otwartej przestrzeni.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1156	Nie jestem za wariantem nr 1, gdyż idzie w siedliskach ludzi i niszczy piękną dolinę Neru, gdzie się wychowałam wśród kumkania żab. Uważam, że wariant 2 jest najmniej krzywdzący dla ludności, najmniej wyburzeń. Uważam, że w każdej decyzji na pierwszym miejscu trzeba stawiać dobro ludzi tzn. życie i zdrowie. Natomiast pierwszy zanieczyszcza powietrze jeszcze bardziej, a Pleszew jest jednym z najmniej zadymionych miast w Polsce. Uważam, że ta droga w tak dużym siedlisku ludzi jest po prostu truciem ludzi.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1157	Jestem za wariantem 2, ponieważ najlepszy dla ludności, najmniej wyburzeń, nie przechodzi wśród siedlisk ludzi. Jakość życia nas jako mieszkańców pogorszy się ze względu na zanieczyszczenie środowiska i hałas. Dużo ludzi straci dorobek całego swojego życia, a przyszłe pokolenia będą budowały obwodnicę. Budowa drogi w siedlisku ludzi przy szpitalu przy dzisiejszej świadomości obywateli i władz sprawujących swoje obowiązki jest nieporozumieniem. Uważam największym argumentem przy wyborze wariantu powinno być zdrowie ludzi.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1158	Za blisko miasta, osiedla, ludzi, zatrucie środowiska. Najwięcej wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1159	Uważam, że wariant 1 oddzieli Kowalew od Pleszewa. Przebieg drogi przechodzi zbyt blisko miasta. Pozostanie w wariantcie 2zmniejszy liczbę wyburzeń budynków i zmniejszy liczbę zniszczeń domów.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1160	Popieram wariant 2, bowiem jest on mniej szkodliwy dla społeczeństwa. Nie popieram wariantu 1, który spowoduje duże zanieczyszczenie środowisk, nasilenie hałasu, a należy zwrócić uwagę, że w niedalekiej odległości od projektowanego przebiegu drogi usytuowany jest szpital. W przypadku wariantu 1 zostanie wyburzonych dużo zabudowań dorobek całego życia wielu osób.	6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1161		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1162			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1163			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1164	Popieram wariant 2, ponieważ jest n najmniej szkodliwy dla społeczeństwa. W tym wariacie jest najmniej wyburzeń. Nie popieram wariantu 1 i 3, gdyż przebiegają one blisko dużych skupisk ludzkich. Będzie duże zanieczyszczenie środowiska i hałas.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1165		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1166			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1167			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1168			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1169	Nie popieram wariantu 1, ponieważ w tym wariacie będzie najwięcej wyburzeń.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1170	Nie jestem za wariantem 1, ponieważ w tym wariacie będzie najwięcej wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
			Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1171	Uważam, że wybrany wariant 2 jest najmniej szkodliwy.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1172	Ekologia, hałas, spaliny. Nie wyburzeniom.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1173	Z uwagi na zatrucie powietrza spalinami bliska odległość.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1174	Mieszkam w obrębie wariantu nr 1, jestem za wariantem nr 2.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1175	Wariant nr 1 przebiega przez mój dom.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1176	Wariant nr 1 przebiega przez mój dom.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1177	Jestem za wariantem 2, ponieważ jest najmniej szkodliwy dla Kowalewa. Nie jestem za wariantem 1, ponieważ jest bardzo kosztowny ze względu na dużą ilość wyburzeń domów, gospodarstw domowych, firm. Wariant 1 będzie niekorzystny dla mieszkańców Kowalewa, ponieważ droga będzie oddzielała nas od miasta. Zniszczą nam największe skupisko zieleni w Kowalewie, zanieczyszcza powietrze oraz przybędzie dużo hałasów. Niedaleko tego wariantu, który ma tam powstać znajduje się siedlisko bobrów.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1178	Zwracam się z prośbą, by droga ekspresowa S11 nie przechodziła przez Kowalew, ponieważ odetnie nas od miast i przechodzi za blisko naszych domów. Dosyć, że zanieczyści nam powietrze to co najważniejsze zniszczą najbardziej zielone miejsce w Kowalewie. Teraz jeszcze się okazało, że w miejscu, gdzie ma być droga znajduje się siedlisko bobrów. Moim zdaniem jest to najgorszy i najdroższy wariant z możliwych. Powinno liczyć się dobro wszystkich ludzi i zwierząt.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska i wiele innych. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. W przypadku ingerencji w grunty orne, brana jest pod uwagę również bonitacja gleb. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	
P1179	Zanieczyszczą nam powietrze, oddziela nas od miasta Pleszewa, będzie większy hałas szkodliwy dla mieszkańców i zwierząt.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1180	Posiadamy na naszej działce sad, z którego czerpiemy dochód na życie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1181	Nie zgadzam się z powodu: nie będzie pojazdu do Pleszewa, zanieczyszczenie środowiska, likwidacja ziemi.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1182	Wariant nr 1 powoduje zbyt dużo hałasu i powoduje zanieczyszczenie środowiska.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1183			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1184	Brak dojazdu do Pleszewa.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1185	Wariant 1 jest za blisko miasta i wymaga wyburzania zbyt wielu domów mieszkalnych. Ponadto budowa drogi ekspresowej w bliskiej odległości od domów mieszkalnych wygeneruje zbyt duży hałas przez co niemożliwe będzie normalne funkcjonowanie rodzin zamieszkających w okolic.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1186	Wariant 1 jest zaprojektowany za blisko zabudowań. Za blisko miasta. Miasto nie może się rozbudowywać. Bardzo duży hałas.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1187	Wariant 1 za blisko zabudowań, będzie za duże natężenie hałasu w obecnym tempie rozwoju.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1188	Wariant 1 przebiega zbyt blisko miasta, duże zanieczyszczenie środowiska i brak rozwoju miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1189		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1190	Wariant 1 jest zbyt blisko zabudowań, duże zanieczyszczenie środowiska i brak rozwoju miasta i duży hałas.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1191	Obwodnica za blisko miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
			Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1192	Nie jestem za wariantem 1, ponieważ przechodzi przez mój dom, ziemię i szklarnie, które są dorobkiem całego mojego życia. Na trasie wariantu 1 swoje siedlisko mają bobry (Dolina Neru) i żurawie. Ten wariant jest zbyt blisko miasta. Dzieli Pleszew i Kowalew. Jestem za wariantem 2, ponieważ uważam, że jest najmniej inwazyjny.	Poprawny numer działki to 78/1 oraz 78/2. Wariant W1 koliduje z przedmiotową działką w km 62+100. Projektowana droga przecina przedmiotową działkę 78/2 na jej początku i powoduje zajęcie części szklarni znajdującej się na działce 79/2, natomiast nie ingeruje w szklarnie na działce 78/1. Dokładna szerokość pasa drogowego nie jest jeszcze znana ze względu na trwające prace nad badaniem warunków gruntowo wodnych oraz braku niwelety drogi. W związku z powyższym, odległości są szacunkowe. Raport ROOŚ sporządzany na obecnym etapie projektowym, ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. WW. aspekty oraz wiele innych, zostaną ujęte w analizie wielokryterialnej, mającej na celu wytypowanie wariantu preferowanego, a raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (ROOŚ) jest załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla wariantu przebiegu drogi ekspresowej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1193		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1194	Popieram wariant 2 projektowanego przebiegu drogi S11, który jest bardziej korzystny dla społeczeństwa, powoduje mniej strat, mniejsza ilość zabudowań planowanych do wyburzenia. Nie popieram wariantu 1, który spowoduje duże zanieczyszczenie środowiska i nasilenie hałasu.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1195		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1196			Jestem za wariantem 2 Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1197			Jestem za wariantem 2 Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1198	Trzy drogi przechodziłyby blisko domu.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1199			Jestem za wariantem 2 Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1200	Jestem za wariantem 2, ponieważ jest odsunięty najdalej od zabudowań i pozwala na rozbudowę miasta.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1201	Trzy drogi przechodziłyby blisko domu.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1202	Moim zdaniem obwodnica Pleszewa powinna powstawać w wariantcie 2 oddalonym od centrum naszego miasta. Powinny zostać wzięte pod uwagę obiekcje mieszkańców. Niewątpliwie budowa wiaduktów nad torami jest kosztowna, ale tu chodzi przede wszystkim o oddanie drogi S11 od zabudowań. Miasto Pleszew się rozbudowuje, przykładem jest obwodnica Kalisza, którą już miasto wchłonęło i teraz jest potrzebna kolejna. Pracuję na ul. Koźmińskiej w Pleszewie i nie wyobrażam sobie drogi S11 poprowadzonej wśród domów i piękny miejsc spacerowych tych mieszkańców. Jedyny słuszny wariant to wariant 2.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1203	Jestem za wariantem 2, ponieważ jest odsunięty najdalej od istniejących zabudowań i pozwala na dalszą rozbudowę miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1204	Jestem za wariantem 2, gdyż jest on odsunięty najdalej od centrum miasta Pleszew, co pozwala na rozbudowę miasta w przyszłości i obwodnica pozostanie obwodnica miasta, a nie ulicą przecinającą miasto.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1205	Uważam za niezasadne budowanie obwodnicy miasta Pleszewa wciśniętej między budynki mieszkalne Pleszewa i Kowalewa. Przesunięcia drogi czy to w jedną czy to w drugą stronę nie mają znaczenia. Nadal droga szybkiego ruchu będzie miała negatywny wpływ na komfort naszego życia. Jak można wydawać tak ogromne pieniądze na budowanie obwodnicy i budowanie jej w ścisłym centrum rozwijającego się miasta, w miejscu gdzie już od wielu lat mogły powstać nowe działki budowlane na trasie Pleszew - Kowalew i Pleszew - Piekarszew. Władze miast od wielu lat nie pozwalały na wydzielenie kolejnych działek budowlanych np. na ul. B. Chrobrego. Droga S11 ma być poprowadzona przez piękne łąki ze stawami, las, ma przecinać rzekę Ner. Są to miejsca, po których my mieszkańcy często spacerujemy o każdej porze roku. Możemy pokazywać dzieciom otaczającą nas przyrodę. Możemy pokazywać dzikie zwierzęta: sarny, lisy, żurawie, bociany, kuropatwy, ciężką pracę bobrów. Mieszkam całe życie na tej ulicy. Jest to oczywiste, że bardzo w ostatnich czasach zmieniła się ta ulica. Sprowadziło się sporo osób nowych, mamy sklep, piękne chodniki i oświetlenie. Możemy bezpiecznie spacerować, biegać, jeździć na rowerze. Hałas towarzyszy nam od wielu lat, ale powstanie obwodnicy miasta Pleszewa tak blisko nowo powstających osiedli np. na ul. Armii Poznań i zniszczenie nam przepięknych miejsc spacerowych, nie mówiąc już o wyburzeniach i likwidacji miejsc pracy wielu ludzi w miejsca kolizyjnych w budowanej S11 w wariantcie nr 1 jest nie do przyjęcia. Jedyny racjonalny wariant to wariant nr 2, bez dużej ilości wyburzeń, poprowadzony przez tereny rolne, usytuowany dość daleko od zabudowań, a dla nas mieszkańców dojazd 2 km czy 5 km do pętli to żaden problem. Czas może 35 min.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska i wiele innych. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. W przypadku ingerencji w grunty orne, brana jest pod uwagę również bonitacja gleb. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1206	Jestem za wariantem 2, ponieważ jest dalej od miasta. Miasto powinno być oddalone od obwodnicy. Nie wyobrażam sobie miast [dalej nieczytelne]	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1207	Popieram wariant 2. Przebieg drogi wariant 2 jest spowodowany mniejszą liczbą wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1208	Popieram przebieg drogi wariant 2 ze względu na najmniejszą ilość wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1209	Popieram wariant 2. Przebieg drogi przy wariancie 2 ze względu na mniejszą ilość wyburzeń domów.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1210	Popieram wariant 2 ze względu na mniejszą ilość wyburzeń domów.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1211	Popieram wariant 2 ze względu na ilość wyburzeń domów w mniejszej ilości.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1212	Popieram wariant 2 ze względu na mniejszą ilość wyburzeń domów, mniejsze zanieczyszczenie powietrza oraz emisja spalin.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1213	Popieram wariant 2 ze względu na małą ilość wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1214			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1215	Popieram wariant 2 ze względu na mniejszą ilość wyburzeń domów. Wariant 1 spowoduje straty w uprawie roślin.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1216	Wariant 2 jest najmniej szkodliwy społecznie, mniej wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1217	Niska wycena działek.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1218	Popieram wariant 2, ponieważ jest to wariant przyjazny dla społeczeństwa.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1219	Do wariantu 1. Zbyt bliska lokalizacja drogi wokół i obręb miasta i budynków zamieszkania. Duża hałaśliwość pojazdów w okresie pory nocnej. Duży nasyp gruntów i wiadukty, aby przejść przez dwie drogi, jeden strumyk i dwa przejazdy kolejowe. Duża ilość wyburzeń budynków mieszkalnych i gospodarstw rolnych i przemysłowych.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1220	Uważam, że wariant 2 jest najmniej szkodliwy dla mieszkańców Kowalewa.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1221		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1222	Jestem za wariantem nr 2, dlatego aby droga przebiegała jak najdalej od miasta. Miasto się rozbudowuje, za kilkanaście lat będziemy mieli drogę szybkiego ruchu w środku miasta ze spalinami i ze smogiem węglowym. Wymiana pieców nic nie da, jeżeli setki pojazdów będą codziennie nas zatrzymywać. Poza tym wariant 1 jest to wariant, w którym jest najwięcej wyburzeń i ze społecznego punktu widzenia nie do przyjęcia przez mieszkańców Kowalewa.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1223		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1224	Wariant 2 jest najmniej szkodliwy społecznie dla mieszkańców Kowalewa.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1225	Nie zgadzam się z projektem, który ma prowadzić drogę S11 przez Kowalew. W moim rozumieniu budowanie nowych dróg (obwodnic) ma za zadanie odciążenie miast, wiosek od ruchu samochodowego. W czasach, kiedy tyle mówi się o ekologii, zanieczyszczeniu środowiska i związanych z tym chorobami próbuje się wybudować drogę ekspresową przez wieś. Samochody zanieczyszczają środowisko oraz wytwarzają hałas. Chcielibyśmy żyć w spokojnym i czystym środowisku.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska i wiele innych. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. W przypadku ingerencji w grunty orne, brana jest pod uwagę również bonitacja gleb. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1226	Droga przebiega przez Kowalew, naruszy wir domowy i spokój starszej osoby zamieszkałej na naszej posesji. Dodatkowo spaliny mają negatywny wpływ na glebę i stan powietrza, co obniży wydajność i wartość znajdujących się tam pól uprawnych, będących źródłem utrzymania dla wielu osób (a warto nadmienić, że zanieczyszczenie lub skażenie gleby utrzymuje się nawet przez kilkanaście lat). Nie chcemy też żyć w nieustającym i szkodliwym dla zdrowia hałasie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1227	Nie jestem za wariantem 1, ponieważ przechodzi przez mój dom i ogrodnictwo mojego męża niszcząc w ten sposób miejsce pracy i zamieszkania. Ten wariant jest zbyt blisko miasta. Co to za obwodnica, która nie omija miasta a przechodzi przez. Dzieli Pleszew - Kowalew. Jestem za wariantem 2, ponieważ uważam, że jest najmniej inwazyjny.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1228	Nie jestem za wariantem 1, ponieważ przechodzi przez mój dom i ogrodnictwo, niszcząc w ten sposób miejsce pracy i zamieszkania. Ten wariant jest zbyt blisko miasta. Dzieli Pleszew - Kowalew. Jestem za wariantem 2, ponieważ uważam, że jest najmniej inwazyjny.	Inwestycja w wariant 4 nie ingeruje w działkę 89/4. Przedmiotowa inwestycja znajduje się w odległości 61m od krawędzi pasa awaryjnego. Dokładna szerokość pasa drogowego nie jest jeszcze znana ze względu na trwające prace nad badaniem warunków gruntowo wodnych oraz braku niwelety drogi. W związku z powyższym, odległości są szacunkowe.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1229	Popieram wariant 2 ze względu na niską szkodliwość dla mieszkańców (najmniej wyburzeń). Wariant nr 1 będzie miał negatywny wpływ na środowisko hałas, spaliny, oddzieli miejscowość Kowalew od miasta Pleszewa , zablokuje rozwój miejscowości Kowalew, Pleszew.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska i wiele innych. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. W przypadku ingerencji w grunty orne, brana jest pod uwagę również bonitacja gleb.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1230	Za wariantem jestem 2 drogi ekspresowej S11 (nieczytelnych kilka słów) co daje najmniej wyburzeń co daje dużą oszczędność przy budowie tej drogi.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1231	Budowa wariantu 1 na obrzeżasz Pleszewa jest pomysłem (nieczytelne) chybionym i jestem pewna, że zamiast przyciągnąć inwestora będzie go odstraszać brakiem przestrzeni. Nie wiem (nieczytelne) dlaczego burmistrz stoi murem za tym chybionym pomysłem, czyżby miał jakieś ukryte pomysły (nieczytelne). Dlatego jestem zdecydowanie za wariantem 2, który przyniesie miastu duży napływ inwestorów.	3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1232	Wariant 1 przebiegać będzie zbyt blisko miasta (zabudowań), duże zanieczyszczenie środowiska, brak możliwości rozwoju miasta.	5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1233	Jestem przeciwny budowie wariantu 1 na obrzeżach Pleszewa, ponieważ budowa wariantu 1 w pobliżu miasta jest pomysłem chybionym zamiast przyciągać inwestorów będzie ich [...] i odstraszać brakiem przestrzeni. Jestem zdecydowanie przychylny za budową wariantu 2. Jestem pewny, że inwestorzy poprą moją słuszną [...] i opowiedzą się za budową wariantu 2.	6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1234	Moją decyzję motywuję tym, że trasa stwarza niebezpieczeństwo, a wariant 1 jest zbliżony do miasta.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1235	Wariant drogi nr 1 i 3 zdecydowanie utrudni codzienną moją komunikację do pracy i do domu. Zdecydowanie jestem za wariantem 2.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1236	Nie jestem za wariantem 1, ponieważ trasa ta jest zbyt blisko miasta i sprawi niebezpieczeństwo.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1237	Budowa drogi wg wariantu 1 utrudni moje codzienne dojazdy do firm, z którymi współpracuję.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1238	Uważam, że trasa to byłaby zbyt zbliżona do miasta Pleszewa i tym samym zbyt niebezpieczna i uciążliwa.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1239	Nie jestem za wariantem 1 i 3, ponieważ uważam, że utrudni mi dojazd do pracy.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA PLESZEW</b>			
P1240	Zdecydowanie preferuję wariant 2 drogi ekspresowej S11, gdyż jest najmniej inwazyjny w stosunku do zagospodarowania terenu mojej wsi, a tym bardziej ulicy, na której zamieszkuję. Każdy inny wariant drastycznie ingeruje w nasze gospodarstwa, pozbawiając niektórych z nas dorobku całego życia, w najlepszym wypadku pozbawiając ich znacznej części. Poza tym przeprowadzenie trasy drogi S11 w tak bliskiej odległości od miasta Pleszewa drastycznie pogorszy fatalny już stan powietrza. Pleszew jest w czołówce najbardziej zanieczyszczonych miast w Europie!!!	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska i wiele innych. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. W przypadku ingerencji w grunty orne, brana jest pod uwagę również bonitacja gleb. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1241	Powody są ekologiczne i droga planowana zbyt blisko wsi.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1242	Jestem za wariantem 2, ponieważ pracuję w ogrodnictwie od 45 lat nie wyobrażam sobie zmiany miejsca pracy kilka lat przed emeryturą. Praca w ogrodnictwie jest jedynym źródłem mojego utrzymania.	Wariant W1 koliduje z działką 89/1 (aktualny numer działki 89/11 oraz 89/10) oraz 89/2 ze szklarniami w km 62+280 i będzie powodował ich wyburzenie. Dokładna szerokość pasa drogowego nie jest jeszcze znana ze względu na trwające prace nad badaniem warunków gruntowo wodnych oraz braku niwelety drogi. W związku z powyższym, odległości są szacunkowe.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1243	Jestem za wariantem 2 z powodów ekologicznych.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1244	Nie jestem za wariantem 1, ponieważ przechodzi on przez mój dom rodzinny.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1245	Jestem za wariantem 2. Pozostałe warianty są za blisko miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1246	Jestem za wariantem 2, ponieważ inne rozwiązania podzieli Kowalew z Pleszew. Uważam, że droga nie powinna przebiegać zbyt blisko szpitala.	Szpital jest położony w terenie miejskim, a więc dotyczą go normy związane z zabudową jednorodzinną. Nawet w przypadku wariantu nr 1, nie ma możliwości przekroczenia norm hałasowych dla szpitala, którego źródłem hałasu będzie droga S11. Można przyjąć, że ponadnormatywny hałas sięga ok 100-200 metrów od drogi, przy czym 200m przy dużym udziale pojazdów ciężkich i niekorzystnym ukształtowaniu terenu. Ruch z drogi S11 może być słyszalny w niektóre dni w zależności od warunków pogodowych, nie oznacza to jednak że normy zostaną przekroczone.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1247	Przebieg drogi będzie powodował hałas, smog spalin.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
			Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1248	Przebieg drogi w tym (nieczytelne) będzie powodował hałas, zanieczyszczenie, smog spalin.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1249	Jestem za wariantem 2. Nie wyobrażam sobie jeżdżenia do szpitala na drugą stronę Kowalewa. Hałas, który nam zafunduje Burmistrz, czy w tym momencie myśli o ludziach czy o swoich korzyściach. Nie zgadzam się na takie radykalne rozwiązania, które działają sąsiadom na szkodę.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska i wiele innych. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. W przypadku ingerencji w grunty orne, brana jest pod uwagę również bonitacja gleb. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1250	Uważam, że projekt drogi ekspresowej S11, budowa jej będzie zakłócała spokój oraz będzie potężny hałas, będzie dużo domów zburzonych oraz zieleni, będzie bardzo uciążliwe dla mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1251	Jestem za wariantem 2, ponieważ dwa warianty 1 i 3 są najmniej korzystne dla naszej okolicy. Będą powodowały, że będzie dużo hałasu i zanieczyszczenie środowiska spalinami.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1252	Jestem za wariantem 2, ponieważ dwa warianty 1 i 3 są najmniej korzystne dla naszej okolicy. Będą powodowały, że będzie dużo hałasu i zanieczyszczenie środowiska spalinami.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1253	Jestem za wariantem 2, ponieważ dwa warianty 1 i 3 są najmniej korzystne dla naszej okolicy. Będą powodowały, że będzie dużo hałasu i zanieczyszczenie środowiska spalinami.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1254	Wariant 1 jest za blisko miasta i będzie za duży ruch i hałas.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1255	Wariant 1 jest za blisko miasta, wymaga wyburzenia wielu budynków mieszkalnych. Droga ekspresowa spowoduje duży hałas.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1256	Zbyt blisko zabudowań. Zanieczyszczenie i hałas.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1257	Zanieczyszczenie, zieleni, odcięcie od miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1258	Wariant 1 jest zbyt blisko Pleszewa. Miasto nie może się w ten sposób rozbudowywać. Bardzo duży hałas.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GINA PLESZEW</b>			
P1259	Wariant 1 nie jest odpowiedni, ponieważ spowoduje wyburzenie gospodarstw, które są miejscem pracy mieszkańców, rozdzieli dwie miejscowości i spowoduje problemy komunikacyjne. Wybudowana droga będzie źródłem emisji spalin, uderzy w naturalne środowisko teren podmokły z populacją bobrów. Pleszew nie jest metropolią, nie znajduje się tam żadna znacząca firma, która wybiegałaby znacząco poza rynek lokalny obwodnica (paradoks) przez miasto nie jest więc potrzebna, a wręcz jest szkodliwa społecznie. Wariant 2 jest najmniej inwazyjny.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska i wiele innych. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. W przypadku ingerencji w grunty orne, brana jest pod uwagę również bonitacja gleb. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1260	Jestem za wariantem 2, ponieważ pracuję w ogrodnictwie od 16 roku życia, jest to moje miejsce pracy i jedyne źródło dochodu. Zostało mi 6 lat do emerytury i nie wyobrażam sobie w tym wieku szukać nowej pracy. Mieszkam przy dolinie Neru, gdzie soje siedlisko mają bobry i żurawie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1261	Za blisko miasta, zabudowań, za duże natężenie hałasu.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1262	Wariant 1 jest zaprojektowany zbyt blisko zabudowań (wiele wyburzeń), wzrośnie natężenie hałasu a przy obecnym tempie rozwoju, rozbudowy miasta obwodnica wkrótce znajdzie się w jego centrum.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1263	Za blisko miasta i wsi, wyburzenia domów, natężenie hałasu duże.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1264	Droga będzie uciążliwa ze względu na natężenie ruchu. W przypadku mojej posesji będzie konieczne przeniesienie działalności firmy w inne miejsce co się wiąże z (nieczytelne) kontami.		Sprzeciwiam się Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1265	Za blisko miasta, domów. Jest bardzo duży hałas.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1266	Za blisko miasta, domów, wyburzenia. Będzie bardzo duży hałas.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1267	Wariant 1 jest zaprojektowany zbyt blisko zabudowań mieszkalnych co wpływa na zdrowie ludzi. Droga spowoduje dużo wyburzeń, dróg takich nie buduje się w miastach. Mój budynek jest bardzo blisko drogi krajowej 11 i ciągle jest bardzo duży hałas co wpływa na zdrowie mojej rodziny. Jestem przeciwna temu, aby z drugiej strony powstała droga S11 (ekspresowa), bo hałas będę miała jeszcze większy z dwóch stron mojego budynku.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1268			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1269	Wariant 1 jest zaprojektowany zbyt blisko zabudowań, wzrośnie natężenie hałasu, a przy obecnym tempie rozwoju rozbudowy miasta obwodnica wkrótce znajdzie się w jego centrum.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1270	Jestem za wariantem 2, ponieważ wariant 2 oddala się od miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1271	Moim zdaniem wariant drugi jest wariantem najbardziej korzystnym, ponieważ najmniej ingeruje w zabudowę mieszkaniową i oddala uciążliwy hałas daleko od zabudowań oraz pozwoli miastu Pleszew na szerszą rozbudowę.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1272	Jestem za wariantem drogi ekspresowej S11 nr 2 z powodu małej ilości wyburzeń domostw i spowodowaniu, że miasto Pleszew będzie mogło się rozbudować w kierunku Kowalewa.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1273	Jestem za wariantem 2, ponieważ uważam, że droga S111 przechodząca tak blisko domów mieszkalnych jest bardzo szkodliwa dla mieszkańców tak mieszkających. Poza tym ma ona przebiegać przez moją działkę niszcząc cały dorobek mojego życia. Niedaleko mojej działki znajduje się siedlisko żurawi i stada saren, które mają swoje legowiska. Wariant 2 jest wariantem najmniej inwazyjnym w budynki mieszkalne i środowisko.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska i wiele innych. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. W przypadku ingerencji w grunty orne, brana jest pod uwagę również bonitacja gleb. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1274	Według mapki moja posesja znajduje się na drodze dojazdowej do DK11. Jest to dorobek mojego życia. Jestem od 25 lat chory na serce i chciałbym dożyć tu starości.	Aktualnie działka znajduje się w kolizji z drogą dojazdową do ronda węzła Pleszew Północ, niemniej w przypadku wyboru wariantu W1 jako preferowanego jest możliwość ominięcia przedmiotowych działek w późniejszych fazach etapu STEŚ. Dokładna szerokość pasa drogowego nie jest jeszcze znana ze względu na trwające prace nad badaniem warunków gruntowo wodnych oraz braku niwelety drogi.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1275	Uważam, że ten wariant jest najbardziej szkodliwy dla lokalnego społeczeństwa.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1276	Na działce rodziców prowadzę działy specjalne i mam z tym produkcja szersze plany. Droga, która będzie przebiegać przez moje i rodziców podwórko pokrzyżuje moje plany.	Aktualnie działka znajduje się w kolizji z drogą dojazdową do ronda węzła Pleszew Północ, niemniej w przypadku wyboru wariantu W1 jako preferowanego jest możliwość ominięcia przedmiotowych działek w późniejszych fazach etapu STEŚ. Dokładna szerokość pasa drogowego nie jest jeszcze znana ze względu na trwające prace nad badaniem warunków gruntowo wodnych oraz braku niwelety drogi.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1277	Wariant nr 2 nie powoduje tak wielu wyburzeń. Jest najmniej szkodliwy społecznie.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1278	Uważam, że ten wariant jest najmniej szkodliwy dla mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1279	Wariant nr 2 jest najmniej szkodliwy dla mieszkańców. Prowadzi przez pola. Jest oddalony we właściwej odległości od Pleszewa i Kowalewa. Nie będzie wyburzeń. Wariant nr 1 jest najgłupszym rozwiązaniem. Już na etapie projektowania powinno się uwzględnić, że Pleszew ma jedno z największych zanieczyszczeń powietrza w kraju. Poprowadzenie S11 w takiej bliskości miasta i Kowalewa będzie miało negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców (spaliny, szkodliwe substancje i hałas). Pleszew zostanie zamknięty "murem chińskim" nie będzie się rozwijał a potencjalni inwestorzy pójda gdzie indziej.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1280	Mieszkam w obszarze objętym wariantem nr 1. Jestem za wariantem nr 2, ponieważ on powoduje najmniej wyburzeń.	Działka znajduje się w kolizji z jezdnią dodatkowa projektowanego wariantu W1. Obecnie nie przewiduje się wyburzeń budynków zlokalizowanych na przedmiotowej działce. Dokładna szerokość pasa drogowego nie jest jeszcze znana ze względu na trwające prace nad badaniem warunków gruntowo wodnych oraz braku niwelety drogi.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1281	Na działce nr 82 od 1990 roku prowadzimy Myjnię Samochodową, która jest głównym źródłem dochodu dla naszej rodziny. Od tego roku prowadzimy również Gospodarstwo Ogrodnicze posiadając prawie 0,5 ha produkcji pod szkłem (szklarnia). Od roku 1975 zamieszkujemy na tej działce w ponad 250 m2 domu wraz z moją 80letnią mama, trójką dzieci oraz zięciami i wnuczką. Pozbawiając nas tej działki, pozbawiacie nas domu, którego nigdy nie odtworzymy oraz źródeł dochodu bardzo dobrze prosperujących działalności gospodarczych. Poza tym córki w wyznaczonej części działki miały rozpocząć budowy swoich dwóch domów.	Działka jest w kolizji z projektowaną drogą S11 wariant W1 w kilometrze 62+430. Obecnie nie przewiduje się wyburzeń budynków zlokalizowanych na przedmiotowej działce. Dokładna szerokość pasa drogowego nie jest jeszcze znana ze względu na trwające prace nad badaniem warunków gruntowo wodnych oraz braku niwelety drogi.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1282	Jestem za wariantem 2 drogi ekspresowej S11, gdyż uważam, że ten wariant wyrządzi najmniej szkód zarówno w zabudowach jak i w przyrodzie. Nie jestem za wariantem 1, który nie dość, że spowoduje najwięcej wyburzeń to poczyni również szkody w przyrodzie, trasa będzie przebiegać w okolicy ul. Koźmińskiej, gdzie na pobliskiej łące na dobre zadomowiły się bobry , które jak mi wiadomo są pod ochroną. Uważam również, że tak bliski przebieg obok miasta spowoduje, że w tej okolicy zostanie zahamowany rozwój budownictwa mieszkaniowego, bo nikt nie będzie budował domu w pobliżu takiej drogi.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska i wiele innych. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. W przypadku ingerencji w grunty orne, brana jest pod uwagę również bonitacja gleb. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA PLESZEW</b>			
		dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	
P1283	Uważam, że wariant 1 jest wariantem nietrafionym, iż przebiega za blisko Pleszewa, jest chyba najdroższy.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1284	Przebieg drogi ekspresowej S11 (wariant 1) jest nie do przyjęcia. Jest to wariant najbardziej kosztowny, antyspołeczny oraz przebiegający przez środek Pleszewa i Kowalewa. Wokół są bardzo kosztowne inwestycje (szklarnie oraz nowo powstałe nowoczesne firmy, a także nowe budynki mieszkalne z dużymi ogrodami), które musiałyby być wyburzone. Wyceny tych mieszkańców są bardzo wysokie z uwagi na nowoczesne technologie stosowane w tych obiektach. Droga przebiegać ma przez kilka dróg powiatowych co wiąże się z budową kosztownych wiaduktów. Jest także duża ilość podmokłych łąk, na których są siedliska bobrów, które są pod ochroną. Proszę rozważyć moje argumenty i wybrać wariant drogi S11 taki, który będzie dla wszystkich najbardziej racjonalny.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1285	Na działce nr 82 znajdującej się przy ul. Koźmińskiej znajduje się mój dom rodzinny, w którym wychowałam się i mieszkam 29 lat. W związku z tym, iż rodzice wydzielili część działki, wraz z mężem, mieliśmy rozpocząć budowę domu jeszcze w tym roku tj. 2019. W związku z planowanym projektem drogi ekspresowej S11 przez obszar działki nr 82 niestety nasze plany w związku z budową domu zostały wstrzymane, ponieważ nie wiemy w jakiej sytuacji się znajdujemy.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1286	Na działce 82 stoi dom, w którym wychowałam się i mieszkam 32 lata, rodzice wydzielili część działki i w tym roku tj. 2019 mieliśmy rozpocząć budowę własnego domu wraz z mężem, podobnie jak moja siostra. Teraz stoimy w miejscu czy kupować materiał budowlany i w którym iść kierunku.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1287	Mam 84 lata, na działce nr 82 mieszkam od 1975 roku, w którym to wspólnie z mężem wybudowaliśmy dom, w którym obecnie mieszkają 4 pokolenia. Nie wyobrażam sobie, żebym na starość musiała przeprowadzić się w inne miejsce mieszkając w pięknej okolicy Doliny Neru.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1288	Na działce nr 82 mieszczącej się przy ul. Koźmińskiej stoi mój dom rodzinny, w którym wychowuję się 24 lat. W przyszłym roku biorę ślub i razem z przyszłym mężem chcieliśmy budować się na części działki, którą moi rodzice wydzielili specjalnie dla nas. Ponadto obok działki znajduje się Dolina Neru, na której codziennie spacerują i żywią się żurawie, a bobry mają tu swoje żeremia.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1289	Uważam, że wariant 2 jest najlepszym rozwiązaniem dla mieszkańców Kowalewa.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1290	Wariant nr 2 jest najmniej szkodliwy (nieczytelne).		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1291	Wariant nr 2 jest najmniej szkodliwy dla mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1292	1. Popieram wariant nr 2, ponieważ jest to wariant przyjazny dla społeczeństwa. 2. Absolutnie nie wyrażamy zgody na wariant nr 1, który spowoduje wiele wyburzeń niszcząc dorobek życia wielu ludzi.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1293		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1294			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1295	Dolina Neru, żurawi, siedlisko bobrów.	Na obecnym etapie projektowym, sporządzany jest raport ROOŚ który ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. WW. aspekty oraz wiele innych, zostaną ujęte w analizie wielokryterialnej, mającej na celu wytypowanie wariantu preferowanego, a raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (ROOŚ) jest załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla wariantu przebiegu drogi ekspresowej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1296	Dolina Neru, siedlisko bobrów, żurawi, płazy, grzebiuszka ziemna, ropucha szara, zielona, wodna, kumak nizinny.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1297			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1298			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1299		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1300			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1301	Proszę o wybudowanie węzła drogi prowadzącej przed miejscowości Fabianów Dobrzyca, gdyż ten teren jest najmniej zaludniony jeśli chodzi o mieszkańców. Wówczas byłoby mnie wyburzeń domów, dalej można wybrać trasę przez pola, lasy w kierunku Ostrowa Wlkp. Nie chcemy więcej zanieczyszczeń powietrza tj. spowodowanego ruchem drogowym i hałasem, nie chcemy tracić naszych posiadłości i spokojnego tryby życia bez hałasu 2i zanieczyszczeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1302	Moim zdaniem najbardziej korzystna byłaby dla mieszkańców trasa drogi prowadząca przez pola, lasy itp.. Można wybudować węzeł drogi przechodzący przez miejscowość Fabianów, gdyż tam ten teren jest mniej zaludniony w kierunku Ostrowa Wlkp. Nie chcemy więcej zanieczyszczeń powietrza tj. spowodowanego ruchem drogowym i hałasem, nie chcemy tracić naszych posiadłości i spokojnego tryby życia.	Dla wariantu społecznego W4, zaplanowano dodatkowy węzeł na skrzyżowaniu drogi S11 z droga powiatową nr 4309P. Dla wariant nr 1, węzeł Pleszew Północ musi zostać zlokalizowany na skrzyżowaniu z drogą DK11.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1303		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1304			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1305			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1306			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1307			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1308			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1309			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1310			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1311			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1312			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1313	Jestem za wariantem 2. Wariant 1 przecina moje pola, 3 działki, spowoduje trudności w dojazdach na pola. Pozbawicie nas źródeł utrzymania mojej rodziny.	Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1314		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1315			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1316			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1317			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1318			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1319			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1320			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1321	26 lat temu wybraliśmy z mężem to piękne miejsce czyli Dolina Neru, ciche spokojne, dzika przyroda, mnóstwo ptactwa i płazów. Nie wyobrażam sobie spędzić starości w innym miejscu. Nie wiem dlaczego ktoś chce nam to odebrać, odebrać nam dom choć są przecież inne warianty, które nie zabierają ludziom dorobku całego życia.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1322	Jestem za wariantem 2 dlatego, że jest to wariant korzystny dla większości mieszkańców tutejszej społeczności.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1323	Wnoszę o przesunięcie wariantu 3 w stronę DK11 do wysypiska śmieci w celu oddalenia od zabudowy w m. Łaszew. Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód tak, aby planowany łącznik do DK12 i w nim węzeł w jak najmniejszym stopniu ingerował w istniejącą zabudowę. Jeżeli nowe wnioski zostaną zignorowane to nagłośnimy medialnie zaistniałą sytuację, bo przecież ktoś wydawał zgody na zabudowę bez informacji o planach budowy drogi S11, ponieważ miała iść w innym rejonie, o którym społeczeństwo było informowane od kilku lat.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe W wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejącej zabudowy.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 3.
P1324	Wnoszę o przesunięcie wariantu 3 w stronę drogi nr 11 krajowej w celu oddalenia od zabudowań w m. Łaszew. Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód tak, aby planowany łącznik do DK12 i w nim węzeł w jak najmniejszym stopniu ingerował w istniejącą zabudowę. Jeżeli nowe wnioski zostaną zignorowane to nagłośnimy medialnie zaistniałą sytuację, bo przecież ktoś wydawał zgody na zabudowę bez informacji o planach budowy drogi S11, ponieważ miała iść w innym rejonie, o którym społeczeństwo było informowane od kilku lat.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 3.
P1325	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe w miejscowości Łaszew Taczanów na północny zachód tak, aby przesunąć [...] planowany łącznik do DK12 i jak najmniej ingerował w tereny zabudowań.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1326	Jako właściciele działki nr 61/1 położonej w Kowalewie zgłaszamy swój kategoryczny sprzeciw, aby droga S11 miała przebiegać przez sam środek naszej własności. Działka została zakupiona na potrzeby działalności gospodarczej dla nas i trójki naszych dzieci w tej konkretnej lokalizacji. Projektowany przebieg wspomnianej drogi pozbawi nas możliwości wykorzystania działki w określonym celu. Dlatego prosimy uwzględnić nasze stanowisko w tej sprawie.	W ramach opracowania STES działka wnioskodawcy koliduje z drogą S11 w wariantcie 1 i nie ma możliwości jej ominięcia, tym bardziej że w tej lokalizacji szczegółowej dla W1, znajduje się węzeł drogowy, a więc pas drogowy S11 jest tutaj szerszy z uwagi na pasy włączeń i włączeń na węzle i prawdopodobnie cała działka znajdzie się w pasie drogowym. W sytuacji wyboru wariantu nr 1 w tej lokalizacji, nieruchomość zostanie przewidziana pod inwestycję drogową. Powyższe znajdzie swoje potwierdzenie na dalszych etapach projektu tj. w Projekcie budowlanym oraz projekcie podziału nieruchomości stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji o Zwoleniu na Realizację Inwestycji Drogowej (ZRID). Organ wydający decyzję ZRID (dla rzeczonyj inwestycji jest to Wojewoda Wielkopolski) wszczyna postępowanie odszkodowawcze dla nieruchomości przejmowanych pod inwestycję na mocy Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Wojewoda powołuje Rzecznawcę majątkowego, który oszacuje wartość nieruchomości w Operacie Szacunkowym, stanowiącym podstawę do wypłaty odszkodowania przez GDDKiA.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1327	Mieszkam przy drodze nr 11, cieszy mnie fakt, że będzie budowa drogi S11 w oddaleniu od Pleszewa, wszyscy tego chcemy aby drogi były odsunięta jak najdalej od miasta i odciążała nas od zanieczyszczeń oraz uciążliwego ruchu i hałasu. Uważam, że zjazd z S11 w okolicy Zielonej Łąki jest zbędny i zbyt blisko miasta. Wystarczy jeden zjazd do drogi 11 w okolicy Korzkwi lub Kotliny. Jeśli jest taka konieczność to drugi zjazd mógłby być w okolicy miejscowości Ludwina. Proszę wziąć pod uwagę, że Pleszew jest jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast w Polsce, powstały ścieżki rowerowe, które są często zapełnione całymi rodzinami.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1328	Mieszkam tuż przy drodze DK11. Ucieszył mnie fakt, że będzie budowa S11 w oddaleniu od Pleszewa, wszyscy chcemy, aby była odsunięta jak najdalej od miasta i odciążała nas od zanieczyszczeń oraz uciążliwego ruchu i hałasu. W moim domu nie jest możliwa rozmowa przy otwartym oknie. Nawet w nocy kiedy ruch jest mniejszy, nie jest możliwe spać przy otwartym oknie. Miałem nadzieję, że dzięki S11 będzie wreszcie mniejszy ruch i hałas, a tutaj okazuje się, że tuż przy mojej posesji pojawił się plan nowej drogi, która ma łączyć S11 z DK11. Uważam, że zjazd w okolicy Zielonej Łąki jest zbędny i zbyt blisko miasta. Wystarczy jeden zjazd do DK11 w okolicy Korzkwi lub Kotlina. Proszę wziąć pod uwagę również to, że Pleszew jest jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast w Polsce.	północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 2. Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe za m. Ludwina, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12, dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 3.
P1329	Wariant 1 zablokuje rozwój miasta Pleszewa oraz spowoduje wiele wyburzeń domów i wycinek lasów.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 3.
P1330		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 3.
P1331			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 3.
P1332	Projektowana droga w wariantcie 1 znacznie pogorszy warunki zdrowotne mieszkańców Kowalewa i Pleszewa.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2.
P1333	Wybudowałem nowoczesny ekologiczny dom, który zostanie oddany do użytkowania w bieżącym roku. Podkreślam, że nie miałem świadomości ani żadnej informacji w warunkach zabudowy o projektowanej drodze w pobliżu domu.	Na chwilę obecną, działka nie koliduje z wariantem W1 drogi S11 i znajduję się od niego w odległości 509 m. Dokładna szerokość pasa drogowego nie jest jeszcze znana ze względu na trwające prace nad badaniem warunków gruntowo wodnych oraz braku niwelety drogi. W związku z powyższym, odległości są szacunkowe.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2.
P1334	Jestem za wariantem drogi 2, gdyż omija naszą miejscowość i na tym wariantcie jest bardzo mało wyburzeń.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1335	Ponieważ wariant 1 i 3 dzieli naszą wieś na 2 części. Pragnieniem czystego powietrza wariant 1 i 3 (nieczytelne) będzie nam powietrze i hałas.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1336	Proponowany wariant 1 i 3 przebiega w mojej miejscowości, w której żyję i pracuję od urodzenia. Wokół położone są gospodarstwa istniejące od lat, a także powstają nowe budynki jednorodzinne. Tak bliskie położenie drogi ekspresowej koliduje z harmonogramem gospodarstw oraz istnienie rodzin żyjących w obrębie tej drogi. Będzie to powodować uciążliwe skutki dla Nas związane min z hałasem, zanieczyszczeniem powietrza oraz z powiązanymi między sobą kontakty między gospodarstwami a polami.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska i wiele innych. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. W przypadku ingerencji w grunty orne, brana jest pod uwagę również bonitacja gleb. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza,	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	
P1337	Ten wariant powoduje najmniej zaburzeń.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1338	Proponujemy wariant 1 i 3 przebiega w miejscu istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz w miejscu, gdzie powstają nowe budynki jednorodzinne. Tak bliskie położenie drogi ekspresowej obok istniejącej zabudowy spowoduje uciążliwe skutki związane min. z hałasem i zanieczyszczeniem powietrza.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1339	Jestem za wnioskiem o powstanie drogi wariantem 2 a nie 1 i 3, ponieważ wariant 1 i 3 jest najmniej korzystny dla mojego gospodarstwa. Wariant 2 jest najbardziej dla nas korzystny i powoduje najmniej szkód dla miejscowości Dobra Nadzieja.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1340	Proponowany wariant 1 i 3 przebiega w mojej miejscowości, w której żyję i pracuję od urodzenia. Wokół położone są gospodarstwa istniejące od lat, a także powstają nowe budynki jednorodzinne. Tak bliskie położenie drogi ekspresowej koliduje z harmonogramem gospodarstw oraz istnienie rodzin żyjących w obrębie tej drogi. Będzie to powodować uciążliwe skutki dla Nas związane min z hałasem, zanieczyszczeniem powietrza oraz z powiązanymi między sobą kontakty między gospodarstwami a polami.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1341	Jestem za wariantem nr 2. pozostałe warianty 1 i 3 są wariantami nie do przyjęcia.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1342	Wnoszę o wybór wariantu nr 2. Jest to wariant najlepszy z przedstawionych z uwagi na najmniejszą ingerencję w zabudowę.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1343	Proponowany wariant 1 i 3 podzieli miejscowość, w której żyję i pracuję. W znaczny sposób utrudni dojazdy oraz obniży komfort życia. Jako gospodarz nie mogę na to pozwolić. Wnoszę o wariant 2 przebiegu drogi. Jest to wariant najmniej ingerujący w istniejące zabudowy i gospodarstwa.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1344		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1345			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1346	Popieram przebieg trasy S11 w wariantcie nr 2, który jest najmniej kolizyjny oraz będzie w najmniejszym stopniu ingerował w życie lokalnej społeczności. Jednocześnie proszę o rozważenie przesunięcia węzłów jak najdalej na północny zachód (pomiędzy miejscowości Ludwina i Janków).	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1348	W związku z przedstawionymi wariantami przebiegu trasy S11 na odcinku Jarocin - Ostrów Wlkp. chciałbym wyrazić swój głos poparcia dla wyboru wariantu nr 2. Jako mieszkaniec , który będzie mieszkał w bezpośrednim sąsiedztwie S11 niezależnie od wybranego wariantu, uważam, że wariant nr 2 jest najmniej szkodliwy społecznie. Będzie się wiązał z minimalną liczbą wyburzeń oraz (nieczytelne), a także ograniczy do minimum liczbę miejscowości, które będą przecinane przez S11. W przypadku wyboru wariantu 1 lub 3 przecinane będą praktycznie wszystkie miejscowości poprzeczna do Dk11 na odcinku Pleszew - Ostrów Wlkp. co dodatkowo utrudni życie mieszkańcom oraz spowoduje konieczność budowy kosztownych dróg dojazdowych i wiaduktów.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1349	Wnioskuje za ustaleniem wariantu 2 przebiegu drogi S11 przez miejscowość Łaszew. Warianty 1 i 3 są wariantami nie do przyjęcia. Zastosowanie ich wiąże się z podzieleniem wsi, licznymi wyburzeniami, utrudnionym dojazdem do drogi gminnej jak i powiatowej, hałasem oraz znaczną utratą wartości działek jak i pozostawionych nieruchomości. Zamieszkuję nowo wybudowanym domu i uważam, że wariant 1 i 3 znacząco wpłynie na jakość mojego życia. Jedynym możliwym do zaakceptowania wariantem jest wariant 2 (niebieski). Uważam, że jest mniej kolizyjny z nowymi posesjami i działkami jest też od nich oddalony i możliwy do zaakceptowania. Uważam też, że wskazane byłoby przesunięcie węzła Południe aż do miejscowości Ludwina.	Działka ankietowanego jest niezabudowana, a szacowana odległość od projektowanej drogi S11 wynosi 770 m. Dokładna szerokość pasa drogowego nie jest jeszcze znana ze względu na trwające prace nad badaniem warunków gruntowo wodnych oraz braku niwelety drogi. W związku z powyższym, odległości są szacunkowe. 1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 2. Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe za m. Ludwina, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12, dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1350	Z racji, iż posiadam działkę w miejscowości Folusz jestem za wariantem 2. Warianty 1 i 3 spowodują wiele utrudnień z dojazdem do szkoły oraz znacznie obniży wartość mojej działki. Wariant 2 wiąże się z najmniejszą liczbą wyburzeń oraz wysiedleni. Najmniej ingeruje w gospodarstwa rolne oraz całą naszą społeczność lokalną. Wariant 1 i 3 znacznie utrudnią dojazd do dróg lokalnych i mocno skomplikuje nasze dotychczasowe życie.	1. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. 2. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciążlona za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeS) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1351	Dotychczasowy układ dróg nas zadowala. Nie chcemy , aby nowa droga wydłużyła nam połączenie z miastem.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1352	Wnioskuje za wariantem 2, z uwagi na fakt, że pozostałe dwa warianty znacznie wpłyną na jakość życia w miejscu, w którym planuję budować dom. Wiaże się to przede wszystkim z hałasem, innym argumentem jest znaczny spadek wartości mojej nieruchomości. Uważam, że we wszystkich wariantach zasadnym byłoby przesunięcie węzła Południe aż za miejscowość Ludwina z uwagi na to, że tam łatwiej byłoby połączyć się z drogą istniejącą nr 11 i 12.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1353	Planowany przebieg drogi S11 w wariantach 1 i 3 pozostawia kilka budynków wsi Łaszew w bardzo bliskiej odległości od drogi. Jako mieszkaniec jednego z tych budynków kategorycznie nie zgadzam się na takie usytuowanie drogi, gdyż wiąże się to ze wzrostem zanieczyszczenia powietrza (smogiem), z dużym natężeniem hałasu, ogólnym pogorszeniem komfortu życia oraz z obniżeniem wartości nieruchomości. Wariant 2 (w proponowanym obecnie przebiegu) przebiega bezkolizyjnie dla mnie i moich bliskich.	Przy czym w wariancie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 2. Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe za m. Ludwina, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12, dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1354	Wariant nr 2 jest dla mnie korzystnym rozwiązaniem, przebiega najdalej od budynków mieszkalnych, wytyczony jest na przestrzeni wolnej od budynków i zabudowań.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1355	Planowany przebieg drogi S11 w wariantach 1 i 3 pozostawia kilka budynków wsi Łaszew w bardzo bliskiej odległości od drogi. Jako mieszkaniec jednego z tych budynków kategorycznie nie zgadzam się na takie usytuowanie drogi, gdyż wiąże się to ze wzrostem zanieczyszczenia powietrza (smogiem), z dużym natężeniem hałasu, ogólnym pogorszeniem komfortu życia oraz z obniżeniem wartości nieruchomości. Wariant 2 (w proponowanym obecnie przebiegu) przebiega bezkolizyjnie dla mnie i moich bliskich.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska i wiele innych. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. W przypadku ingerencji w grunty orne, brana jest pod uwagę również bonitacja gleb. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1356	Wariant nr 2 jest najlepszym rozwiązaniem dla mnie, ale także najbardziej optymalnym dla pozostałych mieszkańców w okolicy. Na jego drodze jest najmniej zabudowań mieszkalnych.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1357	Planowany przebieg drogi S11 w wariantach 1 i 3 znacząco wpłynie na jakość życia mieszkańców wsi Łaszew. Poszkodowanych zostałoby kilkunastu właścicieli nieruchomości znajdujących się w tej wsi. Wiąże się to również z obniżeniem wartości nieruchomości. Najlepszym wariantem jest zatem wariant 2, który omija w większości zabudowania znajdujące się we wsi Łaszew.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1358	Warianty 1 oraz 3 są wariantami poprzez zastosowanie, których utrudniony zostanie dojazd do drogi gminnej. Rozwiązanie te wiążą się również z wieloma wyburzeniami i utrudnieniami. Wejście w wariant 1 bądź 3 spowoduje również utratę wartości działek znajdujących się w okolicy, a dla aktualnych mieszkańców z utrudnieniami życia codziennego min. zwiększonym poziomem hałasu. Uważam, że najlepszym rozwiązaniem byłoby zorganizowanie drogi ekspresowej np. wariantu 2 jest on mniej kolizyjny i nie utrudni aż tak bardzo życia codziennego.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1359	Wnioskuje za wariantem drogi 2, z uwagi iż pozostałe warianty 1 i 3 są bardziej kolizyjne i powoduj znaczne utrudnienia w naszej miejscowości. Dzielą miejscowość powodując wiele wyburzeń, utrudnią Nam dojazdy do drogi gminnej i powiatowej, spowodują hałas oraz obniżą jakość życia. Mieszkam w domu rodzinnym i nie wyobrażam sobie by droga przebiegała w wariancie 1 i 3. Wariant 2 jest wariantem, który jestem w stanie zaakceptować. Uważam, że w takim wariancie nie będzie też trzeba budować nowych dróg dojazdowych do naszych posesji i większość z nich pozostanie niewyburzona. W wariancie nr 1 i 3 poszkodowanych zostałoby wielu właścicieli a ich działki jak i nieruchomości straciłyby na znacznej wartości.	Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1360	Wnioskuje za wariantem drogi nr 2, ponieważ wariant 1 i 3 są niekorzystne dla naszego gospodarstwa. Uważam, że wariant 2 pozwoli uniknąć jak największej szkody i wyburzeń w miejscowości Łaszew i Dobra Nadzieja.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1361	Nie jestem za wariant 2 i 3 ze względu na wyburzenia gospodarstw i podział wsi.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1362	Obecna (nieczytelne) wsi nam odpowiada.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1363	Według propozycji wariantu 1 i 3 są bardzo niekorzystne, gdyż przebiegają w miejscu zabudowy mieszkaniowej oraz w miejscu, gdzie powstają nowe budynki mieszkalne. Takie usytuowanie bliskie położenie drogi spowoduje bardzo wiele wyburzeń. Spowoduje skutki związane m.in. z hałasem i skutkami zanieczyszczenia powietrza.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustycznej) czy zajętość gruntów ornych. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1364	Ja niżej podpisany jestem za wariantem 2, dlatego iż warianty 1 i 3 podzieli wieś Dobra Nadzieja na 2 części i utrudni dojazd dzieci do pobliskiego przedszkola.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1365	Wnioskuje za wariantem drogi nr 2 z uwagi na fakt, że warianty 1 i 3 są bardzo niekorzystne dla mojego gospodarstwa i domu. W wariancie 1 i 3 droga S11 dzieli ziemię na 2 części i wyburza mój dom rodzinny. Jestem rolnikiem w nie wyobrażam sobie przeniesć mojego gospodarstwa w inne miejsce. Zainwestowałem w ziemię i maszyny nie mając świadomości o planowanej budowie trasy S11 w tym miejscu. Ziemia, która jest moją własnością jest w rodzinie od kilku pokoleń i jest głównym źródłem dochodu mojej rodziny. Uważam, że wariant 2 pozwoli uniknąć jak najmniej wyburzeń w miejscowości Łaszew i Dobra Nadzieja. Wnioskuje również o przesunięcie węzła aż za miejscowość Ludwina.	Działka 153 w obrębie Dobra Nadzieja koliduje z przedmiotowym wariantem wynikowym W4 w km 67+745 do km 67+970. Przedmiotowa działka nie jest zabudowana.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1366	Według propozycji warianty 1 i 3 są bardzo niekorzystne, gdyż przebiegają w miejscu zabudowy mieszkaniowej oraz w miejscu, gdzie powstają nowe budynki mieszkalne. Takie usytuowanie bliskie położenie drogi spowoduje bardzo wiele wyburzeń. Spowoduje skutki związane m.in. z hałasem i skutkami zanieczyszczenia powietrza.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1367	Chciałbym zaprotestować przeciwko budowie autostrady we wsi Dobra Nadzieja. Powodem protestu jest to, że będę miał utrudniony dojazd do rodziców i będę musiał nadrabiać drogi, a także na sercu leży mi dobro i bezpieczeństwo tujejszej dzikiej zwierzyny, która to masowo będzie ginąć pod kołami samochodów. Ponadto zbyt cenię sobie ciszę, spokój, świeże powietrze i łono natury, a autostrada mi to zakłóci.	2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska i wiele innych. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. W przypadku ingerencji w grunty orne, brana jest pod uwagę również bonitacja gleb. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska. 7. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1368	Prosimy o rozważenie możliwości przesunięcia planowanego łącznika w rejonie Nowej Wsi, powiat pleszewski, łączącego DK11 z planowanym węzłem S11 Pleszew południe, tak aby odsunąć go od zabudowań co uczyniłoby go mniej uciążliwym dla mieszkańców Nowej wsi. Z map wynika, że można planowany łącznik poprowadzić przez pola, tym samym zwiększając odległość od budynków mieszkalnych. konsekwencją naszego wniosku jest nieznaczne przesunięcie węzła Pleszew Południe w kierunku północno zachodnim. Propozycja zmodyfikowania przebiegu łącznika została przedstawiona na załączonej mapie. [do wniosku dołączono mapę]	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariancie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1369	Jako właściciel działki nr geodezyjny (14/3, 14/4, 15) w pobliżu których planowany jest przebiec S11 (wariant 1) jestem przeciwko takiej opcji. Uważam, że wariant 1 jest bardzo niekorzystny dla rozwoju miasta Pleszew w kierunku zachodnim jest najbardziej ingerującym wariantem w spójność miasta Pleszew z Kowalewem. Wybór wariantów innych nie ogranicza rozwoju miasta natomiast wariant 1 na pewno będzie ingerował w życie mieszkańców (podział, hałas w pobliżu trasy, koszty społeczne związane z wyburzeniami).	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1370	Wnoszę o przesunięcie wariantu 3 w stronę drogi krajowej nr 11 w celu oddalenia od zabudowań w m. Łaszew. Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód tak, aby planowany łącznik do DK12 i w nim węzeł w jak najmniejszym stopniu ingerował w istniejącą zabudowę. Jeżeli nowe wnioski zostaną zignorowane to nagłośnimy medialnie zaistniałą sytuację, bo przecież ktoś wydawał zgody na zabudowę bez informacji o planach budowy drogi S11, ponieważ miała iść w innym rejonie, o którym społeczeństwo było informowane od kilku lat.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariancie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejąca zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1371	Wnoszę o przesunięcie wariantu 3 w stronę drogi krajowej nr 11 w celu oddalenia od zabudowań w m. Łaszew. Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód tak, aby planowany łącznik do DK12 oraz węzeł w jak najmniejszym stopniu ingerował w istniejącą zabudowę. Każdy z przedstawionych przez Państwa wariantów jest trudny do przyjęcia moim zdaniem (nieczytelne) Państwo trzymać się (nieczytelne) wariantu 1, który przechodził przez Zieloną Łąkę to tam ludzie od dawien dawna wiedzieli, że ma przebiegać droga S11.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1372	Wnoszę o przesunięcie wariantu 3 w stronę drogi krajowej nr 11 w celu oddalenia od zabudowań w m. Łaszew. Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód tak, aby planowany łącznik do DK12 i w nim węzeł w jak najmniejszym stopniu ingerował w istniejącą zabudowę. Jeżeli nasze wnioski zostaną zignorowane to nagłośnimy medialnie zaistniałą sytuację. Nikt nie informował o planach S11 w tym wariantcie, od wielu lat mieszkańcy znali inny wariant drogi o czym byli informowani. Nie ingerował w powstałe zabudowy.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1373	Wnoszę o przesunięcie wariantu 3 w stronę drogi krajowej nr 11 w celu oddalenia od zabudowań w m. Łaszew. Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód tak, aby planowany łącznik do DK12 i w nim węzeł w jak najmniejszym stopniu ingerował w istniejącą zabudowę. Jeżeli nowe wnioski zostaną zignorowane to nagłośnimy medialnie zaistniałą sytuację, bo przecież ktoś wydawał zgody na zabudowę bez informacji o planach budowy drogi S11, ponieważ miała iść w innym rejonie, o którym społeczeństwo było informowane od kilku lat.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1374	Wnoszę o przesunięcie wariantu 3 w stronę drogi krajowej nr 11 w celu oddalenia od zabudowań w m. Łaszew. Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód tak, aby planowany łącznik do DK12 i w nim węzeł w jak najmniejszym stopniu ingerował w istniejącą zabudowę. Jeżeli nowe wnioski zostaną zignorowane to nagłośnimy medialnie zaistniałą sytuację, bo przecież ktoś wydawał zgody na zabudowę bez informacji o planach budowy drogi S11, ponieważ miała iść w innym rejonie, o którym społeczeństwo było informowane od kilku lat.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1375	Wnoszę o przesunięcie wariantu 3 w stronę drogi krajowej nr 11 w celu oddalenia od zabudowań i pozostawienia pasa zieleni (lasku) w celu naturalnej ochrony przed hałasem i spalinami budynków znajdujących się przy lesie. Jest taka możliwość, ponieważ za lasem jest pole i budynki zniszczone niezagospodarowane. Wnoszę również o przesunięcie węzła Pleszew Południe do DK12 na północny zachód, by planowany łącznik do Dk12 nie ingerował w istniejącą zabudowę. Zadaję pytanie dlaczego wyburzać domy skoro obok, wyżej na północny zachód są pola oddalone od zabudowań.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1376	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na zachód tak do Baranówka, aby planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1377	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na zachód w stronę Baranówka.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1378	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na zachód w stronę Baranówka.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1379		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1380	Przesunięcie węzła w kierunku miejscowości Dobra Nadzieja, Ludwina. Oddalenie węzła od miejscowości Nowa Wieś, Łaszew.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1381	Przesunięcie węzła w kierunku miejscowości Dobra Nadzieja, Ludwina. Oddalenie węzła od miejscowości Nowa Wieś, Łaszew.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1382	Przesunięcie węzła w kierunku miejscowości Dobra Nadzieja, Ludwina. Oddalenie węzła od miejscowości Nowa Wieś, Łaszew.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1383	Wnoszę o przesunięcie wariantu 3 w stronę drogi krajowej nr 11 w celu oddalenia od zabudowań w m. Łaszew. Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód tak, aby planowany łącznik do DK12 i w nim węzeł w jak najmniejszym stopniu ingerował w istniejącą zabudowę. Jeżeli nowe wnioski zostaną zignorowane to nagłośnimy medialnie zaistniałą sytuację, bo przecież ktoś wydawał zgody na zabudowę bez informacji o planach budowy drogi S11, ponieważ miała iść w innym rejonie, o którym społeczeństwo było informowane od kilku lat.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1384	Wnoszę o przesunięcie wariantu 3 w stronę drogi krajowej nr 11 w celu oddalenia od zabudowań w m. Łaszew. Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód tak, aby planowany łącznik do DK12 i w nim węzeł w jak najmniejszym stopniu ingerował w istniejącą zabudowę. Jeżeli nowe wnioski zostaną zignorowane to nagłośnimy medialnie zaistniałą sytuację, bo przecież ktoś wydawał zgody na zabudowę bez informacji o planach budowy drogi S11, ponieważ miała iść w innym rejonie, o którym społeczeństwo było informowane od kilku lat.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1385		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1386	Przesunięcie węzła w stronę północny-zachód lub Dobra Nadzieja, Ludwiny.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Variant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Variant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Variant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Variant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariacie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejąca zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1387	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód, tak aby planowany łącznik do DK12 i ww. węzeł powodował jak najmniej wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1388			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1389		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1390			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1391	Przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód, tak aby łącznik nie ingerował w tereny zabudowane.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Variant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Variant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Variant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Variant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariacie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1392	Przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód, tak aby łącznik nie ingerował w tereny zabudowane.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1393	Przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód, tak aby łącznik nie ingerował w tereny zabudowane.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1394	Przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód, tak aby łącznik nie ingerował w tereny zabudowane.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1395	Proszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód tak, aby planowany łącznik do Dk12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 3.
P1396	Wariant 2 zachowuje integralność terytorialną Pleszew Kowalew i jest najmniej uciążliwy dla mieszkańców (wyburzenia, smog).	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1397	Proponuję przesunąć węzeł "Pleszew Południe" wraz z łącznikiem w kierunku północnozachodnim (Pleszew Baranówek). W obecnym miejscu występują tereny zalewowe i niestabilne grunty (kurzawki i wysoki poziom wód gruntowych). Obecna lokalizacja powodować będzie uciążliwość dla mieszkańców osiedla jak również przebiegać ma przez moją działkę, droga będzie 20m od budynku mieszkalnego co spowoduje brak możliwości wjazdu, duży hałas i znaczący spadek wartości nieruchomości.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1399	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód, tak aby planowany łącznik do DK12 i ww. węzeł jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1400		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1401	Przesunięcie węzła w stronę Baranówka lub Dobrej Nadziei, Ludwiny / północny zachód .	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1402	Proponuję przeprowadzenie łącznika w przestrzeni [...] wsi Nowa Wieś a Nowa Wieś Osiedle.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1403	Przesunięcie węzła Pleszew Południe w kierunku Ludwiny.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejącej zabudowy.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1404	Przesunięcie węzła Pleszew Południe w kierunku Ludwiny.	2. Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe za m. Ludwiną, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12, dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1405	Ze względu na możliwość usytuowania odcinka drogi S11 na terenie Gminy Dobrzyca w wariantcie 2 i 3, wnioskuję o utworzenie łącznika drogi S11 z drogą powiatową 4309P. Utworzenie łącznika pozwoli na szybkie dotarcie do trasy S11 mieszkańców naszej gminy. Do tej pory gmina Dobrzyca była wykluczona komunikacyjnie z głównych arterii komunikacyjnych naszego kraju jak drogi krajowe czy trasy kolejowe. W chwili obecnej pojawiła się szansa przy budowie drogi S11, aby tą sytuację zmienić i poprawić komfort podróżowania również mieszkańcom naszej gminy. Droga powiatowa 4309P jest główną drogą łączącą miasta powiatowe Krotoszyn Pleszew oraz miasto Koźmin Wlkp. Pleszew, droga ta jest mocno eksploatowana przez mieszkańców tych miast w celu dostania się w tej chwili do drogi krajowej nr 11 dlatego wielce zasadnym i rozsądnym wydaje się utworzenie łącznika nowo budowanej drogi S11 w wariantcie 2 i 3 z drogą powiatową 4309P.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe W wariantcie społecznym W4 zaproponowany zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1405_2	Mieszkam tuż przy drodze DK11. Ucieszył mnie fakt, że będzie budowa DES11 w oddaleniu od Pleszewa, wszyscy chcemy, aby była odsunięta jak najdalej od miasta i odciążała nas od zanieczyszczeń oraz uciążliwego ruchu i hałasu. W moim domu nie jest możliwa rozmowa przy otwartym oknie. Nawet w nocy kiedy ruch jest mniejszy, nie jest możliwe spać przy otwartym oknie. Miałem nadzieję, że dzięki S11 będzie wreszcie mniejszy ruch i hałas, a tutaj okazuje się, że tuż przy mojej posesji pojawił się plan nowej drogi, która ma łączyć S11 z DK11. Uważam, że zjazd w okolicy Zielonej Łąki jest zbędny i zbyt blisko miasta. Wystarczy jeden zjazd do DK11 w okolicy Korzkwi lub Kotlina. Proszę wziąć pod uwagę również to, że Pleszew jest jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast w Polsce.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 3.
P1406	Mieszkam przy drodze DK11. Ruch jest okropna. Fakt, budowy obwodnicy Pleszewa DES11 w oddaleniu od Pleszewa, ucieszył mnie bardzo. Wszyscy chcemy, aby była odsunięta jak najdalej od miasta i odciążała nas od zanieczyszczeń oraz uciążliwego ruchu i hałasu. Planowany zjazd DES11 w okolicy Zielonej Łąki uważam, że jest zbędny i zbyt blisko miasta. Dla Nas mieszkańców mieszkających przy drodze S11 kierowanie ruchu w kierunku Kalisza nie zmienia komfortu życia lecz jeszcze bardziej go utrudnia. Wystarczy jeden zjazd do DK11 w okolicy Korzkwi lub Kotlina. Drugi zjazd ostatecznie mógłby powstać w miejscowości Ludwina. Pleszew nie jest metropolią tylko małym miasteczkiem, który potrzebuje spokoju. W planowanym odcinku łącznika znajdują się nowe domy [...], ścieżki rowerowe i pieszce uczęszczane przez ludzi.	2. Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe za m. Ludwina, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12, dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 3.
P1407	Proponuję przesunięcie węzła Pleszew Południe w kierunku na Poznań tak, aby jak najmniej kolidował z istniejącą zabudową.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 2. Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe za m. Ludwina, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12, dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1408	Wnoszę o przesunięciem węzła Pleszew Południe w kierunku zachodnim, zgodnie z wariantem nr 2.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1409	Wnoszę o przesunięciem węzła Pleszew Południe bardziej od strony zachodu.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1410	Wnoszę o przesunięciem węzła Pleszew Południe zgodnie z wariantem nr 2 dalej od miasta Pleszew z uwagi na hałas oraz zanieczyszczenie powietrza.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1411	Wnoszę o przesunięciem węzła Pleszew Południe zgodnie z wariantem nr 2 dalej od miasta Pleszew ze względu na zanieczyszczenie powietrza.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1412	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe w kierunku zachodnim ze względu na to, że Pleszew jest w pierwszej piątce najbardziej zanieczyszczonych miast.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA PLESZEW</b>			
P1413	Wnoszę o przesunięcie węzła bardziej w kierunku zachodnim.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1414	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła w kierunku bardziej zachodnim w celu uniknięcia w mieście zwiększonego hałasu i większej ilości spalin.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1415	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1416	Ze względu na smog i hałas autostrada [...] jak najdalej od miasta.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1417	Wnoszę o przesunięcie węzła zgodnie z wariantem nr 2, jest to bardziej bezpieczna i korzystniejsza opcja dla naszego miasta.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1418	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe zgodnie z wariantem nr 2 bardziej w stronę zachodnią.	Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1419	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe zgodnie z wariantem nr 2 dalej od miast Pleszew ze względu na hałas i zanieczyszczenie powietrza.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. Zanieczyszczenia powietrza: w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (stanowiącego załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), analizuje się wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1420	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1421	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.	Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1422	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1423	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1424	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1425	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1426	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1427		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1428			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1429	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1430	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1431	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1432	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1433	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1434	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1435	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1436			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1437			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1438			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1439			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1440			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1441			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1442			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1443	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1444	W wariantcie nr 2 wnioskuję o przesunięcie węzła Pleszew Południe bardziej w kierunku zachodnim.	Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1445		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1446	Uważam za celowe i o to wnoszę, aby przenieść węzeł Pleszew Południe w ten sposób, aby połączenie z łącznikiem DK12 spowodowało jak najmniej wyburzeń.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1447	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe tak, aby połączenie z łącznikiem DK12 dawało jak najmniej wyburzeń.	Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1448	Mieszkam w Pleszewie, ale pracuję i jestem właścicielem przychodni lekarskiej w Sowinie Błotnej. Mnie i moim pacjentom zależy na tym, aby droga S11 nie utrudniała życia i jej przebieg nie powodował wielu zaburzeń. Wnoszę, aby węzeł Pleszew Południe przesunąć na północny zachód tak, aby (nieczytelne) węzeł i łącznik do drogi DK 12 nie powodował wielu wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1448_2		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1449	Według mnie węzeł powinien jak najmniej szkodzić istniejącej już infrastrukturze dlatego węzeł Pleszew Południe należy przesunąć w kierunku północnozachodnim i zaplanowany łącznik do DK12. Wariant nr 2 spełnia ten warunek.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariancie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1450	Proszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód tak, aby planowany łącznik do DK12 oraz w/w węzeł jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. W związku z powyższym uważam, że najmniej wyburzeń daje wariant nr 2.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1451	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód tak, aby planowany łącznik do Dk12 i w/w węzeł jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant nr 2 daje najmniej wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1452	Uważam, że węzeł Pleszew Południe należy przesunąć w kierunku północnozachodnim, aby zaplanowany łącznik do Dk12 i w/w węzeł jak najmniej szkodził istniejącej infrastrukturze. Jestem przekonana, że wariant nr 2 spełnia ten warunek.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1453	Proponuję, aby węzeł Pleszew Południe przesunąć na północny zachód tak, aby planowany łącznik do Dk12 i w/w węzeł jak najmniej szkodził istniejącej zabudowie. Myślę, że wariant nr 2 jest najmniej szkodliwy dla obecnej infrastruktury.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1454	Proponuję, aby węzeł Pleszew Południe przesunąć na północny zachód tak, aby planowany łącznik do Dk12 i w/w węzeł nie szkodziły istniejącej zabudowie. Jest to wariant najkorzystniejszy.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1455	Wg mnie wariant nr 2 jest najkorzystniejszy.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1456	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na zachód tak, aby planowany łącznik do Dk12 oraz w/w węzeł jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant nr 2 w najmniejszym stopniu przyczynia się do wyburzeń domostw.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariancie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1457	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe na zachód tak, aby planowany łącznik do Dk12 oraz w/w węzeł jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant nr 2 w najmniejszym stopniu przyczynia się do wyburzeń domostw.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1458	Wnoszę, aby przesunąć węzeł Pleszew Południe tak, aby połączenie z łącznikiem DK12 dawało jak najmniej wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1459	Wnoszę, aby przesunąć węzeł Pleszew Południe tak, aby połączenie z łącznikiem DK12 dawało jak najmniej wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1460	Wnoszę, aby przesunąć węzeł Pleszew Południe tak, aby połączenie z łącznikiem DK12 dawało jak najmniej wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1461	Wnoszę, aby przesunąć węzeł Pleszew Południe tak, aby połączenie z łącznikiem DK12 dawało jak najmniej wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1462	Wnoszę, aby przesunąć węzeł Pleszew Południe tak, aby połączenie z łącznikiem DK12 dawało jak najmniej wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1463	Wnoszę, aby przesunąć węzeł Pleszew Południe tak, aby połączenie z łącznikiem DK12 dawało jak najmniej wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1464	Wnoszę, aby przesunąć węzeł Pleszew Południe tak, aby połączenie z łącznikiem DK12 dawało jak najmniej wyburzeń.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1465		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1466			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1467			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1468			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1469	Wnoszę o rozpatrzenie wniosku w zakresie przeniesienia węzła północnego w wariantie 1 w stronę Jarocina około 2 km istniejącej drogi. Jest to teren leśny, który nie zagraża wyburzeń budynków. Jestem przeciwko wariantowi 1 i 3. Jestem za wariantem 2, który pozostawia miejsce do rozbudowy miasta.	Węzeł Pleszew Północ na wariantie W1, zostanie przesunięty w kierunku północnym w taki sposób żeby jak w najmniejszym stopniu ingerował w istniejąca zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1470	Wnoszę o rozpatrzenie wniosku w zakresie przeniesienia węzła północnego w wariantie 1 w stronę Jarocina około 2 km istniejącej drogi. Jest to teren leśny, który nie zagraża wyburzeń budynków. Jestem przeciwko wariantowi 1 i 3. Jestem za wariantem 2, który pozostawia miejsce do rozbudowy miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1471	Wnoszę o rozpatrzenie wniosku w zakresie przeniesienia węzła północnego w wariantie 1 w stronę Jarocina około 2 km istniejącej drogi. Jest to teren leśny, który nie zagraża wyburzeń budynków. Jestem przeciwko wariantowi 1 i 3. Jestem za wariantem 2, który pozostawia miejsce do rozbudowy miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1472	Wnoszę o rozpatrzenie wniosku w zakresie przeniesienia węzła północnego w wariantie 1 w stronę Jarocina. Jest to teren leśny, który nie zagraża wyburzeń budynków. Jestem przeciwko wariantowi 1 i 3. Jestem za wariantem 2, który pozostawia miejsce do rozbudowy miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1473	Wariant nr 2 jest najmniej szkodliwy i nie powoduje wyburzeń i oporów społecznych. Jestem przeciwko wariantowi 1 i 3. Jestem za wariantem 2, który pozostawia miejsce do rozbudowy miasta.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1474	Wnoszę o rozpatrzenie wniosku w zakresie przeniesienia węzła północnego w wariantcie 1 w stronę Jarocina (około 17 km istniejącej drogi). Jest to teren leśny, który nie zagraża wyburzeniu budynków. Jestem przeciwko wariantowi 1 i 3. Jestem za wariantem 2, który pozostawia miejsce do rozbudowy miasta.	Węzeł Pleszew Północ na wariantcie W1, zostanie przesunięty w kierunku północnym w taki sposób żeby jak w najmniejszym stopniu ingerował w istniejąca zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1475	Proszę o przesunięcie węzła północ z uwagi na przebieg drogi dojazdowej przez zamieszkały przez nas teren. Wariant nr 2 jest najmniej szkodliwy społecznie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1476	Wnoszę o rozpatrzenie wniosku w zakresie przeniesienia węzła północnego w wariantcie 1 w stronę Jarocina. Jest to teren leśny, który nie zagraża wyburzeniu budynków. Jestem przeciwko wariantom 1 i 3. Jestem za wariantem 2, który pozostawia miejsce do rozbudowy miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1477	Wnoszę o rozpatrzenie wniosku w zakresie przeniesienia węzła północnego w wariantcie 1 w stronę Jarocina. Jest to teren leśny, który nie zagraża wyburzeniu budynków. Jestem przeciwko wariantom 1 i 3. Jestem za wariantem 2, który pozostawia miejsce do rozbudowy miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1479		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1480			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1481			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1482			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1483			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1484			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1485			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1486			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1487			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
			Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1488			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1489			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1490			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1491			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1492			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1493			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1494	Wnoszę o rozpatrzenie wniosku w zakresie przeniesienia węzła północnego w wariantcie 1 w stronę Jarocina. Jest to teren leśny, który nie zagraża wyburzeniu budynków. Jestem przeciwko wariantom 1 i 3. Jestem za wariantem 2, który pozostawia miejsce do rozbudowy miasta.	Węzeł Pleszew Północ na wariantcie W1, zostanie przesunięty w kierunku północnym w taki sposób żeby jak w najmniejszym stopniu ingerował w istniejąca zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1495		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1496			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1497			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1498			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA PLESZEW</b>			
P1499	Budynek mieszkalny wraz z działką 32 o pow. 1,96 ha i działką nr 24 o pow. 1,33 ha obok KARTONÓW w kierunku Kuczkowa. Samodzielnie prowadzę gospodarstwo rolne i jest to moje jedyne źródło utrzymania. Ponadto opiekuję się przewlekłe chorym bratem 67 letnim. Wyrysowany wariant 1 i 3 S11 przebiega bardzo blisko mojej posesji. Proszę w miarę możliwości o jak największe oddalenie S11 od posiadłości, aby budynek nie był zagrożony i pozostał i nie przeszkadzał w budowie ekspresowej drogi (gdy zostanie wybrany wariant 1 lub 3). Między jednym i drugim sąsiadem jest przestrzeń pusta bez zabudowań długości ok. 0,5 km. ponadto za moją posesją w Chrzanowie (w kierunku Kuczkowa) jest niezamieszkiwany od 13 lat dom i budynki gospodarcze a ziemia w dzierżawie. W moim odczuciu wariant 2 jest to mniej inwazyjna trasa niż zaproponowane warianty 1 i 3. Jestem za wariantem, który wyrządzi jak najmniejsze szkody mieszkańcom.	Obecnie wariant 1 i 3 ingeruje drogą poprzeczną oraz jezdniami dodatkowymi w działki 32 oraz 24. Po wnikliwej analizie stwierdzono, że nie ma możliwości ominięcia działek. W każdym rozpatrywanym przypadku następuje wejście na działkę lub na znajdujące się na niej budynki.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2.
P1500	Wariant 1 jest najbardziej zbliżony do tego, który uwzględniony był w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew od ponad 30 lat. Wariant 1 jest najbardziej korzystny dla rozwoju miasta Pleszew. Natomiast wariant 2 jest niekorzystny dla mieszkańców południowej części gminy, która ma charakter typowo rolniczy (grunty wysokiej bonitacji). Nigdy wariant 2 nie był proponowany jako możliwość przebiegu trasy S11. Wybudowanie dwóch wiaduktów kolejowych w wariantie 2 będzie miało niekorzystny wpływ na architekturę krajobrazu oraz wiąże się z dużym nakładem finansowym. Skomplikowany układ dróg wewnętrznych w wariantie 2. Wariant 2 przebiega równolegle wzdłuż głównych dróg miejscowości Lubomierz, Taczanów Drugi przecinając pola na skos co będzie uciążliwe dla wszystkich mieszkańców.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1501		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1.
P1502			Jestem za Wariantem 1.
P1503			Jestem za Wariantem 1.
P1504			Jestem za Wariantem 1.
P1505	Nie jestem za przebiegiem budowy drogi szybkiego ruchu wariantu 1. Droga ta jest dostatecznie blisko zaprojektowania od budynków mieszkalnych i inwestycyjnych. Droga ta będzie miała złe skutki dla naszego otoczenia. Drogi szybkiego ruchu powodują duża hałasu i dużo drgań terenu.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2.
P1506	Rezygnacja zwięzła Pleszew Południe i zbliżenie S11 jak najbliżej torów kolejowych.	W przypadku wariantów W2 i W3 gdzie mamy dwukrotne przejście drogi ekspresowej nad koleją (LK 272), geometria przebiegu S11 jest po części zdeterminowana kątem skrzyżowania z linią kolejową. Kąt skrzyżowania z linią kolejową nie jest dowolny i zgodnie z warunkami technicznymi ma się zawierać między 60-90 stopni. Węzeł Pleszew południe stanowi skrzyżowanie S11 z DK12, stąd nie ma możliwości rezygnacji z węzła. Drogi krajowe w klasie technicznej min. G łączymy z droga ekspresową po pośrednictwie węzłów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1507		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1.
P1508			Jestem za Wariantem 1.
P1509	Cieszymy się bardzo z budowy drogi S11, ponieważ mieszkamy przy drodze DK11 i z trudem znosi jej uciążliwości. Popieramy wariant 2, ale nie popieramy budowy węzła Pleszew Południe w miejscowości Nowa Wieś. Uważamy, że planowane z (nieczytelne) połączenie z istniejącą DK12 jest zbyt blisko miasta i zbyt blisko zabudowań. Nie da to rozwiązanie oczekiwanego efektu, ponieważ odciaży jednych mieszkańców kosztem innych. Proponujemy przeniesienie łącznika do S12 poza teren zabudowane np. za obręb Ludwina, gdzie jest niezabudowana przestrzeń i tym samym przesunąć węzeł Pleszew Południe.	1. Węzeł Pleszew południe stanowi skrzyżowanie S11 z DK12, stąd nie ma możliwości rezygnacji. Drogi krajowe w klasie technicznej min. G łączymy z droga ekspresową po pośrednictwie węzłów. 2. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 3. Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe w kierunku południowym, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12,	-

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.	
P1510	Moim zdaniem wariant ten będzie najtańszy w budowie i najlepszy funkcjonalnie.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Jestem za Wariantem 1.
P1511	Droga będzie uciążliwa. Zanieczyszczenie powietrza co się wiąże z utratą zdrowia. Hałas non stop jeżdżących samochodów potrafi zatruć skutecznie radość posiadania własnego kawałka ziemi. W lecie są takie upały, że nie można otworzyć okna jest tak głośno, że nie da się oglądać TV oraz spać przy otwartym oknie normalnie koszmarnie.		Jestem za Wariantem 2.
P1512	Jako mieszkaniec gminy Pleszew jestem za wariantem I, ponieważ jest to najbardziej optymalne rozwiązanie i jako jedyne z proponowanych z dwoma węzłami na terenie gminy Pleszew, co dla regionu i naszej społeczności ma ogromne znaczenie. Jako jedyne z proponowanych, wariant I przedstawia najbardziej łagodny przebieg drogi, bez zbędnych wyciągnięć, nie nienaturalnych nadciągnięć drogi i bez zbędnych łuków i wydziwień. Wariant I jako jedyne nie przecina aż dwukrotnie i to tej samej linii kolejowej nr 272, jak w przypadku pozostałych wariantów, w następstwie czego nie powoduje to dodatkowo ogromnych kosztów w związku z budową wiaduktów. Wariant I nie koliduje z zabudową mieszkalną, a więc nie dochodzi do wyburzeń domów, gdyż przechodzi w wytyczonym od lat 80tych korytarzu, a sam bieg drogi przebiega w pobliżu terenów działalności gospodarczych. W ten sposób idealnie wkomponowuje się w jego w znane wszystkim od lat miejsce docelowe. Kolizja dotyczy zaledwie kilku domów, a przede wszystkim szklarni lecz te miały tymczasowe warunki zabudowy. W wariantcie I, od węzła Pleszew Północ, planowana droga S11 biegnie łagodnym łukiem pomiędzy drogą krajową nr 11/12 a ulicą Łąkową w Kowalewie w odległości ok. 400450m (w zależności od przyjętego finalnie korytarza) od budynków mieszkalnych przy ul. Łąkowej. Warto dodać, że zastosowanie ekranów wygłuszających odizoluje potencjalny hałas od obszarów mieszkalnych. Wspomnieć należy także, że przy ul. Łąkowej w Kowalewie nie ma zbyt dużej ilości domów. Inwestycją drogową, jaką jest niewątpliwie budowa drogi ekspresowej S11, ma służyć nie tylko mieszkańcom naszej gminy, czy powiatu, lecz służyć jako trasa tranzytowa właśnie Nam wszystkim. Mimo iż w wariantcie I droga ta przebiega w pobliżu zabudowań mieszkalnych, bo nie da się tego całkowicie bezinwazyjnie wykonać, to mimo wszystko odległość od zabudowań w żaden sposób nie przekreśla budowy, a ilość wyburzeń domów mieszkalnych nie jest na tyle duża, żeby ten wariant nie uznać za odpowiedni. Ilość wyburzeń można porównać do budowy pewnego węzła Pleszew Południe, gdzie w przypadku jego budowy, aż 6 budynków musi zostać wyburzonych. Patrząc przyszłościowo trzeba wspomnieć o tym, iż tak ogromna inwestycja tworzona jest z myślą na lata, a mimo iż w Polsce pojazdów z roku na rok przybywa, zaznaczyć trzeba, że w perspektywie 2030 lat zwiększy się ilość pojazdów alternatywnych, a więc hybrydowych, które mimo iż są ekologiczne, to w zasadzie bezgłośne, więc poprowadzenie drogi w korytarzu dla wariantu I jest całkowicie uzasadnione, nawet z punktu widzenia dotyczącego hałasu. Proszę zwrócić uwagę, że proponowany wariant I, przebiega w dość dużej odległości od zabudowań. Średnia odległość od zabudowań w okolicach Pleszewa i Kowalewa nie jest mniejsza niż 300400m. Nie przebiega przez ściśle zabudowania i w żaden sposób nie staje się uciążliwa dla mieszkających w jej obrębie mieszkańców. Proszę mieć na uwadze to, że w Jarocinie, S11 powstała w odległości zaledwie 3040m od zabudowań osiedla przy Świętego Ducha i przecina Jarocin na 2 części! W Pleszewie sytuacja jest bardziej komfortowa, jest znacząco więcej miejsca, by właśnie wariant I powstał na terenie gminy Pleszew. Dlatego też opowiadałem się za wariantem I. [do wniosku dołączono obszerny opis i mapę]	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów. Trwają analizy mające na celu inwentaryzację wszelkich kolizji z poszczególnymi wariantami przebiegu drogi ekspresowej. Pozyskane dane posłużą do sporządzenia Analizy wielokryterialnej, która uwzględni zarówno kolizje z budynkami, jak i siedliskami gatunków roślin i zwierząt chronionych przepisami o ochronie przyrody, kolizjami z istotnymi urządzeniami uzbrojenia terenu, uwzględni ilość budynków chronionych akustycznie, itp. Analiza wielokryterialna zestawia aspekty środowiskowo-społeczne, techniczno-ekonomiczne oraz związane z bezpieczeństwem ruchu czy funkcjonalnością / powiązaniem sieci drogowej. AW to jedno z końcowych opracowań które umożliwi uszeregowanie wariantów przebiegu drogi S11 i wytypowanie najkorzystniejszego do wniosku o DŚU.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1514	Proponuję przesunąć węzeł "Pleszew Południe" wraz z łącznikiem w kierunku północnozachodnim (Pleszew Baranówek). W obecnym miejscu występują tereny zalewowe i niestabilne grunty (kurzawki i wysoki poziom wód gruntowych). Obecna lokalizacja powodować będzie uciążliwość dla mieszkańców osiedla jak również przebiegać ma przez moją działkę, droga będzie 20m od budynku mieszkalnego co spowoduje brak możliwości wjazdu, duży hałas i znaczący spadek wartości nieruchomości.	1. Węzeł Pleszew południe stanowi skrzyżowanie S11 z DK12, stąd nie ma możliwości rezygnacji. Drogi krajowe w klasie technicznej min. G łączymy z droga ekspresową po pośrednictwie węzłów. 2. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejącej zabudowy.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1515	Nie jestem za wariantem 1 i 3 ze względu utrudnienia mojego wyjazdu dla Urzędu Miasta i Gminy.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1516			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1517			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1518			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1519			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1520			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1521	Utrudnienia dojazdu do miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1522	Utrudnienia dojazdu do miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1523	Utrudnienia dojazdu do miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1524	Wnoszę o rozpatrzenie przy budowie drogi ekspresowej S11 wariantu 1 z jednym zjazdem w okolicy Korzkiew. Uzasadnienie: Pleszew jest małym miastem, uważam, że 2 zjazdy do miasta są zbędne. Przy obecnym zanieczyszczeniu powietrza należy unikać niepotrzebnego ruchu w mieście. Należy zadbać, aby drogi szybkiego ruchu i zjazdy do miasta wpływały jak najmniejsze szkody.	Węzeł Pleszew Południe stanowi skrzyżowanie S11 z DK12, stąd nie ma możliwości rezygnacji z węzła. Drogi krajowe w klasie technicznej min. G łączymy z droga ekspresową po pośrednictwie węzłów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1525	Wnoszę o rozpatrzenie przy budowie drogi wariantu 1 z jednym zjazdem w okolicy Korzkiew. Pleszew jest małym miastem i 2 zjazdy są zbędne. Przy obecnym zanieczyszczeniu powietrza należy unikać niepotrzebnego ruchu.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1526	Wnoszę o rozpatrzenie przy budowie drogi ekspresowej S11 wariantu 1 z jednym zjazdem w okolicy Korzkiew. Uzasadnienie: Pleszew jest małym miastem, uważam, że 2 zjazdy do miasta są zbędne. Przy obecnym zanieczyszczeniu powietrza należy unikać niepotrzebnego ruchu.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1527	Nie jestem za budową zjazdu na drogę ekspresową S11 w naszej okolicy.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1528	Nie wyrażam zgody na budowę łącznika między Nową Wsią a Zieloną Łąką, ponieważ mieszkańcy Zielonej Łąki od lat borykają się z dużym natężeniem ruchu i hałasem, a taka budowa tylko to spotęguje i nie rozwiąże problemu. Budowa łącznika w tak bliskim otoczeniu Pleszewa spowoduje jeszcze większe jego zanieczyszczenie. Budowa łącznika może przebiegać przez Karczemki, gdzie nie ma zabudowań. Mówi się o terenach chronionych, a gdzie w tym wszystkim jest ochrona mieszkańców Nowej Wsi, Zielonej Łąki i Pleszewa?	Połączenie drogi S11 i DK 11 oraz DK12 zostanie zaprojektowane w sposób najmniej uciążliwy dla okolicznych mieszkańców oraz minimalizujący ingerencję w istniejącą zabudowę. Ruch tranzytowy z DK11 zostanie przeniesiony na drogę ekspresową, zatem po drodze krajowej nr 12 od węzła Pleszew Południe do Zielonej Łąki i dalej na DK11 i DK12 będzie poruszała się już tylko część ruchu drogowego . Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe w kierunku południowym, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12, dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.	Jestem za Wariantem 3.
P1529	Nie zgadzam się na budowę łącznika między Nową Wsią a Zieloną Łąką. Uzasadniam to tym, że łącznik byłby w zbyt bliskim otoczeniu miasta Pleszewa, który jest jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast w Polsce, a przecież włodarzom i mieszkańcom od lat zależy na poprawie środowiska w naszym mieście. Cały ruch na Śląsk i Kalisz zostanie przerzucony na stronę południową Pleszewa. Poza tym na konsultacjach społecznych nie było akceptacji mieszkańców Nowej Wsi, Zielonej Łąki i okolice Pleszewa na budowę łącznika. Uważam, że łącznik taki może przebiegać dalej od miasta w stronę Karczemki, gdzie nie ma zabudowań i mieszkańcy nie będą narażeni na dodatkowy hałas, z którym mieszkańcy Zielonej Łąki muszą borykać się od wielu lat.		Jestem za Wariantem 3.
P1530	Jestem przeciwny budowy łącznika z S11 do drogi 11stki. Pleszew jest, ma bardzo zanieczyszczone powietrze i jestem za odsunięciem drogi s11 od Pleszewa wariant nr 3. Mamy w mieście obwodnicę Pleszewa i druga droga łącznik w Zielonej Łące jest niepotrzebny.		Jestem za Wariantem 3.
P1531	Mieszkam przy drodze nr 11, cieszy mnie fakt, że będzie budowa drogi S11 w oddaleniu od Pleszewa, wszyscy tego chcemy aby drogi były odsunięte jak najdalej od miasta i zabudowań. Uważam, że zjazd z S11 w okolicy Zielonej Łąki jest zbędny, wystarczy jeden zjazd do drogi 11 w okolicy Korzkwi. Proszę wziąć pod uwagę, że Pleszew jest jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast w Polsce i uważam, że zjazd w okolicy Zielonej Łąki jest zbyt blisko zabudowań i miasta. Ew. proszę o wziąć pod uwagę tereny leśne w okolicy Ludwiny, aby (nieczytelne) powietrza.	Węzeł Pleszew Południe stanowi skrzyżowanie S11 z DK12 która będzie stanowiła południową obwodnicę m. Pleszew , stąd nie ma możliwości rezygnacji z węzła. Drogi krajowe w klasie technicznej min. G łączymy z droga ekspresową po pośrednictwie węzłów. Połączenie drogi S11 i DK 11 oraz DK12 zostanie zaprojektowane w sposób najmniej uciążliwy dla okolicznych mieszkańców oraz minimalizujący ingerencję w istniejącą zabudowę. Przy czym w wariacie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę. Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe w kierunku południowym, w okolice Ludwiny, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12, dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.	Jestem za Wariantem 1.
P1532	Nie chcemy zjazdu z S11 w obrębie Pleszewa. Uważam, że w Zielonej Łące jest zbyt blisko miasta. Proponujemy, żeby zjazd był bliżej lasów koło Ludwiny.		Jestem za Wariantem 3.
P1533	Nie zgadzam się na zjazd z drogi S11 w Zielonej Łące. Uważam, że wystarczy jeden zjazd w Korzkwach. Ewentualnie proponuję, aby przeprowadzić zjazd przez tereny leśne, a nie blisko miasta. Miasto Pleszew jest jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast w Europie i proszę wziąć to pod uwagę.		Jestem za Wariantem 3.
P1534	Popieram budowę drogi S11. Jednak proszę o oddanie łącznika, który ma przechodzić przez zieloną łąkę. Proszę by był oddalony od Zielonej Łąki, przechodził pomiędzy Dobrą Nadzieją a Kuczkowem. Nie chcę by łącznik ten przechodził blisko miasta i zabudowań w Zielonej Łące. Mieszka tam mój syn z rodziną żoną i córkami. Chcę je uchronić od hałasu i zanieczyszczeń smogu. Chcę by żyli w zdrowym środowisku.	Połączenie drogi S11 i DK 11 oraz DK12 zostanie zaprojektowane w sposób najmniej uciążliwy dla okolicznych mieszkańców oraz minimalizujący ingerencję w istniejącą zabudowę. W wariacie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę. Ruch tranzytowy z DK11 zostanie przeniesiony na drogę ekspresową, zatem po drodze krajowej nr 12 od węzła Pleszew Południe do Zielonej Łąki i dalej na DK11 i DK12 będzie poruszała się już tylko część ruchu drogowego.	Jestem za Wariantem 3.
P1535	Popieram budowę drogi S11. Jednak proszę o oddanie łącznika, który ma przechodzić przez zieloną łąkę. Proszę by był oddalony od Zielonej Łąki, przechodził pomiędzy Dobrą Nadzieją a Kuczkowem. Nie chcę by łącznik ten przechodził blisko miasta i zabudowań w Zielonej Łące. Mieszka tam mój syn z rodziną żoną i córkami. Chcę ich uchronić od hałasu i spalin samochodowych smogu. Chcę by żyli w zdrowym środowisku.		Jestem za Wariantem 2.
P1536	[treść nieczytelna]	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 3.
P1537	Popieram budowę drogi S11. Nie chcę zjazdu w okolicy Pleszewa. Proszę oddalić na tereny lasów, aby nie zanieczyszczać Pleszewa.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariacie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy.	Jestem za Wariantem 3.
P1538	Niezbędna jest budowa drogi S11. Jestem za oddaleniem łącznika od miasta i zabudowań.		Jestem za Wariantem 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1539	Nie chcemy łącznika drogi z S11 w Zielonej Łące; chcę, aby był oddalony od zabudowań i miasta jak najdalej. Na naszym terenie jest zbyt duży hałas i zanieczyszczenie środowiska.	2. Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe za m. Ludwina, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12, dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.	Jestem za Wariantem 3.
P1540	Pleszew jest bardzo zanieczyszczonym miastem; chcę, aby oddalić drogę łączącą S11 z Kaliszem w [nieczytelne] lasów za Dobrą Nadzieją, a nie w rejonie Zielonej Łąki. Nie chcę drogi nowej tak blisko miasta.		Jestem za Wariantem 3.
P1541	Proponuję zrezygnować z węzła Pleszew Południe i przebieg trasy w pobliżu torów kolejowych.	W przypadku wariantów W2 i W3 gdzie mamy dwukrotne przejście drogi ekspresowej nad koleją (LK 272), geometria przebiegu S11 jest po części zdeterminowana kątem skrzyżowania z linią kolejową. Kąt skrzyżowania z linią kolejową nie jest dowolny i zgodnie z warunkami technicznymi ma się zawierać między 60-90 stopni. Węzeł Pleszew południe stanowi skrzyżowanie S11 z DK12, stąd nie ma możliwości rezygnacji z węzła. Drogi krajowe w klasie technicznej min. G łączymy z droga ekspresową po pośrednictwem węzłów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1542	Proponuję zrezygnować z węzła Pleszew Południe i przebieg trasy w pobliżu torów kolejowych.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1543		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1544			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1545			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1546			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1547			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1549			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1550			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1551			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1552			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1553			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1554			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1555			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1556			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1557			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1558			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1559		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1560			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1561			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1562			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1563			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1564			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1565			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1566			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1567			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1568			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1569			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1570			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1571			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1572			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1573			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1574		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1575			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1576			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1577			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1578	Wariant nr 1 jest w pobliżu zabudowań co wiąże się z uciążliwym hałasem, nieczystym powietrzem i z dużą liczbą wyburzeń domów i obiektów.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciążlona.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1579	Wariant nr 1 jest w pobliżu zabudowań co wiąże się z uciążliwym hałasem, nieczystym powietrzem i z dużą liczbą wyburzeń domów i obiektów.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1580	Trasy 1 i 3 przebiegają bardzo blisko Pleszewa, który jest jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast w Europie. Trasa nr 2 jest przez to najbardziej optymalną wersją, która nie spowoduje dodatkowego zanieczyszczenia.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1581	Trasy 1 i 3 przebiegają bardzo blisko Pleszewa, który jest jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast w Europie. Trasa nr 2 przebiega jak najdalej od miasta i to jest najlepszy wariant.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1582	Zbyt blisko miasta. Ryzyko zanieczyszczenia powietrza z uciążliwego hałasu. Wiele wyburzeń.	<p>3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.</p> <p>4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych.</p> <p>5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi.</p> <p>6. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.</p> <p>7. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.</p> <p>8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.</p> <p>9. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.</p>	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1583		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1584			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1585			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1586	Uważam, że droga powinna przebiegać jak najdalej od miasta i okolicznych wsi ze względu na hałas jak i zanieczyszczenie środowiska.	<p>1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew:</p> <p>Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe</p> <p>Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe</p> <p>Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe</p> <p>Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe</p> <p>Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejącej zabudowy.</p> <p>2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna</p>	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		<p>dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona.</p> <p>3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji.</p> <p>4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych.</p> <p>5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi.</p> <p>6. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.</p> <p>7. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.</p> <p>8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.</p> <p>9. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.</p>	
P1587		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1588			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1589			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1590	Wariant 2 umożliwia rozbudowę miasta w stronę Kowalewa, zmniejszenie emisji CO2 smogu w mieście, które i tak jest bardzo zanieczyszczone.	Zanieczyszczenia powietrza. W raporcie ROOŚ analizuje się wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1591		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
			Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1592			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1593			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1594			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1595			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1596			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1597	Proszę o niewybieranie wariantu 1, ponieważ ingeruje on w ścisłą zabudowę mieszkalną Kowalewa. [...] w tej chwili istniejąca DK12 jest znaczącym obciążeniem mieszkańców w jej sąsiedztwie. Budowane S11 po jej śladzie zwiększy uciążliwość, smog! Jest to mało perspektywiczne i nie uwzględnia rozwijających się zabudowań mieszkalnych Kowalewa i Zielonej Łąki. Ponadto proszę nie budować węzła Południe. Jest on niepotrzebny dla tak małego miasta jakim jest Pleszew.	Wariant r 1 jest jednym z procedowanych wariantów przebiegu S11 i będzie porównywany z pozostałymi wariantami w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie wariantu preferowanego do DŚU. Węzeł Pleszew Południe stanowi skrzyżowanie S11 z DK12, która będzie stanowiła południową obwodnicę m. Pleszew, stąd nie ma możliwości rezygnacji z węzła. Drogi krajowe w klasie technicznej min. G łączymy z drogą ekspresową po pośrednictwie węzłów. Połączenie drogi S11 i DK 11 oraz DK12 zostanie zaprojektowane w sposób najmniej uciążliwy dla okolicznych mieszkańców oraz minimalizujący ingerencję w istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1598	Wnoszę o niebudowanie wariantu 1, ponieważ ingeruje on bardzo w ścisłą zabudowę mieszkalną Pleszewa, Kowalewa, Zielonej Łąki. Nasila zanieczyszczenie powietrza, będzie dużym obciążeniem dla mieszkańców. Wariant 1 jest mało perspektywiczny i nie uwzględnia rozwijających się zabudowań mieszkalnych i czynnych biologicznie.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1599	Wnoszę o niewbudowywanie węzła Południe. Nie jest zasadna jego lokalizacja w tak bezpośredniej bliskości od miasta przechodząc przez ścisłą zabudowę i na terenach czynnych biologicznie. Węzeł ten powinien być przesunięty ewentualnie dalej na południe poza miejscowości Łaszew, Ludwinę, Zieloną Łąkę, tam gdzie na mapach widoczne są wolne tereny. W tym przypadku nie ma znaczenia ewentualny koszt budowy łącznika do DK12, gdyż powinien on być planowany w ujęciu długofalowym uwzględniając przyszłe (nieczytelne).	Wariant r 1 jest jednym z procedowanych wariantów przebiegu S11 i będzie porównywany z pozostałymi wariantami w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie wariantu preferowanego do DŚU. Węzeł Pleszew Południe stanowi skrzyżowanie S11 z DK12, która będzie stanowiła południową obwodnicę m. Pleszew, stąd nie ma możliwości rezygnacji z węzła. Drogi krajowe w klasie technicznej min. G łączymy z drogą ekspresową po pośrednictwie węzłów. Połączenie drogi S11 i DK 11 oraz DK12 zostanie zaprojektowane w sposób najmniej uciążliwy dla okolicznych mieszkańców oraz minimalizujący ingerencję w istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1600	Ze względu na bliskość "1" zabudowy mieszkalnej.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1601	Wnoszę o takie przeprowadzenie wariantu 2, aby nie ingerował w ścisłą zabudowę, ale szedł po polach Skarbu Państwa.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1602	Wnoszę o wybranie wariantu 1 w formie jak najmniej ingerującej w zabudowę mieszkalną. Już istniejąca DK12 jest wielkim obciążeniem mieszkańców w jej sąsiedztwie. Budowanie S11 po śladzie DK12 zwiększy uciążliwość i też smog. W perspektywie zablokuje to rozbudowę mieszkalną.	Wariant r 1 jest jednym z procedowanych wariantów przebiegu S11 i będzie porównywany z pozostałymi wariantami w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie wariantu preferowanego do DŚU. Zanieczyszczenia powietrza: w raporcie ROOŚ analizuje się wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	
P1603	Wnosimy o przesunięcie węzła Południe na północny zachód tak, aby węzeł i łącznik do drogi krajowej nr 11 nie kolidował z terenami zabudowy w obrębie miejscowości Folusz tym samym naszej nieruchomości. Nasza posesja w aktualnym wariantcie przebiegu S11 i planowanego łącznika znajduje się w "trójkącie" tych dróg co znacznie obniży wartość naszego domu, a nadmierny hałas obniży standard życia. Nadmieniamy, że nieruchomość jest obciążona kredytem hipotecznym w walucie frank szwajcarski. Planowany przebieg S11 spowoduje utratę wartości handlowej domu, obniży wartość zabezpieczenia nieruchomości dla banku, co będzie skutkowało z naszej strony roszczeniem odszkodowania przeciwko Skarbu Państwa.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1605		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1606			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1607	W mojej okolicy znajduje się siedlisko bobrów i żurawi. Przez S11 siedliska tych zwierząt i ptaków zostaną całkowicie zrujnowane.	Na obecnym etapie projektowym, sporządzany jest raport ROOŚ który ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska. Całoroczna inwentaryzacja przyrodnicza zweryfikuje występowanie wszelkich gatunków chronionych. WW. aspekty oraz wiele innych, zostaną ujęte w analizie wielokryterialnej, mającej na celu wytypowanie wariantu preferowanego, a raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (ROOŚ) jest załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla wariantu przebiegu drogi ekspresowej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1608	Jestem przeciwko wariantowi 1, ponieważ wstrzyma on rozwój miasta. Budowa domów zostanie wstrzymana, ponieważ nikt nie będzie chciał mieszkać przy takiej trasie. Poza tym jest to bardzo piękna okolica, której rozwój zostanie całkowicie zahamowany.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1609		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1610			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1611			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1612			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1613			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1614			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1615			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1616			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1617			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1618			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1619			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1620			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1621	Uważam, że droga S11 powinna być odsunięta od miasta i jednocześnie dać możliwość rozwoju również (nieczytelne).	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1622	Proszę o budowę drogi S11 w położeniu jak najdalszym od miasta Pleszew.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1623		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1624			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1625	Wariant 2 jest najmniej kolizyjny dla mieszkańców Dobrej Nadziei, ponadto w niewielkim stopniu oddala zjazd od Pleszewa, który walczy ze smogiem. Wariant ten nie odcina Kotlina i Kowalewa a idzie przez tereny w najmniejszym stopniu zamieszkałe. Wariant 2 gwarantuje jeszcze swobodny dojazd do pól mieszkańcom Dobrej Nadziei.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciślona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1626	Nie chcę wariantu 1 i 3 z powodu dzielenia mieszkańców. Jest wariant 2 korzystniejszy dla wsi z powodu ominięcia naszych domów.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1627	Jestem za nie dzieleniem wsi.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1628	Jestem za wariantem 2 ze względu, iż ten wariant omija naszą wieś.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1629	Popieram wariant nr 2, ponieważ uważam, że jest on najbardziej ekologiczny dla mieszkańców Pleszewa i pobliskich wiosek. Głównie chodzi o hałas oraz zanieczyszczenie spalin miasta.		Jestem za Wariantem 2.
P1630	Uważam, że wariant nr 2 jest optymalny pod kątem dalszego rozwoju miasta Pleszew, omija Kowalew , który jest już nieoficjalną dzielnicą Pleszewa. Dodatkowo jest korzystny z punktu widzenia ekonomicznego (mało wyburzeń). Korzystny jest również dla gminy Kotlin z uwagi na usytuowanie zjazdu Północ. Dodatkowo miast Pleszew jest na liście 50 najbardziej zanieczyszczonych miast w Europie. Władze miasta próbują z tym walczyć. Odsunięcie drogi S11 od miasta Pleszew pozwoli zmniejszyć wpływ spalin z ww. drogi na jakość powietrza w zanieczyszczonym Pleszewie.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne jak wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1631	Uważam, że zjazd we wsi Kotlin daje lepsze możliwości rozwoju dla miasta Pleszew.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1632	Najbardziej korzystny wariant to nr 2. Wariant 1 i 3 powodują wyburzenia bardzo wielu budynków mieszkalnych. (Nieczytelne) przebiegająca blisko zabudowań spowoduje zanieczyszczenie powietrza oraz związane jest to z dużym [...] natężeniem.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne jak wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA PLESZEW</b>			
		5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	
P1633	Proszę o zmianę przebiegu wariantu nr 1 i 3 na działce na 152/1. W Dobrej Nadziei wybudowałem dom (początek budowy 2012 r.). W chwili obecnej nie chcę mieć drogi S11 w moim sąsiedztwie, gdyż pogorszy to jakość mojego życia. Sam mieszkałem przez lata w Zielonej Łące przy drodze DK11 i wiem jakie uciążliwości z tego tytułu wynikają. W ostateczności S11 niech przebiega przez moją posesję, ale nie obok.	Zasadność wykupu zostanie poddana analizie na późniejszych etapach projektowych. Inwestor/GDDKiA zastrzega sobie wykup tylko takiej powierzchni działek jaka jest niezbędna do realizacji inwestycji. W ramach procedury wykupu można zgłaszać roszczenia odnośnie wykupu tzw. resztówek i każdy przypadek będzie analizowany indywidualnie.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1634	Nie jestem za wariantem 3, gdyż wysiedla on mnie i moją rodzinę z gospodarstwa rolnego w miejscowości Bronów.	Droga S11 w wariacie 3 przebiega po działkach wnioskującego, co też powoduje konieczność przejęcia części dużej części działki oraz wyburzeń budynków znajdujących się na przedmiotowych działkach. W wariacie 1, 2, oraz wynikowym nie występuje kolizja z nieruchomościami wnioskującego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 2.
P1635		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1.
P1636	Wariant 3 projektowanego przebiegu drogi jest najbardziej niekorzystny dla mnie. Zabierze on 40% pól uprawnych co będzie skutkowało zmniejszeniem zbiorów zbóż niezbędnych do hodowli trzody chlewnej oraz spowoduje zwiększenie kosztów hodowli i jej nieopłacalność.	1. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. 2. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych o wysokiej klasie bonitacyjnej. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1637		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2
P1638			Jestem za Wariantem 1.
P1639			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1640			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1641			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1642			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1643			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1644			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1645			Sprzeciwiam się Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1646	Wariant nr 3 dzieli miejscowość Bronów na 2 części zabierając grunty najlepszej klasy bonitacji na nową drogę za istniejącym gospodarstwami rolnymi. Wariant nr 1 był w planach już w latach 80tych i w naszym przypadku jest najmniej kolizyjny..	1. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. 2. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych o wysokiej klasie bonitacyjnej. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1
P1647		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1648			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1649			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1650			Sprzeciwiam się Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 2.
P1651			Sprzeciwiam się Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 2.
P1652			Jestem za Wariantem 2.
P1653			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1654			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1655	Nie zgadzam się na wariant 1 i w szczególności trzeci, który dzieli wieś na pół i dodatkowo moje grunty rolne przecina na małe powierzchnie. Działka 48, która ma być podzielona w tym wariancie nr 3 na 4 części a pozostałe na 3. Do pozostałych działek dojazd będzie utrudniony. Ponadto podział będzie skutkował utraceniem charakterystycznego dla wsi spokojnego wiejskiego terenu, w którym wiążemy swoją przyszłość rozbudowując swoje gospodarstwa. Hałas z drogi będzie porównywalny do terenów miejskich.	1. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. 2. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciąglona za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych o wysokiej klasie bonitacyjnej. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1656	Nie zgadzam się na warianty nr 3 i nr 1, ponieważ starając się o pozwolenie na budowę domu, nikt mnie nie poinformował o planach budowy drogi ekspresowej w tej okolicy. Ponadto ostatnio dowiedziałem się, że niedaleko mojego domu mają przebiegać jeszcze dwie nowe drogi dodatkowe! Wybierając lokalizację na budowę domu kierowałem się spokojną okolicą (bez hałasu i spalin samochodu), a teraz mam być otoczony czterema drogami?! W związku z powyższym stanowczo jestem przeciwny wariantom nr 3 i nr 1.	1. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko (ROOŚ), a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU), wydana przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (RDOŚ), nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska. 2. Raport ROOŚ, ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne i uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 3. Jeśli chodzi o dodatkowe jezdnie do obsługi terenu przyległego, są to drogi o niskiej kategorii ruchu np. KR1, umożliwiające dostęp do nieruchomości które utraciły dostęp do drogi publicznej w wyniku budowy drogi ekspresowej. Ich budowa wzdłuż trasy głównej uzależniona jest od sieci dróg gminnych, które również będą wykorzystane do obsługi gruntów położonych w otoczeniu inwestycji.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1657	Jestem za wariantem nr1, bo nie narusza moich gruntów. Nie jestem za wariantem nr 2 i 3, dlatego że przechodzi przez środek mojej działki nr 20 i zostaną bez środków do życia nie będę miał dojazdu do jednej części działki od strony Taczanowa. Koło działki mojej jest nieużywana droga z Nowej Wsi do Czarnuszki, którą można by wykorzystać i przesunąć projektowaną drogę o około 50m. ponadto dookoło mojej działki są grunty ARiMR i można państwową ziemię przegrodzić tą drogą, a nie zabierać użytkownikom prywatnym, na pewno byłoby to ekonomiczniej.	Działka nr 20 nie koliduje z projektem drogi S11 w żadnym wariancie, i znajduje się w odległości ok 157 m od krawędzi pasa awaryjnego wariantu wynikowego oraz wariantu 2. Nie występuje również droga gminna z Nowej Wsi do Czarnuszki (o której wspomina wnioskujący), która przebiega obok jego działki. Ponadto każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1658	Jestem właścicielką działki nr 20 i warianty 2, 3 pozbawią mnie środków do życia. Prowadzę z mężem gospodarstwo rolne, a w wariancie 2, 3 droga pójdzie przez środek mojego pola jak mam prowadzić działalność rolną? Po przecięciu pola do jednej części pola nie będę miała dojazdu. Proponuję przesunąć drogę S11 parę metrów w stronę Taczanowa, taki jest droga nieużywana do Czarnuszki, albo zamienić całą [nieczytelne] działkę na ziemię z agencji rolnej i sprawa załatwiona.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1659	Od momentu wybudowania domu informowano, że droga szybkiego ruchu miała przebiegać przez Zieloną Łąkę, a teraz okazuje się, że ma przebiegać w centrum wsi, gdzie tu logika. To rozwiązanie będzie utrudniać życie codzienne wszystkim mieszkańcom. Działania tego rodzaju są po prostu niehumanitarne.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1660	Zanieczyszczone środowisko, emisja spalin, hałas, mało wyburzeń.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który uwzględnia m.in. kryteria społeczne jak wyburzenia, czy środowiskowe jak ingerencję w siedliska objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie środowiska. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 5. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	
P1661	Dzień dobry. Obojętnie, który wariant będzie wybrany poprowadzonej drogi to żaden nie koliduje z moimi działkami. Mam działkę na Sowinie Błotnej nr 320/2 obręb Sowina Błotna. Koło mojej działki będzie prowadzona droga wewnętrzna. Proszę, aby uwzględniono w mapach dojazd do mojej działki. Jest to działka przeznaczona pod budowę z warunkami zabudowy.	Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Brak wskazania wariantu
P1662		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1.
P1663	Negatywny wpływ na poziom życia ze względu na spaliny i hałas.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1664	Negatywny wpływ na poziom życia ze względu na spaliny i hałas.		Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1665	Wariant 1 zbliżony do tego ze studiem uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Pleszew. Znaczne koszty przy budowie 2 wiaduktów kolejowych w przypadku wariantu 2. Wariant 2 przebieg wzdłuż miejscowości Lubomierz, Sowina Błotna, Taczanów Drugi uciążliwy dla wszystkich mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1666	Przesunięcie węzła Pleszew Południe w kierunku północnym na tereny niezabudowane czyli odsunięcie od zabudowań w Taczanowie Drugim szczególnie od zabytkowej kaplicy, w której odprawiane są msze święte. Zapewnienie ciągłości dróg powiatowych zapewniających mieszkańcom dojazd do Pleszewa oraz kościoła parafialnego i cmentarza w Sowinie.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, węzeł Pleszew Południe, zostanie przesunięty w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę. Dla dróg powiatowych zostaną zaprojektowane przejazdy drogowe w celu zapewnienia ich ciągłości.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1667	Maksymalna ochrona zespołu pałacowo parkowego wpisanego do rejestru zabytków. Jak najdalej od zabytków!!!	Obiekty zabytkowe zostaną zidentyfikowane w buforze inwentaryzacji przebiegu poszczególnych wariantów drogi ekspresowej , naniesione na plany sytuacyjne i uwzględnione w analizie wielokryterialnej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1668	Maksymalna ochrona zespołu pałacowo parkowego wpisanego do rejestru zabytków. Jak najdalej od zabytków!!!		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1669	Przesunięcie węzła Pleszew Południe w kierunku północnym na tereny niezabudowane odsunięcie od zabudowań w Taczanowie Drugim, Łaszewie i Nowej Wsi, a w szczególności odsunięcie od Zespołu Pałacowo-Parkowego w Taczanowie Drugim. Zapewnienie ciągłości dróg powiatowych w sposób umożliwiający jak najmniej kolizyjny dojazd do poszczególnych miejscowości.	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
<b>GMINA PLESZEW</b>			
		Przy czym w wariacie społecznym W4, węzeł Pleszew Południe, zostanie przesunięty w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę. 2. Dla dróg powiatowych zostaną zaprojektowane przejazdy drogowe w celu zapewnienia ich ciągłości. 3. Obiekty zabytkowe zostaną zidentyfikowane w buforze inwentaryzacji przebiegu poszczególnych wariantów drogi ekspresowej , naniesione na plany sytuacyjne i uwzględnione w analizie wielokryterialnej.	
P1670	Wnoszę o przesunięcie węzła Pleszew Południe w kierunku północnym odsunięcie w kierunku terenów niezabudowanych.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariacie społecznym W4, węzeł Pleszew Południe, zostanie przesunięty w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1671	Maksymalna ochrona zespołu pałacowo parkowego wpisanego do rejestru zabytków. Jak najdalej od zabytków!!!	Obiekty zabytkowe zostaną zidentyfikowane w buforze inwentaryzacji przebiegu poszczególnych wariantów drogi ekspresowej , naniesione na plany sytuacyjne i uwzględnione w analizie wielokryterialnej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1672	Wariant 1 zbliżony do tego ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Pleszew. Wariant 2 Znaczne koszty znaczne koszty finansowe z uwagi na budowę 2 wiaduktów kolejowych. Wariant 2 przebieg wzdłuż miejscowości uciążliwy dla wszystkich mieszkańców.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1673	Jestem za wariantem 1, ponieważ promuję miasto i jego rozwój. Wariant 1 jest zbliżony do tego, który uwzględniony był w studium uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew od ponad 30 lat. W przypadku wariantu 2 jest uciążliwe z powodu budowy dwóch wiaduktów kolejowych będzie miało niekorzystny wpływ na architekturę krajobrazu oraz wiąże się z dużym nakładem finansowym. Skomplikowany układ dróg publicznych w wariacie 2 równolegle wzdłuż głównych dróg w miejscowości Lubomierz, Taczanów Drugi i Sowina Błotna.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1674	Wariant nr 1 jest to najbardziej zbliżona wersja do wcześniej proponowanej, która latami funkcjonowała w świadomości mieszkańców miasta i gminy Pleszew. Wariant nr 1 jest najbardziej korzystny dla rozwoju miasta Pleszew. Jest wersją najbardziej optymalną w połączeniu z innymi drogami np. drogami nr 12. Wariant nr 2 jest niekorzystny dla mieszkańców południowej części gminy, która ma charakter typowo rolniczy, grunty wysokiej bonitacji. Nigdy wariant 2 nie był proponowany jako możliwość przebiegu trasy S11.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów. Trwają analizy mające na celu inwentaryzację wszelkich kolizji z poszczególnymi wariantami przebiegu drogi ekspresowej. Ponadto trwają prace nad analizą i prognozą ruchu oraz roboty geologiczne dla Studium Geologiczno-Inżynierskiego mającego na celu rozpoznanie warunków gruntowo-wodnych. Trwa analiza rozwiązań technicznych w tym zaplanowanie lokalizacji obiektów inżynierskich, przejść dla zwierząt, miejsc obsługi podróżnych itd. Pozyskane dane posłużą do sporządzenia Analizy wielokryterialnej, która uwzględni zarówno kolizje z budynkami, jak i siedliskami gatunków roślin i zwierząt chronionych przepisami o ochronie przyrody, kolizjami z istotnymi urządzeniami uzbrojenia terenu, uwzględni ilość budynków chronionych akustycznie oraz weźmie pod uwagę powiązanie z siecią dróg, BRD, koszty.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1675	Wariant nr 1 jest to najbardziej zbliżona wersja do wcześniej proponowanej, która latami funkcjonowała w świadomości mieszkańców miasta i gminy Pleszew. Wariant nr 1 jest najbardziej korzystny dla rozwoju miasta Pleszew. Jest wersją najbardziej optymalną w połączeniu z innymi drogami np. drogami nr 12. Wariant nr 2 jest niekorzystny dla mieszkańców południowej części gminy, która ma charakter typowo rolniczy, grunty wysokiej bonitacji. Nigdy wariant 2 nie był proponowany jako możliwość przebiegu trasy S11.	Analiza wielokryterialna zestawia aspekty środowiskowo-społeczne, techniczno-ekonomiczne oraz związane z bezpieczeństwem ruchu czy funkcjonalnością / powiązaniem sieci drogowej. Jest to jedno z końcowych opracowań które umożliwi uszeregowanie wariantów przebiegu drogi S11 i wytypowanie najkorzystniejszego do wniosku o DŚU.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1676	Wariant nr 1 jest to najbardziej zbliżona wersja do wcześniej proponowanej, która latami funkcjonowała w świadomości mieszkańców miasta i gminy Pleszew. Wariant nr 1 jest najbardziej korzystny dla rozwoju miasta Pleszew. Jest wersją najbardziej optymalną w połączeniu z innymi drogami np. drogami nr 12. Wariant nr 2 jest niekorzystny dla mieszkańców południowej części gminy, która ma charakter typowo rolniczy, grunty wysokiej bonitacji. Nigdy wariant 2 nie był proponowany jako możliwość przebiegu trasy S11.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1677	Wariant nr 1 jest to najbardziej zbliżona wersja do wcześniej proponowanej, która latami funkcjonowała w świadomości mieszkańców miasta i gminy Pleszew. Wariant nr 1 jest najbardziej korzystny dla rozwoju miasta Pleszew. Jest wersją najbardziej optymalną w połączeniu z innymi drogami np. drogami nr 12. Wariant nr 2 jest niekorzystny dla mieszkańców południowej części gminy, która ma charakter typowo rolniczy, grunty wysokiej bonitacji. Nigdy wariant 2 nie był proponowany jako możliwość przebiegu trasy S11.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1678	Wariant 1 jest najbardziej zbliżony do tego, który uwzględniony był w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew. Skomplikowany układ dróg wewnętrznych w wariantcie 2. Wybudowanie dwóch wiaduktów kolejowych w wariantcie 2 wiąże się z dużym nakładem finansowym oraz zniekształceniem architektury krajobrazu. Wariant 2 przebiega równolegle wzdłuż głównych dróg miejscowości Lubomierz, Taczanów Drugi oraz Sowina Błotna co będzie uciążliwe dla wszystkich mieszkańców ww. miejscowości.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1679	Wariant 1 jest najbardziej zbliżony do tego, który pierwotnie był uwzględniony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew. Nie jestem za wariantem 2, ponieważ przebiega równolegle wzdłuż głównych dróg miejscowości Lubomierz, Taczanów Drugi oraz Sowina Błotna co będzie uciążliwe dla wszystkich mieszkańców ww. miejscowości. Skomplikowany układ dróg wewnętrznych, zniekształcenie architektury krajobrazu, wybudowanie dwóch wiaduktów kolejowych wiąże się z dużym nakładem finansowym. Układ ten jest niekorzystny dla mieszkańców ww. miejscowości.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1680	Wariant 1 jest najbardziej zbliżony do tego, który od 30 lat uwzględniony był w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew, dlatego obecny wariant nr 2 jest absurdem! Wariant 2 przebiega równolegle wzdłuż głównych dróg miejscowości Lubomierz, Taczanów Drugi oraz Sowina Błotna co będzie uciążliwe dla wszystkich mieszkańców ww. miejscowości. Skomplikowany układ dróg wewnętrznych w wariantcie 2 utrudnia dostęp do wiosek sąsiednich. Wybudowanie dwóch wiaduktów kolejowych w wariantcie 2 wiąże się z zniekształceniem architektury krajobrazu oraz dużym nakładem finansowym.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1681	Wariant 1 jest najbardziej zbliżony do tego, który pierwotnie był uwzględniony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W wariantcie 2 wybudowanie wiaduktów kolejowych będzie miał niekorzystny wpływ na architekturę krajobrazu, wiąże się to z dużym nakładem finansowym, skomplikowanym układem dróg wewnętrznych. Wariant 2 przebiega wzdłuż głównych dróg miejscowości Lubomierz, Taczanów Drugi oraz Sowina Błotna to będzie uciążliwe dla wszystkich mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1682	Wariant 1 jest najbardziej zbliżony do tego, który był uwzględniony uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego. W wariantcie 2 wybudowanie wiaduktów kolejowych będzie miał niekorzystny wpływ na architekturę krajobrazu, wiąże się to z dużym nakładem finansowym, skomplikowanym układem dróg wewnętrznych. Wariant 2 przebiega wzdłuż głównych dróg miejscowości Lubomierz, Taczanów Drugi oraz Sowina Błotna to będzie uciążliwe dla wszystkich mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1683	Wariant 1 jest najbardziej zbliżony do tego, który był uwzględniony uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego. W wariantcie 2 wybudowanie wiaduktów kolejowych będzie miał niekorzystny wpływ na architekturę krajobrazu, wiąże się to z dużym nakładem finansowym, skomplikowanym układem dróg wewnętrznych. Wariant 2 przebiega wzdłuż głównych dróg miejscowości Lubomierz, Taczanów Drugi oraz Sowina Błotna to będzie uciążliwe dla wszystkich mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1684	Jestem za wariantem 1 i 3, ponieważ nie było mowy o wariacie 2 nigdy. Wariant 1 jest najkorzystniejszy, ponieważ jest blisko DK11 i łączy się idealnie z istniejącym odcinkiem S11 obwodnicą Ostrowa Wlkp. Z oficjalnych źródeł droga S11 miała powstać przy Zielonej Łące, na których były wydawane pozwolenia na budowę domów od lat 90tych. Wariant 2 nigdy nie istniał więc pobudowałem dom z tego względu. Wariant 1 wskazuje, że będą 2 węzły blisko Pleszewa więc jest to najlepsze dla rozwoju tego miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1685	Wariant 1 jest najbardziej zbliżony do drogi krajowej 11. Uwzględniając pierwsze projekty S11 z lat 90, nie było mowy o wariacie 2 nigdy, a powstał na Państwa planach. Pytam się skąd? Jeśli powstanie wariant 2 zaburzy to ekosystem, który panuje na pobliskich polach i przyległym lesie. Występuje tutaj dużo gatunków ptaków między innymi żuraw, czapla, sikora, dzięcioł średni, bocian biały oraz bocian czarny, kos, drożd śpiewak. Zaburzy też żerowanie saren oraz dzików. Obawiam się też zalewanie terenów pól uprawnych moich, ponieważ efekty są widzialne na S11 w Ostrowie Wlkp. węzeł (nieczytelne). Przecięcie drogi powiatowej Pleszew [...] spowoduje utrudnienie dostania się do kościoła w Sowinie oraz cmentarza oraz brak dostępu do Straży Pożarnej OSP Sowinie Błotne.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1686	Wariant 1 jest najbardziej zbliżony do tego, który był uwzględniony uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego. W wariacie 2 wybudowanie wiaduktów kolejowych będzie miał niekorzystny wpływ na architekturę krajobrazu, wiąże się to z dużym nakładem finansowym, skomplikowanym układem dróg wewnętrznych. Wariant 2 przebiega wzdłuż głównych dróg miejscowości Lubomierz, Taczanów Drugi oraz Sowina Błotna to będzie uciążliwe dla wszystkich mieszkańców.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1687	Przewidziane z przejazdu nad drogami powiatowymi są w nieodpowiednim miejscu co bardzo mocno utrudni dojazd mieszkańców okolicznych wsi w dojeździe do Pleszewa.	Przejazdy drogowe w miejscu skrzyżowania z drogą ekspresową zostaną zaprojektowane w taki sposób, aby zapewnić parametry techniczne zgodne z warunkami technicznymi dla drogi danej klasy technicznej oraz przy założeniu minimalizacji kolizji z istniejącą zabudową.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1688	Wariant 1 jest najbardziej zbliżony do planowanego przebiegu drogi ekspresowej zawartej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew. Skomplikowany układ dróg wewnętrznych oraz przebieg wariantu 2 wzdłuż głównych dróg miejscowości Lubomierz, Taczanów Drugi oraz Sowina Błotna spowoduje uciążliwość wszystkim mieszkańcom. Budowa 2 wiaduktów kolejowych będzie miał niekorzystny wpływ na walory krajobrazowe oraz wiąże się z dużym nakładem finansowym. Wariant 1 omija zabudowy w części od Bógwidze do węzła Górne.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów. Trwają analizy mające na celu inwentaryzację wszelkich kolizji z poszczególnymi wariantami przebiegu drogi ekspresowej. Ponadto trwają prace nad analizą i prognozą ruchu oraz roboty geologiczne dla Studium Geologiczno-Inżynierskiego mającego na celu rozpoznanie warunków gruntowo-wodnych. Trwa analiza rozwiązań technicznych w tym zaplanowanie lokalizacji obiektów inżynierskich, przejść dla zwierząt, miejsc obsługi podróżnych itd. Pozyskane dane posłużą do sporządzenia Analizy wielokryterialnej, która uwzględni zarówno kolizje z budynkami, jak i siedliskami gatunków roślin i zwierząt chronionych przepisami o ochronie przyrody, kolizjami z istotnymi urządzeniami uzbrojenia terenu, uwzględni ilość budynków chronionych akustycznie oraz weźmie pod uwagę powiązanie z siecią dróg, BRD, koszty. Analiza wielokryterialna zestawia aspekty środowiskowo-społeczne, techniczno-ekonomiczne oraz związane z bezpieczeństwem ruchu czy funkcjonalnością / powiązaniem sieci drogowej. Jest to jedno z końcowych opracowań które umożliwi uszeregowanie wariantów przebiegu drogi S11 i wytypowanie najkorzystniejszego do wniosku o DŚU.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1689	Wariant 1 jest najbardziej zbliżoną wersją do wcześniej proponowanej, która latami funkcjonowała mając bardzo duży wpływ na decyzje mieszkańców. Wariant nr 1 jest najbardziej korzystny dla rozwoju miasta Pleszew. Jest wersją najbardziej optymalną w połączeniu z innymi drogami np. drogą nr 12. Wariant nr 2 jest niekorzystny dla mieszkańców południowej części gminy, która ma charakter typowo rolniczy (grunty wysokiej bonitacji). Nigdy wariant nr 2 nie był proponowany jako możliwość przebiegu trasy S11.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1690	Wariant 1 jest najbardziej zbliżony do tego, który uwzględniony był w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew od ponad 30 lat. Wybudowanie dwóch wiaduktów kolejowych w wariacie 2 będzie miało niekorzystny wpływ na architekturę krajobrazu oraz wiąże się z dużym nakładem finansowym. Skomplikowany układ dróg wewnętrznych w wariacie 2. Wariant 2 przebiega równolegle wzdłuż głównych dróg miejscowości Lubomierz, Taczanów Drugi oraz Sowina Błotna co będzie uciążliwe dla wszystkich mieszkańców. W wariacie 2 jest sporo wyburzeń na odcinku Bógwidze Grudzielec.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1691	Wnioskuje o przesunięciu węzła Pleszew Południe w kierunku północnym.	W wariacie społecznym W4, węzeł Pleszew Południe, zostanie przesunięty w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1692	Wnioskuje o przesunięciu węzła Pleszew Południe w kierunku północnym (odsunięcie w kierunku terenów niezabudowanych).		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1693		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1694			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1695			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1696			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1697			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1698			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1699			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1700			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1701			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1702			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1703			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1704			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1705			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1706			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1707			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1708			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1709			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1710			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1711			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1712			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1713			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1714			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1715			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1716			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1717			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1718			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1719			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1720			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1721			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1722			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1723			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1724			Brak jednoznacznego wskazania wariantu.
P1725			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1726			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1727			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1728			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1729			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1730			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1731			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1732			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1733			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1734			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1735			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1736			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1737			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1738			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1739			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1740			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1741			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1742			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1743			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1744			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1745			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1746			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1747			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1748	Wariant nr 1 pozwoli, aby miasto Pleszew dobrze się rozwijało i miało dobrą komunikację.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1749	Uważam, że wariant nr 1 jest dobry dla rozwoju miasta Pleszewa.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1750		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1751			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1752			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1753			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1754			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1755			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1756			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1757	Jestem właścicielem ww. działek. Warianty 1 i 3 naruszają ich granice co powoduje utrudnienia w ich użytkowaniu rolniczym.	Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1758		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1759			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1760			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1 oraz Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1761			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1762			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1763			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1764			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1765			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1766			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1767			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1768			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1769			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1770			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1771			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1772			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1773			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1774			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1775			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1776			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1777			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1778			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
			Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1779			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1780	Najlepszy dla rozwoju miasta.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1781	Wariant 1 jest najkorzystniejszy dla rozwoju miasta Pleszew.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1782	Wariant 1 jest dla mieszkańców Taczanowa najlepszy. Nie koliduje z zabudową i gospodarstwami rolnymi oraz już istniejącymi drogami.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1783			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1784		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1785			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1786	Wariant 2 i 3 to 2 wiadukty kolejowe i niepotrzebne koszty. Wariant 1 zbliżony do istniejących studium od lat 80tych.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1787		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1788			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1789			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1790			Sprzeciwiam się Wariantowi 2. Jestem za Wariantem 1.
P1791			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1792			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1793			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1794	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na 2 części, prowadzą do wyburzeń i obniżają znacząco wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innej miejscu niż miejsce zamieszkania co utrudni nam dojazd do niej. Szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że wszyscy jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.	W wariantcie społecznym W4, węzeł Pleszew Południe, zostanie przesunięty w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciślona za pośrednictwem jezdni dodatkowych.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1795	Wnoszę o przesunięcie Węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 tak, żeby węzeł i planowany łącznik do DK12 jak najmniej ingerował w istniejącą zabudowę. Wariant 1 i 3 są dla mnie niedopuszczalne, ponieważ dzielą miejscowość Ludwina na 2 części, prowadzą do wyburzeń i obniżają znacząco wartość gruntów oraz nieruchomości w tym regionie. W tych wariantach droga została poprowadzona przez najprężniej rozwijającą się część miejscowości gdzie powstają nowe domy. Wielu z nas ma na Ludwinie ziemię rolną w innej miejscu niż miejsce zamieszkania co utrudni nam dojazd do niej. Szczególnie wariant 1 lokalizuje 3 drogi (ekspresową, powiatową i techniczną) w centrum miejscowości Ludwina co sprawi, że wszyscy jej mieszkańcy będą doświadczać hałasu, zanieczyszczenia powietrza i niedogodności komunikacyjnych.	Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) wydana przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1796		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1797			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1798			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1799			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1800			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1801			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1802			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1803			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1804			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1805	Wariant 1 spowoduje w Pn.-Zach. obszarze gminy Pleszew oraz w gminach sąsiadujących zniszczenie połaci lasów o znacznej na tym terenie wielkości (tereny te są i tak bardzo ubogie w lasy). Warianty 2 i 3 w mniejszym stopniu ingerują w potrzebne w tym rejonie środowisko leśne. Droga wg wariantu 1 przebiega dużo bliżej miasta Pleszewa od strony zachodniej co przysporzy związanych z nią niedogodności znacznie większej liczbie mieszkańców niż warianty 2 i 3, bardziej omijające miasto od str. zachodniej. Lokalizacja węzła Pleszew Południe pozwala na lepsze pod względem uciążliwości dla mieszkańców, połączenie drogi S11 z drogą DK12  kierunku Kalisza. Węzeł Pleszew Północ nie wniesie wiele korzyści dla ruchu (zlokalizowany o niecałe 5km od węzła Pleszew Pd), a spowoduje iż ruch z kierunku Kalisza w dalszym ciągu będzie przecinał centrum miasta, nawet jeżeli poprawione zostanie połączenie DK12 z S11  dalej od centrum  od str. Pd.-Wsch. Pleszew (działania takie są już przez Pleszew podejmowane).		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1806	Wariant 1 spowoduje w Pn.-Zach. obszarze gminy Pleszew oraz w gminach sąsiadujących zniszczenie połaci lasów o znacznej na tym terenie wielkości (tereny te są i tak bardzo ubogie w lasy). Warianty 2 i 3 w mniejszym stopniu ingerują w potrzebne w tym rejonie środowisko leśne. Droga wg wariantu 1 przebiega dużo bliżej miasta Pleszewa od strony zachodniej co przysporzy związanych z nią niedogodności znacznie większej liczbie mieszkańców niż warianty 2 i 3, bardziej omijające miasto od str. zachodniej. Lokalizacja węzła Pleszew Południe pozwala na lepsze pod względem uciążliwości dla mieszkańców, połączenie drogi S11 z drogą DK12  kierunku Kalisza. Węzeł Pleszew Północ nie wniesie wiele korzyści dla ruchu (zlokalizowany o niecałe 5km od węzła Pleszew Pd), a spowoduje iż ruch z kierunku Kalisza w dalszym ciągu będzie przecinał centrum miasta, nawet jeżeli poprawione zostanie połączenie DK12 z S11  dalej od centrum  od str. Pd.-Wsch. Pleszewa (działania takie są już przez Pleszew podejmowane).	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów. Trwają analizy mające na celu inwentaryzację wszelkich kolizji z poszczególnymi wariantami przebiegu drogi ekspresowej. Ponadto trwają prace nad analizą i prognozą ruchu oraz  roboty geologiczne dla Studium Geologiczno-Inżynierskiego mającego na celu rozpoznanie warunków gruntowo-wodnych. Trwa analiza rozwiązań technicznych w tym zaplanowanie lokalizacji obiektów inżynierskich, przejść dla zwierząt, miejsc obsługi podróżnych itd. Pozyskane dane posłużą do sporządzenia Analizy wielokryterialnej, która uwzględni zarówno kolizje z budynkami, jak i siedliskami gatunków roślin i zwierząt chronionych przepisami o ochronie przyrody, kolizjami z istotnymi urządzeniami uzbrojenia terenu, uwzględni  ilość budynków chronionych akustycznie oraz weźmie pod uwagę powiązanie z siecią dróg, BRD, koszty.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1807	Wariant 1 spowoduje w Pn.-Zach. obszarze gminy Pleszew oraz w gminach sąsiadujących zniszczenie połaci lasów o znacznej na tym terenie wielkości (tereny te są i tak bardzo ubogie w lasy). Warianty 2 i 3 w mniejszym stopniu ingerują w potrzebne w tym rejonie środowisko leśne. Droga wg wariantu 1 przebiega dużo bliżej miasta Pleszewa od strony zachodniej co przysporzy związanych z nią niedogodności znacznie większej liczbie mieszkańców niż warianty 2 i 3, bardziej omijające miasto od str. zachodniej. Lokalizacja węzła Pleszew Południe pozwala na lepsze pod względem uciążliwości dla mieszkańców, połączenie drogi S11 z drogą DK12  kierunku Kalisza. Węzeł Pleszew Północ nie wniesie wiele korzyści dla ruchu (zlokalizowany o niecałe 5km od węzła Pleszew Pd), a spowoduje iż ruch z kierunku Kalisza w dalszym ciągu będzie przecinał centrum miasta, nawet jeżeli poprawione zostanie połączenie DK12 z S11  dalej od centrum  od str. Pd.-Wsch. Pleszew (działania takie są już przez Pleszew podejmowane).	Analiza wielokryterialna zestawia aspekty środowiskowo-społeczne, techniczno-ekonomiczne  oraz związane z bezpieczeństwem ruchu czy funkcjonalnością / powiązaniem sieci drogowej. Jest to jedno z końcowych opracowań które umożliwi uszeregowanie wariantów przebiegu drogi S11 i wytypowanie najkorzystniejszego do wniosku o DŚU. Lokalizacja węzła  Pleszew Północ zostanie skorygowana w taki sposób, aby węzeł w możliwie najmniejszym stopniu ingerował w zabudowę, niemniej nie ma możliwości z rezygnacji z tego węzła gdyż zapewnia on powiązanie drogi ekspresowej z droga krajową DK11 co jest zgodnie z warunkami technicznymi. Zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 -  w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 -  w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 -  w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 -  w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe	Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1808	Wariant 1 spowoduje w Pn.-Zach. obszarze gminy Pleszew oraz w gminach sąsiadujących zniszczenie połaci lasów o znacznej na tym terenie wielkości (tereny te są i tak bardzo ubogie w lasy). Warianty 2 i 3 w mniejszym stopniu ingerują w potrzebne w tym rejonie środowisko leśne. Droga wg wariantu 1 przebiega dużo bliżej miasta Pleszewa od strony zachodniej co przysporzy związanych z nią niedogodności znacznie większej liczbie mieszkańców niż warianty 2 i 3, bardziej omijające miasto od str. zachodniej. Lokalizacja węzła Pleszew Południe pozwala na lepsze pod względem uciążliwości dla mieszkańców, połączenie drogi S11 z drogą DK12  kierunku Kalisza. Węzeł Pleszew Północ nie wniesie wiele korzyści dla ruchu (zlokalizowany o niecałe 5km od węzła Pleszew Pd), a spowoduje iż ruch z kierunku Kalisza w dalszym ciągu będzie przecinał centrum miasta, nawet jeżeli poprawione zostanie połączenie DK12 z S11  dalej od centrum  od str. Pd.-Wsch. Pleszew (działania takie są już przez Pleszew podejmowane).		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
P1809	Wariant 1 spowoduje w Pn.-Zach. obszarze gminy Pleszew oraz w gminach sąsiadujących zniszczenie połaci lasów o znacznej na tym terenie wielkości (tereny te są i tak bardzo ubogie w lasy). Warianty 2 i 3 w mniejszym stopniu ingerują w potrzebne w tym rejonie środowisko leśne. Droga wg wariantu 1 przebiega dużo bliżej miasta Pleszewa od strony zachodniej co przysporzy związanych z nią niedogodności znacznie większej liczbie mieszkańców niż warianty 2 i 3, bardziej omijające miasto od str. zachodniej. Lokalizacja węzła Pleszew Południe pozwala na lepsze pod względem uciążliwości dla mieszkańców, połączenie drogi S11 z drogą DK12 kierunek Kalisza. Węzeł Pleszew Północ nie wniesie wiele korzyści dla ruchu (zlokalizowany o niecałe 5km od węzła Pleszew Pd), a spowoduje iż ruch z kierunku Kalisza w dalszym ciągu będzie przecinał centrum miasta, nawet jeżeli poprawione zostanie połączenie DK12 z S11 dalej od centrum od str. Pd.-Wsch. Pleszew (działania takie są już przez Pleszew podejmowane).		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1810	Wariant 1 spowoduje w Pn.-Zach. obszarze gminy Pleszew oraz w gminach sąsiadujących zniszczenie połaci lasów o znacznej na tym terenie wielkości (tereny te są i tak bardzo ubogie w lasy). Warianty 2 i 3 w mniejszym stopniu ingerują w potrzebne w tym rejonie środowisko leśne. Droga wg wariantu 1 przebiega dużo bliżej miasta Pleszewa od strony zachodniej co przysporzy związanych z nią niedogodności znacznie większej liczbie mieszkańców niż warianty 2 i 3, bardziej omijające miasto od str. zachodniej. Lokalizacja węzła Pleszew Południe pozwala na lepsze pod względem uciążliwości dla mieszkańców, połączenie drogi S11 z drogą DK12 kierunek Kalisza. Węzeł Pleszew Północ nie wniesie wiele korzyści dla ruchu (zlokalizowany o niecałe 5km od węzła Pleszew Pd), a spowoduje iż ruch z kierunku Kalisza w dalszym ciągu będzie przecinał centrum miasta, nawet jeżeli poprawione zostanie połączenie DK12 z S11 dalej od centrum od str. Pd.-Wsch. Pleszew (działania takie są już przez Pleszew podejmowane).		Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1811		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1812			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1813			Sprzeciwiam się Wariantowi 1. Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3.
P1814			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1815			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1816			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1817	Wspólnie z żoną jestem właścicielem działek w m. Sośnica i m. Suchorzew (dz. nr 15/10, 15/7, 15/8, 15/2 obręb Sośnica dz. nr 18/2 obręb Suchorzew). Działki te znajdują się w korytarzu nowoprojektowanej drogi S11 (wariant 2 i 3). Obecny projekt drogi S11 przebiega bardzo blisko mojego domu, który jest elementem gospodarstwa rolnego, otoczonego moimi ziemiami uprawnymi. Gospodarstwo to dzięki pracy wielu pokoleń mojej rodziny nabrało obecnego kształtu. Byłem wspólnie z żoną bardzo zdziwiony proponowanym projektem drogi S11, gdyż niegdyś nie słyszałem, aby поблизу mojego domu miała być budowana ww. droga, od wielu lat mówiło się tylko o wariacie nr 1 (w obecnym bądź trochę innym kształcie), dlatego cały czas inwestowałem wspólnie z żoną w gospodarstwie m. in. dokupując ziemię uprawną, czy remontując budynki gospodarcze. proponowany	1. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko (ROOŚ), a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU), wydana przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (RDOŚ), nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska. 2. Raport ROOŚ, ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne i uwzględnia m.in. kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu dla których zajdzie konieczność zastosowania ochrony akustyczne czy zajętość gruntów ornych z uwzględnieniem ich klasy bonitacyjnej.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
	przebieg drogi S11 (wariant 2 i 3), degraduje całokształt naszego gospodarstwa, gdyż dzieli ziemię uprawną na mniejsze działki, co spowoduje m.in. zwiększenie kosztów produkcji rolnej oraz zaniżenie jej wartości. Budowa projektowanej ww. drogi, spowoduje również degradację drenaży pól pozostałych do uprawy, co będzie powodować zalewanie i niszczenie upraw oraz spadek produkcji. Jednocześnie chciałbym dodać iż bliskość projektowanej drogi S11, będzie mieć wpływ na to, iż budynek mieszkalny oraz przebywający w nim ludzie będą narażeni na drgania przenoszone na budynek przez podłoże, będące wynikiem oddziaływania ruchu komunikacyjnego, które mogą wpływać destrukcyjnie na konstrukcję budynku i być uciążliwe dla przebywających w nim ludzi (nasz budynek mieszkalny przeszedł kapitalny remont w 2017 r.). Budowa ww. drogi spowoduje również, iż wartości pozostałych działek i nieruchomości położonych w sąsiedztwie spadnie.	3. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. 4. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zostanie uciążlona za pośrednictwem jezdni dodatkowych .	
P1818	Wspólnie z żoną jestem właścicielem działek w m. Sośnica i m. Suchorzew (dz. nr 15/10, 15/7, 15/8, 15/2 obręb Sośnica dz. nr 18/2 obręb Suchorzew). Działki te znajdują się w korytarzu nowoprojektowanej drogi S11 (wariant 2 i 3). Obecny projekt drogi S11 przebiega bardzo blisko mojego domu, który jest elementem gospodarstwa rolnego, otoczonego moimi ziemiami użytkowymi. Gospodarstwo to dzięki pracy wielu pokoleń mojej rodziny nabrało obecnego kształtu. Byłem wspólnie z żoną bardzo zdziwiony proponowanym projektem drogi S11, gdyż nigdy nie słyszałem, aby поблизу mojego domu miała być budowana ww. droga, od wielu lat mówiło się tylko o wariantach nr 1 (w obecnym bądź trochę innym kształcie), dlatego cały czas inwestowałem wspólnie z żoną w gospodarstwie m.in. dokupując ziemię uprawną, czy remontując budynki gospodarcze. proponowany przebieg drogi S11 (wariant 2 i 3), degraduje całokształt naszego gospodarstwa, gdyż dzieli ziemię uprawną na mniejsze działki, co spowoduje m.in. zwiększenie kosztów produkcji rolnej oraz zaniżenie jej wartości. Budowa projektowanej ww drogi, spowoduje również degradację drenaży pól pozostałych do uprawy, co będzie powodować zalewanie i niszczenie upraw oraz spadek produkcji. Jednocześnie chciałbym dodać iż bliskość projektowanej drogi S11, będzie mieć wpływ na to, iż budynek mieszkalny oraz przebywający w nim ludzie będą narażeni na drgania przenoszone na budynek przez podłoże, będące wynikiem oddziaływania ruchu komunikacyjnego, które mogą wpływać destrukcyjnie na konstrukcję budynku i być uciążliwe dla przebywających w nim ludzi (nasz budynek mieszkalny przeszedł kapitalny remont w 2017 r.). Budowa ww. drogi spowoduje również, iż wartości pozostałych działek i nieruchomości położonych w sąsiedztwie spadnie.		Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 1.
P1819		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1820			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1821			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1822			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1823			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1824	Uwzględnienie zjazdu z S11 oraz wjazdu na S11 z miejscowości Dobrzyca.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1825	Budowa węzła, który ułatwiłby dojazd do przyszłej "eski" z miejscowości Dobrzyca.	W wariantach społecznych W4 zaproponowany zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
GMINA PLESZEW			
		być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.	Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1826		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1827			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1828			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P1829			Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P_PET01	Protestujący budują dom na działce leżącej w planowanych korytarzach wariantu 1 i 3. Budowa S11 w ww. wariantach pozbawi ich możliwości dogodnego zamieszkania. Ponadto wyrażono sprzeciw w stosunku do fragmentacji m. Ludwina przez S11.	Wskazano wariant preferowany wraz z opinią na temat procedowanych wariantów, bez zgłoszenia dodatkowych postulatów.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3. Jestem za Wariantem 2.
P_PET02	Stowarzyszenie, popierane przez mieszkańców i sołtysów okolicznych miejscowości, podtrzymuje wniosek o przesunięcie węzła "Pleszew Południe" (jak na załączonym do petycji planie). Węzeł może się znaleźć na gruntach Skarbu Państwa i zminimalizuje konieczność wyburzeń. Wniosek do rozważenia w odniesieniu do każdego z wariantów S11.	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.	Brak wskazania wariantu.

2.6 GMINY RASZKÓW I OSTRÓW WIELKOPOLSKI

Tabela 5 Zestawienie wniosków i postulatów wraz z ich analizą i rozpatrzeniem – Gminy: Raszków i Ostrów Wielkopolski

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
OR1001	Mniejsza ingerencja w zabudowania, dużo mniej lasu do wycięcia.	Minimalizacja wyburzeń oraz wycinki lasów, są jednymi z przesłanek którymi kieruje się Projektant projektując przebieg drogi ekspresowej zgodnie z wytycznymi warunków technicznych dla drogi klasy S.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2.
OR1002		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1003			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
OR1004			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1005			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1006	.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1007	Wariant 1 najmniej utrudni dojazd do Ostrowa Wlkp. oraz do pobliskiej szkoły.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1008	Ankietowany nie zgadza się na przeniesienie drogi 5292P z powodu przecięcia działek, a co za tym idzie, pozbawienia ich użyteczności. Proponuje by usytuować ją równolegle do S11.	Droga powiatowa zostanie zaprojektowana równolegle do drogi S11 w sposób minimalizujący ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu przyległego.	Jestem za Wariantem 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2.
OR1009	Wariant 1 jest zbędny istnieje już droga łącząca P5292 i P5298. Jedynie wymaga poszerzenia. Ankietowana proponuje zawarcia w projekcie ścieżek rowerowych i chodników.	W sytuacji kolizji z ciągami pieszo-rowerowymi, zostaną one odtworzone.	Jestem za Wariantem 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2.
OR1010	Propozycja ankietowanego w załączeniu do ankiety na mapie.	Poprowadzenie wariantu we wnioskowany sposób powoduje przybliżenie się do zabudowań w Nowej Wsi. Obecnie krawędź drogi ekspresowej znajduje się ok 450 m od granicy działek. Postulat niezasadny.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1011		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1.
OR1012			Jestem za Wariantem 1.
OR1013			Jestem za Wariantem 1.
OR1014			Jestem za Wariantem 1.
OR1015			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1016			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
OR1017	Ankietowany proponuje zrobienie przejazdu na S11 w Sobótce dla maszyn rolniczych. Uważa, że droga krajowa 11 z węzłem Górno byłaby uciążliwa i czasochłonna wydłużyłaby drogę do działek.	Zaprojektowano wiadukt drogowy na drodze powiatowej DP 5295P w Sobótce i dojazd do Borowca będzie odbywał się poprzez ten wiadukt.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.
OR1018		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1019		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1.
OR1020	Ankietowany zwraca uwagę na konieczną budowę ciągu pieszo rowerowego pod lub nad drogą S11, oraz na potrzebę przejazdu dla maszyn rolniczych w ciągu drogi DK11.	Zostanie zaprojektowany wiadukt drogowy na przecięciu z drogą S11 a drogą Sobótka-Grudzielec. Zostanie zaprojektowany przejazd gospodarczy w ciągu drogi DK11 na skrzyżowaniu z drogą S11. W sytuacji kolizji drogi ekspresowej z ciągami pieszo-rowerowymi zostaną one przebudowane i uciąglone w ramach realizacji drogi ekspresowej.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.
OR1021		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1022	Ankietowany zwraca uwagę na konieczną budowę ciągu pieszo rowerowego pod lub nad drogą S11, oraz na potrzebę przejazdu dla maszyn rolniczych w ciągu drogi DK11.	Zostanie zaprojektowany wiadukt drogowy na przecięciu z drogą S11 a drogą Sobótka-Grudzielec. Zostanie zaprojektowany przejazd gospodarczy w ciągu drogi DK11 na skrzyżowaniu z drogą S11. W sytuacji kolizji drogi ekspresowej z ciągami pieszo-rowerowymi zostaną one przebudowane i uciąglone w ramach realizacji drogi ekspresowej.	Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1023	Ankietowany zwraca uwagę na konieczną budowę ciągu pieszo rowerowego pod lub nad drogą S11, oraz na potrzebę przejazdu dla maszyn rolniczych w ciągu drogi DK11.		Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1024	Konieczność przejazdu dla maszyn rolniczych.		Jestem za Wariantem 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2.
OR1025		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 2.
OR1026			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1027			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1028	Sugestia zrobienia węzła 2 km wcześniej dla szybszego dojazdu straży pożarnej.	Postulat nie dość precyzyjny, brak możliwości dokładnej analizy wniosku.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
			Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1029		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1030			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1031			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1032			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1033	Ankietowany zwraca uwagę na potrzebę dojazdu do pól dla maszyn rolniczych.	Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych, uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1034	Konieczność przejazdu dla maszyn rolniczych na drodze 470/1 Sobótka - Borowiec.	Zostanie zaprojektowany wiadukt drogowy na drodze powiatowej DP 5295P w Sobótce i dojazd do Borowca będzie odbywał się poprzez ten wiadukt. Zostanie zaprojektowany przejazd gospodarczy w ciągu drogi DK11 na skrzyżowaniu z drogą S11.	Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1035		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1036	Ankietowany wnioskuję o umieszczenie paneli dźwiękochłonnych pomiędzy działką a drogą nr 11, a w przyszłości S11. Ankietowany zwraca uwagę na bliskość drogi względem działki, a także na zwiększający się ruch.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STeŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1037	Wybierając wariant 1 konieczne panele dźwiękochłonne.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1038	Warianty 1 i 3 zaingerują w charakter pola i dojazdu do niego.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
			Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1039			Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1040	Potrzeba drogi 470/1 dla maszyn rolniczych w Sobótce.		Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1041	Potrzeba drogi 470/1 dla maszyn rolniczych w Sobótce.		Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1042	W wariantie 1 potrzeba przepustu pieszo rowerowego od restauracji Klara w kierunku Sobótki. Ankietowana zwraca uwagę również na potrzebę przejazdu dla maszyn rolniczych. Rozwiązaniem w oczach petentki jest pozostawienie dotychczasowej drogi DK11, a puszczenie nowej wiaduktem.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1043	Potrzeba drogi 470/1 dla maszyn rolniczych w Sobótce.	Zostanie zaprojektowany wiadukt drogowy na drodze powiatowej DP 5295P w Sobótce i dojazd do Borowca będzie odbywał się poprzez ten wiadukt. Zostanie zaprojektowany przejazd gospodarczy w ciągu drogi DK11 na skrzyżowaniu z drogą S11.	Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1044	Konieczność przepustu pieszo rowerowego od restauracji Klara w kierunku Sobótki.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1045	Potrzeba wiaduktu na drodze 470/1 dla maszyn rolniczych.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1046	Potrzeba wiaduktu na drodze 470/1 dla maszyn rolniczych.		Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1047	Wariant 1 zaingeruje w gospodarstwo ankietowanego. Jednakże przy wyborze tej opcji ankietowany proponuje przesunięcie drogi na wschód od stawu w stronę Sobótki.	Nie ma możliwości przesunięcia drogi S11 na wschód w każdym wariantie. Przesunięcie drogi na wschód powoduje kolizje oraz zbliżenie się do istniejących zabudowań m. Nowej Wsi i Borucin, w związku z czym postulat został odrzucony.	Jestem za Wariantem 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.
OR1048	Wariant 1 przedzieliłby działki na pół, co będzie dużym utrudnieniem przy sprzedaży i uniemożliwi spłacenie kredytów inwestycyjnych. Petent proponuje przesunięcie na wschód jeśli będzie wybrana opcja 1.		Jestem za Wariantem 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.
OR1049	Wariant 1 nie ingeruje w zabudowania.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1.
OR1050	Ankietowana nie zgadza się na wariant 1 teren nie posiadał zagospodarowania podczas zakupu działki. Wnioskuje o przesunięcie drogi w prawą stronę w kierunku wsi Gutów.	Przesunięcie wariantu w kierunku wsi Gutów będzie w kolizji z innymi zabudowaniami oraz będzie powodował podziały innych działek. Postulat odrzucono.	Sprzeciwiam się Wariantowi 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
OR1051	Wariant 2 spowoduje nadmierny hałas oraz zanieczyszczenie powietrza. Negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 3. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz.87) (z wyłączeniem terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny). W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 4. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2.
OR1052	Wariant 1 naruszy zwarty obszar rolny, utrudniony będzie dojazd do pól.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.
OR1053	Wariant 1 naruszy zwarty obszar rolny, utrudniony będzie dojazd do pól.		Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.
OR1054	Wariant 1 najmniej uciążliwy.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1056			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1057			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1058			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1059			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
OR1060			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1061			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1062			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1063			Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1064			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.
OR1065			Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.
OR1066			Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1067	Przy wyborze wariantu 1 ankietowany wnioskuję o wykup działki 159/6 ze względu na zbyt bliskie sąsiedztwo z drogą S11.	Zasadność wykupu zostanie poddana analizie na późniejszych etapach projektowych. Inwestor zastrzega sobie wykup tylko takiej powierzchni działek jaka jest niezbędna do realizacji inwestycji. W ramach procedury wykupu można zgłaszać roszczenia odnośnie wykupu tzw. resztówek i każdy przypadek będzie analizowany przez Zamawiającego indywidualnie.	Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3.
OR1068	W przypadku wyboru opcji 1 prosba o wzięcie pod uwagę wykupu działki.		Jestem za Wariantem 2 i 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.
OR1069		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 2 i 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.
OR1070			Jestem za Wariantem 2 i 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.
OR1071			Jestem za Wariantem 2 i 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
OR1072			Jestem za Wariantem 2 i 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.
OR1073	Utrudnienie w funkcjonowaniu gospodarstwa.	Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 i 3.
OR1074	Utrudnienie w funkcjonowaniu gospodarstwa przez ich podzielenie w przypadku 1 wariantu.		Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1075	W przypadku wyboru 1 petenci proszą o wykup działki.	Zasadność wykupu zostanie poddana analizie na późniejszych etapach projektowych. Inwestor zastrzega sobie wykup tylko takiej powierzchni działek jaka jest niezbędna do realizacji inwestycji. W ramach procedury wykupu można zgłaszać roszczenia odnośnie wykupu tzw. resztówek i każdy przypadek będzie analizowany przez Zamawiającego indywidualnie.	Jestem za Wariantem 2 oraz Wariantem 3. Sprzeciwiam się Wariantowi 1.
OR1076	Wariant 1 ingeruje w gospodarstwo przecina je na pół i uniemożliwia dojazd do drugiej części gruntów.	Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Jestem za Wariantem 2. Sprzeciwiam się Wariantowi 1 oraz Wariantowi 3.
OR1077		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1078			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1079			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1080			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1081			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1082			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1083			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1084	Wariant 1 najkorzystniejszy, ponieważ przebiega przez najmniej zasiedlony i zalesiony teren. Pozostałe warianty spowodują ogromne utrudnienia.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
OR1085			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1086	Wariant 1 jedynym słusznym wyborem, ponieważ nie rozbija spójności Biniewa i ogranicza wycinkę lasu.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1087			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1088			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1089			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1090			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1091			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1092			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1093			Jestem za Wariantem 1.
OR1094			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1095			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1096	Wariant 1 jest najmniej inwazyjny.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1097			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1098			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1099			Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1100			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1101			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1102			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1103			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1104	Jestem za wariantem 1 bo: 1) jest to dojazd do pracy; 2) droga obecna umożliwia dojazd do szpitala powiatowego lub dojazd karetki pogotowia; 3) przy wariacie 2 lub 3 zamknięcie mieszkańców Górenka pomiędzy linią kolejową Ostrów - Poznań i drogą 511; 4) droga gminna umożliwia dojazd do kościoła i cmentarza parafialnego.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1105	Jestem za wariantem 1 bo: 1) jest to dojazd do pracy; 2) droga obecna umożliwia dojazd do szpitala powiatowego lub dojazd karetki pogotowia; 3) przy wariacie 2 lub 3 zamknięcie mieszkańców Górenka pomiędzy linią kolejową Ostrów Poznań i drogą 511; 4) droga gminna umożliwia dojazd do kościoła i cmentarza parafialnego.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1106	Wariant 1 najszybszy i najprostszy.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1107			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1108			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1109			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1110			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1111			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1112			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
OR1113			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1114			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1115			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1116			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1117			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1118			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1119			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1120			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1121			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1122			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1123	Wariant 1 to najszybsza droga do szpitala w Ostrowie Wlkp. Warianty 2 i 3 ograniczają dojazd zarówno do szpitala (torami kolejowymi), kościoła, cmentarza w Ostrowie Wielkopolskim.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1124			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1125			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1126			Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1127			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1128			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1129			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1130			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1131	Przy wyborze wariantów 2 oraz 3 ankietowana wnioskuję o wykup działki załączona na mapce.	Zasadność wykupu zostanie poddana analizie na późniejszych etapach projektowych. Inwestor zastrzega sobie wykup tylko takiej powierzchni działek jaka jest niezbędna do realizacji inwestycji. W ramach procedury wykupu można zgłaszać roszczenia odnośnie wykupu tzw. resztówek i każdy przypadek będzie analizowany przez Zamawiającego indywidualnie.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1132		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1133			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1134			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1135			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1136			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1138			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1139			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1140			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1141			Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
			Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1142			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1143			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1144			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1145			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1146			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1147			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1148			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1149			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1150			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1151			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1152	Ankietowana jest użytkownikiem działki, nie właścicielką. Uważa, że wariant 1 jest korzystny dla mieszkańców i ochrony środowiska.	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
		przez RDOŚ nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.	
OR1153		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1154			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1155			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1156			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1157			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1158			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1159			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1160			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1161			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1162			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1163	Wariant 1 najlepszy i najtańszy w ocenie ankietowanego dla wsi Szczury. Warianty 2 i 3 nie wchodzą w grę likwidują dom petenta.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1164	Wariant 1 jest najkorzystniejszy dla wsi Szczury, natomiast 2 i 3 dewastują ją.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1165	Wariant 1 najlepszy dla wsi Szczury. Warianty 2 i 3 ingerują, co więcej, likwidują siedziska ankietowanego.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
OR1166	Wariant 1 najkorzystniejszy dla wsi Szczury. Warianty 2 i 3 przecinają pole ankietowanego.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1167	Wariant 1 najmniej ingeruje w zabudowę.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1168			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1169			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1170			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1171			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1172			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1173			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1174			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1175			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1176			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1177			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1178			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1179			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
OR1180			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1181			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1182	Działka załączona na mapie. Ankietowany wniosku o wykup działki przy wyborze 2 lub 3 wariantu.	Zasadność wykupu zostanie poddana analizie na późniejszych etapach projektowych. Inwestor zastrzega sobie wykup tylko takiej powierzchni działek jaka jest niezbędna do realizacji inwestycji. W ramach procedury wykupu można zgłaszać roszczenia odnośnie wykupu tzw. resztówek i każdy przypadek będzie analizowany przez Zamawiającego indywidualnie.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1183		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1184			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1185	Utrudnienia komunikacyjne.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1186	Utrudnienia komunikacyjne.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1187			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1188	Wariant 1 zakłada przecięcie działek rolnych i powoduje ograniczenia dojazdu do pól, kościoła i w kierunku Raszkowa.	Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1189	Wariant 1 zakłada przecięcie działek rolnych i powoduje ograniczenia dojazdu do pól, kościoła i w kierunku Raszkowa.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1190	Wariant 1 zakłada przecięcie działek rolnych i powoduje ograniczenia dojazdu do pól, kościoła i w kierunku Raszkowa.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1191		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1192			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1193			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
OR1194	Ankietowana uważa, że projektowana droga powiatowa Będzieszyn - Szczury powinna przebiegać obok S11 i łączyć wieś poprzez wiadukt. Ułatwi to dojazd do szkół, kościoła i pracy. Alternatywą może być droga gminna w kierunku Lewkowa i Ostrowa.	Droga powiatowa zostanie zaprojektowana równolegle do drogi S11 w sposób minimalizujący ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu przyległego.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1195	Wariant 1 znacznie dzieli działki i wpływa na ograniczenia komunikacyjne.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1196	Wariant 1 znacznie dzieli działki i wpływa na ograniczenia komunikacyjne.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1197	Wariant 1 znacznie dzieli działki i wpływa na ograniczenia komunikacyjne.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1198	Wariant 1 znacznie dzieli działki i wpływa na ograniczenia komunikacyjne.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1199	Właściciel Motelu KLARA domaga się zapewnienia drogi dojazdowej do obiektu o odpowiedniej nośności nawierzchni, promieniu skrzyżowania, szerokości pasa ruchu w celu wymijania się pojazdów, przegania autokarów.	Zostanie zapewniony dostęp motelu do drogi publicznej w taki sposób, aby obiekt nie stracił swojej funkcjonalności.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1200	Jest za wariantem 1 głównie z powodu węzła w Sobótce co wpłynie na rozwój okolicznych miejscowości. Wariant 2 przewiduje drogę zbyt blisko posesji.	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1201	Jest za wariantem 1 głównie z powodu węzła w Sobótce co wpłynie na rozwój okolicznych miejscowości. Wariant 2 przewiduje drogę zbyt blisko posesji.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1202	Potrzeba szybkiego włączenie się do ruchu na S11 dla mieszkańców Grudzielca i pobliskich miejscowości.	W ramach budowy drogi S11 w rejonie m. Pleszew zostały zaprojektowane węzły drogowe: Węzeł Pleszew Północ (W 1), Węzeł Kotlin (W2, W3), Węzeł Pleszew Południe (W1, W2, W3) . Odległość pomiędzy dwoma węzłami to niespełna 9 km, co jest optymalną odległością. W wariantie społecznym zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2.
OR1203	Potrzeba szybkiego włączenie się do ruchu na S11 dla mieszkańców Grudzielca i pobliskich miejscowości.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2.
OR1204	Potrzeba szybkiego włączenie się do ruchu na S11 dla mieszkańców Grudzielca i pobliskich miejscowości.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2.
OR1205	Potrzeba szybkiego włączenie się do ruchu na S11 dla mieszkańców Grudzielca i pobliskich miejscowości.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2.
OR1206	Potrzeba szybkiego włączenie się do ruchu na S11 dla mieszkańców Grudzielca i pobliskich miejscowości.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2.
OR1207	Potrzeba szybkiego włączenie się do ruchu na S11 dla mieszkańców Grudzielca i pobliskich miejscowości.		Jestem za Wariantem 1.

L.p.	Skrócony opis wniosku	Analiza i rozpatrzenie wniosku	Wybór wariantu
			Sprzeciwiam się Wariantowi 2.
OR1208	Potrzeba szybkiego włączenie się do ruchu na S11 dla mieszkańców Grudzielca i pobliskich miejscowości.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2.
OR1209	Potrzeba szybkiego włączenie się do ruchu na S11 dla mieszkańców Grudzielca i pobliskich miejscowości.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2.
OR1210			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1211			Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1212		Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1213	Wariant 2 przebiega przez posesję ankietowanego. Wariant 1 umożliwia wjazd na drogę S11 za sprawą węzła w Górznie.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1214	Wariant 2 przebiega przez posesję ankietowanego. Wariant 1 umożliwia wjazd na drogę S11 za sprawą węzła w Górznie.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1215	Przeciwny przebudowie drogi nr 5292P przebiega przez działki. Zwraca uwagę na drogę gminną z Będzieszyna do Słaborowic tańsze i mniej konfliktowe rozwiązanie.		Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1216	Nie zgadza się z propozycją przeniesienia drogi 5292P w proponowany sposób przecina zbyt wiele działek. Proponuje by droga szła równolegle do S11.	Droga powiatowa zostanie zaprojektowana równolegle do drogi S11 w sposób minimalizujący ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu przyległego. Droga gminna do Słaborowic znajduje się w odległości ok. 800 m od projektowanego przebiegu drogi S11 i nie rozwiązuje kwestii przebudowy drogi powiatowej DP 5292P w celu zapewnienia jej ciągłości oraz przejazdu przez drogę S11.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR1217	Ankietowana powtarza się pod nr 1009. Wariant 1 jest zbędny istnieje już droga łącząca P5292 i P5298. Jedynie wymaga poszerzenia. Petentka proponuje zawarcia w projekcie ścieżek rowerowych i chodników.	W sytuacji kolizji z ciągami pieszo-rowerowymi, zostaną one odtworzone.	Jestem za Wariantem 1. Sprzeciwiam się Wariantowi 2 i 3.
OR_PET01	Warianty przedstawione do konsultacji w 2019 r. odbiegają od tych konsultowanych w 2018, co budzi sprzeciw i jest powodem protestu. W konsultacjach 2018 r. zaaprobowano wariant A. Autorzy petycji nie zgadzają się na przejście S11 przez Gminę Raszków ale szczególnie zdecydowany sprzeciw budzą warianty II i III z powodu przebiegu przez m. Grudzielec (zbyt blisko zabudowy mieszk., sakralnej i szkoły). Wnosi się o przebieg w nawiązaniu do wariantu A (obecnie I), jak najdalej od m. Grudzielec	Wskazano preferencję dla wariantu bez zgłoszenia dodatkowych wniosków.	Sprzeciwiam się Wariantowi 2 oraz Wariantowi 3.

3. ZESTAWIENIE I ANALIZA GŁÓWNYCH POSTULATÓW

Zestawienie wniosków, opinii i protestów, dokonane w Rozdz. 2, prowadzi do sformułowania głównych postulatów mieszkańców gmin, biorących udział w konsultacjach społecznych. Postulaty te zestawiono w poniższych zestawach tabel (Tabela 6 - Tabela 15) – po dwie dla każdej z gmin, w których zastosowano następujący układ i zasady edycji:

- w pierwszej tabeli (Podsumowanie wyboru wariantów) zestawiono wyniki głosowania Respondentów na prezentowane warianty przebiegu planowanej drogi S11 („jestem za”/„nie jestem za”/”brak opinii”),
- w kolejnej tabeli (Zestawienie głównych postulatów i odpowiedzi) zapisano hasłowo najważniejsze postulaty wynikające z analizy treści wniosków, pod którymi umieszczono odpowiedzi Jednostki Projektowej.

3.1 GMINA CZERMIN

W toku prowadzonych konsultacji społecznych nie wpłynęły do Inwestora żadne wnioski ani petycje od mieszkańców czy instytucji reprezentujących Gminę Czermin.

3.2 GMINA DOBRZYCA

Tabela 6 Podsumowanie wyboru wariantów – Gmina Dobrzyca

Gmina Dobrzyca Wybór wariantu projektowanego przebiegu drogi ekspresowej S11		
	Jestem za wariantem:	Nie jestem za wariantem:
Variant 1	0	27
Variant 2	9	0
Variant 3	4	0
Variant 1 i 2	0	4
Variant 1 i 3	0	0
Variant 2 i 3	37	0
Variant 1 i 2 i 3	0	0
Brak opinii	0	31
Podsumowanie		
Variant 1	0	31
Variant 2	46	4
Variant 3	41	0
Brak opinii	0	31

Tabela 7 Zestawienie głównych postulatów i odpowiedzi – Gmina Dobrzyca

Z analizy wniosków społecznych wynika 1 postulat:	
1	Budowa węzła Pleszew Dobrzyca
	Liczba wniosków: 38
Odpowiedź:	W ramach budowy drogi S11 w rejonie m. Pleszew zostały zaprojektowane węzły drogowe: Węzeł Pleszew Północ (W 1), Węzeł Kotlin (W2, W3), Węzeł Pleszew Południe (W1, W2, W3) . Odległość pomiędzy dwoma węzłami to niespełna 9 km, co jest optymalną odległością. W wariantcie społecznym zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.

3.3 GMINA JAROCIN

Tabela 8 Podsumowanie wyboru wariantów – Gmina Jarocin

Gmina Jarocin Wybór wariantu projektowanego przebiegu drogi ekspresowej S11		
	Jestem za wariantem:	Nie jestem za wariantem:
Variant 1	0	0
Variant 2	125	1
Variant 3	0	0
Variant 1 i 2	0	0
Variant 1 i 3	1	123
Variant 2 i 3	0	0
Variant 1 i 2 i 3	0	0
Brak opinii	0	2
Podsumowanie		
Variant 1	1	123
Variant 2	125	1
Variant 3	1	123
Brak opinii	0	2

Tabela 9 Zestawienie głównych postulatów i odpowiedzi – Gmina Jarocin

Z analizy wniosków społecznych wynika 12 postulatów:	
1	Budowa ekranów akustycznych (W1 i W3)
	Liczba wniosków: 1
Odpowiedź:	Budowa ekranów akustycznych będzie analizowana na etapie raportu oddziaływanie inwestycji na środowisko i będzie usankcjonowana w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. W miejscach gdzie będzie to wymagane zostaną ekrany zaprojektowane.

2	<b>Budowa ekranów akustycznych (W2), zapewnienie obsługi terenu istniejącego</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11. Budowa ekranów akustycznych będzie analizowana na etapie raportu oddziaływanie inwestycji na środowisko i będzie usankcjonowana w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. W miejscach gdzie będzie to wymagane zostaną ekrany zaprojektowane. Obsługa terenu przyległego do drogi S11 zostanie rozwiązana i zaprojektowana.
3	<b>Budowa ekranów akustycznych dla W2. Niedzielenie m. Witaszyce na części, wniosek o ekrany akustyczne, zapewnienie dostępu do terenów zielonych. Przejście/kładka w rejonie osiedla Podlesie (dojście do lasu i nad rzekę Lutynię) za W2</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11. Budowa ekranów akustycznych będzie analizowana na etapie raportu oddziaływanie inwestycji na środowisko i będzie usankcjonowana w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. W miejscach gdzie będzie to wymagane zostaną ekrany zaprojektowane.
4	<b>Budowa wiaduktu w śladzie ulicy Leszczyce</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Niweleta drogi będzie projektowana w oparciu o warunki terenowe i gruntowo-wodne wraz z uwzględnieniem wszystkich kolizji. Obecnie nie projektuje się przesunięcia osi drogi w kierunku działki 245/1. Budowa wiaduktu w opinii Projektanta jest niezasadna, ponieważ zostanie zaprojektowany przejazd zintegrowany z przejściem dla zwierząt średnich w km ok 46+200, poprzez który będzie można przejechać z zachodniej strony S11 na wschodnią stronę. Przejazd ten może zarówno służyć jako dojazd do pól dla rolników, służb ratunkowych, jak i pełnić funkcje rekreacyjne.
5	<b>Pozostawienie kapliczki przy ul. Podlesie</b>
	<b>Liczba wniosków: 7</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Zostanie poddane analizie i w przypadku możliwości zostanie zaproponowane rozwiązanie umożliwiające pozostawienie kapliczki. W przypadku kolizji z kapliczną zostanie ona przełożona w inne miejsce po uzgodnieniu z Parafią na której zlokalizowane jest kapliczka.
6	<b>Przejście/kładka w rejonie osiedla Podlesie (dojście do lasu i nad rzekę Lutynię)</b>
	<b>Liczba wniosków: 17</b>
<b>Odpowiedź:</b>	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11.
7	<b>Przejście/kładka w rejonie osiedla Podlesie (dojście do lasu i nad rzekę Lutynię) Budowa ekranów akustycznych i nasadzenie drzew</b>
	<b>Liczba wniosków: 3</b>
<b>Odpowiedź:</b>	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11. Budowa ekranów akustycznych będzie analizowana na etapie opracowania raportu oddziaływania na środowisko i będzie usankcjonowana w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Nasadzenia drzew będą projektowane w późniejszym etapie.
8	<b>Przejście/kładka w rejonie osiedla Podlesie (dojście do lasu i nad rzekę Lutynię) Zaprojektować dojazd do węzła Witaszyce z DK 11 a nie z DP4199P</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	W okolicy osiedla Podlesie zostanie przewidziany przejazd pieszo-rowerowy umożliwiający dostęp do terenów rekreacyjnych po wschodniej stronie drogi S11. Węzeł w wariantcie społecznym został przeniesiony w okolice Twardowa i podłączony do DK11. W ciągu drogi DP4199P będzie zaprojektowany przejazd pod lub nad drogą S11.

9	<b>Budowa wiaduktu w ciągu ulicy Słupskiej nad drogą S11</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Według Projektanta nie ma merytorycznego uzasadnienia dla zaprojektowania takiego rozwiązania.
10	<b>Ul. Żużłowa/Cmentarna - ustawić dodatkowy znak ograniczenia prędkości oraz próg spowalniający</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego będą projektowane na późniejszych etapach, niemniej zmiana organizacji ruchu na ulicy Żużłowej i Cmentarnej nie jest przedmiotem opracowania .
11	<b>Utrudniony wyjazd z ul. Żużłowej</b>
	<b>Liczba wniosków: 5</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Projekt nie ingeruje w ulice Żużłową i Cmentarną. Węzeł w wariantcie społecznym został przeniesiony z pierwotnej lokalizacji w rejonie Woli Książęcej w okolice Twardowa i podłączony do DK11.
12	<b>Zaprojektować dojazd do węzła Witaszyce za Witaszycami (ul. Cmentarna nie spełnia wymogów)</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Węzeł w wariantcie społecznym został przeniesiony z pierwotnej lokalizacji w rejonie Woli Książęcej w okolice Twardowa i podłączony do DK11.

3.4 GMINA KOTLIN

Tabela 10 Podsumowanie wyboru wariantów – Gmina Kotlin

Gmina Kotlin		
Wybór wariantu projektowanego przebiegu drogi ekspresowej S11		
	Jestem za wariantem:	Nie jestem za wariantem:
Wariant 1	63	17
Wariant 2	17	57
Wariant 3	6	0
Wariant 1 i 2	2	2
Wariant 1 i 3	1	19
Wariant 2 i 3	32	6
Wariant 1 i 2 i 3	0	0
Brak opinii	1	24
Podsumowanie		
<b>Wariant 1</b>	<b>66</b>	<b>38</b>
<b>Wariant 2</b>	<b>51</b>	<b>65</b>
<b>Wariant 3</b>	<b>39</b>	<b>25</b>
<b>Brak opinii</b>	<b>1</b>	<b>24</b>

**Tabela 11 Zestawienie głównych postulatów i odpowiedzi – Gmina Kotlin**

Z analizy wniosków społecznych wynikają 24 postulaty:	
<b>1</b>	<b>Brak budowy węzła na trasie do Witaszyc</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. W wariantie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciągnięte za pośrednictwem jezdni dodatkowych. 4. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.
<b>2</b>	<b>Budowa przejścia na dla pieszych i ścieżki rowerowej na DP4199P oraz budowa ekranów akustycznych i zasadzenie drzew wzdłuż S11</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	W śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11. Ilość ekranów akustycznych będzie analizowana na etapie raportu oddziaływania na środowisko i usankcjonowana w ostatecznej decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.
<b>3</b>	<b>Budowa węzła Pleszew Zachód w W1</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	W ramach zadania w rejonie Kotliny zaprojektowano węzły drogowe: w kierunku południowo-wschodnim węzeł Kotlin w odległości ok 2.5 km (wariant 2 i 3) z drogą DK11 oraz węzeł Pleszew Południe również z DK11 w odległości ok 6.5 km (wariant1) od miejscowości Kotlin. Ponadto w odległości ok 4km w kierunku północnym od miejscowości Kotlin zaprojektowano węzeł Twardów z drogą powiatową 4195P. Zgodnie z obowiązującymi przepisami węzły drogowe należy lokalizować na drogach klasy G (wyjątkowo Z) w uzasadnionych przypadkach. Według Projektanta lokalizacja węzła na drodze Kotlin - Stawoszew jest nieuzasadniona. Na ww. drodze powiatowej został zaprojektowany wiadukt drogowy.
<b>4</b>	<b>Budowa wiaduktu - Wola Książęca W2</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. W wariantie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciągnięte za pośrednictwem jezdni dodatkowych. 4. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.
<b>5</b>	<b>Budowa wiaduktu - Wola Książęca W2 bez węzła</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. W wariantie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa.

<b>6</b>	<b>Mieszkańcy nie chcą rozdzielania wsi Wola Książęca</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. W wariantie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciągnięte za pośrednictwem jezdni dodatkowych. 4. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.
<b>7</b>	<b>Nie dla węzła w Witaszycach, tak dla węzła w Kotlinie</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Węzeł w wariantie wynikowym został przeniesiony w okolice Twardowa i będzie on połączony łącznikiem z DK11. Zgodnie z obowiązującymi przepisami węzły drogowe należy lokalizować na drogach klasy G (wyjątkowo Z) w uzasadnionych przypadkach. Ponadto informujemy, że korytarz drogi S11 został zaprojektowany optymalnie i nie ma możliwości jego wyprostowania.
<b>8</b>	<b>„Nie” dla rozdzielania wsi Wola Książęca</b>
	<b>Liczba wniosków: 14</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. W wariantie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciągnięte za pośrednictwem jezdni dodatkowych. 4. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.
<b>9</b>	<b>Odsunięcie S11 od dz. Nr 284/2, 286,297/2, 299/2 obręb 0008 Twardów</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. Nie ma możliwości odsunięcia a tym samym nie podzielenia wnioskowanych działek przez drogę S11, niemniej w ramach wariantu wynikowego będzie przeprowadzona analiza minimalizacji zajęcia przedmiotowych działek. 2. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciągnięte za pośrednictwem jezdni dodatkowych. 3. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.
<b>10</b>	<b>Odsunięcie S11 od dz. Nr 284/4, 297/2, 298, 290, 291, 299/2 obręb 0008 Twardów</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>

<b>Odpowiedź:</b>	1. Nie ma możliwości odsunięcia a tym samym nie podzielenia wnioskowanych działek przez drogę S11, niemniej w ramach wariantu wynikowego będzie przeprowadzona analiza minimalizacji zajęcia przedmiotowych działek. 2. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciążone za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 3. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.
<b>11</b>	<b>Odsunięcie S11 od dz. Nr 296/1 obręb 0008 Twardów</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. Nie ma możliwości odsunięcia a tym samym nie podzielenia wnioskowanych działek przez drogę S11, niemniej w ramach wariantu wynikowego będzie przeprowadzona analiza minimalizacji zajęcia przedmiotowych działek. 2. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciążone za pośrednictwem jezdni dodatkowych. 3. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.
<b>12</b>	<b>Prośba o większe oddalenie od zabudowań właścicieli dz. 295/1 obręb 0008 Twardów</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. Nie ma możliwości odsunięcia a tym samym nie podzielenia wnioskowanych działek przez drogę S11, niemniej w ramach wariantu wynikowego będzie przeprowadzona analiza minimalizacji zajęcia przedmiotowych działek. 2. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciążone za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 3. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.
<b>13</b>	<b>Prośba o przesunięcie drogi w W1 na koniec działki 1024 oraz 1062 Kotlin</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Nie ma możliwości ominięcia działek 1024 oraz 1062, gdyż są to bardzo długie działki i kolizja występuje na wszystkich wariantach.
<b>14</b>	<b>Przeście albo przejazd rowerowy na drodze Wola Książęca - Witaszyce</b> <b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. W śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11. 2. Na kolejnym etapie projektowym, zostanie przeanalizowana możliwość zaprojektowania ciągu pieszo-rowerowego na obiekcie.
<b>15</b>	<b>Utworzenie węzła Witaszyce</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. Węzeł drogowy w wariantie wynikowym został przeniesiony w okolice Twardowa, w związku z czym węzeł drogowy będzie miał nazwę Węzeł Twardów. W śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11. 2. Budowa ekranów akustycznych będzie analizowana na etapie raportu oddziaływanie inwestycji na środowisko i będzie usankcjonowana w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. W miejscach gdzie będzie to wymagane zostaną ekrany zaprojektowane.

<b>16</b>	<b>Węzeł Witaszyce - zmiana lokalizacji z uwagi na bliskość węzła Jarocin</b> <b>Liczba wniosków: 3</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. W wariantie społecznym w ciągu drogi powiatowej DP 4199P Witaszyce - Wola Książęca, zostanie zaprojektowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11, dzięki któremu miejscowość Wola Książęca zostanie skomunikowana. 2. Węzeł w wariantie społecznym został przeniesiony z rejonów Woli Książęcej w okolice Twardowa. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciążone za pośrednictwem jezdni dodatkowych . 4. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.
<b>17</b>	<b>Budowa węzła Kotlin – Stawoszew</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	W ramach zadania w rejonie Kotlina zaprojektowano węzły drogowe: w kierunku południowo-wschodnim węzeł Kotlin w odległości ok 2.5 km (wariant 2 i 3) z drogą DK11 oraz węzeł Pleszew Południe również z DK11 w odległości ok 6.5 km (wariant1) od miejscowości Kotlin. Ponadto w odległości ok 4km w kierunku północnym od miejscowości Kotlin zaprojektowano węzeł Twardów z drogą powiatową 4195P. Zgodnie z obowiązującymi przepisami węzły drogowe należy lokalizować na drogach klasy G (wyjątkowo Z) w uzasadnionych przypadkach. Według Projektanta lokalizacja węzła na drodze Kotlin - Stawoszew jest nieuzasadniona. Na ww. drodze powiatowej został zaprojektowany wiadukt drogowy.
<b>18</b>	<b>Wytyczenie drogi S11 w Twardowie unikając podziału działek</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Nie ma możliwości wytyczenia drogi bez podziału działek ewidencyjnych ze względu na wymagania techniczne dla parametrów geometrycznych drogi klasy S.
<b>19</b>	<b>Zaplanować węzeł drogowy w każdej gminie</b> <b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Węzły drogowe zlokalizowano, zgodnie z warunkami technicznymi tj. w oparciu o wytyczne Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W związku z powyższym, węzły drogowe rozmieszczono w miejscach gdzie prawnie, merytorycznie i ruchowo było to uzasadnione. Nie ma obowiązku budowania węzłów drogowych w każdej gminie. Odległość minimalna między skrzyżowaniami (węzłami ) poza terenem zabudowy dla drogi klasy S wynosi 5 km. Ponadto warunki techniczne określają minimalną klasę techniczną drogi z którą droga ekspresowa może się wiązać za pomocą węzłów i jest to klasa G (główna) , wyjątkowo Z (zbiorcza). Nie w każdej gminie są drogi o odpowiednich klasach technicznych.
<b>20</b>	<b>Zaprojektować przebieg tak, aby działka 40/1 nie została odcięta</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. Działka 40/1 nie zostanie odcięta w żadnym projektowanym wariantcie. 2. Każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. 3. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych a niektóre drogi gminne zostaną uciążone za pośrednictwem jezdni dodatkowych .
<b>21</b>	<b>Zaprojektować zjazd w Kotlinie</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>

<b>Odpowiedź:</b>	W zamach zadania zaprojektowano w kierunku południowo-wschodnim węzeł Kotlin w odległości ok 2.5 km (wariant 2 i 3) oraz węzeł Pleszew Południe w odległości ok 6.5 km (wariant1) od miejscowości Kotlin. Ponadto w odległości ok 4km w kierunku północnym od miejscowości Kotlin zaprojektowano węzeł Twardów. W związku z powyższym w rejonie m. Kotlin jest wystarczająca liczba węzłów.
<b>22</b>	<b>Zmiana nazwy węzła na Wola Książęca</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. Węzeł jego nazwa została ustalona na Węzeł Witaszyce od największej miejscowości przy której został utworzony, niemniej po uwzględnieniu szeregu wniosków społecznych, na wariantie społecznym w śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11. 2. Na kolejnym etapie projektowym, zostanie przeanalizowana możliwość zaprojektowania ciągu pieszo-rowerowego na obiekcie. 3. Węzeł drogowy na wariantie społecznym zostanie przesunięty w rejon Twardowa.
<b>23</b>	<b>Zmiana nazwy węzła na Wola Książęca oraz budowa kładki</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1. Węzeł jego nazwa została ustalona na Węzeł Witaszyce od największej miejscowości przy której został utworzony, niemniej po uwzględnieniu szeregu wniosków społecznych, na wariantie społecznym w śladzie drogi DP4199P zostanie wybudowany przejazd pod lub wiadukt nad drogą S11. 2. Na kolejnym etapie projektowym, zostanie przeanalizowana możliwość zaprojektowania ciągu pieszo-rowerowego na obiekcie. 3. Węzeł drogowy na wariantie społecznym zostanie przesunięty w rejon Twardowa.
<b>24</b>	<b>Wykup gruntów</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Inwestor weźmie ten postulat pod uwagę, niemniej, Skarb Państwa wykupuje jedynie taki teren jaki będzie potrzebny do realizacji inwestycji. Na etapie późniejszych etapów będzie można zgłaszać roszczenie odnośnie wykupu tzw. resztówek, niemniej każdy przypadek będzie analizowany indywidualnie.

3.4 GMINA PLESZEW

Tabela 12 Podsumowanie wyboru wariantów – Gmina Pleszew

Gmina Pleszew Wybór wariantu projektowanego przebiegu drogi ekspresowej S11		
	Jestem za wariantem:	Nie jestem za wariantem:
Wariant 1	184	30
Wariant 2	587	112
Wariant 3	35	14
Wariant 1 i 2	3	18
Wariant 1 i 3	11	561
Wariant 2 i 3	21	66
Wariant 1 i 2 i 3	0	0
Brak opinii	6	46
Podsumowanie		
Wariant 1	198	609
Wariant 2	611	196
Wariant 3	67	641
Brak opinii	6	46

Tabela 13 Zestawienie głównych postulatów i odpowiedzi – Gmina Pleszew

Z analizy wniosków społecznych wynika 25 postulatów:	
<b>1</b>	<b>Budowa węzła w m. Dobrzyca</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe W wariantie społecznym W4 zaproponowany zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.
<b>2</b>	<b>Oddalić zjazd od Zielonej Łąki w kierunku lasu (W1, W2, W3)</b>
	<b>Liczba wniosków: 10</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Węzeł Pleszew Południe stanowi skrzyżowanie S11 z DK12 która będzie stanowiła południową obwodnicę m. Pleszew , stąd nie ma możliwości rezygnacji z węzła. Drogi krajowe w klasie technicznej min. G łączymy z droga ekspresową po pośrednictwem węzłów. Połączenie drogi S11 i DK 11 oraz DK12 zostanie zaprojektowane w sposób najmniej uciążliwy dla okolicznych mieszkańców oraz minimalizujący ingerencję w istniejącą zabudowę. Przy czym w wariantie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę. Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe w kierunku południowym, w okolice Ludwiny, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12, dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.
<b>3</b>	<b>Ominięcie działki 32 oraz 24 Sowina</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Obecnie wariant 1 i 3 ingeruje drogą poprzeczną oraz jezdniami dodatkowymi w działki 32 oraz 24. Projektant zmieni rozwiązania projektowe w celu minimalizacji zajęcia pow. działek oraz uniknięcia kolizji z budynkami.
<b>4</b>	<b>Ominięcie działki 61/1 Kowalew</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	W ramach opracowania STEŚ działka wnioskodawcy koliduje z drogą S11 w wariantie 1 i nie ma możliwości jej ominięcia, tym bardziej że w tej lokalizacji szczegółowej dla W1, znajduje się węzeł drogowy, a więc pas drogowy S11 jest tutaj szerszy z uwagi na pasy włączeń i wyłączeń na węzle i prawdopodobnie cała działka znajdzie się w pasie drogowym. W sytuacji wyboru wariantu nr 1 w tej lokalizacji, nieruchomość zostanie przewidziana pod inwestycję drogową. Powyższe znajdzie swoje potwierdzenie na dalszych etapach projektu tj. w Projekcie budowlanym oraz projekcie podziału nieruchomości stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji o Zwoleniu na Realizację Inwestycji Drogowej (ZRID). Organ wydający decyzję ZRID (dla rzeczonoj inwestycji jest to Wojewoda Wielkopolski) wszczyna postępowanie odszkodowawcze dla nieruchomości przejmowanych pod inwestycję na mocy Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Wojewoda powołuje Rzecznikawcę majątkowego, który oszacuje wartość nieruchomości w Operacie Szacunkowym, stanowiącym podstawę do wypłaty odszkodowania przez GDDKiA.

5	<b>Ominięcie działki nr 20 obręb 16 Baranówek</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
Odpowiedź:	Działka nr 20 nie koliduje z projektem drogi S11 w żadnym wariantcie i znajduje się w odległości ok 157 m od krawędzi pasa awaryjnego wariantu wynikowego oraz wariantu 2. Nie występuje również droga gminna z Nowej Wsi do Czarnuszki, o której wspomina wnioskujący, która przebiega obok jego działki. Ponadto każda nieruchomość , która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.
6	<b>Projekt wariantu 1 z jednym zjazdem w okolicy Korzkiew (W1)</b>
	<b>Liczba wniosków: 3</b>
Odpowiedź:	Węzeł Pleszew Południe stanowi skrzyżowanie S11 z DK12, stąd nie ma możliwości rezygnacji z węzła. Drogi krajowe w klasie technicznej min. G łączymy z droga ekspresową po pośrednictwie węzłów.
7	<b>Propozycja przeniesienia węzła Pleszew Południe w kierunku południowym o 2 km.</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
Odpowiedź:	1. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu oddalenia i minimalizacji kolizji z istniejącą zabudową.
8	<b>Propozycja przesunięcia węzła Pleszew Południe w kierunku północnym</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
Odpowiedź:	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy.
9	<b>Propozycja przesunięcia węzła Pleszew Południe w kierunku północnym (W1)</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>
Odpowiedź:	W wariantcie społecznym W4, węzeł Pleszew Południe, zostanie przesunięty w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.
10	<b>Propozycja przesunięcia węzła Pleszew Południe w kierunku północnym (W2)</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>

Odpowiedź:	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy.
11	<b>Propozycja przesunięcia węzła Pleszew Południe w wariantcie 1 oraz 3 (W1, W3)</b>
	<b>Liczba wniosków: 5</b>
Odpowiedź:	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego 3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 5. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 6. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń . W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 7. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.
12	<b>Przesunięcie drogi z dz. nr 3/2 Sośnica, omijając zabudowania</b>
	<b>Liczba wniosków: 5</b>
Odpowiedź:	Nie ma możliwości ominięcia zabudowań na działce 3/2 drogą ekspresową S11. Ominięcie gospodarstwa będzie wiązało się z przejęciem 3 innych gospodarstw. W opinii projektanta najbardziej optymalnym przebiegiem jest wariant 2 i 3 w obecnej formie.

13	<b>Przesunięcie węzła Pleszew Południe</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
Odpowiedź:	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.
14	<b>Przesunięcie węzła Pleszew Południe na północ omijając zabudowę (W2)</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>
Odpowiedź:	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, węzeł Pleszew Południe, zostanie przesunięty w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę. 2. Dla dróg powiatowych zostaną zaprojektowane przejazdy drogowe w celu zapewnienia ich ciągłości. 3. Obiekty zabytkowe zostaną zidentyfikowane w buforze inwentaryzacji przebiegu poszczególnych wariantów drogi ekspresowej, naniesione na plany sytuacyjne i uwzględnione w analizie wielokryterialnej.
15	<b>Przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód omijając zabudowę (W2)</b>
	<b>Liczba wniosków: 17</b>
Odpowiedź:	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.
16	<b>Przesunięcie węzła Pleszew Południe na północny zachód w wariantcie 3 omijając zabudowę (W3)</b>
	<b>Liczba wniosków: 12</b>
Odpowiedź:	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe W wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejącej zabudowy.
17	<b>Przesunięcie węzła Pleszew Południe na zachód do Baranówka w wariantcie 3 omijając zabudowę (W3)</b>
	<b>Liczba wniosków: 3</b>

Odpowiedź:	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejącą zabudowę.
18	<b>Przesunięcie węzła Pleszew Południe na zachód w wariantcie 2 omijając zabudowę (W2)</b>
	<b>Liczba wniosków: 93</b>
Odpowiedź:	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejącej zabudowy. 2. Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego. W celu skomunikowania terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi ekspresowej zostanie zapewniona ciągłość komunikacyjna dróg powiatowych i gminnych. Zostaną zaprojektowane dwupoziomowe przejazdy w ciągu dróg powiatowych oraz niektórych dróg gminnych, a część dróg gminnych zachowa ciągłość. 3. W ramach obecnego etapu prac projektowych (STES) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 4. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustycznej) czy zajętość gruntów ornych. 5. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzebna zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 6. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 7. Zanieczyszczenia powietrza. We wspomnianym powyżej raporcie ROŚ analizuje się również wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Zostaną wykonane stosowne obliczenia sprawdzające, czy ruch pojazdów na planowanej drodze nie będzie powodował przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. W tym miejscu należy dodać, że na innych drogach krajowych gdzie prowadzone były pomiary jakości powietrza, zanieczyszczenia znajdowały się tylko w pasie drogowym. Na terenie przylegającym do pasa drogowego nie stwierdzono przekroczeń wartości zanieczyszczenia powietrza wynikającego z ruchu drogowego. 8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ na podstawie ww. Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska. 9. Wariant nr 1 nie może zostać wyeliminowany chociażby z tego względu, że jest korzystny pod względem funkcjonalnym - umożliwia zlokalizowanie węzła na wysokości Sobótki i Górzna na skrzyżowaniu z drogą DK11, co jest zdecydowanie potrzebne i uzasadnione. Brak węzła Górzno spowoduje że na odc. ok. 20km droga S11 nie będzie powiązana z siecią drogową. Zatem wszystkie zaprezentowane warianty są procedowane dalej.

19	<b>Przesunięcie węzła Pleszew Południe w kierunku Dobra Nadzieje Ludwina w wariantcie 3 omijając zabudowę (W3)</b>
	<b>Liczba wniosków: 5</b>
Odpowiedź:	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji oddziaływania na istniejąca zabudowę.
20	<b>Przesunięcie węzła Pleszew Południe za miejscowość Ludwina (W2)</b>
	<b>Liczba wniosków: 3</b>
Odpowiedź:	1. W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe Przy czym w wariantcie społecznym W4, przedłużenie drogi DK12 od w. Pleszew Południe do skrzyżowania z DK11 w rejonie Zielonej Łąki, jak również węzeł Pleszew Południe, zostaną przesunięte w kierunku północno-zachodnim (w kierunku Baranówka) w celu minimalizacji kolizji oraz zbliżenia do istniejące zabudowy. 2. Nie przewidujemy przesunięcia w. Pleszew Południe za m. Ludwina, gdyż warianty S11 na obwodnicy m. Pleszew zakładają połączenie z obwodnicą Pleszewa (warianty południowe) w ciągu DK12, dla której prowadzone były już prace studialne, przeprowadzono konsultacje społeczne i ustalone zostało miejsce skrzyżowania z DK11 w m. Zielona Łąka i wstępne włączenie w drogę ekspresową.
21	<b>Przesunięcie węzła Pleszew Północ w stronę Jarocina ok. 2 km w wariantcie 1 omijając zabudowę (W2)</b>
	<b>Liczba wniosków: 9</b>
Odpowiedź:	Węzeł Pleszew Północ na wariantcie W1, zostanie przesunięty w kierunku północnym w taki sposób żeby jak w najmniejszym stopniu ingerował w istniejąca zabudowę.
22	<b>Utworzenie węzła z DP4309P (W2, W3)</b>
	<b>Liczba wniosków: 2</b>
Odpowiedź:	W ramach etapu STES zaplanowano następujące węzły drogowe w rejonie m. Pleszew: Wariant nr 1 - w. Pleszew Północ oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 2 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 3 - w. Kotlin oraz w. Pleszew Południe Wariant nr 4 - w. Kotlin, w. Dobrzyca oraz w. Pleszew Południe W wariantcie społecznym W4 zaproponowany zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z droga ekspresową za pośrednictwem węzła.
23	<b>Wykup posesji</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
Odpowiedź:	Zasadność wykupu zostanie poddana analizie na późniejszych etapach projektowych. Inwestor/GDDKiA zastrzega sobie wykup tylko takiej powierzchni działek jaka jest niezbędna do realizacji inwestycji. W ramach procedury wykupu można zgłaszać roszczenia odnośnie wykupu tzw. resztówek i każdy przypadek będzie analizowany indywidualnie.
24	<b>Zapewnienie dojazdu do odciętych działek</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>

Odpowiedź:	Każda nieruchomość, która utraci dostęp do drogi publicznej w wyniku realizacji inwestycji drogowej, będzie miała ten dostęp zapewniony poprzez istniejącą sieć dróg publicznych uzupełnioną w zależności od potrzeb o zaprojektowane jezdnie dodatkowe do obsługi terenu przyległego.
25	<b>Zmiana parametrów łuku w celu ominięcia zaznaczonego obszaru.</b>
	<b>Liczba wniosków: 1</b>
Odpowiedź:	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej 5. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) wydana przez RDOŚ na podstawie Raportu, nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.

3.5 GMINY: RASZKÓW I OSTRÓW WIELKOPOLSKI

Tabela 14 Podsumowanie wyboru wariantów – Gminy: Raszków i Ostrów Wielkopolski

Gminy: Raszków i Ostrów Wlkp. Wybór wariantu projektowanego przebiegu drogi ekspresowej S11		
	Jestem za wariantem:	Nie jestem za wariantem:
Wariant 1	164	14
Wariant 2	34	10
Wariant 3	6	0
Wariant 1 i 2	0	4
Wariant 1 i 3	0	31
Wariant 2 i 3	9	148
Wariant 1 i 2 i 3	0	0
Brak opinii	2	7
Podsumowanie		
Wariant 1	164	49
Wariant 2	43	162
Wariant 3	15	179
Brak opinii	2	7

Tabela 15 Zestawienie głównych postulatów i odpowiedzi – Gminy: Raszków i Ostrów Wielkopolski

Z analizy wniosków społecznych wynika 13 postulatów:	
1	<b>Mniejsza ingerencja w istniejące zabudowania</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Minimalizacja wyburzeń oraz wycinki lasów, są jednymi z przesłanek którymi kieruje się Projektant projektując przebieg drogi ekspresowej zgodnie z wytycznymi warunków technicznych dla drogi klasy S.
2	<b>Budowa ciągów pieszo-rowerowych</b> <b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	W sytuacji kolizji z ciągami pieszo-rowerowymi, zostaną one odtworzone.
3	<b>Budowa ciągów pieszo-rowerowych nad S11 oraz na potrzebę przejazdu maszyn rolniczych w Sobótce</b> <b>Liczba wniosków: 4</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Zostanie zaprojektowany wiadukt drogowy na przecięciu z drogą S11 a drogą Sobótka-Grudzielec. Zostanie zaprojektowany przejazd gospodarczy w ciągu drogi DK11 na skrzyżowaniu z drogą S11. W sytuacji kolizji drogi ekspresowej z ciągami pieszo-rowerowymi zostaną one przebudowane i uciąglone w ramach realizacji drogi ekspresowej.
4	<b>Budowa paneli dźwiękochłonnych</b> <b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	1.W ramach obecnego etapu prac projektowych (STEŚ) opracowany zostanie Raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (ROOŚ), który będzie załącznikiem do wniosku o wydanie DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych) dla wariantu preferowanego do realizacji. 2. Raport ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko naturalne, który m.in. uwzględnia kryteria społeczne w tym wyburzenia, ilość budynków znajdujących się w strefie ponadnormatywnego hałasu (dla których jest konieczność ochrony akustyczne) czy zajętość gruntów ornych. Powyższe aspekty będą uwzględnione w analizie wielokryterialnej mającej na celu wytypowanie najkorzystniejszego wariantu przebiegu drogi ekspresowej. 3. Raport ROOŚ będzie zawierał m.in. analizy i obliczenia akustyczne oddziaływania drogi (każdego wariantu przebiegu) na otaczający teren. Na podstawie ww. analiz, zostaną wytypowane miejsca, w których będzie potrzeba zaprojektowania i wykonania ekranów ochrony akustycznej skutecznie chroniących przed nadmiernym oddziaływaniem akustycznym drogi. 4. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko zostanie oceniony w ww. Raporcie oddziaływania na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach DŚU (Decyzja o Uwarunkowaniach Środowiskowych)) wydana przez RDOŚ nałoży na Inwestora obowiązek minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko poprzez zastosowanie urządzeń ochrony środowiska.
5	<b>Budowa przejazdu/wiaduktu w Sobótce</b> <b>Liczba wniosków: 9</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Zostanie zaprojektowany wiadukt drogowy na drodze powiatowej DP 5295P w Sobótce i dojazd do Borowca będzie odbywał się poprzez ten wiadukt. Zostanie zaprojektowany przejazd gospodarczy w ciągu drogi DK11 na skrzyżowaniu z drogą S11.
6	<b>Budowa węzła 2 km wcześniej</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Postulat nie dość precyzyjny, brak możliwości dokładnej analizy wniosku.
7	<b>Poprowadzenie DP5229P równolegle do drogi S11</b> <b>Liczba wniosków: 3</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Droga powiatowa zostanie zaprojektowana równolegle do drogi S11 w sposób minimalizujący ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu przyległego.

8	<b>Motel Klara - zapewnienie drogi dojazdowej do obiektu</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Zostanie zapewniony dostęp motelu do drogi publicznej w taki sposób, aby obiekt nie stracił swojej funkcjonalności.
9	<b>Potrzeba szybkiego włączenie się do ruchu na S11 dla mieszkańców Grudzielca i pobliskich miejscowości.</b> <b>Liczba wniosków: 8</b>
<b>Odpowiedź:</b>	W ramach budowy drogi S11 w rejonie m. Pleszew zostały zaprojektowane węzły drogowe: Węzeł Pleszew Północ (W 1), Węzeł Kotlin (W2, W3), Węzeł Pleszew Południe (W1, W2, W3). Odległość pomiędzy dwoma węzłami to niespełna 9 km, co jest optymalną odległością. W wariantie społecznym zostanie zaprojektowany dodatkowy węzeł Dobrzyca na drodze powiatowej DP 4309P, niemniej zasadność tego węzła w proponowanej lokalizacji będzie musiała być potwierdzona analizami ruchowymi. Klasa techniczna drogi DP 4309P (G) odpowiada wymaganiom technicznym w zakresie klasy technicznej dróg z którymi dopuszcza się powiązanie z drogą ekspresową za pośrednictwem węzła.
10	<b>Propozycja przeprojektowanie łuku w okolicy Nowej Wsi w celu oddalenia od działek w Borowcu</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Poprowadzenie wariantu we wnioskowany sposób powoduje przybliżenie się do zabudowań w Nowej Wsi. Obecnie krawędź drogi ekspresowej znajduje się ok 450 m od granicy działek. Wg Projektanta postulat niezasadny.
11	<b>Przesunięcie drogi na wschód w celu ominięcia działek</b> <b>Liczba wniosków: 2</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Nie ma możliwości przesunięcia drogi S11 na wschód w każdym wariantie. Przesunięcie drogi na wschód powoduje kolizje oraz zbliżenie się do istniejących zabudowań m. Nowej Wsi i Borucina, w związku z czym postulat został odrzucony.
12	<b>Przesunięcie drogi w kierunku wsi Gutów</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Przesunięcie wariantu w kierunku wsi Gutów będzie w kolizji z innymi zabudowaniami oraz będzie powodował podziały innych działek. Postulat odrzucono.
13	<b>Wykup działek w przypadku przejścia po nich rozwiązaniami drogowymi</b> <b>Liczba wniosków: 1</b>
<b>Odpowiedź:</b>	Zasadność wykupu zostanie poddana analizie na późniejszych etapach projektowych. Inwestor zastrzega sobie wykup tylko takiej powierzchni działek jaka jest niezbędna do realizacji inwestycji. W ramach procedury wykupu można zgłaszać roszczenia odnośnie wykupu tzw. resztówek i każdy przypadek będzie analizowany przez Zamawiającego indywidualnie.