

Wrocław, dnia 23-06-2013r.

Monika Kubicz
Z-ca Dyrektora Oddziału**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**
uczestniczących w niniejszym
postępowaniu
/wg. rozdzielnika/**GDDKiA-O/WR-I-4-Id-284-71-656 /2013**Dot: Postępowania przetargowego na: **Remont wiaduktu drogowego nad linią PKP nr 316
w km 10+934 drogi krajowej nr 94, w miejscowości MICHÓW****ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych późn. zm. zwanej dalej „ustawą Pzp” – Zamawiający zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonej procedury zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na w/w zadanie wybrano **ofertę nr 2: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Mostowych „MOSTY-PRDiM” Sp. z o.o. 47-220 Kędzierzyn –Koźle, ul. Grunwaldzka 76, z ceną ofertową 498 773,00 zł (brutto).**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ). Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów, tj. 100, obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt. 14.3 SIWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł) brutto	Ilość punktów
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „JAWAL” Sp. z o.o. 25-041 Kielce, ul. Kamienna 7	829 375,08	Wykonawca wykluczony
2	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Mostowych „MOSTY-PRDiM” Sp. z o.o. 47-220 Kędzierzyn –Koźle, ul. Grunwaldzka 76	498 773,00	100,00
3	Zakład Inżynierii Łądowo-Wodnej „JAZ” 59-216 Kunice, ul. Rolnicza 2	697 197,33	71,54
4	KOLBET Sp. z o.o. 55-093 Kiełczów, ul. Wilczycka 27	579 901,21	86,01
5	GKON Konstrukcje Metalowe Krystyna Górską 55-200 Olawa, ul. Portowa 4 b	980 086,14	Oferta odrzucona
6	Skanska S.A. 01-518 Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9	796 747,42	62,60

I. ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp – Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust.1. pkt. 1a – „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się - jeśli zamawiający rozwiązał albo wypowiedział umowę w sprawie zamówienia publicznego albo odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego, z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, jeżeli rozwiązanie albo wypowiedzenie umowy albo odstąpienie od niej nastąpiło w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, a wartość niezrealizowanego zamówienia wyniosła co najmniej 5% wartości umowy:

- Oferta nr 1 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „JAWAL” Sp. z o.o.
25-041 Kielce, ul. Kamienna 7 – GDDKiA jako Zamawiający odstąpiła 14 września 2012 roku od:

- Kontraktu (Umowy) Nr 2711/15/2011 z dnia 1.07.2011r, realizowanego przez Oddział w Rzeszowie którego przedmiotem było „Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy mostu przez rzekę Czarną w m. Nowa Wieś, w ciągu drogi krajowej nr 19 Gr. Państwa – Kuźnica Białostocka – Lublin – Rzeszów, w km 467+185 wraz z budową i rozbiórką objazdu tymczasowego ora przebudową urządzeń obcych” - z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Rozwiązanie umowy nastąpiło na wskutek nie stosowania się Wykonawcy do wezwania wg Subklauzuki 15.1 [wezwanie do poprawienia]. Wykonawca bez rozsądnego usprawiedliwienia uchylał się od prowadzenia robót zgodnie z Klauzulą 8 [rozpoczęcie, opóźnienie i zawieszenie]. Mimo wezwań do przyspieszenia postępu prac nie przedstawił raportu opisującego uaktualnione metody, które proponuje przyjąć w celu przyspieszenia postępu i ukończenia robót w ciągu Czasu na Ukończenie. Wartość niezrealizowanego zamówienia wynosiła 93,70%

oraz

- Kontraktu (Umowy) Nr 2711/15/2011 z dnia 1.07.2011r, realizowanego przez Oddział w Rzeszowie którego przedmiotem było „Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy mostu przez potok Budzianka w miejscowości Bukowa, w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka – Jasło w km 153+931 wraz z przebudową dojazdów oraz istniejących sieci uzbrojenia terenu kolidujących z planowanym zadaniem inwestycyjnym” - z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Rozwiązanie umowy nastąpiło na wskutek nie stosowania się Wykonawcy do wezwania wg Subklauzuki 15.1 [wezwanie do poprawienia]. Wykonawca bez rozsądnego usprawiedliwienia uchylał się od prowadzenia robót zgodnie z Klauzulą 8 [rozpoczęcie, opóźnienie i zawieszenie]. Mimo wezwań do przyspieszenia postępu prac nie przedstawił raportu opisującego uaktualnione metody, które proponuje przyjąć w celu przyspieszenia postępu i ukończenia robót w ciągu Czasu na Ukończenie. Wartość niezrealizowanego zamówienia wynosiła 90,60%

II. ZAWIADAMIENTE O ODRZUCENIU OFERTY

1. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”*

- Oferta nr 1 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „JAWAL” Sp. z o.o.
25-041 Kielce, ul. Kamienna 7 – wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1a ustaw Pzp.

Ponadto w ofercie na stronie 11 Wykonawca powinien załączyć zobowiązanie podmiotu trzeciego **w formie oryginału**. Złożenie pod kserokopią/skanem lub za zgodność z oryginałem treści oświadczenia p. Wiesława Pomiana o udostępnieniu swojej osoby nie nadaje takiemu dokumentowi przymiotu oryginalności (pisemności) zobowiązania pochodzącego od podmiotu trzeciego

Ponieważ oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie wzywa Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP do **uzupełnienia oferty** o wyżej wyszczególniony dokument.

2. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3;”*

- Oferta nr 5 – GKON Konstrukcje Metalowe Krystyna Górski, 55-200 Oława, ul. Portowa 4 b –
Wykonawca załączył „niekompletny” (zawiera jedynie 3 pozycje: 1. Dział ogólny, 2. Branża drogowa, 3. Branża Mostowa) Formularz cenowy, o którym mowa w pkt. 9.5.1. Tomu I. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) - Instrukcji dla Wykonawców (IDW): „Formularz cenowy (Formularz 2.1.)”, który zgodnie z pkt. 10. 1. IDW – „Ceny podane w Formularzu Cenowym (**Formularz 2.1**) powinny być ustalone przez Wykonawcę w oparciu o kalkulację własną Wykonawcy. Zamawiający nie ustanawia obligatoryjnych podstaw ustalenia ceny. **Formularz cenowy należy sporządzić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w Przedmiarze robót”.**

Dokument ten nie jest zaliczany do kategorii dokumentów, które podlegają uzupełnieniu na podstawie postanowień ustawy PZP. Jednocześnie z uwagi na rodzaj przyjętego w umowie sposobu rozliczenia zadania (przeważająca część wynagrodzenia ma charakter wynagrodzenia kosztorysowego), nie jest możliwa realizacja zadania bez przedstawienia przez Wykonawcę w ofercie kalkulacji kosztów realizacji zadania.

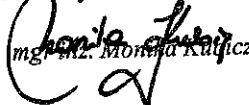
Ponadto:

- w Formularzu 3.3. „Wiedza i Doświadczenie” brak pełnych nazw zadań oraz informacji potwierdzających spełnienie warunków określonych w pkt.7.7.) IDW
- w Załączniku do Formularza 3.4. „Informacji o kwalifikacjach i doświadczeniu...” p. Stefana Rewińskiego wskazanego do pełnienia funkcji Kierownika budowy – brak pełnych Opisków zadań potwierdzających spełnieni wymogu (kolumna 2)

Ponieważ oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie wzywa Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP do uzupełnienia lub wyjaśnienia oferty w zakresie wyszczególnionych dokumentów.

Umowa zostanie podpisana na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp

Z-ca Dyrektora Oddziału


mgr inż. Monika Kulicz

Sprawę prowadzi:

Lidia Dwornik

Wydział Zamówień Publicznych

tel.(071) 33-47-378; fax. -363 lub 71/ 367-00-86

e-mail lidia.dwornik@pwrz.pwrz.pwrz.pl