

Rzeszów, dnia 5. lutego 2018r.

**Wykonawcy  
według rozdzielnika**

**O.RZ.D-3.2413.10.2017**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

**WYKONANIE KONSEPCJI PROGRAMOWEJ Z PEŁNYM ROZPOZNANIEM GEOLOGICZNYM BUDOWY DROGI EKSPRESOWEJ S19 NA ODCINKU WĘZEL „BABICA” (BEZ WĘZŁA) – BARWINEK (GRANICA PAŃSTWA) WRAZ Z INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ, BUDOWLANIAMI I URZĄDZENIAMI BUDOWLANymi z podziałem na zadania:**

**Zadanie 3: Węzeł „Miejsce Piastowe” (bez węzła) – Węzeł „Dukla” (z węzłem) dł. ok. 10.40km (km ok.: 67+800 – 78+200)**

**1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą ofertę wybrano **ofertę nr 13** złożoną przez:

**IVIA S.A.**

**ul. Kolisty 25**

**40-486 Katowice**

**z ceną: 4 464 900,00 zł brutto**

**Uzasadnienie wyboru:**

Najkorzystniejsza Oferta wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (IDW SIWZ), którymi były: „CENA” oraz „KRYTERIA POZACENOWE”, na które składały się podkryteria:

„Termin realizacji” (T)

„Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego” (DD)

„Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego” (DM)

Najkorzystniejsza Oferta spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego w SIWZ warunki oraz uzyskała łącznie największą liczbę punktów, tj. 100 pkt stanowiących sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych kryteriów, wyliczoną zgodnie z wzorami określonymi w pkt 19.1 Tomu I IDW SIWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert i łączną punktację:

Nr	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Cena brutto (w PLN)	Kryteria oceny ofert				Łączna liczba pkt
			Cena (60 pkt)	Kryteria pozacenowe (40 pkt)			
				Termin realizacji (18 pkt)	Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego (12 pkt)	Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego (10 pkt)	
1	TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. ul. Zabytkowa 2, 80-253 Gdańsk	4 862 153,10	55,10	0 <sup>1</sup>	4 <sup>1</sup>	10 <sup>1</sup>	69,10
2	AECOM Polska Sp. z o.o. ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa	7 348 092,57	Oferta Wykonawcy została odrzucona pismem z dnia 16.11.2017r.				
3	Podmioty występujące wspólnie Lider / pełnomocnik: CDM Smith Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 123a, 02-017 Warszawa, Polska  Partner: SCHÜßLER-PLAN INGENIEURGESELLSCHAFT MBH St.-Franziskus-Str. 148, 40470 Düsseldorf, Niemcy	4 616 005,50	Oferta Wykonawcy została odrzucona pismem z dnia 16.11.2017r.				
4	TRAKT Sp. z o.o. Sp.k. ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice	7 044 517,50	Oferta Wykonawcy została odrzucona pismem z dnia 16.11.2017r.				
5	Egis Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa	4 058 763,84	Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą				
6	Wrocławskie Biuro Projektów Drosystem Sp. z o. o. ul. Miłicka 1, 51-127 Wrocław	4 467 516,21	Oferta Wykonawcy została odrzucona pismem z dnia 16.11.2017r.				
7	Mosty Katowice Sp. z o.o. ul. Rolna 12, 40-555 Katowice	6 963 964,80	Oferta Wykonawcy została odrzucona pismem z dnia 16.11.2017r.				

8	Konsorcjum firm: Lider: TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 02-285 Warszawa, ul. Szyszkowa 34  Partner: TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L. z siedzibą w Madrycie, 28028 Madryt c/Ramon de Aguinaga 8	7 302 165,60	Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w zw. z art. 104 KC oraz art. 205 § 1 KSH, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie innych przepisów				
9	MGGP S.A. ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów Lider Konsorcjum  UKRDIPRODOR, UKRAINSKYJ DERZHAVNYJ INSTYTUT Z PROEKTUVANNYA OB'EKTIV DOROZHNOGO GOSPODARSTVA 03037, Ukraina, Kiev, prospekt Povitroflotskiy 39/1 Partner Konsorcjum  WANTA – PROJEKTOWANIE DRÓG I MOSTÓW S.C. Ewa Przybyłowicz, Andrzej Mikuliński Al. Krasieńskiego 17/1A, 31-111 Kraków Partner Konsorcjum	4 908 930,00	54,57	18 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	0 <sup>2</sup>	84,57
10	HALCROW GROUP LIMITED ELMS HOUSE 43 BROOK GREEN W6 7EF Londyn, Wielka Brytania działająca w Polsce przez: HALCROW GROUP Sp. z o.o. Oddział w Polsce ul. Wspólna 47/49, 00-684 Warszawa Multiconsult Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	6 167 220,00	43,44	18 <sup>3</sup>	8 <sup>3</sup>	10 <sup>3</sup>	79,44
11		4 634 738,40	57,80	18 <sup>4</sup>	12 <sup>4</sup>	5 <sup>4</sup>	92,80
12	VOESSING POLSKA Sp. z o.o. ul. Grobla 17/5, 61-859 Poznań	6 725 640,00	Oferta Wykonawcy została odrzucona pismem z dnia 16.11.2017r.				
13	<b>IVIA S.A.</b> <b>ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice</b>	<b>4 464 900,00</b>	<b>60</b>	<b>18<sup>5</sup></b>	<b>12<sup>5</sup></b>	<b>10<sup>5</sup></b>	<b>100</b>
14	PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp.k. ul. Żołnierzy 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35-307 Rzeszów	6 357 132,00	42,14	18 <sup>6</sup>	12 <sup>6</sup>	10 <sup>6</sup>	82,14

## **Uzasadnienie przyznania Wykonawcom punktów w Kryteriach pozacenowych:**

### **<sup>1</sup> TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o.**

**ul. Zabytkowa 2, 80-253 Gdańsk**

#### **Podkryterium Termin realizacji**

Wykonawca zaoferował maksymalny termin realizacji umowy.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

#### **Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego wykazał 3 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Wykonawca w Formularzu 2.6. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 3 złożonego wraz z ofertą wykazał, że osoba proponowana do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego opracowała dokumentację (PB) dla budowy odcinka autostrady.

Z wiedzy Zamawiającego wynika, że nie opracowywano dokumentacji (PB) dla odcinka autostrady o wskazanej przez Wykonawcę nazwie i długości. Opracowywano natomiast dokumentację (PB) dla odcinka o zbliżonej lokalizacji jak wskazana przez Wykonawcę lecz o innej długości, gdzie nie występuje nazwisko osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego jako pełniącej funkcję na stanowisku Projektanta Drogowego lub Sprawdzającego dokumentacji branży drogowej.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację – 4 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z wiedzy Zamawiającego wynika, że osoba proponowana przez Wykonawcę do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego nie opracowywała wykazanej dokumentacji w stadium Projektu Budowlanego (PB).

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał – 4 pkt.

#### **Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Mostowego wykazał 2 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację – 5 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

Mimo, że Wykonawca w Formularzu 2.6. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 3 złożonego wraz z ofertą nie określił stadium dokumentacji to w/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację – 5 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów – 10 pkt.

### **<sup>2</sup> MGGP S.A.**

**ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów**

**Lider Konsorcjum**

**UKRDIPRODOR, UKRAINSKYJ DERZHAVNYJ**

**INSTYTUT Z PROEKTUVANNYA**

**OB'IEKTIV DOROZHNOGO GOSPODARSTVA**

**03037, Ukraina, Kiev, prospekt Povitroflotskiy 39/1**

**Partner Konsorcjum**

**WANTA – PROJEKTOWANIE DRÓG I MOSTÓW S.C.**

**Ewa Przybyłowicz, Andrzej Mikulaścik**

**Al. Krasińskiego 17/1A, 31-111 Kraków**

**Partner Konsorcjum**

#### **Podkryterium Termin realizacji**

Wykonawca zaoferował minimalny termin realizacji umowy.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów – 18 pkt.

### **Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego wykazał 3 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów - 12 pkt.

### **Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Mostowego wykazał 4 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z Formularza 2.6. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 3 złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że dokumentacja ta dotyczyła **tylko 1 obiektu inżynierskiego**, a zgodnie z pkt 19.1. IDW SIWZ dla Zadania 3 w związku z pkt 7.2. IDW SIWZ 3)3.1. dla Zadania 3 Zamawiający wymagał dokumentacji **co najmniej 4 obiektów mostowych**.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację minimalną liczbę punktów - 0 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z Formularza 2.6. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 3 złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że dokumentacja ta dotyczyła **tylko 1 obiektu inżynierskiego**, a zgodnie z pkt 19.1. IDW SIWZ dla Zadania 3 w związku z pkt 7.2. IDW SIWZ 3)3.1. dla Zadania 3 Zamawiający wymagał dokumentacji **co najmniej 4 obiektów mostowych**.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację minimalną liczbę punktów - 0 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z Formularza 2.6. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 3 złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że dokumentacja ta dotyczyła **tylko 1 obiektu inżynierskiego**, a zgodnie z pkt 19.1. IDW SIWZ dla Zadania 3 w związku z pkt 7.2. IDW SIWZ 3)3.1. dla Zadania 3 Zamawiający wymagał dokumentacji **co najmniej 4 obiektów mostowych**.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację minimalną liczbę punktów - 0 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 4:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z Formularza 2.6. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 3 złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że dokumentacja ta dotyczyła **tylko 1 obiektu inżynierskiego**, a zgodnie z pkt 19.1. IDW SIWZ dla Zadania 3 w związku z pkt 7.2. IDW SIWZ 3)3.1. dla Zadania 3 Zamawiający wymagał dokumentacji **co najmniej 4 obiektów mostowych**.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację minimalną liczbę punktów - 0 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał minimalną liczbę punktów - 0 pkt.

### **<sup>3</sup> HALCROW GROUP LIMITED**

**ELMS HOUSE**

**43 BROOK GREEN**

**W6 7EF Londyn, Wielka Brytania**

**działająca w Polsce przez:**

**HALCROW GROUP Sp. z o.o.**

**Oddział w Polsce**

**ul. Wspólna 47/49, 00-684 Warszawa**

### **Podkryterium Termin realizacji**

Wykonawca zaoferował minimalny termin realizacji umowy.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów - 18 pkt.

### **Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego wykazał 3 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Wykonawca w Formularzu 2.6. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 3 złożonego wraz z ofertą wykazał, że osoba proponowana do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego opracowała dokumentację (STES-R) dla budowy drogi ekspresowej.

Z wiedzy Zamawiającego wynika, że osoba proponowana do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego nie mogła opracować dokumentacji (STES-R) dla budowy drogi ekspresowej, ponieważ ten typ dokumentacji (STES-R) opracowuje się dopiero od 23.11.2015r, a umowa na wykonanie dokumentacji dla wskazanego odcinka drogi została zakończona w 2009r.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał liczbę punktów - 8 pkt.

#### **Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Mostowego wykazał 2 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 5 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 5 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów – 10 pkt.

#### **4 Multiconsult Polska Sp. z o.o.**

**ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**

#### **Podkryterium Termin realizacji**

Wykonawca zaoferował minimalny termin realizacji umowy.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów – 18 pkt.

#### **Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego wykazał 3 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów - 12 pkt.

#### **Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Mostowego wykazał 2 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z Formularza 2.6. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 3 złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że w ramach wykazanej dokumentacji osoba proponowana do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Mostowego pełniła funkcję na stanowisku/stanowiskach Projektanta Mostowego lub Sprawdzającego dokumentacji branży mostowej **co najmniej 4 obiektów mostowych**.

Z wiedzy Zamawiającego wynika, że w ramach wykazanej dokumentacji osoba proponowana do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Mostowego pełniła funkcję na stanowisku/stanowiskach Projektanta Mostowego lub Sprawdzającego dokumentacji branży mostowej **tylko 1 obiektu mostowego**.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 5 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał - 5 pkt.

<sup>5</sup> **IVIA S.A.**

**ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice**

**Podkryterium Termin realizacji**

Wykonawca zaoferował minimalny termin realizacji umowy.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów – 18 pkt.

**Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego wykazał 4 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 4:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Wykonawca w Formularzu 2.6. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 3 złożonym wraz z ofertą jako doświadczenie zawodowe osoby zaproponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego wykazał:

- PB dla budowy drogi dla zadania: Projekt i budowa obwodnicy m. Szczecinek w ciągu drogi S-11 klasy S o długości 11,979 km.

Z wiedzy Zamawiającego wynika, że osoba zaproponowana do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego nie opracowała przedmiotowej dokumentacji na stanowisku Projektanta Drogowego lub Sprawdzającego dokumentacji branży drogowej. Osoba ta została zgłoszona do przetargu na stanowisko Projektanta drogowego i następnie zmieniona przez Głównego Wykonawcę po podpisaniu umowy.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów – 12 pkt.

**Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Mostowego wykazał 3 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 5 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja nie spełnia wymagań podkryterium.

Z Formularza 2.6. „Kryteria Pozacenowe” dla Zadania 3 złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że dokumentacja ta dotyczyła **tylko 1 obiektu inżynierskiego**, a zgodnie z pkt 19.1. IDW SIWZ dla Zadania 3 w związku z pkt 7.2. IDW SIWZ 3)3.1. dla Zadania 3 Zamawiający wymagał dokumentacji **co najmniej 4 obiektów mostowych**.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację minimalną liczbę punktów – 0 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 5 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów – 10 pkt.

<sup>6</sup> **PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp.k.**

**ul. Żołnierzy 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4,  
35-307 Rzeszów**

**Podkryterium Termin realizacji**

Wykonawca zaoferował minimalny termin realizacji umowy.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów – 18 pkt.

### **Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Drogowego**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego wykazał 3 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 3:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 4 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów - 12 pkt.

### **Podkryterium Doświadczenie Głównego Projektanta Mostowego**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Mostowego wykazał 2 dokumentacje.

- Ad. dokumentacji nr 1:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 5 pkt.

- Ad. dokumentacji nr 2:

W/w dokumentacja spełnia wymagania podkryterium.

Wykonawca otrzymał za tę dokumentację - 5 pkt.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał maksymalną liczbę punktów - 10 pkt.

## **II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. Egis Poland Sp. z o.o.  
ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa

### **Uzasadnienie prawne:**

- Art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 27.10.2017r. przypomniał Wykonawcy o przysługującym mu, zgodnie z art. 85 ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp, prawie samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż przedłużony o 60 dni (na wniosek Zamawiającego na podstawie art. 85 ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp) termin związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium upływa dnia 03.11.2017r.

Wykonawca w piśmie z dnia 30.10.2017r. poinformował Zamawiającego, że w związku z wycofaniem oferty kluczowego podwykonawcy nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, że oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

2. Konsorcjum firm:

Lider:

TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie  
02-285 Warszawa,  
ul. Szyszkowa 34

Partner:

TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L. z siedzibą w Madrycie,  
28028 Madryt c/Ramon de Aguinaga 8

### **Uzasadnienie prawne:**

- Art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w zw. z art. 104 KC oraz art. 205 § 1 KSH, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie innych przepisów.



#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego złożył ofertę podpisaną przez Panią Sonię Roman, na podstawie pełnomocnictwa z dnia **30.06.2017r.** (str. 60 - 61). Przedmiotowe pełnomocnictwo zostało podpisane w imieniu Lidera Konsorcjum TPF Sp. z o.o. tylko przez jednego Członka Zarządu TPF Sp. z o.o. – Pana Ireneusza Macieja Malewicz.

Z Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców TPF Sp. z o.o. Dział 2 Rubryka 1 Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu 2. Sposób reprezentacji podmiotu, którą Zamawiający pobrał ze strony internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości dnia 12.07.2017 r., wynikało, że w przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem, natomiast z Działu 2 Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu wynikało, że Członkami Zarządu TPF Sp. z o.o. są Pan Ireneusz Maciej Malewicz i Pan Rafał Wójcik. Z przedmiotowej informacji wynikało również, że ostatni wpis do Rejestru Wykonawcy TPF Sp. z o.o. dokonany został dnia 03.07.2017r., a ostateczna zmiana umowy spółki dnia 03.06.2016r.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, pismem z dnia 17.11.2017r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pani Soni Roman do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ewentualnie umowy o współdziałaniu, z której będzie wynikać przedmiotowe pełnomocnictwo, podpisanego przez osoby umocowane do reprezentacji TPF Sp. z o.o., tj. Członków Zarządu, którymi są Pan Ireneusz Maciej Malewicz i Pan Rafał Wójcik.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca w piśmie z dnia 17.11.2017r. wyjaśnił, że pełnomocnictwo z dnia **30.06.2017r.** dla Pani Soni Roman zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy, tj. przez Prezesa Zarządu Pana Ireneusza Malewicz. Jednocześnie Wykonawca wskazał, że wpis Pana Rafała Wójcika na stanowisko drugiego Członka Zarządu miał miejsce w dniu **03.07.2017r.**, tj. trzy dni po udzieleniu pełnomocnictwa Pani Soni Roman. Wykonawca do ww. pisma załączył pełnomocnictwo dla Pani Soni Roman z dnia 30.06.2017r., pełnomocnictwo w trybie art. 23 ust. 1 i 2 z dnia 30.06.2017r. (tj. tożsame z pełnomocnictwami złożonymi wraz z ofertą), oraz informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców TPF Sp. z o.o. z dnia 04.05.2017r. Z przedmiotowej informacji Dział 2 Rubryka 1 Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu 2. Sposób reprezentacji podmiotu wynika, że w przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem, natomiast z Działu 2 Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu wynikało, że członkiem zarządu TPF Sp. z o.o. jest Pan Ireneusz Maciej Malewicz.

W związku z powyższym Zamawiający pismami z dnia 29.12.2017r. oraz z dnia 10.01.2018r. wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnień, tj. wskazanie z jaką datą została podjęta Uchwała o powołaniu Pana Rafała Wójcika na stanowisko Członka Zarządu TPF Sp. z o.o.

Do dnia 05.02.2018r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższe wezwanie.

W związku z brakiem wyjaśnień Wykonawcy TPF Sp. z o.o. w powyższym zakresie oraz biorąc pod uwagę jedynie 3 dniowy termin pomiędzy udzieleniem pełnomocnictwa dla Pani Soni Roman a datą wpisu do rejestru przedsiębiorców Pana Rafała Wójcika jako członka zarządu, Zamawiający uznał, że Uchwała o powołaniu Pana Rafała Wójcika na stanowisko Członka Zarządu TPF Sp. z o.o. zapadła przed datą udzielenia pełnomocnictwa dla Pani Soni Roman. W związku z okolicznością, że wpis do rejestru przedsiębiorców w powyższym zakresie ma jedynie charakter deklaratoryjny, Zamawiający wskazuje, że powyższe pełnomocnictwo zostało podpisane niezgodnie ze sposobem reprezentacji spółki wskazanym w rejestrze przedsiębiorców KRS. Zamawiający wskazuje bowiem, że nie skuteczne jest oświadczenie woli Wykonawcy TPF Sp. z o.o. w zakresie udzielonego Pani Soni Roman pełnomocnictwa w sytuacji, gdy działał za nią jeden członek zarządu, w przypadku gdy drugi członek zarządu został już powołany uchwałą a jeszcze nie wpisany w rejestrze KRS, w którym w sposób wyraźny wskazano, że w przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy że:

- oferta jest nieważna na podstawie innych przepisów, tj. w zw. z art. 104 KC, bowiem została ona podpisana przez osobę bez umocowania, natomiast w zw. z art. 205 § 1 KSH, bowiem pełnomocnictwo dla osoby podpisującej ofertę zostało podpisane niezgodnie ze sposobem reprezentacji wskazanym Umowie Spółki, ujawnionym w rejestrze przedsiębiorców KRS.

**Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.**

L-ca DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Mariusz Błyskal

Rozdzielnik:

1. TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o.  
80-253 Gdańsk, ul. Zabytkowa 2

Adres korespondencyjny:

Jolanta Sochacka  
TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o.  
80-253 Gdańsk, ul. Zabytkowa 2;

2. AECOM Polska Sp. z o.o.  
02-566 Warszawa, ul. Puławska 2

Adres korespondencyjny:

mgr inż. Marcin Szaferowski  
AECOM Polska Sp. z o.o.  
61-503 Poznań, ul. Chłapowskiego 29  
oraz

AECOM Polska Sp. z o.o.  
02-566 Warszawa, ul. Puławska 2;

3. Podmioty występujące wspólnie

Lider / pełnomocnik:

CDM Smith Sp. z o.o.  
Al. Jerozolimskie 123a, 02-017 Warszawa, Polska  
Partner:

SCHÜßLER-PLAN INGENIEURGESELLSCHAFT MBH  
St.-Franziskus-Str. 148,  
40470 Düsseldorf, Niemcy

Adres korespondencyjny:

Lider / pełnomocnik:  
CDM Smith Sp. z o.o.  
Al. Jerozolimskie 123a, 02-017 Warszawa, Polska;

4. TRAKT Sp. z o.o. Sp.k.  
40-159 Katowice, ul. Jesionowa 9A

Adres korespondencyjny:

Marek Stalmach – Dyrektor Techniczny  
TRAKT Sp. z o.o. Sp.k.  
40-159 Katowice, ul. Jesionowa 9A;

5. Egis Poland Sp. z o.o.  
02-670 Warszawa, ul. Puławska 182

Adres korespondencyjny:

Marta Olszewska – Zduniak  
Egis Poland Sp. z o.o.  
02-670 Warszawa, ul. Puławska 182;

6. Wrocławskie Biuro Projektów Drosystem Sp. z o.o.  
51-127 Wrocław, ul. Milicka 1

7. Mosty Katowice Sp. z o.o.  
40-555 Katowice, ul. Rolna 12

Adres korespondencyjny:

Marek Romuzga  
Mosty Katowice Sp. z o.o.  
40-555 Katowice, ul. Rolna 12;

8. Konsorcjum firm:

Lider:

TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie  
02-285 Warszawa ul. Szyszkowa 34

Partner:

TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L. z siedzibą w Madrycie,  
28028 Madryt c/Ramon de Aguinaga 8

Adres korespondencyjny:

Sonia Roman  
TPF Sp. z o.o.  
05-270 Marki, ul. Okólna 45;

9. MGGP S.A.

33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6

Lider Konsorcjum

UKRDIPRODOR, UKRAINSKYJ DERZHAVNYJ INSTYTUT Z PROJEKTUVANNYA  
OB'JEKTIV DOROZHNOGO GOSPODARSTVA  
03037, Ukraina, Kiev, prospekt Povitroflotskiy 39/1

Partner Konsorcjum

WANTA – PROJEKTOWANIE DRÓG I MOSTÓW S.C., Ewa Przybyłowicz, Andrzej Mikulaścik  
31-111 Kraków, Al. Krasińskiego 17/1A

Partner Konsorcjum

Adres korespondencyjny:

MGGP S.A.  
33-100 Tarnów, Ul. Kaczkowskiego 6

Lider Konsorcjum;

**10. HALCROW GROUP LIMITED**  
ELMS HOUSE, 43 BROOK GREEN W6 7EF Londyn,  
Wielka Brytania

działająca w Polsce przez:

HALCROW GROUP Sp. z o.o. Oddział w Polsce  
00-684 Warszawa, ul. Wspólna 47/49

Adres korespondencyjny:

Karolina Prygiel

HALCROW GROUP Sp. z o.o. Oddział w Polsce  
00-684 Warszawa, ul. Wspólna 47/49;

**11. Multiconsult Polska Sp. z o.o.**

00-203 Warszawa, ul. Bonifraterska 17;

**12. VOESSING POLSKA Sp. z o.o.**

61-859 Poznań, ul. Grobla 17/5;

Adres korespondencyjny:

VOESSING POLSKA Sp. z o.o.

30-552 Kraków, ul. Wielicka 50;

**13. IVIA S.A.**

40-486 Katowice, ul. Kolistna 25;

**14. PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp.k.**

35-307 Rzeszów, ul. Żołnierzy 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4

Adres korespondencyjny:

Zbigniew Kwaśny

PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp.k.

35-307 Rzeszów, ul. Żołnierzy 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4.

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczko

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: bmleczko@gddkia.gov.pl

