

Rzeszów, dnia 01 lipca 2014r.

**Szanowni Państwo
Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
(według rozdzielnika)**

GDDKiA O/Rz-D-3-bm-4451/R/2/2014

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

Przygotowanie dokumentacji geodezyjnej do scalenia działek w obrębach ewidencyjnych na terenie województwa podkarpackiego wraz z ujawnieniem nowego stanu w księgach wieczystych dla następujących inwestycji:

- 1) **Autostrada A – 4 Tarnów – Korczowa (nieruchomości położone w granicach administracyjnych woj. podkarpackiego),**
- 2) **Droga ekspresowa S – 19 odc. Węzeł autostrady Rzeszów Zachodni – Węzeł Świlcza**
- 3) **Droga ekspresowa S – 19 odc. Stobierna - Węzeł autostrady Rzeszów Wschodni**
- 4) **Obwodnica miasta Leżajska - etap I i II**

ZAWIADOMIENIE

I. o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.
Wybrana została oferta nr 9 Wykonawcy:

Konsorcjum:

Lider Konsorcjum:

**Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK RZESZÓW S.A.
35-328 Rzeszów, ul. Geodetów 1**

Członek Konsorcjum:

MGGP S.A.

33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6

Uzasadnienie wyboru:

Cena zaoferowana w tej ofercie wynosi brutto: 514 316,52 zł.

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 9) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryterium oceny ofert określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którym była „cena”.

Było to jedyne kryterium oceny ofert określone w SIWZ.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ.

Oferta najkorzystniejsza spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium „cena”
4	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne „OPEGIEKA” Sp. z o.o. 82-300 Elbląg, ul. Aleja Tysiąclecia 11	668 214,72	76,97
6	Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne „GEOPOL” S.C. Marek Szelepa, Piotr Ożóg 37-200 Przeworsk, Pl. Mickiewicza 3	522 042,75	98,52
8	Konsorcjum: Lider Konsorcjum: Geokart-International Sp. z o.o. 35-113 Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44 Członek Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o. 37-500 Jarosław, ul. Kościuszki 35	598 260,99	85,97
9	Konsorcjum: Lider Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK RZESZÓW S.A. 35-328 Rzeszów, ul. Geodetów 1 Członek Konsorcjum: MGGP S.A. 33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6	514 316,52	100

II. o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamia, że następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania:

1. Globmatix Sp. z o.o. 20-209 Lublin, ul. Mełgiewska 2

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 29-05-2014r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 04-08-2014r.

Wykonawca pismem z dnia 02-06-2014r., tj. przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

2. Konsorcjum: Lider Konsorcjum: MBI – Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z o.o. 30-709 Kraków, ul. Portowa 22A

**Partner Konsorcjum:
PUG GEOPLAN
31-341 Kraków, ul. Kiwerskiego 12**

**Partner Konsorcjum:
Przedsiębiorstwo Geodezyjne GEO – GLOB S.C.
30-611 Kraków, ul. Halszki 28/167**

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 29-05-2014r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 04-08-2014r.

Wykonawca pismem z dnia 02-06-2014r., tj. przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

3. Robert Gierałt
Geoinformatyka Pracownia w Dębicy
39-200 Dębica, ul. Rzeszowska 76

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, tj nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy : doświadczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca załączył do oferty Wykaz wykonanych (zakończonych) głównych usług, w którym w Lp 1 podał, iż w okresie od 01-01-2010r. do 30-06-2010r. wykonywał dla Zamawiającego usługę „Podział 856 działek obręb m. Rzeszów węzeł zachodni autostrada A-4 z S-19 na kwotę 575 242,00zł.”

Jednakże w/w usługa została wykonana wcześniej niż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.

Tym samym usługa wykazana w Lp 1 Wykazu nie potwierdzała spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Z kolei w Lp 2 – 5 Wykazu Wykonawca wykazał wykonanie tylko 1 usługi na podstawie umowy 2814/59/2010 z dnia 21-06-2010r.

W związku z powyższym, w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW SIWZ, tj:

Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielanego zamówienia to taki, który wykaze się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie minimum dwóch usług polegających na wykonaniu prac geodezyjno – prawnych na kwotę łączną - 565 000,00 PLN brutto

Zamawiający pismem z dnia 03-06-2014r. wezwał Wykonawcę do:

uzupełnienia dotychczasowego Wykazu wykonanych (zakończonych) głównych usług o **minimum 1 nową usługę** wykonaną (zakończoną) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem jej przedmiotu, daty wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana, oraz załączenia dowodu czy została wykonana należycie.

Przez główne usługi, których dotyczy obowiązek wykazania w wykazie i załączenia dowodów Zamawiający rozumie usługi, o których mowa w pkt. 7.2.2) IDW.

*Dowodem, o którym mowa powyżej jest poświadczenie.

Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, jako dowód traktowane będzie również oświadczenie Wykonawcy.

W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów.

Wykonawca w piśmie z dnia 09-06-2013r., zamiast uzupełnienia oferty jak wyżej, przedstawił jedynie wyjaśnienia w powyższym zakresie.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Konsorcjum:

Lider Konsorcjum:

**M-GEO Mateusz Wójcik Usługi Geodezyjne
41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 12**

Pracownia Geodezyjno-Kartograficzna EDMAR S.C.

**Edward Mularczyk, Marcin Mularczyk
41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 12/105**

a) Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, tj nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca załączył do oferty Wykaz wykonanych (zakończonych) głównych usług, w którym w Lp 1 - 3 wykazał wykonanie przez Wykonawcę M-GEO Mateusz Wójcik Usługi Geodezyjne 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 12 usług na kwotę łączną 342 432 PLN brutto a w Lp 4 wykazał wykonanie przez Wykonawcę Pracownia Geodezyjno-Kartograficzna EDMAR S.C. Edward Mularczyk, Marcin Mularczyk usługi na kwotę 399 135,00 PLN brutto.

Tymczasem Zamawiający w pkt 7.4. IDW SIWZ zmienionym Zmianą SIWZ 1 od Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (spółki cywilne/konsorcja) wymagał, by spełnienie warunku wiedza i doświadczenie wykazał jeden z wykonawców.

Tym samym usługi wykazane w Lp 1 - 4 Wykazu nie potwierdzają spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, ponieważ w przypadku Wykonawcy M-GEO Mateusz Wójcik Usługi Geodezyjne 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 12 kwota łączna usług nie wynosi 565 000,00 PLN brutto, a w przypadku Wykonawcy Pracownia Geodezyjno-Kartograficzna EDMAR S.C. Edward Mularczyk, Marcin Mularczyk wykazano wykonanie tylko 1 usługi na kwotę 399 135,00 PLN brutto.

W związku z powyższym, w celu wykazania spełnienia warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW SIWZ, tj:

Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielanego zamówienia to taki, który wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie minimum dwóch usług polegających na wykonaniu prac geodezyjno - prawnych na kwotę łączną - 565 000,00 PLN brutto

Zamawiający pismem z dnia 03-06-2014r. wezwał Wykonawcę do:

- w odniesieniu do Wykonawcy M-GEO Mateusz Wójcik Usługi Geodezyjne 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 12 do uzupełnienia dotychczasowego Wykazu wykonanych (zakończonych) głównych usług **o minimum 1 nową usługę na kwotę 222 568,00 PLN brutto** wykonaną (zakończoną) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem jej przedmiotu, daty wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana, oraz załączenia dowodu czy została wykonana należycie

lub

- w odniesieniu do Wykonawcy Pracownia Geodezyjno-Kartograficzna EDMAR S.C. Edward Mularczyk, Marcin Mularczyk do uzupełnienia dotychczasowego Wykazu wykonanych (zakończonych) głównych usług **o minimum 1 nową usługę na kwotę 165 865,00 PLN brutto** wykonaną (zakończoną) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem jej przedmiotu, daty wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana, oraz załączenia dowodu czy została wykonana należycie.

Przez główne usługi, których dotyczy obowiązek wykazania w wykazie i załączenia dowodów Zamawiający rozumie usługi, o których mowa w pkt. 7.2.2) IDW.

*Dowodem, o którym mowa powyżej jest poświadczenie.

Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, jako dowód traktowane będzie również oświadczenie Wykonawcy.

W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na uzupełnienie oferty w powyższym zakresie, tj do dnia 10-06-2014r. Wykonawca zamiast uzupełnienia oferty jak wyżej, przedstawił jedynie za pośrednictwem poczty elektronicznej wyjaśnienia w powyższym zakresie.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

b) Wykonawca nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp, albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

Uzasadnienie prawne:

art. 24b ust. 3 ustawy Pzp, tj nie złożenia listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp, albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawcy nie załączyli do oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp, albo informacji o tym, że nie należą do grupy kapitałowej.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 03-06-2014r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp, albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, złożonej przez każdego Wykonawcę.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na uzupełnienie oferty w powyższym zakresie, tj do dnia 10-06-2014r. Wykonawca złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej jedynie za pośrednictwem poczty elektronicznej, zamiast w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę (osobę należycie umocowaną).

Tym samym Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę z powodu nie złożenia w wymaganej formie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp, albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, złożonej przez każdego Wykonawcę.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**5. POLSERVICE GEO Sp. z o.o.
00-613 Warszawa, ul. Chałubińskiego 8**

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 29-05-2014r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 04-08-2014r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 05-06-2014r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

III. o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia faksem na numer faksu (0 17) 853 73 95.

Rozdzielnik:

1. Globmatix Sp. z o.o.
20-209 Lublin, ul. Mełgiewska 2,

2. Konsorcjum:

Lider Konsorcjum: MBI – Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z o.o.
30-709 Kraków, ul. Portowa 22A,
Partner Konsorcjum: PUG GEOPLAN
31-341 Kraków, ul. Kiwerskiego 12,
Partner Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Geodezyjne GEO – GLOB S.C.
30-611 Kraków, ul. Halszki 28/167

Adres korespondencyjny:

Lider Konsorcjum: MBI – Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z o.o.
30-709 Kraków, ul. Portowa 22A,

3. Robert Gierałt Geoinformatyka Pracownia w Dębicy
39-200 Dębica, ul. Rzeszowska 76,

4. Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne „OPEGIEKA” Sp. z o.o.
82-300 Ełbląg, ul. Aleja Tysiąclecia 11,

5. Konsorcjum:

Lider Konsorcjum: M-GEO Mateusz Wójcik Usługi Geodezyjne
41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 12,
Pracownia Geodezyjno-Kartograficzna EDMAR S.C. Edward Mularczyk, Marcin Mularczyk
41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 12/105,

Adres korespondencyjny:

Lider Konsorcjum: M-GEO Mateusz Wójcik Usługi Geodezyjne
41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 12,

6. Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne „GEOPOL” S.C. Marek Szelepa, Piotr Ożóg
37-200 Przeworsk, pl. Mickiewicza 3,

7. POLSERVICE GEC Sp. z o.o.
00-613 Warszawa, ul. Chałubińskiego 8,

8. Konsorcjum:

Lider Konsorcjum: Geokart-International Sp. z o.o.
35-113 Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44,
Członek Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o.
37-500 Jarosław, ul. Kościuszki 35,

Adres korespondencyjny:

Lider Konsorcjum: Geokart-International Sp. z o.o.
35-113 Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44,

9. Konsorcjum:

Lider Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK RZESZÓW S.A.
35-328 Rzeszów, ul. Geodetów 1,

Członek Konsorcjum: MGGP S.A.
33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6.

Adres korespondencyjny:

Lider Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK RZESZÓW S.A.
35-328 Rzeszów, ul. Geodetów 1.

Z-ca DYREKTORA ODRZĄDU

mgr inż. *[Podpis]*
mgr inż. *[Podpis]*

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczko
tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

[Podpis]

Radca Prawny
[Podpis]
Izabela Holub

[Podpis]