

**GDDKiA****Grzegorz Dziedzina****Z-ca Dyrektora Oddziału**

GDDKiA O.Sz.D-3.2413.9.2018.82.pm

Szczecin, 13.07.2018 r.

według rozdzielnika

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Ręczne i mechaniczne koszenie na terenie administrowanym przez GDDKiA Oddział w Szczecinie” – z podziałem na 26 części”

Wybór oferty na część: 16

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (...) wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy (...) wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
 - 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
 - 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty (...)
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne

Część 16 wybrano ofertę:**PAWKARD Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Kluszczyński Paweł****Sąpolnica 17,****72-200 Nowogard**

Zestawienie i ocena ofert dla części 16

Wykonawca	Cena (zł)	Liczba pkt w kryterium Cena (60)	Liczba pkt w kryterium Skrócenie czasu koszenia odcinka (20)	Liczba pkt w kryterium Wysokość kary umownej (20)	Razem
PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE Zdzisław Przybyłek Dąbrowa Łużycka 34, 68-132 Przewóz	261 270,45	x	x	x	x
WIR-MAR Mariola Suchańska ul. Dębogórska 34-36, 71-717 Szczecin	361 251,00	x	x	x	x
PAWKARD Firma Produkcyjno- Handlowo-Usługowa Kluszczyński Paweł Sąpolnica 17, 72-200 Nowogard	430 327,80	60	20	20	100

Wykonawcy wykluczeni/oferty odrzucone:

1.Oferta firmy PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE Zdzisław Przybyłek Dąbrowa Łużycka 34, 68-132 Przewóz, została odrzucona z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, odrzucił ofertę na część 16 Wykonawcy PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE Zdzisław Przybyłek Dąbrowa Łużycka 34, 68-132 Przewóz, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

2. Oferta firmy WIR-MAR Mariola Suchańska ul. Dębogórska 34-36, 71-717 Szczecin, została odrzucona z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, wykluczył z postępowania na część 16 Wykonawcę WIR-MAR Mariola Suchańska ul. Dębogórska 34-36, 71-717 Szczecin, gdyż Wykonawca nie złożył aktualnych dokumentów lub oświadczeń potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne:


Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu [...]. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta najkorzystniejsza na daną część spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19 Tomu I (IDW) SIWZ.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z-CA DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Grzegorz Dziedzina