

P.P.U.H. "ERPLAST"

Krzysztof Rymer Z.P.Ch.

85-778 BYDGOSZCZ, ul. Witebska 27

tel./fax 329 90 32, 329 90 31 Nr 10/09

NIP 554-046-27-41 REGON 002495810

Bydgoszcz, dnia 23 stycznia 2013r.

DORĘCZONO OSOBIŚCIE

GENERALNA DYREKCJA  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
ODDZIAŁ W BYDGOSZCZY  
Fax Nr 388  
otr. dnia 24. STY. 2013  
zał. ....  
nr .....  
skierowano do .....

Krajowa Izba  
Odwoławcza  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych  
i Autostrad

Oddział w Bydgoszczy

ul. Fordońska 6

85-085 Bydgoszcz

tel. 52 323 45 78

fax 52 323 45 74

e-mail: zamowienia\_byd@gddkia.gov.pl

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2012/S 241-396485

**Odwołujący:**

Krzysztof Rymer

prowadzący działalność gospodarczą

pod firmą

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-  
Handlowe ERPLAST

ul. Witebska 27

tel. 52 32 990 32

fax 52 360 60 00

e-mail: erplast@erplast.pl

p.dj. r. k. Rymer  
2013.01.23

✍

**Odwołanie Wykonawcy od czynności Zamawiającego – modyfikacji postanowienia  
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – zapisu Szczegółowej Specyfikacji  
Technicznej D.07.02.01 Oznakowanie pionowe pkt 2.4.3, w postępowaniu o udzielenie  
zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę oznakowania  
pionowego w latach 2013-2016 na drogach krajowych zlokalizowanych w woj.  
Kujawsko-pomorskim” (Nr GDDKiA-O/BY-R-2/284/128/2012)**

Niniejszym wnoszę w oparciu o art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na modyfikacji postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – zapisu Szczegółowej Specyfikacji Technicznej D.07.02.01 pkt 2.4.3

Wyżej wymienionej czynności zarzucam naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 30 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej zwane „PZP”) i wnoszę o:

Wobec powyższego wnoszę o usunięcie ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Szczegółowej Specyfikacji Technicznej D.07.02.01 zapisu pkt 2.4.3.

**Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oznakowania pionowego w latach 2013-2016 na drogach krajowych zlokalizowanych w województwie kujawsko-pomorskim. Zamawiający w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej D.07.02.01 Oznakowanie pionowe w pkt 2.4.3 określił, że do wykonania tarczy znaku należy użyć jako jedyne dopuszczalnego materiału blachy stalowej o grubości minimum 1,5 mm. Pismem z dnia 2 stycznia 2013r. Odwołujący zwrócił się o zmianę w/w zapisu SST na zapis dopuszczający inne materiały do wykonania tarczy znaku, spełniające wymogi określone Polską Normą PN EN 12899-1. W uzasadnieniu powyższego wniosku Odwołujący wskazał, iż zarówno Ogólna Specyfikacja Techniczna opracowana przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad i jak i wyżej przywołana Polska Norma w wersji obowiązującej od 1 stycznia 2013r. nie określa żadnych wymogów odnośnie materiału, z jakiego ma być wykonana tarcza znaku. Odwołujący wskazał, że wprowadzenie tego rodzaju zapisu ogranicza możliwość stosowania innowacyjnych technologii, a także zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji,



określonej w art. 7 ust. 1 PZP. Zamawiający pismem z dnia 16.01.2013r. zmodyfikował w/w zapis Szczegółowej Specyfikacji Technicznej, dopuszczając zastosowanie innych technologii do znaków E-1 i E-2, pod warunkiem, że posiadają one certyfikat zgodności z Polską Normą PN EN 12899-1 i pod warunkiem zastosowania na liću znaku blachy o grubości 1,5 mm.

Odwołujący kwestionuje zgodność wyżej opisanej modyfikacji SIWZ z przepisami Prawa zamówień publicznych z następujących powodów:

- 1) Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą norm cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm (pkt 3 Tomu III „Opis przedmiotu zamówienia” stanowiącego załącznik do SIWZ). Stosownie zatem do treści art. 30 ust. 4 PZP jest on w takim wypadku **obowiązany wskazać**, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Odwołujący produkuje znaki drogowe pionowe z płyty warstwowej, na co uzyskał, według przepisów obowiązujących do 31.12.2012r. aprobatę techniczną Nr AT/2010-02-1842/2 z dnia 24.03.2010r., potwierdzającą ich zgodność z Polską Normą PN EN 12899-1. W obecnym stanie prawnym zgodność wytwarzanych w tej technologii znaków z Polską Normą PN EN 12899-1 potwierdza certyfikat zgodności WE nr 2219-CPD-0023 z dnia 20 lipca 2011r.

**Dowód:** 1) aprobatę techniczną Nr AT/2010-02-1842/2 z dnia 24.03.2010r.,

2) certyfikat zgodności WE nr 2219-CPD-0023 z dnia 20 lipca 2011r.

Według opinii (opracowania) sporządzonego przez wyspecjalizowaną jednostkę certyfikującą – Instytut Badania Dróg i Mostów w Warszawie, sporządzonego w sierpniu 2012r. znaki drogowe produkowane z płyty warstwowej cechują się takimi samymi lub nawet lepszymi parametrami niż znaki produkowane w tradycyjnej technologii, tj. z blachy.

**Dowód:** opracowanie IBDiM z sierpnia 2012r.

W świetle powyższego należy uznać, iż znaki produkowane przez Odwołującego w technologii płyty warstwowej są równoważne znakom wykonywanym w tradycyjnej technologii, odpowiadając przy tym Polskiej Normie PN EN 12899-1. Zamawiający z naruszeniem art. 30 ust. 4 PZP nie wskazał w Specyfikacji, że dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych do wykonania znaków z blachy stalowej, a następnie, pomimo stosownego wniosku Odwołującego zawartego w piśmie z dnia 2.01.2013r. nie zmodyfikował stosownych zapisów SST w kierunku dopuszczenia rozwiązań równoważnych znakom pionowym wykonanym z blachy

stalowej. Modyfikacja zapisu pkt 2.4.3 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej, (Zamawiający w piśmie z 16.01.2013r. błędnie wskazuje na pkt 2.4.4. SST, który dotyczy wykonania tarcz znaków, a nie materiałów, z jakich mają być one wykonane), w istocie pozornie dopuszcza rozwiązanie równoważne, bowiem bez uzasadnionej przyczyny dopuszcza wykonanie znaków w innej technologii tylko w ograniczonym zakresie (znaki typu E-1 i E-2) i pod warunkiem zastosowania na licu znaku blachy o grubości 1,5 mm. Podkreślić przy tym należy, że Dyrektor Departamentu Realizacji Inwestycji w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w piśmie z dnia 24.12.2012r., GDDKiA-DRI-3-pm-4410-V.PT07-Z3/79/12 skierowanym do Odwołującego wskazał, że Dyrektorom Oddziałów GDDiKA przekazano wytyczne w sprawie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia ze szczególnym zwróceniem uwagi na kwestie związane z koniecznością dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

**Dowód:** pismo z dnia 24.12.2012r., GDDKiA-DRI-3-pm-4410-V.PT07-Z3/79/12.

Tym bardziej trudno wytłumaczyć, dlaczego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych.

Odwołujący pragnie przy tym zaznaczyć, iż technologia wykonania znaków drogowych pionowych z płyty warstwowej, mimo iż innowacyjna, była już stosowana przez Odwołującego, który przy jej użyciu wykonał oznakowanie pionowe autostrady A-1 na odcinku Gdańsk- Czerniewice oraz niektórych odcinków autostrady A-2.

- 2) Kwestionowany zapis Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia narusza również zasadę równego traktowania Wykonawców, określoną w art. 7 ust. 1 PZP, bowiem bez uzasadnionych przyczyn wyklucza Odwołującego z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, tylko dlatego, że wykonuje on znaki drogowe pionowe w technologii innej niż tradycyjna, choć zgodnej z Polską Normą.

W tym stanie rzeczy odwołanie niniejsze jest konieczne i uzasadnione.

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu środka prawnego w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP, ponieważ zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu oraz może ponieść szkodę w postaci utrudnienia mu dostępu do zamówienia publicznego w przypadku pozostawienia kwestionowanego zapisu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w mocy.

Zamawiający wskazuje ponadto, iż odwołanie zostało wniesione w terminie określonym w art. 182 ust. 3 pkt 1 PZP, albowiem o czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania Zamawiający dowiedział się w dniu 16.01.2012r. z pisma Zamawiającego w sprawie modyfikacji SIWZ doręzonego Odwołującemu tego samego dnia faxem.

WŁAŚCICIEL  
  
Krzysztof Rymer

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15 000,00 zł,
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającego,
- powołane w odwołaniu dowody z dokumentów.

Do wiadomości:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Bydgoszcz