

Według rozdzielnika

O/RZ.D-3.2413.10.2015
Rzeszów, dnia 14 maja 2015r.

*dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: **Koszenie traw przy drodze krajowej nr 77 Lipnik - Przemyśl odc. Nowa Sarzyna – Wierzawice na terenie Oddziału w Rzeszowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w latach 2015 – 2018***

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na mocy art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Koszenie traw przy drodze krajowej nr 77 Lipnik - Przemyśl odc. Nowa Sarzyna – Wierzawice na terenie Oddziału w Rzeszowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w latach 2015 – 2018**

jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez :

PARK-M Sp. z o. o.

ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz

z zaoferowaną ceną brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia: **302.261,76 zł**

z zaoferowanym terminem wykonania jednokrotnego koszenia w ciągu **14 dni** od wyznaczonej daty rozpoczęcia

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były:

Cena – 90 %

Oferowany termin koszenia – 10%

Oferta spełnia wymagania określone w SIWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100, obliczoną zgodnie z wzorami określonymi w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (dalej: IDW).

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia	Liczba pkt w kryterium CENA	Zaoferowany termin wykonania jednokrotnego koszenia w ciągu ... dni od wyznaczonej daty rozpoczęcia [dni]	Liczba pkt w kryterium termin koszenia	Łączna punktacja
2	EKOTON-Zieleń i Budownictwo Tadeusz Tabor Alfredówka 172, 39-460 Nowa Dęba	415.609,92 zł	65,45	14 dni	10	75,45
3	PARK-M Sp. z o. o. ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz	302.261,76 zł	90,00	14 dni	10	100
9	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Cuzytek ul. Starosanowa 6, 37-500 Jarosław	377.827,20 zł	72,00	14 dni	10	82,00

INFORMACJA O WYKLUCZENIACH I ODRZUCENIACH

1. **Firma „KAROL” Produkcja-Handel-Uslugi Brzuzan Stanisław ul. Sandomierska 37, 37-300 Leżajsk**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie: art. 24 ust.2 pkt. 2) tj. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem znak O/Rz.D3.2413.10.2015 z dnia 21.04.2015r zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 29-06-2015 r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 30.04.2015r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca przekazał jedynie Zamawiającemu w dniu 28.04.2015 r. drogą elektroniczną wiadomość e-mail. **Wykonawca nie złożył oświadczenia w ww. zakresie podpisanego przez umocowaną osobę.**

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

2. **Zakład Remontowo-Uslugowy „DROGOMIR” Irena Misztal Miączyn Kolonia 41, 22-455 Miączyn**

A. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie: art. 24 ust.2 pkt. 4) tj. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wraz z Ofertą Wykonawca przedłożył:

- a) Formularz 3.2. – „Wiedza i doświadczenie”, w którym wskazano wiedzę i doświadczenie Zakładu Wielobranżowego „MADUS” Magda Bańkowska,
- b) Formularz 3.3 Potencjał techniczny, w którym wskazano -Ciągnik rolniczy 100 KM z kosiarką bijakową - podstawa dysponowania – użyczony,
- c) Oświadczenie Zakładu Wielobranżowego „MADUS” Magda Bańkowska o braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust.1 ustawy Pzp – w odniesieniu do podmiotów na zasobach których Wykonawca polega wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a które to podmioty będą brały udział w realizacji części zamówienia,
- d) ZOBOWIĄZANIE Zakładu Wielobranżowego „MADUS” Magda Bańkowska do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia,
- e) Oświadczenie Zakładu Wielobranżowego „MADUS” Magda Bańkowska z dnia 30.03.2015r.

W dniu 16.04.2015r. Zamawiający wezwał Wykonawcę o wyjaśnienie między innymi, jaki jest charakter stosunku łączącego Wykonawcę z Zakładem Wielobranżowym „MADUS” Magda Bańkowska, przy wykonywaniu zamówienia dla zasobu wiedza i doświadczenie.

W dniu 20.04.2015r. Wykonawca udzielił odpowiedzi wskazując, iż „Wykonawcę i podmiot trzeci łączy umowa użyczenia”

Zgodnie z Art. 710. Kodeksu cywilnego, przez umowę użyczenia użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, na bezpłatne używanie oddanej mu w tym celu rzeczy.

W dniu 23 kwietnia 2015r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów, z których wynikać będzie charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z Zakładem Wielobranżowym „MADUS” Magda Bańkowska, przy wykonywaniu zamówienia dla zasobu wiedza i doświadczenie.

Zamawiający wskazał również, że ww. dokumenty i oświadczenia **w formie oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę** (osobę należycie umocowaną) lub inne podmioty, o których mowa w pkt 7.3., 8.2. i 7.8.a i b IDW – osobę należycie umocowaną

(dokumenty dotyczące tych podmiotów), należy złożyć Zamawiającemu **na adres: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Rzeszów, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów** w nieprzekraczalnym terminie do dnia **29.04.2015 r.**

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie złożył w odpowiedniej formie wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokumentów i oświadczeń.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

B. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie: art. 24 ust.2 pkt. 2) tj. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem znak O/Rz.D3.2413.10.2015 z dnia 21.04.2015r zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 29-06-2015 r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 30.04.2015r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca przekazał jedynie Zamawiającemu w dniu 29.04.2015 r. drogą elektroniczną wiadomość e-mail, której załącznikiem był aneks do polisy nr 280000105193. **Wykonawca nie złożył oświadczenia w ww. zakresie podpisanego przez umocowaną osobę.**

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

3. Firma Handlowo-Usługowa „KRIS” Krzysztof Bujar Cieszacin Wielki 190, 37-500 Jarosław

A. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie: art. 24 ust.2 pkt. 4) tj. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wraz z Ofertą Wykonawca przedłożył Formularz 3.3. – „Potencjał Techniczny”, w którym brak jest wskazania posiadania kosiarki trawnikowej spalinowej do koszenia przy drogach na odcinkach miejskich -1 szt.

W dniu 16 kwietnia 2015r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia potencjału technicznego, o kosiarkę trawnikową spalinową do koszenia przy drogach na odcinkach miejskich - 1 szt. - w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.3) a) IDW.

Zamawiający wskazał również, że ww. dokumenty i oświadczenia **w formie oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę** (osobę należycie umocowaną) należy złożyć Zamawiającemu **na adres: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Rzeszów, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów** w nieprzekraczalnym terminie do dnia **23.04.2015 r.**

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie złożył w odpowiedniej formie wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokumentów i oświadczeń.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

B. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie: art. 24 ust.2 pkt. 2) tj. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem znak O/Rz.D3.2413.10.2015 z dnia 21.04.2015r zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 29-06-2015 r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 30.04.2015r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. *ENERGOSIECI PODKARPACIE Sp. z o. o. Rogoźnica 97, 36-060 Głogów Małopolski*

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie: art. 24 ust.2 pkt. 2) tj. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem znak O/Rz.D3.2413.10.2015 z dnia 21.04.2015r zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 29-06-2015 r.

Wykonawca w piśmie z dnia 23.04.2015r. nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

5. *Firma Usługowo-Remontowo-Budowlana Grzegorz Bryk 36-122 Dzikowiec 225*

A. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie: art. 24 ust.2 pkt. 4) tj. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wraz z Ofertą Wykonawca przedłożył Formularz 3.2. – „Wiedza i doświadczenie”. W kolumnie „Informacje potwierdzające spełnianie wymagań określonych w pkt 7.2.2. IDW) „ wskazał – „*listy referencyjne (koszenie trawy w pasie drogowym)*”. W kolumnie czas realizacji wpisano od „01.03.2014 do 30.10.2014r.”

Do oferty dołączono również:

- a) List referencyjny Firmy Usługowo – Produkcyjnej Leszek Kochanowicz gdzie wskazano „*Wymienione roboty wykonane w roku 2014*”,
- b) Referencje Firmy Usługowo – Produkcyjnej Leszek Kochanowicz gdzie wskazano „*Wymienione roboty wykonane w roku 2012*”,

W dniu 16 kwietnia Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień:

- a) czy pod pojęciem „Listy referencyjne” ujęto usługi wskazane w referencji poz. b),
- b) w jakim okresie (z podaniem dat dzień- miesiąc- rok) wykonywane były usługi w 2012r.

W dniu 27 kwietnia 2015r. Wykonawca wyjaśnił, iż: „*pod pojęciem „listy referencyjne” ujęto usługi wskazane w referencji poz. a, oraz wykazane referencje w pkt 1b, do którego zamawiający prosi o wyjaśnienie załączono omyłkowo w związku z przygotowywaniem innej dokumentacji niezwiązanej z wyżej wymienionym zamówieniem. Zgodnie z szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do wyżej wymienionego został przedłożony list referencyjny z 2014r. W związku z powyższym brak wykazu usług za 2012r.*”

Zgodnie z pkt 7.2.2) IDW Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielanego zamówienia, to taki który, wykaze się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu (zakończeniu), lub w wykonywaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej: **2 usług w zakresie koszenia traw lub/i utrzymania zieleni.**

Przez utrzymanie zieleni należy rozumieć obsiew traw, nasadzenia drzew lub krzewów, zabiegi pielęgnacyjne, nawożenie, przycinanie, odchwaszczenie.

Mając na uwadze złożone wraz z ofertą dokumenty i oświadczenia oraz wyjaśnienia wykonawcy wynika, iż Wykonawca przedstawił **tylko jedno zadanie** w zakresie koszenia traw lub/i utrzymania zieleni.

W dniu 5 maja 2015r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu wykonanych (zakończonych) lub wykonywanych głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW.

Zamawiający wskazał również, że ww. dokumenty i oświadczenia **w formie oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę** (osobę należycie umocowaną) należy złożyć Zamawiającemu na **adres: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Rzeszów, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów** w nieprzekraczalnym terminie do dnia **12.05.2015 r.**

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie złożył wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokumentów i oświadczeń.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

B. Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie ceny rażąco niskiej.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, pismem z dnia 8 kwietnia 2015r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty. W przypadku, gdy złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie pozwalają na dokonanie powyższych ustaleń, Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty na podstawie odpowiednich przepisów ustawy Pzp.

Art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie ceny rażąco niskiej – Wykonawca nie obalił domniemania o rażąco niskiej cenie.

Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny przez Wykonawcę w oparciu o arytmetyczne kryterium, dla którego punktem odniesienia jest ustalona przez Zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT oraz o średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych w postępowaniu ofert.

W toku badania oceny ofert Zamawiający stwierdził na podstawie kryterium arytmetycznego, że cena Państwa oferty (**226.696,32 zł brutto**) w odniesieniu do wartości szacunkowej ustalonej przez Zamawiającego z należytą starannością na kwotę **453.392,64 zł brutto** jest niższa o **50,00%** od wartości szacunkowej. Z kolei w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, (która **wynosi 409.009,61 zł brutto**) cena Państwa oferty **jest niższa o 44,57 %.**

Taki procentowy poziom odniesienia ofert do wartości szacunkowej zamówienia oraz cen pozostałych ofert dał Zamawiającemu, zgodnie z orzecznictwem Sądów Okręgowych w tym zakresie¹ podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Wykonawcę nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

Powyższe daje Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta Wykonawcy jest niewiarygodna i nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych i mogła zostać nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 16.04.2015r. wskazał jedynie elementy i ceny jakie wchodziły w skład wykonania jednokrotnego koszenia. Wyjaśnienia te były zbyt ogólne, dlatego Zamawiający pismem z dnia 23.04.2015 r. ponownie wezwał Wykonawcę do **uzupełnienia i uszczegółowienia złożonych wyjaśnień poprzez podanie szczegółowej kalkulacji wyceny elementów oferty, które Wykonawca uwzględnił w cenie oferty.**

Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 29.04.2015r. nie przedstawiał szczegółowej kalkulacji wyceny elementów oferty, które Wykonawca uwzględnił w cenie oferty, jak również nie wyjaśnił, w jaki sposób w kalkulował w cenę usunięcie skoszonej trawy z terenu zabudowy, na terenach pochyłych takich jak np. skarpy.

¹ Zob. wyroki Sądu Okręgowego w Katowicach: z dnia 2008-04-28, XIX Ga 128/08, z dnia 2013-04-11, XIX Ga 179/13 oraz z 30 stycznia 2007 XIX Ga 3/07.

Celem złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przez Wykonawcę konkretnych, obiektywnych, dających się skalkulować czynników, które pozwoliły mu na oferowane obniżenie ceny.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca w wyjaśnieniach nie przedstawił wymaganych przez Zamawiającego informacji na temat sposobu uwzględnienia elementów kalkulacyjnych mających wpływ na wartość zaproponowanej przez niego ceny, w szczególności w odniesieniu do kosztotwórczych elementów zamówienia, w sposób wyczerpujący i szczegółowy. Ocenę tę Zamawiający opiera na treści i zakresie złożonych wyjaśnień

Tym samym ocenę czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny Zamawiający podejmował na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień.

Z omawianego powodu uznaje się, że wyjaśnienia są ogólnikowe a cena nierynkowa. Potwierdza to fakt nierealności przedstawionej przez Wykonawcę ceny oferty.

6. MOPEX Maciej Ciborowski ul. Poniatowskiego 59/37, 37-500 Jarosław

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie: art. 24 ust.2 pkt. 2) tj. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem znak O/Rz.D3.2413.10.2015 z dnia 21.04.2015r zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 29-06-2015 r.

Wykonawca w piśmie z dnia 24.04.2015r. nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

INFORMACJA O TERMINIE PO, KTÓREGO UPŁYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2), po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Prosimy o niezwłoczne odwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma fax-em na nr (0-17) 853-73-95.

Rozdzielnik:

1. Firma „KAROL” Produkcja-Handel-Usługi Brzuzan Stanisław
ul. Sandomierska 37, 37-300 Leżajsk
2. EKOTON-Zieleń i Budownictwo Tadeusz Tabor
Alfredówka 172, 39-460 Nowa Dęba
3. PARK-M Sp. z o. o.
ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz
4. Zakład Remontowo-Usługowy „DROGOMIR” Irena Misztal
Miączyn Kolonia 41, 22-455 Miączyn
5. Firma Handlowo-Usługowa „KRIS” Krzysztof Bujar
Cieszacin Wielki 190, 37-500 Jarosław
6. ENERGOSIECI PODKARPACIE Sp. z o. o.
Rogoźnica 97, 36-060 Głogów Małopolski

DYREKTOR ZAMÓWIENIA

mgr inż.  Kaczor

7. Firma Usługowo-Remontowo-Budowlana Grzegorz Bryk
36-122 Dzikowiec 225
8. MOPEX Maciej Ciborowski
ul. Poniatowskiego 59/37, 37-500 Jarosław
9. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Cużytek
ul. Starosanowa 6, 37-500 Jarosław

Sprawę prowadzi:

Jolanta Rożek

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 256

e-mail: jrozek@gddkia.gov.pl

