

*Pismo Nr GDDKiA-O/PO-R2/kj/153/08*  
*dot.: wniesienie protestu*

Poznań, dnia 20.10.2008

### **Wszyscy Wykonawcy**

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. Nr 189 z 2004 r., poz. 177, z późniejszymi zmianami), Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu uprzejmie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę z instalacją wielkoformatowych ekranów wyświetlających dla PID (Centrala i wszystkie Oddziały GDDKiA), w dniu 20.10.2008r, TRIAS S.A., 87 – 100 Toruń, ul. Równinna 11/13 wniosła protest.

W załączeniu przesyłamy kserokopię pisma TRIAS S.A., z dnia 20.10.2008r z treścią protestu.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy „Prawo zamówień publicznych” wzywamy Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku protestu.

W związku z powyższym odwołuje się termin wpłacania wadium, składania i otwarcia ofert, wyznaczony na 23.10.2008r. O nowym terminie poinformujemy odrębnym pismem po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

DYREKTOR ODDZIAŁU

*mgr inż. Marek Napierała*



Toruń, dn. 20.10.2008 r.

**Zamawiający:**

**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**  
**Oddział w Poznaniu**  
**Ul. Siemiradzkiego 5a**  
**60-763 Poznań**  
**Fax: +48 61 866-09-82 oraz 61 864-02-37**  
**e-mail: [przetargi@poznan.gddia.gov.pl](mailto:przetargi@poznan.gddia.gov.pl)**

**Składający protest:**

**TRIAS S.A.**  
ul. Równinna 11 / 13  
87-100 Toruń  
Fax: +48 56 658 06 08

Dotyczy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wykonanie wykonywcy w zakresie: **dostawy z instalacją wieloekranowych ekranów wyświetlających dla PD (Centrala i wszystkie Oddziały GDDKiA)**, a ogłoszonego w Dzienniku Urzędów Unii Europejskiej z numerem: 2008/S 175-238830 z dnia 16-09-2008(Znak sprawy: 153/2008).

Osoba upoważniona do udzielania informacji w sprawie niniejszego pisma w imieniu TRIAS S.A. jest Agata Sitko. tel. służbowy: +48 22 839 49 35 e-mail: [agata.sitko@trias.pl](mailto:agata.sitko@trias.pl)

## PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

TRIAS S.A. działając na mocy art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655, ze zmianami), dalej zwanej ustawą Pzp, składa protest na:

: czynności polegająca na modyfikacji treści SIWZ opublikowanej na stronach www Zamawiającego w dniu 14 października 2008 r., poprzez dodanie punktu 8.6, co narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, wskutek czego interes prawny TRIAS S.A. został naruszony poprzez utratę możliwości pozyskania zamówienia o znacznej wartości, ponieważ Zamawiający bezpodstawnie uniemożliwia uzyskanie przedmiotowego zamówienia, obciążając je wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego.

**Podstawa prawna wniesienia protestu:**

- naruszenia art. 38 ust 5 w związku z art. 25 ust 1 ustawy Pzp oraz treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 87 poz. 605) wydanego na podstawie dyspozycji prawnej; art. 25 ust 2 ustawy Pzp,
- naruszenie art. 7 ust 1 i 3 w związku z treścią art. 29 ustawy Pzp.
- nieuprawnione odwołanie od zastosowania przepisu art. 41 pkt 7) Pzp w treści ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego oraz w Dzienniku Unii Europejskiej.

W świetle niniejszego protestu Protestujący wnosi o unieważnienie przedmiotowego postępowania na mocy przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Protestujący wnoszą niniejszy protest w dniu 20 października 2008 r. zachowali termin określony w art. 179 pkt 2) ustawy Pzo, wynoszący 7 dni od publikacji modyfikacji treści SIWZ tj. 14 października 2008 r. Protestujący składając w terminie protest stał się wykonawcą, tj. podmiotem wskazanym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzo, a więc przysługującą mu legitymacja czynna do złożenia niniejszego protestu.

APPLICATIONS

Tring S.A.

Siedziba: 17-040 Lublin, ul. Włocławek 10

Oddział Warszawa: 00-101 Warszawa, ul. Chałubińskiego 1, tel. +48 22 656 04 00, fax. +48 22 656 04 01, e-mail: [biuro@poczta.onet.pl](mailto:biuro@poczta.onet.pl)

Oddział Warszawa: 1001

Капитал акциялары

**TRIAS S.A.**  
Biuro w Warszawie  
14, Krakowska 21, 01-642 Warszawa  
tel. 022 532 40 30, fax 022 728 90 19  
e-mail: biuro@trias.pl



www.trias.pl

**Uzasadnienie protestu:**

Zamawiający w dniu 14 października 2008 r. opublikował na swojej stronie WWW modyfikację treści SIWZ dodając pkt 8.8 o brzmieniu:

*„(...) Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (paragraf 3.1.1.) w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom Zamawiający żąda dostarczenia wraz z ofertą jako załącznika:*

- 1) oferowanego sterownika (urządzenia sterującego ekranem wielkoformatowym).*
- 2) jednego z dziewięciu monitorów z zestawu.*

*Załącznik zostanie zwrócony oferentowi niezwłocznie po zweryfikowaniu jego zgodności z opisem technicznym SIWZ na koszt oferenta. Za dostarczoną „próbkę” - załącznik podczas badania oferty odpowiada Zamawiający (...).”*

Wprowadzone zmiany są niewątpliwie modyfikacją treści SIWZ w zakresie sposobu oceny spełnienia warunków/wymagań udziału w postępowaniu, poprzez wprowadzenie nowego wymogu dostarczenia wraz z ofertą jako załącznika oferowanego sterownika oraz jednego z dziewięciu monitorów LCD.

Zamawiający w opisie warunków udziału w postępowaniu mnie określił żadnego warunku/wymagań na potwierdzenie spełnienia którego żąda powyżej przytoczonego oświadczenia/załącznika. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Zamawiający, może żądać od wykonawców tylko takich oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania i które potwierdzają spełnienie warunków udziału w tym postępowaniu. Zamawiający ani w treści ogłoszenia, ani w treści SIWZ, nie określił warunku/wymagań które winien spełniać oferowany przedmiot zamówienia w związku z żądaniem dostarczenia wraz z oferta jako załącznika oferowanego sterownika jak i jednego z dziewięciu monitorów LCD z zestawu.

Treść rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 87 poz. 605) w § 3 ust. 1 pkt 1) jednoznacznie odnosi się do „(...) potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego (...)”, które w niniejszym postępowaniu nie zostały w jakikolwiek sposób określone w treści SIWZ (...).

Takim działaniem Zamawiający naruszył przepisy art. 25 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. w związku z naruszeniem przepisu art. 22 ust. 2 ustawy Pzp oraz w związku z naruszeniem przepisu § 3 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605), żądając od wykonawców dokumentów potwierdzających nieznanne wymagania i w konsekwencji budzące wątpliwości warunki udziału w postępowaniu. Takie działania Zamawiającego polegające na formułowaniu treści SIWZ (a faktycznie jej modyfikacji w trakcie postępowania) w zakresie wymaganych dokumentów/oświadczeń/załączników potwierdzających bliżej nie znane warunki podmiotowe lub/i przedmiotowe (tj. że oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego), jest bezprawne. W tym przypadku Zamawiający również nie określił jakiegokolwiek warunku na potwierdzenie którego żąda w formie załącznika jednego z 9 oferowanych monitorów LCD oraz oferowanego sterownika. Nasuwa się również pytanie dlaczego zamawiający nie zażądał całego zestawu tj. ściany graficznej dla PID'ów wraz z zintegrowanym sterownikiem, który jest również istotną częścią przedmiotu zamówienia.

Należy również zwrócić uwagę, iż zgodnie z treścią art. 41 ustawy Pzp, treść zamieszczonego ogłoszenia powinna zawierać enumeratywnie wskazane przez Ustawodawcę elementy. Natomiast treść zamieszczonego ogłoszenia (w tym i również na stronie internetowej Zamawiającego) dotycząca w/w postępowania nie zawiera opisu warunków/wymagań udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków w zakresie § 3 ust. 1 pkt 1) cytowanego wcześniej rozporządzenia Prezesa RM, na które zamawiający powołuje się w treści modyfikacji z dnia 14 października 2008 r.

Mając powyższe na uwadze należy uznać zaniechanie Zamawiającego w określeniu w treści ogłoszenia wszystkich warunków udziału za nieuprawnione odstąpienie od zastosowania przepisu art. 41 pkt 7) ustawy Pzp oraz za naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wprowadzenie modyfikacji treści SIWZ nowych warunków/wymogów względem oferowanego przedmiotu zamówienia.

**Wniosek w sprawie**  
 ul. Katowicka 21, 01-645 Warszawa  
 tel. 022 639 40 31, fax 022 639 03 89  
 e-mail: sprazeczna@trias.pl

Trias S.A.

Siedziba: ul. Katowicka 21, 01-645 Warszawa

Oddział Toruń: ul. Słoneczna 11, 80-009 Toruń, tel. +48 56 606 30 00, fax +48 56 606 30 01

Oddział Warszawa: ul. Katowicka 21, 01-645 Warszawa, tel. +48 22 639 40 30, fax +48 22 639 03 89



W § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) zostały precyzyjnie określone dokumenty jakich zamawiający może żądać w celu potwierdzenia że oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu po pierwsze nie określił żadnego wymogu i warunku w tym zakresie, a po drugie w sposób nieuprawniony żąda załącznika, którego nie ma prawa żądać od wykonawcy ubiegającego się o przedmiotowe zamówienia. Sterownik jak i sam jednostkowy monitor LCD (do zastosowań profesjonalnych) jest produkowany pod konkretne zamówienia zgodnie z właściwą specyfikacją techniczno-funkcjonalną i nie jest dostępny w jakimkolwiek magazynie produkcyjnym. Takie formułowanie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu ich spełnienia i to w wyniku modyfikacji treści SIWZ jest już skrajnym przypadkiem naruszenia ustawy Pzp w zakresie art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 1 w związku z art. 29 ustawy Pzp. W konsekwencji niniejsze postępowanie zostało obciążone wadą, bowiem zgodnie z treścią przepisu art. 38 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający w trakcie postępowania nie może modyfikować warunków udziału w postępowaniu ani sposobu ich spełnienia.

Protestujący podkreśla, iż tematyka formułowania warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest szeroko opisywana w literaturze zamówień publicznych i jak się wydaje winna być znana zamawiającemu. Wiele też przedstawionych w niniejszym protestie ma swoje poparcie faktyczne w treści literatury i jest zgodne z opiniami jej autorów tj.:

- Paweł Granecki, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, C.H. Beck, Warszawa 2007.
- G. Wicik i P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Suplement aktualizacyjny*, C.H. BECK, Warszawa 2007 r..
- *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, pod redakcją Tomasza Czajkowskiego. Wydanie drugie UZP, Warszawa 2006 r..
- Jerzy Pieróg, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, C.H. BECK, 8 wydanie, Warszawa 2007r..
- *Zamówienia publiczne poradnik dla wykonawców* pod red. Elżbiety Cierlicy i Marii Olszewskiej-Kazaneckiej, OSKZP, Warszawa 2007 r..
- Agnieszka Kurowska, Mariusz Samowski, Grzegorz Wicik, Piotr Wiśniewski, *Analiza wyroków sądów okręgowych oraz analiza orzeczeń zespołów arbitrow, UZP*, Warszawa 2006 r..

Zatem w tym stanie faktycznym i prawnym żądanie protestującego jest zasadne i protest jest w pełni uzasadniony.

#### Wnioski protestującego:

W związku z wadami prawnymi, jakimi jest obciążone przedmiotowe postępowanie, w szczególności w związku z zarzutem dotyczącym sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu (zamiana treści żadanego dokumentu) na co nie zezwala przepis art. 38 ust. 5 ustawy Pzp, wnoszę o unieważnienie niniejszego postępowania (por. wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach dnia 10 czerwca 2005 r. sygn. akt X/Ga 109/05).

Mając powyższe na uwadze zarzuty i wnioski protestującego podniesione w niniejszym protestie winny więc zostać uwzględnione w całości:

#### Załącznik:

- 1 pełnomocnictwo
- 2 KRS protestującego

Czytelny podpis i pieczęć  
wnoszącego niniejszy protest

**TRIAS S.A.**  
Biuro w Warszawie  
ul. Matuszowska 21, 01-943 Warszawa  
tel. 022 839 40 35, fax 022 839 03 53  
e-mail: sprzedaz@trias.pl

Agenda

*[Signature]*

3

WZKŁADCA DOKUMENTU

WZKŁADCA DOKUMENTU

WZKŁADCA DOKUMENTU

Trias S.A.

Siedziba: ul. Toruńska 10, 85-201 Toruń

Oddział Toruń: ul. Toruńska 10, 85-201 Toruń, tel. +48 56 233 40 35, fax +48 56 233 03 53, e-mail: sprzedaz@trias.pl

Oddział Warszawa: ul. Matuszowska 21, 01-943 Warszawa, tel. +48 22 839 40 35, fax +48 22 839 03 53, e-mail: sprzedaz@trias.pl

NIP: 142-220-11-11, Kredyt Bank S.A. Oddział Toruń, 14 1000 1751 1047 6000 1006 0700 VII Wydz. Gosp. KRS Toruń, Nr KRS: 0000000000

Kapitał akcyjny: 1 000 000 PLN