

Warszawa dnia2.1.06.2016.....

Numer pisma: O.WA.D-3.241.44.2016.M.B. 663 2016

Wszyscy zainteresowani

Sprawa GDDKiA.O.WA.D.3.241.44.2016

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonywanie usług w zakresie wywozu nieczystości stałych i płynnych w jednostkach administrowanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie w podziale na 23 zadania”

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano, jako najkorzystniejszą:

W zakresie zadania 2

Ofertę nr 6 złożoną przez EKOLIDER Jarosław Wyglądała, Lucin 4, 08-400 Garwolin z ceną: 16 251,84 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW).

Oferta wybrana otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT”	Łączna punktacja
6	EKOLIDER Jarosław Wyglądała, Lucin 4, 08-400 Garwolin	90	10	100
10	REMONDIS Otwock Sp. z o.o., ul. Johna Lennona 4, 05-400 Otwock	74,35	10	84,35

W zakresie zadania 3

Ofertę nr 6 złożoną przez EKOLIDER Jarosław Wyglądała, Lucin 4, 08-400 Garwolin z ceną: 16 251,84 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW).

Oferta wybrana otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT”	Łączna punktacja
6	EKOLIDER Jarosław Wyglądała, Lucin 4, 08-400 Garwolin	90	10	100

W zakresie zadania 4

Ofertę nr 6 złożoną przez EKOLIDER Jarosław Wyglądała, Lucin 4, 08-400 Garwolin z ceną: 3 499,20 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW).

Oferta wybrana otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT”	Łączna punktacja
6	EKOLIDER Jarosław Wyglądała, Lucin 4, 08-400 Garwolin	90	10	100

W zakresie zadania 6

Ofertę nr 7 złożoną przez NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława z ceną: 32 659,20 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW).

Oferta wybrana otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT”	Łączna punktacja
7	NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława	90	10	100

W zakresie zadania 7

Ofertę nr 9 złożoną przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o., ul. B. Prusa 66, 07-300 Ostrow Mazowiecka z ceną: 20 528,64 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW).

Oferta wybrana otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT”	Łączna punktacja
9	Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o., ul. B. Prusa 66, 07-300 Ostrow Mazowiecka	90	10	100

W zakresie zadania 9

Ofertę nr 1 złożoną przez SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock z ceną: 4 428,43 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW).

Oferta wybrana otrzymała najwyższą liczbę punktów (97,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT”	Łączna punktacja
1	SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock	90	7	97

W zakresie zadania 10

Ofertę nr 1 złożoną przez SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock z ceną: 3 998,81 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW).

Oferta wybrana otrzymała najwyższą liczbę punktów (97,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT”	Łączna punktacja
1	SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock	90	7	97

W zakresie zadania 11

Ofertę nr 1 złożoną przez SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock z ceną: 7 270,56 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW).

Oferta wybrana otrzymała najwyższą liczbę punktów (97,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT”	Łączna punktacja
1	SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock	90	7	97

W zakresie zadania 12

Ofertę nr 2 złożoną przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 4, 09-100 Płońsk z ceną: 64 966,73 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW).

Oferta wybrana otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT”	Łączna punktacja
2	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 4, 09-100 Płońsk	90	10	100

W zakresie zadania 13

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 (Dz. U. z 2015r., poz. 2164), unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenia zamówienia w zakresie zadania 13, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W zakresie zadania 15

Ofertę nr 3 złożoną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ATK Recykling, ul. Chorzowska 3, 26-600 Radom z ceną: 2 651,62 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW).

Oferta wybrana otrzymała najwyższą liczbę punktów (90,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT”	Łączna punktacja
3	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ATK Recykling, ul. Chorzowska 3, 26-600 Radom	90	0	90
8	PRZEDSIĘBIORSTWO Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „INTERBUD” Sp. z o.o., ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom	65,65	10	75,65

W zakresie zadania 17

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 (Dz. U. z 2015r., poz. 2164), unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenia zamówienia w zakresie zadania 17, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W zakresie zadania 18

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 (Dz. U. z 2015r., poz. 2164), unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenia zamówienia w zakresie zadania 18, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W zakresie zadania 22

Ofertę nr 3 złożoną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ATK Recykling, ul. Chorzowska 3, 26-600 Radom z ceną: 11 249,28 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW).

Oferta wybrana otrzymała najwyższą liczbę punktów (90,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium	Punktacja w kryterium „Termin płatności	Łączna punktacja
--------------	---------------------------------	-----------------------	---	------------------

		„cena”	rachunku/faktury VAT”	
3	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ATK Recykling, ul. Chorzowska 3, 26-600 Radom	90	0	90

W zakresie zadania 23

Ofertę nr 3 złożoną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ATK Recykling, ul. Chorzowska 3, 26-600 Radom z ceną: 11 249,28 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14 (IDW).

Oferta wybrana otrzymała najwyższą liczbę punktów (90,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14 SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT”	Łączna punktacja
3	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ATK Recykling, ul. Chorzowska 3, 26-600 Radom	90	0	90

Z-ca Dyrektora Oddziału
ds. Ekonomiczno-Finansowych

Barbara Czarnecka

Sprawę prowadzi: Monika Bogusz
tel. 22 209 23 91 fax. 22 810-94-13
e-mail: mbogusz@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie

ul. Mińska 25
03-808 Warszawa
tel.: (022) 209 25 00
fax: (022) 698 60 45

www.gddkia.gov.pl
e-mail: sekretariat.warszawa@gddkia.gov.pl