

Kraków, dnia 19.06 2009r

GDDKiA-O/KR-R-2jm/284/14aw/2009

## **wg rozdzielnika**

*Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr GDDKiA O/KR-R-2jm/284/14/2009, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę nowego wiaduktu nad linią PKP z dojazdami w miejscowości Rytro w km 18+385,00 w ciągu drogi krajowej nr 87.*

Działając w oparciu o art. 92 ust 1. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zawiadamiam, że w przetargu nieograniczonym na: **budowę nowego wiaduktu nad linią PKP z dojazdami w miejscowości Rytro w km 18+385,00 w ciągu drogi krajowej nr 87.**

**I. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 złożoną przez konsorcjum przedsiębiorstw: Zakład Robót Mostowych Mostar Marcin i Grzegorz Marcinków Sp. j., Zarzecze ul. Łęgowa 1, 34-326 Pietrzykowice oraz Himmel i Papeych Opole Sp. z o.o., ul. Jagiełły 39, 46-020 Czarnowasy, za cenę ofertową: 20.595.234,09 zł (słownie: dwadzieścia milionów pięćset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście trzydzieści cztery złote 09/100) w tym 22% podatek VAT.**

Uzasadnienie wyboru - spośród ofert niepodlegających odrzuceniu wybrano ofertę zawierającą najniższą cenę. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ kryterium wyboru.

W załączeniu Zbiorcze zestawienie ofert /Druk Zp-12/ oraz Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert /Druk Zp-21/.

## **II. Z postępowania Wykluczono:**

1. Konsorcjum Bögl & Krysl Polska Sp. z o.o., Bögl a Krysl k.s., Vistal Gdynia S.A.

### Uzasadnienie:

W odpowiedzi na wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu na okres zgodny z wnioskiem Zamawiającego. W związku z tym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

2. Konsorcjum Mostostal Zabrze Holding S.A., Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych S.A. Kędzierzyn Koźle, Mosty Chrzanów Sp. z o.o.

**Uzasadnienie:**

W odpowiedzi na wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. W związku z tym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

3. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne IMB-Podbeskidzie Sp. z o.o.

**Uzasadnienie:**

W odpowiedzi na wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. W związku z tym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

4. Konsorcjum Aprivia S.A., Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Heko Kornelia Gustak, Heko-Most Sp z o.o., Husar Budownictwo Inżynieryjne Sp. z o.o., Hydrobudowa 9 S.A.

**Uzasadnienie:**

W odpowiedzi na wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. W związku z tym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

5. Konsorcjum Przedsiębiorstwo Napraw i Utrzymania Infrastruktury Kolejowej w Krakowie Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Energopol Sp. z o.o.

**Uzasadnienie:**

W odpowiedzi na wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. W związku z tym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

**III. Została odrzucona oferta:**

1. Konsorcjum Bögl & Krysl Polska Sp. z o.o., Bögl a Krýsl k.s., Vistal Gdynia S.A.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Konsorcjum Mostostal Zabrze Holding S.A., Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych S.A. Kędzierzyn Koźle, Mosty Chrzanów Sp. z o.o.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne IMB-Podbeskidzie Sp. z o.o.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Konsorcjum Aprivia S.A., Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Heko Kornelia Gustak, Heko-Most Sp z o.o., Husar Budownictwo Inżynieryjne Sp. z o.o., Hydrobudowa 9 S.A.

Uzasadnienie:

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5. Konsorcjum Przedsiębiorstwo Napraw i Utrzymania Infrastruktury Kolejowej w Krakowie Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Energopol Sp. z o.o.

Uzasadnienie:

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma.**

Z-ca Dyrektora Oddziału

  
mgr inż. Agnieszka Wachowska