

ZESTAW PYTAŃ NR 3 WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

Lp.	Treść zapytania	Wyjaśnienie
1	Subklauzula 1.1.3.7. lit. (b) Warunków Kontraktu: Wnoszę o uszczegółowienie jaką funkcję formalno-prawną oraz jaki jest zakres zobowiązań i uprawnień w odniesieniu do Warunków Kontraktu posiada organ wyznaczony przez Zamawiającego pod nazwą Komisja Odbioru Robót.	Zakres obowiązków i uprawnień Komisji Odbioru Robót został opisany w Warunków Kontraktu
2	Subklauzula 4.8 Warunków Kontraktu: Zgodnie z treścią Subklauzuli 4.6 WK należy wywnioskować, że Wykonawca może nie być jedynym podmiotem na Budowie. Skoro brak jest zapisów w Kontrakcie, że Zamawiający zapewni bezpieczeństwo i ochronę innym wykonawcom tym bardziej taka odpowiedzialność powinna zostać wyłączona z zakresu odpowiedzialności Wykonawcy. Wnoszę zatem aby zasady odpowiedzialności w zakresie procedury bezpieczeństwa zostały odpowiednio zmodyfikowane, tak aby zapewnienie ochrony i bezpieczeństwa przez Wykonawcę, było ograniczone wyłącznie do osób i mienia, za które Wykonawca jest odpowiedzialny.	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.
3	W PFU pkt. 1.1.3.6 Tab. 1.3 wskazano dane dotyczące zabezpieczeń akustycznych wynikające z DŚU. Zgodnie z danymi zawartymi w tabeli na potrzeby wykonania wyceny oferty nie przewiduje się wykonania wałów ziemnych oraz ekranów ziemnych. Natomiast w PFU pkt. 2.1.4 umieszczono zapis: „ Zamawiający wymaga stosowania wałów ziemnych lub ekranów ziemnych”. Prosimy o sprecyzowanie zapisów.	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
4	Zgodnie z zapisami WWIORB M.11.01.01 Wykopy zapewnienie terenów na odkład należy do obowiązków Zamawiającego. Prosimy o podanie maksymalnej odległości między miejscem wykopu a terenem na odkład.	Zamawiający, wraz z niniejszymi wyjaśnieniami udostępnia zamienny WWIORB.
5	Zgodnie z zapisami WWIORB M.11.08.06 „do zbrojenia kolumn DSM należy zastosować profile stalowe HEA140”. Czy Zamawiający dopuszcza zbrojenie kolumn DSM innymi profilami stalowymi?	W miejscach, gdzie wymagane jest zbrojenie kolumn, dopuszcza się zastosowanie dowolnego zbrojenia, spełniającego wymagania wytrzymałościowe odpowiednich WWIORB oraz PFU. W załączeniu Zamawiający przekazuje zamienne WWIORB
6	Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu pkt 5.2 WWIORB M.13.01.03: „Dla uzyskania przestrzennego efektu wizualnego w postaci zarysu muru kamiennego wewnątrz form szalunkowych należy użyć szablonów architektonicznych do betonu pozwalających po usunięciu szalunku i szablonu uzyskać ww. wzór”. Pozwoli to na zmniejszenie kosztów realizacji inwestycji.	Zamawiający, wraz z niniejszymi wyjaśnieniami udostępnia zamienny WWIORB.
7	Czy Zamawiający dopuszcza zakotwienie słupków barier mostowych za pomocą kotew wklejanych?	Zamawiający dopuszcza zakotwienie słupków barier mostowych za pomocą kotew wklejanych, o ile producent przebadał dany system barier wraz z wklejanymi kotwami zgodnie z dopuszczającą normą do stosowania PN-EN 1317
8	W załączonych dokumentach przetargowych tj. PFU pkt 1.1.3.3 Tab 1.1 oraz Decyzji DOOS-OAI.4200.5.2016.pGD pkt.3 występuje rozbieżność co do szerokości prześłu dla obiektu WS-01, MD-04a, WS-08. Prosimy o sprecyzowanie, które wartości są obowiązujące.	Zamawiający, wraz z niniejszymi wyjaśnieniami udostępnia zamienny WWIORB.
9	Zgodnie z PFU pkt. 2.1.17.4 dotyczącym sieci i urządzeń melioracyjnych należy wykonać nowe zbieracze drenarskie z odcinanych istniejących sączków. Czy Zamawiający jest w posiadaniu planów istniejących sączków, które znajdują się na obszarze planowanej inwestycji, bądź czy istnieje możliwość uzyskania takich planów?	Zamawiający przekazał wszystkie posiadane materiały. Wniosek składał Zarząd Województwa Małopolskiego. Dopiero w dniu 15.02.2017r. Została wydana decyzja RDOS znak OO.4200.1.2017.ASu przenosząca prawa do decyzji. Gddkia nie posiada dokumentów postępowania
10	W jakich miejscach mają być zlokalizowane Stację Meterologiczne?	Do obowiązków Wykonawcy należy zaprojektowanie i uzgodnienie systemu zarządzania ruchem na podstawie Koncepcji Programowej KSZR, w której wskazane zostały wstępne lokalizacje stacji meteorologicznych
11	W jakiej ilości mają być Stacje Meterologiczne?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 10
12	W jakich miejscach ma być zlokalizowany System urządzeń do ważenia pojazdów?	Inwestycja nie obejmuje budowy urządzeń do ważenia pojazdów
13	W jakiej ilości ma być System urządzeń do ważenia pojazdów?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 12
14	Jaki jest okres gwarancyjny poszczególnych elementów dróg?	Zgodnie z przekazanym dokumentem Gwarancja Jakości.
15	Czy dopuszcza się ruch wahadłowy?	W trakcie prowadzenia robót budowlanych Wykonawca będzie prowadził prace w oparciu o zatwierdzony Projekt Tymczasowej Organizacji Ruchu. Po oddaniu do użytkowania Zamawiający nie wyraża zgody na prowadzenia ruchu wahadłowego

16	Czy na ciągu głównym i na drogach poprzecznych dopuszcza się konstrukcję nawierzchni sztywnych?	Na ciągu głównym i na drogach poprzecznych nie dopuszcza się stosowania konstrukcji nawierzchni sztywnych, poza nawierzchnią w tunelach
17	Czy jedynym kryterium lokalizacji pasów technologicznych są uwarunkowania terenowe?	Tak, jedynym kryterium lokalizacji pasów technologicznych są uwarunkowania terenowe
18	Jaka ma być konstrukcja pasów technologicznych?	Wymagane przez Zamawiającego parametry pasów technologicznych zostały określone w PFU. Ponadto Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie
19	W jakim czasie ma być wykonana ocena porealizacyjna ekranów akustycznych i czym skutkuje jej negatywny wynik?	Analiza porealizacyjna zostanie wykonana po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania. W przypadku negatywnego wyniku analizy Zamawiający będzie postępował zgodnie z Kontraktem
20	Czy w zakresie wykonania zieleni na kontrakcie można optymalizować gatunki nasadzeń i ich lokalizację w celu dostosowania do faktycznych warunków terenowych, w szczególności właściwości rodzimego podłoża?	Można optymalizować gatunki nasadzeń i ich lokalizację z uwzględnieniem dostosowania do warunków terenowych i podłoża jednocześnie z uwzględnieniem zapisów wynikających z DSU.
21	Kto ponosi ryzyka tymczasowego i docelowego ewentualnego obniżenia poziomu wód gruntowych?	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie. Wykonawca powinien realizować roboty budowlane w sposób maksymalnie ograniczający wpływ wykonywanych robót na tereny sąsiednie w tym warunki hydrogeologiczne. Ryzyko to stanowi ryzyko Wykonawcy
22	Czy przez wysokość ekranów należy rozumieć odległość od góry głowicy pała do górnej krawędzi paneli ekranu?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 65 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
23	Prosimy o potwierdzenie, że analiza porealizacyjna należy do obowiązku Zamawiającego.	Wykonanie analizy porealizacyjnej należy do obowiązków Zamawiającego.
24	Czy Zamawiający dopuszcza, żeby ekran akustyczny był traktowany jako ogrodzenie?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 38 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
25	Prosimy o potwierdzenie, że pomiędzy podwaliną ekranów akustycznych, a krawędzią skarpy należy pozostawić szczelinę umożliwiającą odprowadzenie wód opadowych.	Zamawiający nie dopuszcza pozostawienia szczeliny pomiędzy podwaliną ekranów akustycznych a krawędzią skarpy. W celu zapewnienia prawidłowego odwodnienia drogi należy przewidzieć dodatkowe wyprowadzenia odwodnienia drogowego do podłoża skarpy. Natomiast w przypadku gdy ekran pełni funkcję ogrodzenia należy przewidzieć zabezpieczenie przed wejściem płazów na teren drogi
26	Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z nasadzeń przy ekranach?	Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z nasadzeń przy ekranach
27	Czy Zamawiający może uzupełnić materiały przetargowe o "raport o oddziaływaniu na środowisko" przywołany w pkt 1.2 PFU?	Czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie szczeliny pod ekranami przeciwoślennymi? Szczelina taka znajdować się będzie poniżej krawędzi jezdni i nie będzie powodować bezpośredniego przenikania światła pochodzącego od pojazdów poruszających się w ciągu drogi, a zapewni odprowadzenie wód opadowych.
28	Prosimy o podanie odcinków ekranów akustycznych, przy których należy wykonać nasadzenia pnączy.	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.

29	Prosimy o podanie wysokości osłon przeciwolśnieniowych do zastosowania na Kontrakcie.	Wysokość osłon przeciwolśnieniowych należy dobrać tak, aby zapewnić uczestnikom ruchu ochronę przed oślepianiem przez światła pojazdów nadjeżdżających z przeciwnego kierunku ruchu. Osłony antyolśnieniowe mają spełniać wymagania stosownych przepisów
30	Wykonawca zwraca się o usunięcie zapisów punktu 2. podpunktów 11) oraz 12) Subklauzuli 4.29 SWK. Wymóg zatrudniania personelu biurowego i fizycznego przez Podwykonawców jest za daleko idącym postanowieniem ograniczającym swobodę prowadzenia działalności.	Zamawiający nie zmienia treści subklauzuli 4.29 Szczególnych Warunków Kontraktu
31	Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt e), tj. za nieprzedłożenie do zaakceptowania Zamawiającemu projektu Umowy o podwykonawstwo (w tym również Umowy o podwykonawstwo z PUZ lub Podwykonawcami PUZ), której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.	Zamawiający nie zmienia treści subklauzuli 8.7 Szczególnych Warunków Kontraktu
32	Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt f), tj. za w terminie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej Umowy o podwykonawstwo (w tym również Umowy o podwykonawstwo z PUZ lub Podwykonawcami PUZ) lub jej zmiany, zgodnie z Subklauzulą 4.4, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.	Zamawiający nie zmienia treści subklauzuli 8.7 Szczególnych Warunków Kontraktu
33	Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt g), tj. za brak zmiany jakiegokolwiek Umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, zgodnie z punktem II.10 Subklauzuli 4.4, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.	Zamawiający nie zmienia treści subklauzuli 8.7 Szczególnych Warunków Kontraktu
34	Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt h), tj. za wykonywanie za pomocą Podwykonawców innych Robót niż wskazane w Umowie o podwykonawstwo (w tym Umowy o podwykonawstwo z PUZ lub z Podwykonawcami PUZ), bez zgody Zamawiającego, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.	Zamawiający nie zmienia treści subklauzuli 8.7 Szczególnych Warunków Kontraktu
35	Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt i), tj. za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, zgodnie z Subklauzulą 4.4, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek +D64:D65	Zamawiający nie zmienia treści subklauzuli 8.7 Szczególnych Warunków Kontraktu
36	Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt j), tj. w przypadku stwierdzenia, iż Wykonawca lub jego Podwykonawcy nie wykonują obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, zgodnie z Subklauzulą 4.29, do wysokości 1 000 PLN za każdy taki przypadek.	Zamawiający nie zmienia treści subklauzuli 8.7 Szczególnych Warunków Kontraktu
37	Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie II, ppkt b), tj. za przystąpienie do Robót bez zatwierdzonego Projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu, lub wykonywanie Robót niezgodnie z zatwierdzonym Projektem Tymczasowej Organizacji Ruchu, do wysokości 1 000 PLN za każdy dzień stwierdzonych powyższych nieprawidłowości.	Zamawiający nie zmienia treści subklauzuli 8.7 Szczególnych Warunków Kontraktu
38	Czy Zamawiający przewiduje możliwość Zmian w trybie Subklauzuli 13.1 SWK zainicjowanych przez Wykonawcę? Wykreślenie z tej Subklauzuli inicjatywy Wykonawcy znacznie ogranicza i uzależnia możliwość wprowadzenia zmian do Kontraktu nawet, gdy będą słuszne, niezbędne i uzasadnione technicznie, wyłącznie od inicjatywy Inżyniera.	Zamawiający nie zmienia treści subklauzuli 13.1 Szczególnych Warunków Kontraktu
39	Wykonawca zwraca się o skreślenie z tomu II SIWZ wzoru Umowy z rozjemcą. Wzór Umowy zawiera narzucone postanowienia istotne, w tym wysokość wynagrodzeń poszczególnych członków Komisji, których treść została narzucona jednostronnie przez Zamawiającego. Wysokość wynagrodzenia członków Komisji nie może być znana przed wyznaczeniem jej składu osobowego.	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
40	W nawiązaniu do zapisów PFU pkt. 2.1.17.4 Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie zakresu i długości rowów melioracyjnych przeznaczonych do konserwacji w ramach realizacji inwestycji. Brak przekazania przez Zamawiającego jakichkolwiek uzgodnień z administratorami cieków, ani żadnej ilości przewidzianych do realizacji prac nie spełnia wymogów precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co jest obowiązkiem Zamawiającego zgodnie z ustawą PZP.	Zamawiający przekazał wszystkie posiadane przez siebie materiały. Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.
41	Czy dopuszczalna jest zmiana przebiegu niwelety w tunelach drogowych? Czy ewentualne zmiany niwelety w stosunku do Koncepcji Programowej będą procedowane zgodnie z Klauzulą 13 Warunków Kontraktu?	Zamawiający dopuszcza zmianę przebiegu niwelety w tunelach drogowych

42	Koncepcja Programowa zakłada wykonanie centralnego odcinka tunelu TS-14 metodą górniczą. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przedmiotowego odcinka tunelu innymi metodami?	Zamawiający dopuszcza wykonanie tunelu TS-14 innymi metodami niż górniczą. Zmiana taka powinna zostać jednak wykazana i uzgodniona z właściwym organem w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko
43	Czy w przypadku wykonywania centralnego odcinka tunelu TS-14 metodą inną niż metoda górnicza jest konieczne rozsuniecie poszczególnych jezdni tunelu o ponad 11,0m, jak to zostało przewidziane w Koncepcji Programowej? Czy dopuszczalna jest w przypadku zmiany technologii wykonania na inną niż górnicza zmiana osi obydwu jezdni w planie?	Szerokość rastawu naw ustala Wykonawca na podstawie szczegółowych obliczeń i projektów w dostosowaniu do warunków geotechnicznych oraz przyjętych szczegółowych rozwiązań technicznych
44	Czym kierował się Zamawiający w kwestii doboru nawierzchni w tunelach jako nawierzchnia sztywna z betonu cementowego? Czy Zamawiający dopuści zmianę konstrukcji nawierzchni w tunelach na podatną, analogicznie jak na jezdni trasy głównej?	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianą nawierzchni w tunelu na nawierzchnię podatną. Zamawiający oczekuje wykonania konstrukcji nawierzchni w tunelu zgodnie z zapisami zmienionego PFU. Zgodnie z Rozporządzeniem dla drogowych obiektów inżynierskich, w tunelach można stosować materiały konstrukcyjne o wymaganej odporności ogniowej, niepalne
45	Czy Zamawiający dopuści zmianę obiektów tunelowych na inne rodzaje obiektów np. estakady, bądź zezwoli na rezygnację z tuneli bez stosowania Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu?	Sytuacje, w których Zamawiający będzie procedował Procedurę Zmiany zostały opisane w PFU oraz w Warunkach Kontraktu
46	Czy rzeczywiście Zamawiający podtrzymuje zapis pkt 2.1.16.2.10 odnośnie osłonięcia ścian szczelinowych kosztami gabionowymi?	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
47	W odniesieniu do tabeli 1.1 PFU czy przewidywany kilometrąz obiektu jest obligatoryjny? Jeśli tak to jaka jest definicja kilometrąza obiektu?	Kilometrąz obiektu wskazany w tabeli 1.1 PFU jest kilometrązem orientacyjnym, przybliżonym, umożliwiającym zlokalizowanie obiektu
48	Czy kilometrąz obiektu wg tab. 1.1. PFU może on się zmienić? Jeśli tak – to w jakim zakresie?	Kilometrąz obiektu może ulec zmianie. Dokładna lokalizacja obiektów powinna wynikać z dokumentacji projektowej opracowanej przez Wykonawcę z uwzględnieniem zapisów PFU i Warunków Kontraktu
49	W odniesieniu do tabeli 1.1 PFU czy dopuszcza się zmianę sposobu pokonania przeszkody?	Zamawiający dopuszcza zmianę sposoby pokonania przeszkody, ilość i parametrów obiektów inżynierskich (z wyjątkiem parametrów podanych w pkt. 1.1.3.1 i 1.1.3.2) zgodnie z procedurą opisaną w PFU oraz w Warunkach Kontraktu
50	Jaka jest definicja długości tunelu adekwatna do tabeli 1.1 PFU	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 69
51	Czy Zamawiający podtrzymuje treść pkt.2.1.16.1.2 podpunkt 1. odnośnie lica ścian czołowych przyczółków, w przypadku gdy implikuje on potencjalny brak możliwości zachowania przewidywanego układu drogowego w liniach rozgraniczających i jest niezgodne z przekazaną Sytuacją?	Zamawiający zaakceptuje mniejszą niż 6,0m odległość lica ścian czołowych przyczółków od krawędzi korony drogi dla rozwiązań zgodnych z załącznikiem nr 1 do PFU i potraktuje je jako pozostające w zgodzie z PFU
52	Jakie są założenia dla barier ochronnych przy prowadzeniu ruchu w przekroju ograniczonym ścianami oporowymi lub ścianami tunelu	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.
53	Czy min klasa betonu opisana w punkcie 2.1.16.7.1 dotyczy wyłącznie elementów obudowy wykonywanych jako elementy prefabrykowane, z wyłączeniem ścian szczelinowych?	Zapis dotyczy każdego elementu, który docelowo będzie stanowić konstrukcję obudowy tunelu.
54	Jak należy definiować długość będącą punktem odniesienia dla sytuacji opisanej w pkt. 2.1.16.7.2.3 PFU	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
55	Jak należy definiować długość będącą punktem odniesienia dla sytuacji opisanej w pkt. 2.1.16.7.2.4 PFU	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
56	Czy nad drogą prowadzoną w tunelach przewidziane są znaki zmiennej treści. Jeśli tak to jaką rezerwę w skrajni należy na to oznakowanie pozostawić?	W tunelach występują znaki zmiennej treści typu : „pas otwarty”, „pas zamknięty” oraz strzałki kierunkowe. Opracowana przez Wykonawcę dokumentacja projektowa musi spełniać wymagania obowiązujących przepisów prawa oraz PFU
57	Czy w przypadku braku możliwości umieszczenia rozwiązań projektowych w liniach rozgraniczających (związaną z koniecznością dostosowania projektu do wymagań SIWZ) – zamawiający dopuszcza lokalne wyjście rozwiązaniami projektowymi poza przedmiotowe linie?	Wykonawca nie jest uprawniony do wykraczania poza linie wskazane w DŚU. W szczególnie uzasadnionych sytuacjach każdy taki przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie
58	W odniesieniu do tabeli 1.1 PFU – prosimy o informacje co zamawiający rozumie pod pojęciem „sposób pokonania przeszkody”.	Jako sposób pokonania przeszkody Zamawiający rozumie typ obiektu zgodnie z objaśnieniami w pkt 1.1.3.3 PFU

59	W odniesieniu do tabeli 1.1 PFU Czy liczba obiektów jest wiążąca?	W tabeli 1.1 Zamawiający wymienił jedynie najważniejsze obiekty, dla których w przypadku wprowadzenia zmiany przez Wykonawcę będzie procedowane Polecenie Zmiany. Wprowadzenie dodatkowych obiektów w ciągu dróg publicznych objętych inwestycją wymaga zastosowania procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu
60	Czy Zamawiający potwierdza, iż ostateczna forma zabezpieczenia akustycznego na przedmiotowym kontrakcie ma wynikać z powtórnej analizy akustycznej Wykonawcy.	Ostateczna forma zabezpieczenia akustycznego na przedmiotowym Kontrakcie ma wynikać z powtórnej analizy akustycznej Wykonawcy
61	Jaka jest definicja parametrów charakterystycznych określonych w PFU w pkt 1.1.2.?	Są to wszystkie parametry opisujące przedmiot zamówienia powołane w PFU
62	Czy Zamawiający definiuje objętościowe wzmocnienie podłoża (kolumny DSM, sztywne inkluzje betonowe) jako posadowienie pośrednie czy bezpośrednie?	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.
63	Prosimy o informacje czy obiekty inżynierskie wymienione w tabeli 1.1 PFU Wykonawca zastąpić może analogicznymi, w pełni pełniącymi pożądaną przez zamawiającego funkcję, w innej lokalizacji.	Zamawiający dopuszcza zastąpienie obiektów inżynierskich wymienionych w tabeli 1.1 PFU analogicznymi w innej lokalizacji, w pełni pełniącymi pożądaną przez Zamawiającego funkcję, na zasadach określonych w PFU i Warunkach Kontraktu
64	Czy otulenie zbrojenia w obiektach inżynierskich powinno spełniać wymagania normy PN-EN 206:2014-04 i Eurokody w zakresie klasy ekspozycji?	Zgodnie z aktualną normą PN-EN 206
65	Czy Zamawiający dopuszcza lokalizacji jezdni prowadzonych w tunelu „jedna nad drugą”?	Zamawiający nie dopuszcza lokalizacji jezdni prowadzonych w tunelu „jedna nad drugą”
66	Zgodnie z DŚ konstrukcja tunelu TS-04 przebiegającego pod rzeką Prądnik ma być wykonana metodą górniczą w celu uniknięcia zaburzenia przepływów w rzece Prądnik. Jak należy rozumieć ten wymóg? Czy Zamawiający określi definicje zaburzeń przepływów czy też niezbędne warunki zakłada się jako przedmiot ponownego raportu oddziaływań na środowisko?	Wykonawca będzie realizował Kontrakt w oparciu o wydaną Decyzję o Środowiskowych Uwarunkowaniach. Jednakże Wykonawca jest uprawniony do stosowania rozwiązań projektowych zaakceptowanych przez właściwy organ na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko
67	W odniesieniu do tabeli 1.1 PFU czy Zamawiający dopuszcza zmianę obiektów z WS na WD i MD na MS (i odwrotnie)?	Zamawiający dopuszcza zastąpienie obiektów z WS na WD i MD na MS (i odwrotnie) na zasadach określonych w PFU oraz Warunkach Kontraktu
68	Jak zamawiający rozumie zakres prac tunelowych opisanych w przywołanej w PFU DŚ jako metoda górnicza (drażnienie w górotworze) przy realizacji prac w terenie pozbawionym górotworu w zakresie przejścia POK	Zamawiający za metody górnicze uznaje prace prowadzone bez naruszania powierzchni istniejącego terenu. Metodę górniczą wskazaną w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy rozumieć zgodnie z opisem zawartym w pkt. "Technologia wykonania tuneli" na stronie 10 Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - uzupełnienie z 22.07.2015r.
69	38. Tabela nr 1.1. PFU – prosimy o wyjaśnienie, czym jest parametr „Przewidywana długość całkowita łącznie ze skrzydłami przyczółków”. Jako, że zwykle obiekty mostowe mają skrzydła po dwóch stronach przyczółków i skrzydła te mogą mieć różne długości, to zadajemy pytanie, czy przedstawiona w tabeli wartość odnosi się do długości najdłuższej, najkrótszej, czy średniej. Jeśli odnosi się do średniej, to w jaki sposób ta średnia jest obliczana?	Zamawiający wprowadza nowy wykaz obiektów inżynierskich w zamiennym PFU.
70	Str. 51 PFU, pkt 2.1.16.1.2 1): czy wymóg, „aby lica ścian czołowych przyczółków usytuowane były nie bliżej niż 6,0 m od krawędzi” korony drogi dotyczy również obiektów mostowych o podporach skrajnych ze ścian szczelinowych?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 51
71	Jeśli wymóg PFU, pkt 2.1.16.1.2 1), dotyczy również obiektów mostowych o podporach skrajnych ze ścian szczelinowych, to załącznik do PFU „Rys. 2.12 Sytuacja (Wariant 1)” jest z nim niezgodny i prosimy o przeniesienie załącznika „Orientacja + plan sytuacyjny opracowany w ramach Koncepcji Programowej” z tomu III do tomu V „Materiały informacyjne”.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 51
72	Zamawiający umieścił na Planie Sytuacyjnym zapisy szczegółowe określające rozwiązania techniczne (np.: ściany szczelinowe). Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę podanych rozwiązań podanych na Planie Sytuacyjnym?	Zamawiający nie narzuca Wykonawcy rozwiązań technologicznych, Wykonawca zachowuje w tym temacie dowolność
73	Czy Wykonawca ma możliwość wyboru technologii wykonania obiektów (w tym tuneli) innych niż podane w DŚU dla obiektów nie będących obiektami pełniącymi funkcje środowiskowe?	Wykonawca ma możliwość wyboru technologii wykonania obiektów (w tym tuneli) innych niż podane w DŚU, pod warunkiem uzyskania akceptacji dla tego typu rozwiązań na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko
74	Czy w przypadku stwierdzenia niezgodności informacji podanych na planie sytuacyjnym względem obowiązujących przepisów Wykonawca będzie miał prawo do wprowadzenia rozwiązań zamiennych?	W przypadku stwierdzenia niezgodności informacji podanych na planie sytuacyjnym względem obowiązujących przepisów Wykonawca będzie miał prawo do wprowadzenia rozwiązań zamiennych zgodnie z zapisami Kontraktu. Ponadto Zamawiający wskazał w treści Koncepcji Programowej tom 1 - Część Ogólna, wykaz odstępstw od obowiązujących przepisów koniecznych do uzyskania przez Wykonawcę

75	Czy w przypadku stwierdzenia niezgodności informacji podanych na planie sytuacyjnym względem obowiązujących przepisów Wykonawca będzie miał obowiązek uzyskać od nich odstąpienie?	W przypadku stwierdzenia niezgodności informacji podanych na planie sytuacyjnym względem obowiązujących przepisów Wykonawca będzie miał obowiązek uzyskać od nich odstąpienie
76	Czy Wykonawca ma możliwość wyboru technologii wykonania obiektów (w tym tuneli) innych niż podane na planie sytuacyjnym?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 73
77	Czy rozwiązania przedstawione na planie sytuacyjnym spełniają wymagania przedstawione w "Wytycznych dla infrastruktury pieszej i rowerowej"?	Zdaniem Zamawiającego rozwiązania spełniają wymagania "Wytycznych dla infrastruktury pieszej i rowerowej", jednakże w przypadku wykazania niezgodności pomiędzy planem sytuacyjnym stanowiącym załącznik nr 1 do PFU a "Wytycznymi dla infrastruktury pieszej i rowerowej" obowiązkiem Wykonawcy jest doprowadzić do zgodności z ww. Wytycznymi
78	Czy rozwiązania przedstawione na planie sytuacyjnym spełniają wymagania PFU?	Rozwiązania przedstawione na planie sytuacyjnym spełniają wymagania Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia
79	Czy rozwiązania przedstawione na planie sytuacyjnym spełniają wymagania DŚU?	Zakres niezgodności rozwiązań sytuacyjnych z DŚU opisano w Koncepcji Programowej w tomie 1 - Część ogólna
80	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie rozwiązań zamiennych w miejsce ścian szczelinowych?	Zamawiający dopuszcza stosowanie rozwiązań zamiennych w miejsce ścian szczelinowych
81	Prosimy o podanie jakie obciążenia użytkowe należy przyjmować dla obiektów tunelowych?	Wymagania dotyczące klasy obciążeń zdefiniowane są w PFU: 2.1.16.1.4 Wymagania dotyczące nośności i trwałości drogowych obiektów
82	Czy Zamawiający wymaga przy każdym z wjazdów i wyjazdów z tunelu systemu antygołoledziowego?	Zamawiający nie wymaga przy każdym z wjazdów i wyjazdów z tunelu systemu antygołoledziowego
83	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie betonu klasy C20/25 dla ścian szczelinowych oraz dla pali wierconych z uwagi na realizację betonu contractor na kruszywie łamanym?	Wymagania wobec betonu dla ścian szczelinowych i betonu do pali zgodnie z PFU oraz WWIORB
84	Czy na odcinkach wykopowych pas technologiczny ma być wykonany na górze przeciwskarpy wykopu, czy też przy rowie S52?	Pasy technologiczne należy wykonać w miejscach w których takie pasy są niezbędne z punktu widzenia utrzymaniowego, jeżeli warunki terenowe na to pozwalają.
85	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.2 (strona 13) informuje: „łącznice A,B,C,D prędkość 50 km/h.” Wykonawca zwraca uwagę, iż łącznice A oraz B wg. DZ.U. nr 43 § 86 są łącznicami pośrednimi dla których ustawodawca ustalił prędkość od 30-40 km/h. Wykonawca zwraca uwagę, iż dla prędkości 50 km/h (przy zachowaniu istniejących łącznic) nie można zapewnić normatywnych promieni i pochyłości wg. DZ.U. nr 43. Czy w związku z powyższym Wykonawca ma przyjąć prędkość projektową dla łącznic A i B wg. przepisów (40 km/h) czy ma przyjąć 50 km/h i wystąpić o odstąpienie w sprawie warunków technicznych?.	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
86	Węzeł „Zielonki” – Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.2 (strona 13-14) informuje, iż droga Wojewódzka DW794 o klasie technicznej G ma prędkość projektową $V_p=80$ km/h. Powyższe nie jest w zgodzie z DZ.U. nr 43 § 12.1 gdzie dla drogi o klasie technicznej G prędkość projektową ustala się na poziomie 50-70 (poza terenem zabudowy) i 50-60 (na terenie zabudowy). W związku z powyższym prosimy o informację czy Wykonawca ma przyjąć prędkość projektową zgodną z przepisami ?. Wykonawca zwraca uwagę, iż rozwiązania wskazane w KP nie spełniają warunków technicznych (zbyt małe promienie łuków poziomych dla DW). Prosimy o wskazanie prędkości projektowej dla drogi wojewódzkiej, biorąc pod uwagę ograniczenie zajętości terenu wskazane by było aby prędkość w rejonie węzła wynosiła $V_p=50$ km/h.	Zgodnie z posiadanymi przez Zamawiającego informacjami Trasa Wolbromska jest projektowana przez Zarząd Dróg Wojewódzkich jako droga o klasie technicznej G o prędkościach projektowych / miarodajnych: $V_p = 50$ km/h (dla odcinka międzywęzłowego 2x2), $V_p = 60$ km/h (dla odcinka w kier. Wolbromia 1x2), $V_m = 60$ km/h (dla odcinka międzywęzłowego 2x2), $V_m = 80$ km/h (dla odcinka w kier. Wolbromia 1x2). Ostateczne informacje uzyska Wykonawca na etapie opracowywania Projektu Budowlanego
87	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową „dołem i górą” tzn. np. zmianę WS na WD ?.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 67
88	Prosimy o wskazanie parametrów przebudowywanych dróg poprzecznych innych niż trasa główna (S52) oraz łącznic węzłów, tj. o podanie klasy dróg, kategorii ruchu, prędkości projektowych itd. Prosimy o jednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia.	Wymagane przez Zamawiającego parametry zostały wskazane w PFU
89	PFU pkt. 1.1.2. (strona 10) „...Zmiany uwarunkowań skutkujących koniecznością zmiany charakterystycznych parametrów”. Proszę o sprecyzowanie jakie parametry Zamawiający uznaje za charakterystyczne (dla obiektów drogowych, mostowych itd.).	Charakterystyczne parametry zostały wskazane przez Zamawiającego w PFU
90	Drogi do obsługi przyległego terenu (drogi obsługujące) w PFU str.16-17 - czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie nawierzchni kruszowej (np. w rejonie przejść dla zwierząt)?	Drogi do obsługi przyległego terenu (drogi obsługujące) należy wykonać w nawierzchni bitumicznej z wyłączeniem przejść dla zwierząt.

91	Czy Zamawiający potwierdza, iż rozwiązania zawarte w materiałach informacyjnych oraz wymagania PFU są w zgodzie z obowiązującymi przepisami.	Wykaz zidentyfikowanych odstępstw do przepisów prawnych zostały wskazane w Koncepcji Programowej tom 1 - Część Ogólna. Jednakże jeżeli w trakcie prac projektowych wystąpi konieczność uzyskania kolejnych odstępstw od warunków technicznych to Wykonawca, w uzgodnieniu z Inżynierem oraz Zamawiającym wystąpi o wydanie takich odstępstw
92	Czy System Zarządzania Ruchem Wykonawca ma wycenić dla całego odcinka S52 (tzn od km 0+000) czy od km 2+134?.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 241
93	Prosimy o podanie parametrów projektowych dla przebudowywanych dróg (klasa techniczna, prędkość projektowa, kategoria ruchu, szerokość jezdni, ewentualna dodatkowa infrastruktura dla pieszych i rowerów z podaniem ich szerokości itd.) Wykonawca zwraca uwagę, iż opis przedmiotu zamówienia winien być jednoznaczny.	Wymagane przez Zamawiającego parametry zostały wskazane w PFU
94	Zamawiający w PFU pkt. 1.2.3 (strona 30) informuje: „w przypadku potrzeby procedowania w myśl Art. 9 ustawy Prawo budowlane Wykonawca jest zobowiązany uzyskać odstępstwa od przepisów techniczno - budowlanych w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej oraz Czasu na Ukończenie,”. Czy Zamawiający posiada wiedzę, że rozwiązania zawarte w PB (materiał informacyjny) są niezgodne z przepisami techniczno-budowlanymi ?.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 91
95	Prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie optymalizację konstrukcji nawierzchni skoro zachowana ma zostać katalogowa grubość pakietu warstw konstrukcyjnych.	Grubość pakietu warstw konstrukcyjnych powinna być zgodna z wymaganiami KTKNPIP 2014
96	Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest prawomocna?	Decyzja znak OO.4200.3.2017.ASU z dnia 16.11.2017 " Rozbudowa węzła Modlnica wraz z infrastrukturą towarzyszącą jest ostateczna i wyczerpane zostały środki odwoławcze. Natomiast decyzja z dnia 15.01.2016r. Budowa Obwodnica Krakowa została w części zmieniona a w pozostałej części utrzymana decyzją GDOS znak DOOŚ.OA1.4200.5.2016.pGD która jest ostateczna (patrz str 39 decyzji). Na decyzję GDOŚ wniesiono skargę do WSA. WSA w Warszawie wyrokiem z dnia 20.09.2017r odrzucił skargę. W dniu 12.11.2017r. została wniesiona skarga kasacyjna od wyroku Wojewódzkiego Sądu administracyjnego do Naczelnego Sądu Administracyjnego .
97	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.8 (strona 45) informuje: „Zatoki autobusowe zaprojektować i wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami...”. Prosimy o wskazanie przy jakich obiektach drogowych mają one być wykonane (przy jakich drogach wg. KP Wykonawca ma zakładać wykonanie zatok autobusowych).	Zamawiający udostępnił wszystkie posiadane materiały. Ilość oraz lokalizacja zatok autobusowych będzie wynikała z uzyskanych przez Wykonawcę uzgodnień na etapie opracowywania Projektu Budowlanego
98	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.5.1 (strona 43-44) informuje: „Konstrukcje nawierzchni podatnych i półsztywnych pozostałych dróg z wyłączeniem Trasy Głównej należy wykonać zgodnie z rozwiązaniami przedstawionymi w Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych dla określonej kategorii ruchu stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 31 z 2014 r. Generalnego Dyrektora DKIA [32] w zależności od kategorii poszczególnych dróg podanych w pkt. 1.1.3 PFU.” W związku z powyższym prosimy o uzupełnienie pkt. 1.1.3 PFU o podanie kategorii ruchu dla pozostałych dróg (w pkt. 1.1.3 podane są kategorie ruchu dla Trasy głównej, łącznic).	Wymagane przez Zamawiającego parametry zostały wskazane w PFU
99	Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że wszystkie zapisy PFU oraz materiałów wiążących są zgodne z wymaganiami wynikającymi z zapisów Decyzji Środowiskowych oraz Postanowień RDOŚ.	Zakres niezgodności rozwiązań sytuacyjnych z DŚU opisano w Koncepcji Programowej w tomie 1 - Część ogólna
100	Czy płotki naprowadzające dla płazów można stosować zamiennie z ogrodzeniami o zagęszczonych oczkach?	Tak , zgodnie z punktem 4 decyzji GDOŚ z dnia 30.11.2016r. płotki naprowadzające dla płazów można stosować zamiennie z ogrodzeniami o zagęszczonych oczkach
101	Zamawiający w PFU pkt. 1.2.1. (strona 28) informuje, iż „W ramach oceny oddziaływania na środowisko należy przeprowadzić wielokryterialną analizę w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem”. Proszę o podanie kryteriów oraz wag wg. których wielokryterialna analiza ma być przeprowadzona.	Wykonawca opracuje analizę wielokryterialną wg kryteriów : rodzaj proponowanych zabezpieczeń (ekrany , wały ziemne inne) , koszty inwestycyjne, koszty utrzymania (w tym np. koszenie trawy na wałach , konserwacja i wymiana elementów zabezpieczeń akustycznych , koszty mycia ekranów) , trwałość formy zabezpieczenia , bezpieczeństwo ruchu drogowego , akceptowalność społeczna , estetyka , wkomponowanie w krajobraz . Wykonawca może zastosować również inne kryteria a także przyporządkować kryteriom wagi - po uzgodnieniu z zamawiającym.
102	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.22.1.2. (strona 113) informuje: znaki pionowe jezdni głównej drogi ekspresowej - znaki wielkie (W); pozostałe oznakowanie zgodnie z ww. Rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach [72];” Czy Zamawiający potwierdza, iż na drodze S52 klasy S wykonawca ma przyjąć oznakowanie jako znaki wielkie (W) ?. Wykonawca zwraca uwagę, iż wg. rozporządzenia znaki wielkie (W) należy stosować na autostradach przy jezdni głównej. Czy Wykonawca może przyjąć oznakowanie przy jezdni głównej jako duże (D) zgodnie z Rozporządzeniem ?.	Należy przyjąć wielkość znaków D tj. zgodnie z Rozporządzeniem. Zamawiający wprowadza zmianę w tym zakresie

103	W PFU Zamawiający wskazuje aby tablice drogowskazowe oraz przeddrogowskazowe umieszczane były nad jezdnią na konstrukcjach wsporczych (bramowych). Czy powyższe należy traktować jako polecenie wykonania? Czy Zamawiający dopuszcza umieszczanie tablic drogowskazowych i przeddrogowskazowych na konstrukcjach wsporczych obok jezdni zgodnie z warunkami technicznymi w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania ?.	Dopuszcza się stosowanie tablic drogowskazowych i przeddrogowskazowych obok jezdni tj. zgodnie z Rozporządzeniem, jedynie w rejonie rozjazdów wielopasowych czy w rejonie tuneli należy zastosować konstrukcje wsporcze bramowe
104	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.22.1.2. (strona 114) informuje: „...oraz w uzasadnionych przypadkach punktowe elementy odblaskowe typu „kocie oczka” - wielokierunkowe punktowe elementy odblaskowe o skuteczności odblaskowej w zakresie 360°”. Prosimy o uszczegółowienie zapisu, jakie przypadki Zamawiający wskazuje jako uzasadnione?.	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.
105	PFU pkt 1.1.3.9. – prosimy o potwierdzenie, iż w ramach Kontraktu Wykonawca ma zaprojektować i wykonać KSPO w tylko w zakresie sieci energetycznych i teletechnicznych.	W ramach Kontraktu Wykonawca nie ma obowiązku zaprojektowania i wykonania KSPO w zakresie sieci energetycznych i teletechnicznych
106	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.22.1.4. (strona 116) informuje: Wysokie przeszkody (w szczególności podpory obiektów inżynierskich, ekrany akustyczne) powinny być usytuowanie w odległości niepowodującej zagrożenia BRD lub zabezpieczone barierami ochronnymi w sposób ograniczający ryzyko uderzenia przez wysokie pojazdy, a w szczególności autobusy. W tym celu wysokie przeszkody powinny być zabezpieczone barierami osłonowymi lub spełniającymi warunek w zakresie parametru „VI” (wtargnięcie pojazdu).”. Proszę o doprecyzowanie zapisu (np. powiązanie z szerokością pracującą W) z uwagi na brak skorelowania powyższego w obowiązującym i wiążącym Wykonawcę dokumencie „Wytyczne stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych” z dn. 23 kwietnia 2010 r.	Zasady stosowania barier drogowych w/c dróg krajowych należy przyjąć w oparciu o „Wytyczne stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych” z dn. 23 kwietnia 2010 r.
107	Prosimy o potwierdzenie, że załączone w Dokumentacji Projektowej linie rozgraniczające spełniają wymagania Zamawiającego opisane w PFU dotyczące opracowania szkicu przebiegu granic pasów drogowych innych dróg zlokalizowanych w liniach rozgraniczających inwestycji. Czy Zamawiający widzi możliwość odstąpienia od ww. wymagań w sytuacji gdyby spełnienie ich wymagało od Wykonawcy uzyskania nowej DŚU i zwiększenia zakresu linii rozgraniczających przekazywanych do ZRID?	Ostateczny kształt linii rozgraniczających do decyzji ZRID będzie wynikał z rozwiązań przyjętych przez Wykonawcę, z uwzględnieniem wyjaśnień nr 16 zestaw 1 oraz wyjaśnieniem nr 175
108	PFU pkt 2.1.22 - „Wymagania Zarządcy drogi wynikające z Audytu BRD (przeprowadzonego na etapie projektowania, na etapie przed oddaniem do ruchu i zapisach pozwolenia na użytkowanie), wynikające z obowiązujących przepisów, Prawa, norm bądź Umowy są zobowiązaniami Wykonawcy i zawierają się w Zaakceptowanej Kwocie Kontraktowej”. Prosimy o potwierdzenie, że każda zmiana wynikająca z Audytu BRD zmieniająca zakres obowiązków nałożonych na Wykonawcę będzie stanowiła podstawę do zwiększenia Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej oraz wydłużenia Czasu na Ukończenie. Uzasadnione jest to faktem, iż na etapie oferty Wykonawca projektując w zgodności z obowiązującymi przepisami prawa nie jest w stanie ocenić ewentualnych zmian wprowadzonych przez Audyt BRD.	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu
109	wg. Specyfikacji na projektowanie SP.10.30.00 pkt. 3.4.4 Wykonawca ma w części rysunkowej sprawdzić: " rysunki sprawdzające przejezdność skrzyżowań oraz rond, także dla pojazdów nienormatywnych przy założeniu, że „typowy” pojazd nienormatywny ma długość 30,00 mb, szerokość 4,00 m, i że wysokość platformy na której mogą być transportowane wystające na boki elementy wynosi 0,80 m” . Jeżeli rondo jest nieprzejezdne dla takiego uśrednionego pojazdu nienormatywnego należy zaprojektować rondo z wyspą przejezdną przez środek, ale w sposób uniemożliwiający przejeżdżanie przez wyspę pojazdom nieuprawnionym.". Prosimy o wskazanie na jakich drogach i jakich relacjach ma odbywać się ruch pojazdów nienormatywnych oraz o jakich parametrach ma wykonawca przyjąć pojazd nienormatywny (czy ma przyjąć o skrajnych osiach platformy). Czy ruch pojazdów nienormatywnych jest przewidziany tylko w ciągu trasy głównej ?.	Ruch pojazdów nienormatywnych może odbywać się w ciągu dróg krajowych tj. S52 i DK7. przejezdność należy sprawdzić dla typowego pojazdu nienormatywnego o dł. 30mb i szer. 4,0m bez skrajnych osi.
110	Czy dojście do urządzeń SZR może być prowadzone z pasów technologicznych (w przypadku braku dróg dojazdowych) ?	W przypadku braku dróg dojazdowych dojście do urządzeń SZR może być prowadzone z pasów technologicznych
111	Czy Zamawiający zezwala na lokalizację ekranów akustycznych na skarpach nasypów?.	W uzasadnionych przypadkach Zamawiający zezwala na lokalizację ekranów akustycznych na skarpach nasypów

112	Prosimy o potwierdzenie, że wymagania Zamawiającego określone w PFU mieszczą się w liniach rozgraniczających z DŚU.	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie. Wykonawca nie jest uprawniony do wykroczenia poza linie wskazane w DŚU. W szczególnie uzasadnionych sytuacjach każdy taki przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie
113	Kiedy załączona DŚU stała się prawomocna?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 96
114	Do kiedy załączona DŚU jest ważna?	Zgodnie z art. 72 ust 3 ustawy o oś złożenie wniosku o decyzję ZRID może nastąpić w terminie 6 lat od dnia w którym decyzja stała się ostateczna tj dla decyzji OO.4200.3.2017.ASU - do 2023r , a dla decyzji OO.4200.19.2013.AK/BP zmienionej decyzją DOOSO.A1.4200.5.2016.GD- do 2022r. Termin 6 lat może zostać przedłużony do terminu - 10 lat pod warunkiem że przed upływem terminu organ który wydał decyzję w drodze postanowienia stwierdzi że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo (z zachowaniem warunków określonych w art 72 ust4 ustawy o oś)
115	W punkcie 2.1.4 PFU Zamawiający wskazuje na konieczność poddania zabezpieczeń akustycznych odpowiednim działaniom optymalizacyjnym aby uniknąć ich przewymiarowania. Czy działania te będą podlegały Procedurze Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu i będą pomniejszały Zaakceptowaną Kwotę Kontraktową w przypadku, gdy zmiana długości całkowitej zabezpieczenia lub wysokości przekroczy 10% wartości podanych w tabeli 1.3?	Zabezpieczenia akustyczne należy zaprojektować i wykonać zgodnie z wymaganiami pkt 1.1.3.6 PFU
116	W pkt. 1.1.3.2. PFU Zamawiający podaje dla obiektów drogowych (łącznie, przejazdy itd.) szerokości poboczy gruntowych. Czy Wykonawca może przyjąć szerokości zgodnie z Rozporządzeniem a w przypadku lokalizacji dodatkowych urządzeń (np. BRD) dokonać ich odpowiednich poszerzeń ?.	Wykonawca może przyjąć szerokości zgodnie z Rozporządzeniem a w przypadku lokalizacji dodatkowych urządzeń (np. BRD) dokonać ich odpowiednich poszerzeń pod warunkiem nie wykroczenia poza linie DŚU. W przypadku braku miejsca na zlokalizowanie urządzeń w liniach DŚU Wykonawca wystąpi o stosowne odstąpienie
117	W pkt. 1.1.3.1. PFU Zamawiający podaje szerokość pobocza gruntowego dla drogi ekspresowej jako 2,0m. Czy wykonawca może przyjąć min. szerokość pobocza gruntowego zgodnie z Rozporządzeniem a w przypadku lokalizacji dodatkowych urządzeń (w tym BRD) dokonać odpowiednich poszerzeń ?.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 116
118	W PFU pkt. 2.1.10. zapisano, że dla nasypów o wysokości $h \geq 2$ m należy zastosować ścieki przy zewnętrznych krawędziach jezdni, z których woda poprzez wpusty i przykanaliki odprowadzana będzie do odbiornika. Czy warunek ten dotyczy tylko drogi krajowej?	Zapisy w pkt. 2.1.10 PFU dotyczą tylko drogi ekspresowej
119	W PFU pkt.2.1.22.1.4, Zamawiający nie dopuszcza zastosowania barier w trójkącie widoczności. Prosimy o zmianę zapisu, gdyż umieszczone bariery w trójkątach widoczności wymagają analizy ze względu na możliwość ograniczenia widoczności przy zbliżaniu się do skrzyżowania, przy ruszaniu z miejsca zatrzymania i zbliżaniu się do pasa włączenia dla wysokości celu i obserwacji wynoszącej 1m, czyli w wielu przypadkach jest to ponad barierą drogową nie powodując ograniczenia widoczności.	Zamawiający dopuszcza stosowanie barier drogowych w trójkącie widoczności przy zapewnienie widoczności z punktu obserwacyjnego o wys. 1,00 m celu obserwacji o wysokości zgodnie z „Warunkami technicznymi”
120	Zamawiający wskazuje na konieczność budowy i przebudowy zjazdów indywidualnych i publicznych do nieruchomości. Prosimy o potwierdzenie, że należy zapewnić zjazdy do wszystkich nieruchomości, nawet tych, które nie znajdują się w ewidencji zarządcy drogi lub na mapach do celów projektowych.	W ramach Kontraktu Wykonawcy zobowiązany jest do zapewnienia dojazdu (budowy lub przebudowy zjazdu) do wszystkich posesji, które wskutek budowy drogi ekspresowej zostały tego dojazdu pozbawione.
121	Zamawiający w Tom III (materiały wiążące) umieścił w załączniku 1 plany sytuacyjne. Czy w związku z powyższym rozwiązania sytuacyjne (geometria całego układu) jest wiążąca?. Czy Zamawiający dopuszcza korektę geometrii węzłów, dróg dojazdowych itd. np. w zakresie korekty promieni poziomych ?	Plansze sytuacyjne stanowią załącznik nr 1 do PFU. Stanowią zatem załącznik wiążący. Dodatkowo patrz odpowiedź 31 zestaw 1
122	Wg PFU 1.1.1. Charakterystyczne parametry określające zakres Robót „...zaprojektować i wykonać w szczególności następujące Roboty: (...) oczyszczenie i udrożnienie istniejących urządzeń melioracyjnych i odbiorników dla skutecznego odprowadzenia wody z pasa drogowego” – proszę o potwierdzenie, że zakres w/w czynności wykonać tylko w zakresie niezbędnym, wynikającym z obliczeń hydrologicznych, a nie całych rowów aż do ujścia, a ewentualny taki warunek zarządcy cieku może być podstawą zwiększenia ceny kontraktowej?	Wykonawca zobowiązany jest do oczyszczenia i udrożnienia istniejących urządzeń melioracyjnych i odbiorników w zakresie umożliwiającym odprowadzenie wody z pasa drogowego, zgodnie z uzyskanymi przez Wykonawcę na etapie opracowywania Projektu Budowlanego uzgodnieniami z zarządcami cieków

123	Wg PFU 1.1.3.9. Sieci i infrastruktura związana z drogą pdpkt 6) sieci melioracyjne - proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez pojęcie sieci melioracyjne w rozumieniu infrastruktury związanej z drogą?	Inwestycja przebiega przez tereny zmeliorowane gdzie brak jest inwentaryzacji przebiegu sączków i zbieraczy. Podczas prac budowlanych niezbędne będzie usunięcie sieci melioracyjnych pod drogą. Pozostała sieć musi być przejęta przez nowe zbiezce lub zaślepią na końcowych odcinkach sączków.
124	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie zbiorników podziemnych w przypadku kolizji ze szlakiem migracyjnym zwierząt?	Zamawiający nie dopuszcza stosowanie zbiorników podziemnych w przypadku kolizji ze szlakiem migracyjnym zwierząt
125	Wg PFU 2.1.17.1.1. Budowa sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oczyszczalni ścieków – „Zakres sieci kanalizacji obejmuje: (...) 3). Oczyszczalnię ścieków sanitarnych. (...) Wydajność oczyszczalni ścieków powinna uwzględniać dodatkowy zrzut ścieków z autokarów” – prosimy o wyjaśnienie, gdzie Zamawiający przewiduje lokalizację miejsc parkingowych ze stanowiskami zrzutu ścieków z autokarów?	Na przedmiotowej inwestycji nie występują miejsca parkingowe ze stanowiskami zrzutu ścieków z autokarów
126	Wg PFU pkt 2.2.1 Skład Dokumentów Wykonawcy: „W szczególności należy opracować niżej wymienione projekty i dokumenty: (...) 3). Uzupełniającą Dokumentację geologiczno-inżynierską i hydrogeologiczną (w razie potrzeby w formie dodatków do dokumentów przekazanych przez Zamawiającego)” – prosimy o przekazanie dokumentacji do której należy wykonać uzupełnienie.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 4 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
127	Wg WWIORB – Branża sanitarna 1.4.6. Rura ochronna – „rura stalowa dla zabezpieczenia...” – czy Zamawiający dopuszcza stosowanie rur tworzywowych jako rury ochronne?	Należy zastosować rurę ochronną wynikającą z uzgodnień z gestorem sieci
128	Wg WWIORB – Branża sanitarna 1.4.7. Rura przewiertowa lub przeciskowa – „rura stalowa dla wykonania przejścia...” – czy Zamawiający dopuszcza stosowanie rur tworzywowych jako rury przewiertowe i przeciskowe?	Należy zastosować rurę przewiertową lub przeciskową wynikającą z uzgodnień z gestorem sieci
129	Czy Zamawiający wymaga sporządzenia instrukcji technologii spawania WPS przy montażu rur osłonowych?	Zamawiający wymaga sporządzenia instrukcji technologii spawania WPS przy montażu rur osłonowych
130	Czy Zamawiający wymaga projektowania i budowy zbiornika na wodę do produkcji chlorku wapnia / magnezu na OUD?	Zamawiający wymaga projektowania i budowy zbiornika na wodę do produkcji chlorku wapnia / magnezu na OUD, jeżeli nie będzie możliwości zapewnienia wystarczającej ilości wody do produkcji solanek z sieci wodociągowej
131	Jakiej pojemności zbiornika ppoż wymaga Zamawiający dla OUD?	Zamawiający wymaga zbiornika p.poż. o pojemności 200m3
132	Czy Zamawiający posiada wykaz działek ujętych w DŚU jako zakres inwestycji?	Zamawiający nie posiada wykaz działek ujętych w DŚU jako zakres inwestycji
133	Czy Zamawiający posiada załącznik graficzny z zaznaczoną linią granicy DŚU?	Linia Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach została wskazana w Koncepcji Programowej
134	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie zbiorników retencyjnych otwartych – ziemnych, uszczelnionych za pomocą geomembrany?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie zbiorników retencyjnych otwartych szczelnych
135	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie zbiorników prefabrykowanych, modułowych?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 134
136	Czy Zamawiający dopuszcza wyjście poza linie zakresu granicy DŚU?	Zamawiający dopuszcza wyjście poza linie zakresu granicy DŚU jedynie w sytuacji, gdy nie będzie to powodowało konieczności uzyskania zmiany wydanej Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach
137	Czy liczba obiektów zapisana w PFU jest wiążąca?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 59
138	Czy Zamawiający dopuszcza na etapie wyceny i złożenia oferty, a następnie do wykonania na etapie realizacji scalenie funkcji dwóch sąsiednich obiektów w ramach jednego obiektu przy uzyskaniu niezbędnych parametrów użytkowych?	Wykonawca w Ofercie uwzględni zakres obiektów wskazany w PFU, z tolerancją opisaną w pkt 1.1.3.3 Wszelkie zmiany w obiektach wykraczające poza tolerancję opisaną w PFU będą procedowane w formie Polecenia Zmiany, zgodnie z zapisami Kontraktu
139	Czy Zamawiający przewiduje odstąpienie od zapisów PFU w sytuacji gdy ponowna ocena oddziaływania na środowisko wymusi zmianę rozwiązań projektowych, które nie będą zgodne z PFU?	Obowiązkiem Wykonawcy jest opracowanie Projektu Budowlanego w taki sposób, aby uzyskać wszystkie niezbędne uzgodnienia i decyzje administracyjne. Jednakże jeżeli pomimo tego ponowna ocena oddziaływania na środowisko wymusi zmianę rozwiązań projektowych, które nie będą zgodne z PFU to każda taka sprawa będzie indywidualnie oceniana przez Inżyniera i Zamawiającego i procedowana zgodnie z Kontraktem
140	Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację układu drogowego jeżeli taka zmiana zmniejszy koszty realizacji i eksploatacji oraz modyfikacja ta wpłynie na poprawę warunków ruchu oraz poziom obsługi terenów przyległych oraz czy Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową?	Zamawiający dopuszcza modyfikację układu drogowego jeżeli taka zmiana zmniejszy koszty realizacji i eksploatacji oraz modyfikacja ta wpłynie na poprawę warunków ruchu oraz poziom obsługi terenów przyległych oraz dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową, pod warunkiem uwzględnienia zapisów wskazanych w PFU, na zasadach opisanych w PFU i Warunkach Kontraktu

141	Czy Zamawiający uważa, że długości obiektów inżynierskich przedstawione w tabeli 1.1. PFU są według jego oceny optymalne?	Długość obiektów mostowych została dobrana w odniesieniu do wymagań terenowych i charakteru przeszkody, z dokładnością adekwatną dla etapu Koncepcji. Zamawiający dopuszcza możliwość optymalizacji rozwiązań obiektów inżynierskich na zasadach opisanych w PFU i Warunkach Kontraktu
142	Czy decyzja z dnia 16.11.2017r. o środowiskowych uwarunkowaniach jest prawomocna?	Decyzja jest ostateczna (posiada klauzulę ostateczności)
143	Czy decyzja z dnia 15.01.2016r. o środowiskowych uwarunkowaniach jest prawomocna?	Decyzja z dnia 15.01.2016r. została w części zmieniona a w pozostałej części utrzymana decyzją GDOS znak DOOŚ.OA1.4200.5.2016.pGD która jest ostateczna (patrz str 39 decyzji). Na decyzję GDOŚ wniesiono skargę do WSA. WSA w Warszawie wyrokiem z dnia 20.09.2017r odrzucił skargę. W dniu 12.11.2017r. została wniesiona skarga kasacyjna od wyroku Wojewódzkiego Sądu administracyjnego do Naczelnego Sądu Administracyjnego
144	Czy ekran akustyczny może pełnić funkcję ogrodzenia?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 38 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
145	Prosimy o informację, który wariant utwardzenia terenu (I czy II) należy uwzględnić w wycenie na etapie złożenia oferty, a następnie wykonać na etapie realizacji.	Wykonawca w Ofercie winien uwzględnić wariant 1 utwardzenia ciągów pieszych i placów manewrowych na obwodzie utrzymania
146	Prosimy o potwierdzenie, że rysunek OUD 2.1.A. przedstawia plan zagospodarowania terenu OUD w wariantcie II utwardzenia terenu.	Wariant 2 OUD przedstawiono w osobnym rysunku (OUD.2.1B)
147	Prosimy o uzupełnienie rysunku OUD 2.1.A. o legendę wyjaśniającą znaczenie użytych na rysunku symboli, kreskowań i linii.	Legenda zgodna z rysunkiem PZ.2.00
148	Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę konstrukcji ustrojów nośnych względem koncepcji programowej na etapie wyceny, a następnie na etapie wykonania robót budowlanych?	Zamawiający nie wskazuje konkretnego rozwiązania w zakresie ustrojów nośnych obiektów inżynierskich. Wykonawca ma w ten sposób zaprojektować ustroje nośne obiektów inżynierskich, ale cel inwestycji został zrealizowany
149	Czy można zastosować zbiorniki retencyjne otwarte, zamiast podziemnych zbiorników retencyjnych zamkniętych?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 134
150	Czy można zmienić sposób retencjonowania wód?	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.
151	W Tomie 7.2. w koncepcji programowej widnieje następujący zapis: „Trasa projektowanej obwodnicy koliduje z cmentarzem zmarłych w okresie epidemii cholery w XIX wieku wpisany do rejestru zabytków. Zgodnie z uzgodnieniami z konserwatorem zabytków w miejscu kolizji drogi z cmentarzem należy dokonać ekshumacji, a szczątki zmarłych przenieść na pozostałą, nienaruszoną część cmentarza”. Czy przeniesienie cmentarza cholerycznego Wykonawca powinien uwzględnić w kosztach w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej?	Prace archeologiczne oraz prace związane z przeniesieniem cmentarza cholerycznego zostaną wykonane przez Zamawiającego, na zasadach opisanych w Danych Kontraktowych. Wykonawca nie uwzględnia kosztu wykonania tych prac w Zaakceptowanej Kwocie Kontraktowej
152	Jeżeli przeniesienie cmentarza cholerycznego Wykonawca powinien uwzględnić w kosztach w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, prosimy o dokładną informację ile ekshumacji należy dokonać oraz prosimy o wskazanie według jakich wytycznych należy takie ekshumacje przeprowadzić.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 151
153	W DŚU z dnia 15.01.2016r. na pytanie numer 14, została udzielona następująca odpowiedź RDOŚ: „Planowana droga przebiega w sąsiedztwie cmentarza tunelem, zatem nie nastąpi ingerencja w jego teren. W kwestii wykonania wiaduktu na przedmiotowym obszarze stwierdza się, że biorąc pod uwagę ukształtowanie terenu inne rozwiązanie niż proponowane nie może być zrealizowane”. Czy w związku z tym zapisem Zamawiający potwierdza brak ingerencji w cmentarz choleryczny, a tym samym brak konieczności przeniesienia cmentarza cholerycznego? Powyższy zapis DŚU jest sprzeczny z zapisem zawartym w Tomie 7.2. w koncepcji programowej oraz z zapisem z dnia 15.01.2016r. (odpowiedź numer 26 RDOŚ: “W raporcie są wskazania do budowy tunelu zarówno metoda górniczą jak i wykopem otwartym. Powyższe będzie możliwe do zweryfikowania dopiero na etapie opracowywania projektu budowlanego. Niemniej w niniejszej decyzji wskazano, że przejście pod rzeką Prądnik oraz pod cmentarzem cholerycznym inwestor ma wykonać metoda górniczą”).	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 151
154	Wykonawca zwraca się z prośbą o przekazanie raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami, w tym graficznymi, na podstawie którego została wydana decyzja środowiskowa.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 27 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.

155	Czy w zakresie inwestycji należy wykonać system odładowania na wjazdach/wyjazdach tunelu?	Zakres inwestycji nie obejmuje wykonania systemu odładowania na wjazdach/wyjazdach tunelu
156	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 27 w pkt. 26 wspomniano że pod cmentarzem cholerycznym należy wykonać tunel metodą górniczą. Proszę o dokładne wskazanie lokalizacji cmentarza oraz określenie którego tunelu przedmiotowa sytuacja dotyczy.	Zamawiający przeprowadzi niezbędny zakres ekshumacji na cmentarzu cholerycznym, stąd nie widzi podstawy do budowy tunelu pod cmentarzem. Zamawiający w koncepcji Programowej nie zakłada tunelu w tym miejscu. Wykonawca winien uzyskać w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko odstępstwo od obowiązku budowy tunelu pod cmentarzem cholerycznym. Cmentarz choleryczny znajduje się w rejonie km ok. 5+130 (zgodnie z legendą)
157	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 2 Charakterystyki Przedsięwzięcia akapit nr 3 wspomniano o kolizji z zabudowaniami Baterii B-3 oraz o cmentarzu cholerycznym oraz podano informację że należy w tym miejscu zagłębić trasę i poprowadzić ją w tunelu. Proszę o dokładne wskazanie lokalizacji baterii i cmentarza oraz określenie którego tunelu przedmiotowa sytuacja dotyczy.	Bateria B-3 zlokalizowana jest w km ok. 4+300 po stronie południowej planowanej inwestycji, patrz wyjaśnienie nr 303
158	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 3 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o tunelu TS-02 w km 2+100. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu tunel TS-02 odpowiada.	Ze względu na brak konieczności przejścia S52 pod istniejącym cmentarzem cholerycznym tunel TS-02 zastąpiono obiektami inżynierskimi: WD-01 km 4+487,50, WS-02 km 4+950,35
159	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 3 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o tunelu TS-09 w km 7+254. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu tunel TS-09 odpowiada.	Ze względu na korektę niwelety S52 oraz uzasadnienia zastosowania tunelu pod tarczą ronda tunel TS-09 zastąpiono dwoma obiektami inżynierskimi. Obiekty wykonano pod jezdnią ronda i łącznicami wężła. WD-09a km 9+598.73 dł. 83m WD-09b km 9+673.73 dł. 60m
160	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 3 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o tunelu TS-15 w km 10+547. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu tunel TS-15 odpowiada.	Ze względu na korektę niwelety S52 oraz uzasadnienia zastosowania tunelu pod tarczą ronda tunel TS-15 zastąpiono dwoma obiektami inżynierskimi. Obiekty wykonano pod jezdnią ronda i łącznicami wężła. WD-15a km 12+656.99dł. 52m WD-15b km 12+719.99 dł. 63m
161	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 2 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o wiadukcie WS-01 w km 1+909. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu wiadukt WS-01 odpowiada.	Projektowany kilometrąz odpowiadający początkowi odcinka II (2+134.50) odpowiada km 0+000 z Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15.01.2016 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Ze względu na wprowadzane na etapie koncepcji programowej zmiany w przebiegu osi trasy głównej w planie, wskazana różnica w km nie jest stała na całej długości projektowanego odcinka. Obiektowi WS-01 w km 1+909 z ww. Decyzji, odpowiada obiekt WS-01 w km 4+127.97 POK.
162	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 3 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o wiadukcie WD-03 w km 3+383. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu wiadukt WD-03 odpowiada.	Ze względu na zmianę rozwiązania wężła Zielonki oraz korektę niwelety S52 obiekt WD-03 zastąpiono dwoma obiektami inżynierskimi pod jezdnią ronda i łącznicami wężła. Obiekt WD-03 zastępują obiekty WD-03b w km 5+458,06 oraz WD-03c w km 5+559,85
163	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 3 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o wiadukcie WD-07 w km 5+791. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu wiadukt WD-07 odpowiada.	Projektowany kilometrąz odpowiadający początkowi odcinka II (2+134.50) odpowiada km 0+000 z Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15.01.2016 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Ze względu na wprowadzane na etapie koncepcji programowej zmiany w przebiegu osi trasy głównej w planie, wskazana różnica w km nie jest stała na całej długości projektowanego odcinka. Obiektowi WD-07 w km 5+791 w ww. Decyzji odpowiada obiekt WD-07 w km 7+953,90 POK.
164	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 3 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o wiadukcie WS-08 oraz dwóch mostach w km 6+884. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu wiadukt WS-08 i dwa mosty odpowiadają.	Projektowany kilometrąz odpowiadający początkowi odcinka II (2+134.50) odpowiada km 0+000 Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15.01.2016 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Ze względu na wprowadzane na etapie koncepcji programowej zmiany w przebiegu osi trasy głównej w planie, wskazana różnica w km nie jest stała na całej długości projektowanego odcinka. Obiektowi WS-08 w km 6+884 w ww. Decyzji odpowiada obiekt WS-08 w km 9+185,30 POK, dwa obiekty pozwalające przekroczyć potok Bibiczanka zlokalizowane wzdłuż dróg dojazdowych to mosty: MD-08a w km 9+091,00 oraz MD-08b w km 9+076,00 POK, znajdują się one odpowiednio po północnej i południowej stronie POK

165	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 3 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o wiadukcie WD-11 w km 8+439. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu wiadukt WD-11 odpowiada.	Projektowany kilometrą odpowiadający początkowi odcinka II (2+134.50) odpowiada km 0+000 Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15.01.2016 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Ze względu na wprowadzane na etapie koncepcji programowej zmiany w przebiegu osi trasy głównej w planie, wskazana różnica w km nie jest stała na całej długości projektowanego odcinka. Obiektowi WD-11 w km 8+439 ww. Decyzji odpowiada obiekt WD-11 w km 10+593,62 POK.
166	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 4 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o wiadukcie WD-16 w km 11+046. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu wiadukt WD-16 odpowiada.	Projektowany kilometrą odpowiadający początkowi odcinka II (2+134.50) odpowiada km 0+000 Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15.01.2016 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Ze względu na wprowadzane na etapie koncepcji programowej zmiany w przebiegu osi trasy głównej w planie, wskazana różnica w km nie jest stała na całej długości projektowanego odcinka. Obiektowi WD-16 w km 11+046 ww. Decyzji odpowiada obiekt WD-16 w km 13+177,90 POK.
167	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 4 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o wiadukcie WD-16a w km 11+046. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu wiadukt WD-16a odpowiada.	Zakres Kontraktu nie obejmuje budowy obiektu WD-16a w km 11+046. Zadanie prowadzone jest przez Gminę Zielonki
168	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 4 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o wiadukcie WD-17 w km 11+324. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu wiadukt WD-17 odpowiada.	Projektowany kilometrą odpowiadający początkowi odcinka II (2+134.50) odpowiada km 0+000 Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15.01.2016 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Ze względu na wprowadzane na etapie koncepcji programowej zmiany w przebiegu osi trasy głównej w planie, wskazana różnica w km nie jest stała na całej długości projektowanego odcinka. Obiektowi WS-17 w km 11+324 ww. Decyzji odpowiada obiekt WS-17 w km 13+451,47 POK.
169	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 4 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o wiadukcie WD-18 w km 11+662. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu wiadukt WD-18 odpowiada.	Projektowany kilometrą odpowiadający początkowi odcinka II (2+134.50) odpowiada km 0+000 Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15.01.2016 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Ze względu na wprowadzane na etapie koncepcji programowej zmiany w przebiegu osi trasy głównej w planie, wskazana różnica w km nie jest stała na całej długości projektowanego odcinka. Obiektowi WS-18 w km 11+662 ww. Decyzji odpowiada obiekt WS-18 w km 13+784,67 POK.
170	W Decyzji Środowiskowej na stronie nr 4 Charakterystyki Przedsięwzięcia podano informację o wiadukcie WD-19 w km 12+188. Proszę o wskazanie obiektu w PFU, któremu wiadukt WD-19 odpowiada.	Projektowany kilometrą odpowiadający początkowi odcinka II (2+134.50) odpowiada km 0+000 Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15.01.2016 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Ze względu na wprowadzane na etapie koncepcji programowej zmiany w przebiegu osi trasy głównej w planie, wskazana różnica w km nie jest stała na całej długości projektowanego odcinka. Obiektowi WS-19 w km 12+188 ww. Decyzji odpowiada obiekt WS-19 w km 14+306,17 POK.
171	W PFU w pkt. 2.1.16.7.2.4 Wentylacja Zamawiający określa przepływ powietrza w tunelu z wentylacją wzdłużną jako nie mniejszą niż 1,5m/s, natomiast wg pkt. 8.17 Koncepcji Programowej dla tunelu TS-04 i TS-14 prędkość minimalna przepływu powietrza powinna wynosić co najmniej 2,9m/s (RABT 2006). Proszę o wyjaśnienie która prędkość minimalna jest obowiązująca.	Zadanie realizowane jest w systemie zaprojektuj i zbuduj. Przedmiot Zamówienia należy realizować zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego w tym również WWiORB. Zgodnie z powyższymi zapisami Wykonawca wykona w ramach prac projektowych symulację, w której należy przeprowadzić obliczenia numeryczne czasów ewakuacji osób z obiektu, obliczenia numeryczne z wykorzystaniem metody obliczeniowej mechaniki płynów (CFD) rozprzestrzeniania się dymu i ciepła dla pożaru w tunelach, analizę otrzymanych wyników obliczeń numerycznych, ocenę skuteczności funkcjonowania systemów wentylacji pożarowej oraz symulację skuteczności wentylacji bytowej. Przywołana wartość prędkości krytycznej 2,9 m/s z koncepcji projektowej jest wartością empiryczną podlegającą weryfikacji przy procesie projektowania.
172	Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie rzędnej początku i końca niwelety (profil podłużny) trasy głównej drogi ekspresowej S52.	Rzędna niwelety na początku odcinka za węzłem Modlnica to 273,86(km 2+654) na końcu odcinka 221,10 (km 14+461,61)
173	PFU pkt. 2.1.16.7.4 zakłada kanał technologiczny, który zapewni przeprowadzenie instalacji zasilania, łączności i bezpieczeństwa systemów w tunelu. Poza tunelem zakłada przekrój dla kanału 4x fi110. PFU pkt. 2.1.17.1.3 zakłada wybudowanie kanału technologicznego zgodnie z „Wytocznymi dla kanałów technologicznych”. Proszę podanie przekroju dla kanału technologicznego w tunelu oraz poza tunelem jaki należy przyjąć do wyceny.	W zakresie poza tunelem KT o przekroju zgodnie z Wytocznymi dla kanałów technologicznych dla dróg o odpowiedniej klasie (S i GP [DK7 i DK94]), W tunelach należy zaprojektować i wykonać kontynuacje powyższych kanałów.

174	W punkcie 5.1. Tomu I SIWZ podano, iż w ramach inwestycji będącej przedmiotem zamówienia należy zaprojektować i wybudować dwa tunele drogowe. W punkcie 1.1.3.3 PFU w Tabeli nr 1.1. wymienione są trzy tunele drogowe. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.	Ponieważ obiekt w km 4+487,50 pełni głównie funkcję wiaduktu dla przeprowadzenia ciągu komunikacyjnego jakim jest droga dojazdowa nr 4 nad drogą ekspresową S52, a dodatkowo funkcję ekologiczną i krajobrazową (droga przecina obszar Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie (dalej PKDK) oraz oddziałuje na uwarunkowania siedliskowe i gatunkowe, projektowany obiekt minimalizuje ww. negatywne oddziaływanie na krajobraz i środowisko oraz pozostaje w zgodzie z celami utworzenia PKDK), dlatego wprowadza się nową nazwę: wiaduk WD-01 w km 4+487,50. Ponadto ze względu na brak konieczności przejścia S52 pod istniejącym cmentarzem cholerycznym tunel TS-02 wymienionym w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach zastąpiono obiektem inżynierskim i zmieniono jego nazwę na obiekt WD-01. Wykonawca w ramach ponownej oceny uzyska pozytywne uzgodnienia dla takiego rozwiązania
175	PFU pkt 1.1.3.1 zapisy dotyczące pasa technologicznego – prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „nawierzchnia trawiasta”. Zwracamy również uwagę na zaistniałą sprzeczność z katalogiem nawierzchni, w którym dla ruchu KR1 nie przewiduje się „nawierzchni trawiastej”.	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
176	PFU pkt 1.1.3.2 parametry łącznic typu P1 – podano szerokość pasów ruchu łącznicy 5,0m. Czy nie powinna ona wynosić 4,50 m + poszerzenie na łuku o szerokości zależnej od promienia łuku oraz opaski o szerokości 0,50 i 1,0 m.	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
177	PFU pkt 1.1.3.2 parametry łącznic typu P1 – podano szerokość korony 9,0m. Czy szerokość korony nie powinna wynikać i szerokości jezdni + poszerzenie na łuku i szerokość poboczy gruntowych jak p[oddano w Dz.U. nr 43?	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
178	PFU pkt 1.1.3.2 – podane prędkości projektowe $V_p=80$ km/h dla poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej DW 794 o klasie technicznej G jest niezgodne z Dz.U. 43, który dla dróg klasy technicznej G zakłada maksymalną prędkość projektową $V_p=70$ km/h. Prosimy o potwierdzenie wymagania Zamawiającego.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 86
179	PFU pkt 1.1.3.2 – podana prędkość projektowa $V_p=50$ km/h dla DK7 o klasie technicznej Gp jest niezgodna z Dz.U. nr 43, który dla dróg o klasie technicznej Gp zakłada prędkość projektową $V_p=60$ km/h. Prosimy o potwierdzenie wymagań Zamawiającego.	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
180	SIWZ Tom I pkt 5.1 określa, że dla inwestycji objętej przedmiotem zamówienia należy zaprojektować m.in. dwa tunele drogowe podczas gdy w PFU pkt 1.1.1.3 tabela 1.1 listuje trzy tunele. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 174
181	Prosimy o informację, który dokument jest nadrzędny w wypadku rozbieżności w zakresie ilości ekranów akustycznych wykazanych w PFU i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji.	Wykonawca w ofercie uwzględni zakres ekranów akustycznych wskazany w PFU wraz z przewidzianymi tolerancjami ilościowymi.
182	Prosimy o informację, czy zalecenia Generalnego Dyrektora Dróg Publicznych przedstawione w załącznikach 1 do 37 do PFU pkt 3.1.3 zostały uwzględnione w wymaganiach Zamawiającego przedstawionych w PFU i czy są one wiążące dla Wykonawcy.	Zalecenia przedstawione w załącznikach do PFU są wiążące dla Wykonawcy
183	Decyzja o Środowiskowych Uwarunkowaniach, pkt VI nakłada obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej. Prosimy o informację w czyjej gestii jest wykonanie te analizy.	Wykonanie analizy porealizacyjnej należy do obowiązków Zamawiającego
184	PFU, pkt 1.1.3.12 – czy Zamawiający może przekazać szczegółowe projekty dla budynków OD wraz z przedmiarami? Przekazane rysunki dla OD są poglądowymi.	Zamawiający przekazał wszystkie posiadane przez siebie dokumenty
185	PFU, zał. 7 „Badania powierzchniowe S52 Węzeł Modlnica – węzeł Kraków Mistrzejowice, katalog stanowisk archeologicznych” wskazuje konieczność przeprowadzenie powierzchniowych badań sondażowych lub wyprzedzających. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami PFU pkt 1.2.1 Wykonawca będzie zobowiązany do udostępnienia placu budowy wykonawcom badań archeologicznych, wyłonionych przez Zamawiającego?	Zgodnie z zapisami PFU pkt 1.2.1 Wykonawca będzie zobowiązany do udostępnienia placu budowy wykonawcom badań archeologicznych, wyłonionych przez Zamawiającego w sposób oraz w terminach opisanych w Danych Kontraktowych

186	PFU pkt 1.2.3 p-pkt 16) – zgodnie z zapisami Zamawiający wymaga prowadzenie monitoringu geotechnicznego w okresie poprzedzającym prowadzenie robót, w trakcie realizacji oraz po zakończeniu budowy obiektu budowlanego obiektów sąsiadujących i terenu przyległego. Prosimy o wyjaśnienie na czym ten monitoring powinien polegać, oraz jak długo po zakończeniu robót powinien być kontynuowany.	na własny koszt „Projekt monitoringu geotechnicznego” w którym w oparciu o Instrukcję ITB nr 376/2002 „Ochrona zabudowy w sąsiedztwie głębokich wykopów” oraz opracowaną dokumentację projektową („Projekt geotechniczny”) przedstawi lokalizację miejsc oraz obiektów wymagających prowadzenia obserwacji geotechnicznych. „Projekt monitoringu geotechnicznego” będzie określał wymagany (adekwatny dla stwierdzonego zagrożenia) sposób monitorowania i jego częstotliwość oraz wytyczne dotyczące przeciwdziałania lub ograniczenia zasięgu powstania i rozwoju szkód wywołanych robotami budowlanymi oraz sposób likwidacji powstałych szkód. „Projekt monitoringu geotechnicznego” wymaga zatwierdzenia przez Inżyniera Kontraktu po uzyskaniu akceptacji nadzoru autorskiego. Monitoring geotechniczny oraz monitoring hydrogeologiczny powinien być również prowadzony po zakończeniu robót tj. w okresie gwarancji. Minimalna częstotliwość prowadzenia monitoringu w okresie gwarancyjnym winna wynosić dwa pomiary w ciągu roku. Jeden pomiar w okresie wiosennym i jeden w okresie jesiennym. Wyniki pomiarów wykonanych w okresie gwarancyjnym wraz z interpretacją i ewentualnymi zaleceniami należy przedłożyć Zamawiającemu w terminie do 21 dni od wykonania pomiarów.
187	PFU pkt 1.2.4 5) I 6) – prosimy o potwierdzenie, że koszty umieszczenia elementów infrastruktury drogowej na terenach kolejowych bądź terenach wód płynących zostaną pokryte przez Zamawiającego.	Koszty umieszczenia elementów infrastruktury drogowej na terenach kolejowych bądź terenach wód płynących zostaną pokryte przez Wykonawcę i zostaną ujęte w Ofercie
188	PFU pkt 2.1.4 p-punkt 1) wymaga stosowanie ekranów ziemnych podczas gdy w pkt 1.1.3.6 w tabeli 1.3 nie przewidziano ekranów ziemnych. Prosimy o wyjaśnienie sprzeczności.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 3
189	PFU pkt 2.1.8 – prosimy o doprecyzowanie, czy zakres zamówienia obejmuje dostarczenie i montaż wiat przystankowych, czy tylko zaprojektowanie miejsc pod budowę wiat. Zapis pkt 2,1.8 jest nieprecyzyjny i może być różnie interpretowany.	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
190	PFU pkt 2.1.19 czy w miejscach, gdzie ogrodzenie drogi przebiega równoległe do ekranów Zamawiający dopuści rezygnację z budowy ogrodzenia?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 38 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
191	PFU pkt 2.1.16.7.4 – czy Zamawiający wymaga budowy Centrum Zarządzania Tunelem dla każdego tunelu indywidualne.	Zamawiający wymaga budowy jednego Centrum Zarządzania Tuneli. Ponadto wymagana jest budowa rezerwowego Centrum Zarządzania Tuneli (rCZT). Na etapie Projektu Budowlanego Wykonawca uzgodni z Inżynierem budynek w którym zostanie wykonane rCZT
192	PFU pkt 2.1.16.7.4 – prosimy o podanie wymagań dla każdego CZT tj. kubatur budynków, wyposażenie, itp.	Zamawiający dokonuje zmiany w PFU w tym zakresie. Zamawiający udostępnia odpowiednie WWiORB
193	PFU pkt 2.1.16.7.4 – prosimy o podanie wymaganej powierzchni lądowiska dla ratownictwa medycznego. Czy takie lądowisko powinno być przewidziane dla każdego tunelu? Prosimy również o podanie konstrukcji nawierzchni lądowiska.	Wykonawca zaprojektuje lądowiska i ich konstrukcję zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia dla lądowisk szpitalnych oddziałów ratunkowych (Dz.U. Nr 237. poz. 1420 z 3 listopada 2011)
194	PFU pkt 2.1.17.1 – czy Zamawiający pokryje koszty przyłączenia urządzeń do sieci, jeśli dany gestor będzie wymagał opłat przyłączeniowych?	Wykonawca pokryje koszty przyłączenia urządzeń do sieci, jeśli dany gestor będzie wymagał opłat przyłączeniowych
195	PFU pkt 2.1.22.1.2 – zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu konieczności posiadania certyfikatu dla barier ochronnych i zamontowanych na nich osłonach przeciwolśnieniowych. Producenci barier poddają badaniom zderzeniowym bariery zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 1317. Norma ta nie przewiduje poddawania testom barier z osłonami oraz nie podaje wymagań dla takich zestawów. Prosimy także o informację, jaki certyfikat miał Zamawiający na myśli konstruując takie wymagania.	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
196	PFU pkt 2.4 – prosimy o potwierdzenie, że STWiORB opracowane przez Wykonawcę mogą rozszerzać / poprawiać WWiORB, w wypadku zapisy w WWiORB okażą się błędne, niezgodne z obowiązującymi rozporządzeniami, wytycznymi, normami, dobrą praktyką budowlaną, itp.	WWiORB stanowią załącznik wiążący dla Wykonawcy. STWiORB opracowane przez Wykonawcę mogą poprawiać WWiORB, jedynie w wypadku gdy zapisy w WWiORB okażą się sprzeczne z PFU lub niezgodne z obowiązującymi rozporządzeniami, wytycznymi i normami. STWiORB mogą rozszerzać/uzupełniać zapisy wskazane w WWiORB jednak nie mogą pozostawać w sprzeczności z WWiORB
197	Czy Zamawiający posiada inwentaryzację budynków przewidzianych do wyburzenia? Jeśli tak, to prosimy o udostępnienie.	Zamawiający udostępnił wszystkie posiadane przez siebie dokumenty

198	W udostępnionym, w ramach materiałów informacyjnych, projekcie gospodarki zielenią (Tom 7-2), w części opisowej w pkt 3.4.1 jest mowa o kolizji z cmentarzem cholerycznym zlokalizowanym w km 5+126 i konieczności wykonania ekshumacji i przeniesienia szczątków na pozostałą część cmentarza oraz przeniesienia krzyża betonowego. Ponieważ Zamawiający nie udostępnił uzgodnień z konserwatorem zabytków, prosimy o informację, czy takie prace są przewidziane do wykonania oraz kto jest odpowiedzialny za wykonanie ekshumacji i ponowny pochówek szczątków z cmentarza cholerycznego.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 156
199	PFU pkt 1.1.1 24) przeniesienie obiektów kultu religijnego – prosimy o informację, czy zapis ten dotyczy krzyża betonowego na cmentarzu cholerycznym czy też innych obiektów?	Zapis ten dotyczy wszystkich obiektów kultu religijnego występujących na obszarze inwestycji kolidujących z robotami budowlanymi. W przypadku cmentarza cholerycznego wykonawca budowy musi wskazać lokalizację, uzgodnić szczegóły w zakresie prac i zagospodarowania terenu z Konserwatorem i Inżynierem oraz wykonać powtórny pochówek szczątków, które zostaną ekshumowane z obszaru cmentarza podczas prac archeologicznych zleczanych przez Zamawiającego osobnym zamówieniem wraz z zagospodarowaniem terenu
200	Tom II, AKT UMOWY, § pkt 10 – prosimy o potwierdzenie, że wzmiankowana Instrukcja DP-T14 jest Instrukcją wprowadzoną do stosowania zarządzeniem nr 10 z dnia 30 marca 2017 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Prosimy również o potwierdzenie, że w wypadku rozbieżności pomiędzy tą Instrukcją a WT-2 część II, zapisy DP-T 14 dotyczące parametrów nawierzchni asfaltowej są nadrzędne.	Należy stosować zarówno zapisy WT-2 2016 oraz zapisy DPT-14. Szczegółowy zakres wymaganych parametrów określono w WWIORB.
201	Tom II, formularz Dane Kontraktowe – prosimy o informację, czy wypełniony i podpisany formularz Dane Kontraktowe należy dołączyć do Oferty.	Nie, formularza Dane Kontraktowe nie należy załączać do Oferty.
202	Tom II, Dane Kontraktowe - na formularzu widnieje uwaga: „Wykonawca powinien wypełnić miejsca wykropkowane”. Zamawiający pozostawił do wypełnienia przez Wykonawcę „wykropkowane miejsce” dla określenia przez Wykonawcę „biuletynu krajowego publikowanego przez profesjonalnych doradców analizujących ceny robót budowlanych i inżynierskich od minimum 5 lat” dla wypełnienia zapisów Subklauzul 13.3 [Procedura Zmiany] i 14.3 [Występowanie o Przejściowe Świadczenia Płatności]. Prosimy o zapewnienie, że Zamawiający / Inżynier nie będzie kwestionował wyboru Wykonawcy w tym zakresie.	Formularz Dane Kontraktowe będzie wypełniany przed podpisaniem umowy i nie podlega akceptacji Inżyniera. Zamawiający dokona sprawdzenia pod kątem spełnienia zapisów SIWZ.
203	W odniesieniu do głównych cech charakteryzujących projekt odcinka drogi ekspresowej S52, który jest przedmiotem niniejszego przetargu. Czy Oferent będzie mógł uwzględnić w swojej ofercie wprowadzenie poprawek i/lub optymalizacji, które mogą prowadzić do modyfikacji dostosowania drogi i wymiarów i/lub typu obiektów inżynierskich, jakie przedstawiono w obecnym projekcie robót Zamawiającego, biorąc pod uwagę wymagania określone w dokumentach PFU i Decyzji Środowiskowej, które mogą nie podlegać modyfikacjom?	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie. Zasady wprowadzania zmian w Kontrakcie zostały opisane w PFU oraz Warunkach Kontraktu
204	Prosimy o doprecyzowanie warunków „Procedury zmiany”, o której mowa w p. 1.1.3.3 („Parametry przewidywanych obiektów inżynierskich”) i p. 1.1.3.4 („Przepusty dla celów ekologicznych”). Prosimy jasne określenie, kiedy taka zmiana jest możliwa, a kiedy wymagana.	Opis procedury wskazany w PFU jest jednoznaczny
205	W PFU p. 2.1.16.2.7 („Przyczółki - wymagania ogólne”) zabroniono wykonania ścian bocznych przyczółków w technologii gruntu zbrojonego. Jednocześnie w p. 2.1.16.2.9 („Konstrukcje oporowe”), dla konstrukcji oporowych, technologia gruntów zbrojonych jest dopuszczona do stosowania. Wg jakich zasad należy, w przypadku dojazdów do obiektu prowadzonych w ścianach oporowych, wyznaczyć granicę pomiędzy ścianą boczną a konstrukcją oporową?	Zgodnie z zapisami PFU
206	Prosimy o wskazanie, dla których konkretnie obiektów wymagany jest system monitoringu pracy konstrukcji (PFU, p. 2.1.16.3.16)?	Zgodnie z zapisami PFU
207	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę skrajni pionowych określonych w p 1.1.3 PFU parametry projektowanych dróg do wartości wymaganych w Obwieszczeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z dn. 29 stycznia 2016 r. poz 124) §54. Stosowanie skrajni wyższych niż wymagane w Rozporządzeniu może być uznane za nieuzasadnione wykorzystanie środków publicznych.	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu
208	Pkt. 2.1.16.2.1 ppkt. B wymagania dla skrajni pozostałych dróg innych niż droga ekspresowa S52 wykluczają wartości skrajni określone w pkt. 1.1.3 PFU. Prosimy jednoznacznie podać jakie wartości skrajni należy przyjąć do projektowania dla pozostałych dróg innych niż droga ekspresowa S52.	Należy zastosować skrajnię drogową zgodnie z zapisami pkt 2.1.16.2.1 ppkt B. Zamawiający dokonuje zmiany w tym zakresie
209	Dotyczy: 7.2 System sterowania i zarządzania Zamawiający wymaga by zainstalować system redundantny z redundantnymi serwerami i sterownikami. Czy redundancja ma być zapewniona także na poziomie modułów i kart I/O będących częścią tego samego systemu co redundantny poziom serwerów i sterowników PLC	Należy wykonać zgodnie z PFU oraz odpowiednim WWIORB

210	<p>Czy „System System sterowania i zarządzania” ma integrować, zarządzać i monitorować m. in. poniższymi elementami/podsystemami w tunelu:</p> <p>System wentylacji</p> <ul style="list-style-type: none"> • System zasilania • System oświetlenia podstawowego i awaryjnego • System komunikacji radiowej • Automatyka pompowni • System detekcji pożaru w raz z światłowodową czujką ciepła • System telefonów alarmowych SOS • System nagłośnienia • System łączności radiowej • System monitoringu CCTV i wideo detekcji AID w tuneli • Zarządzenie pętlami indukcyjnymi w tunelu • Zarządzanie znakami w tunelu i jego sąsiedztwie • Zarządzanie sygnalizacją w tunelu i jego sąsiedztwie • Zarządzanie szlabanem zamykającym tunel • Pomiar natężenia oświetlenia • Pomiar przejrzystości powietrza Pomiar stężeń CO i NO • Pomiar siły wiatru • Monitoring i zarządzanie oświetleniem • Automatyka budynków technicznych • Monitoring nisz gaśniczych i hydrantowy 	<p>Zadanie realizowane jest w systemie zaprojektuj i zbuduj. Przedmiot Zamówienia należy realizować zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego w tym również WWiORB. Zamawiający potwierdza, że w systemie zarządzania i sterowania należy integrować, zarządzać i monitorować wymienionymi podsystemami w tunelu</p>
211	<p>„Tom 3-2 TS-04, TS-14”</p> <p>Czy Zamawiający oczekuje wizualizacji w systemie SCADA profilu temperaturowego liniowej czujki ciepła zainstalowanej w tunelach, czy tylko temperatury w strefach detekcji?</p>	<p>Zamawiający wymaga w systemie SCADA wizualizacji rozkładu temperatury w tunelach w poszczególnych strefach detekcji</p>
212	<p>W związku z rozbieżnościami pomiędzy wymaganiami określonymi w PFU i DŚU, oraz nadrzędnością zapisów PFU, czy Zamawiający potwierdza, że na etapie projektowania Wykonawca zobowiązany będzie uzyskać nową DŚU?</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 52 - ZESTAW nr 1 z dnia 02.02.2018r.</p>
213	<p>Czy Zamawiający przewidział możliwość odstąpienia od zapisów PFU w przypadku niemożliwości uzyskanie DŚU uwzględniającej te zapisy?</p>	<p>W przypadku braku możliwości uzyskania zmiany zapisów DŚU w ramach ponownej oceny Zamawiający będzie postępował zgodnie z Kontraktem</p>
214	<p>Czy Zamawiający wyrazi zgodę (na etapie wyceny, a następnie realizacji zadania) na zmianę sposobu pokonania przeszkody przez drogę ekspresową jeśli będzie to uzasadnione względami ekonomicznymi (w tym obniżeniem kosztów utrzymania), zwiększeniem bezpieczeństwa ruchu lub innymi korzyściami społecznymi?</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 49</p>
215	<p>Zgodnie z pkt. 2.1.4. PFU „Należy ustalić lokalizację zabezpieczeń przeciwhałasowych na podstawie obliczeń uwzględniających aktualny stan faktycznego zagospodarowania terenów wymagających ochrony akustycznej, odpowiednie natężenie i strukturę ruchu oraz ukształtowanie niwelety dróg i innych elementów zagospodarowania terenu przyjętych w toku projektowania.” Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności powyższego zapisu w stosunku do parametrów zabezpieczeń akustycznych narzuconych w Tabeli nr 1.3. PFU (nie pokrywających się również z tymi podanymi w DŚU).</p>	<p>Zakres zabezpieczeń akustycznych wskazany w Tabeli 1.3 jest obowiązujący dla Wykonawcy. Natomiast docelowa ilość zabezpieczeń akustycznych może ulec zwiększeniu w stosunku do zakresu wskazanego w Tabeli 1.3 i powinna zostać określona na podstawie zapisów pkt 2.1.4 PFU</p>
216	<p>Zgodnie z pkt. 2.1.4. PFU „Zamawiający wymaga stosowania wałów ziemnych lub ekranów ziemnych (konstrukcja ekranu wypełniona gruntem), chyba, że analiza wielokryterialna wskaże uzasadnienie stosowania innych zabezpieczeń.” Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności powyższego zapisu w stosunku do zapisów Tabeli nr 1.3. PFU, która nie przewiduje budowy wałów ziemnych lub ekranów ziemnych. Jaki rodzaj zabezpieczeń przeciwhałasowych należy uwzględnić na etapie wyceny, a następnie wykonać na etapie realizacji?</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany zapisu pkt 2.1.4 PFU</p>
217	<p>Prosimy o udostępnienie edytowalnej wersji numerycznego modelu terenu pod przedmiotowe zamówienie</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 61 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.</p>
218	<p>Czy wszystkie wymagania drogowe zawarte w WWiORB są wymaganiami minimalnymi i obligatoryjnymi do spełnienia przez Wykonawcę?</p>	<p>Wymagania zawarte w WWiORB są wymaganiami minimalnymi i obligatoryjnymi do spełnienia przez Wykonawcę</p>
219	<p>Czy Zamawiając dopuszcza na etapie wyceny i złożenia oferty, a następnie do wykonania na etapie realizacji zmianę linii rozgraniczających bez zastosowania Subklauzuli 13.3?</p>	<p>Wykonawca nie jest uprawniony do wykraczania poza linie wskazane w DŚU. W szczególnie uzasadnionych sytuacjach każdy taki przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie, dodatkowo patrz wyjaśnienie na pytanie nr 107</p>
220	<p>Czy Zamawiający udostępni warunki/zezwoleń na odprowadzenie wód do środowiska w ilości na nie stosowanie retencji wód opadowych?</p>	<p>Zamawiający udostępnił wszystkie posiadane materiały</p>
221	<p>Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie zastawek na rowach drogowych na terenach zamiejskich w celu wydłużenia czasu spływu wód opadowych?</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie zastawek na rowach drogowych na terenach zamiejskich w celu wydłużenia czasu spływu wód opadowych</p>
222	<p>Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie ekranów zintegrowanych z barierami energochłonnymi?</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza stosowanie ekranów zintegrowanych z barierami energochłonnymi</p>
223	<p>Cz Wykonawca ma wykonać w ramach zamówienia wycinkę drzew należących do Lasów Państwowych?</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 14 - ZESTAW nr 1 z dnia 02.02.2018r.</p>

224	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę linii rozgraniczającej w celu zlokalizowania zbiorników retencyjnych otwartych?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 57
225	Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest ostateczna?	Tak - patrz str 39 decyzji decyzji DOOŚ.OAI.4200.5.2016.pGD
226	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przyczółków z zastosowaniem ścian szczelnych stalowych?	Zgodnie z zapisami PFU
227	Subklauzula 1.1.2.3 (b) Warunków Szczególnych Kontraktu, Definicja Lidera: „...występujący przed Zamawiającym (...) we wszystkich sprawach” – prosimy o doprecyzowanie poprzez dopisanie na końcu powyższej definicji: „zgodnie z zakresem udzielonego przez członków Konsorcjum pełnomocnictwa”	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
228	Subklauzula 1.1.3.7 (c) Warunków Szczególnych Kontraktu - definicja Wady obejmuje m. in. „usterki w Przedmiocie Umowy”, które to pojęcie (ustępka) jest nie zdefiniowane. Powoduje to niepewność co do zakresu Wady. Prosimy o zdefiniowanie, co Zamawiający rozumie przez ustępkę, bądź o wykreślenie powyższego fragmentu z definicji, ponieważ definicja Wady w pozostałym zakresie jest rozbudowana i wyczerpująca;	Zamawiający pozostawia zapisy WSK bez zmian. Zapis w tym zakresie jest wystarczająco czytelny
229	Subklauzula 1.12 Warunków Szczególnych Kontraktu – w związku z obowiązkiem Wykonawcy przekazania Zamawiającemu poufnych danych, w tym m in dotyczących Personelu Wykonawcy oraz Podwykonawców należy wziąć pod uwagę przepisy dotyczące ochrony danych osobowych. Wykonawca prosi o odpowiednie zastosowanie wzoru Umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych dla przekazania danych przez Wykonawcę jako Administratora Danych Zamawiającemu jako odbiorcy danych;	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
230	Subklauzula 4.8 Warunków Szczególnych Kontraktu - Wykonawca wykona projekt Tymczasowej Organizacji Ruchu, który zatwierdza Zamawiający, przy czym bez zatwierdzenia tego projektu nie można rozpocząć żadnych Robót. Prosimy o podanie terminu zatwierdzania projektu TOR przez Zamawiającego;	Zamawiający zatwierdza projekt TOR zgodnie z obowiązującymi przepisami
231	Subklauzule 4.12, 4.24, 8.9, 13.7, 16.1 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o dopisanie w nich, podobnie, jak to występuje w innych subklauzulach (m. in. 1.9, 7.4, 10.3, czy 17.4) w punkcie (b) po słowie „Koszt” słów: „plus zysk w wysokości 3% tego Kosztu”;	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
232	Subklauzula 4.15 pkt f) Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o podanie zasięgu w kilometrach „dalszej odległości” dróg publicznych wykorzystywanych do transportu technologicznego, które Wykonawca ma poddać ocenie stanu technicznego przed rozpoczęciem Robót i po ich zakończeniu;	Zakres "dalszej odległości" dróg publicznych wykorzystywanych do transportu technologicznego, które Wykonawca ma poddać ocenie stanu technicznego przed rozpoczęciem Robót i po ich zakończeniu zależy od Wykonawcy robót, jego rozwiązań technicznych oraz technologicznych
233	Subklauzula 6.5 Warunków Szczególnych Kontraktu - na terenach chronionych akustycznie Roboty będą prowadzone w godzinach określonych przez Zamawiającego lub „właściwy organ” – prosimy o podanie, jaki inny właściwy organ ma określać godziny prowadzenia robót;	Przez "właściwy organ" Zamawiający rozumie wszelkie organy, instytucje uprawnione do przeprowadzania kontroli i wydawania poleceń wynikających z przepisów prawa
234	Subklauzula 14.6 Warunków Szczególnych Kontraktu, załącznik Dane Kontraktowe - brak określenia kwoty minimalnej Przejściowego Świadczenia Płatności – prosimy o wskazanie tej kwoty;	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 2 - ZESTAW nr 1 z dnia 02.02.2018r.
235	Subklauzula 19.6 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy dla uniknięcia wszelkiej niejasności o potwierdzenie, że termin 56 dni dla odstąpienia od Kontraktu według tej subklauzuli liczy się od upływu okresów wskazanych w tej klauzuli (tj. 84 bądź 140 dni).	Zamawiający potwierdza, że termin dla złożenia oświadczenia o odstąpieniu od kontraktu liczony będzie od upływu okresów wskazanych w klauzuli 19.6
236	Zwracamy się z prośbą o określenie dokładnego zakresu obwodnicy Zielonek (wskazanie początku i końca), który ma być uwzględniony do zaprojektowania i wybudowania w ramach zamówienia	Zakres został wskazany jednoznacznie w PFU oraz załącznikach graficznych do PFU
237	Czy istnieje opracowanie dot. Planowanej Obwodnicy Zielonek? Jeśli tak, Oferent prosi o udostępnienie	Opracowanie procedowane jest przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie. W celu pozyskania najbardziej aktualnych materiałów Wykonawca może zwrócić się bezpośrednio do Inwestora Obwodnicy Zielonek
238	W PFU pkt. 1.1.3.2 Węzeł zespolony Zielonki widnieje zapis, iż (...)należy dokonać korekty przebiegu drogi wojewódzkiej na długości około 1013,76 m". Oferent zwraca się z prośbą o wskazanie na jakim odcinku (początek i koniec) należy zaprojektować i wybudować w/w korektę.	Zakres został wskazany jednoznacznie w PFU oraz załącznikach graficznych do PFU
239	Prosimy o jednoznaczne określenie w jakim zakresie Zamawiający przewiduje możliwość złożenia przez Wykonawcę wniosku o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach uzyskiwania decyzji inwestycyjnej, gdyż z treści pkt 1.2.1 PFU (akapit drugi) wynika, iż Zamawiający zawęża przedmiotowy zakres tylko do zmian dotyczących ochrony przed ponadnormatywną emisją hałasu do środowiska.	Zamawiający nigdy nie ograniczał zakresu wniosku o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach uzyskiwania decyzji ZRID. To jest duża nadinterpretacja Oferenta. W pkt 1.2.1 został wskazany jedynie jeden szczególny punkt który Wykonawca ujmie w dokumentacji projektowej do ponownej oceny

240	Prosimy o wyjaśnienie jaka jest poprawna wielkość magazynu soli, w PFU są nie jasne wytyczne. Podawane wielkość to powierzchnia zabudowy min. 650 m ² ; powierzchni użytkowej min. 837 m ² , a powierzchnia użytkowa załączonego projektu to: 749,19m ²	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
241	Prosimy o wyjaśnienie czy przedmiot zamówienia obejmuje rozbudowę węzła „Modlniczka” i odcinek drogi ekspresowej pomiędzy węzłami „Modlniczka” i „Modlnica”	Przedmiotowe zamówienie nie obejmuje rozbudowy w. Modlniczka oraz odcinka pomiędzy w. Modlniczka i w. Modlnica (oznaczonego jako S52POK - odcinek I). Zakres opracowania zaczyna się w km 2+134.50. Ponadto do obowiązków Wykonawcy należy zaprojektowanie i wykonanie oznakowania (tablice) na odcinku I związanego z węzłem Modlnica, tj. po stronie prawej w km: 1+000, 1+445, 2+060 Koncepcji Systemu Zarządzania Ruchem z Koncepcji Programowej (załącznik nr 4 do PFU) z zapewnieniem ich zasilania oraz komunikacji w ramach całego systemu.
242	Z PFU wynika, iż ciągi pieszo-rowerowe, chodniki i ścieżki/drogi rowerowe należy projektować „w miejscach, które wynikają z Koncepcji Programowej” (pkt 1.1.3.2 PFU – Infrastruktura dla pieszych i rowerzystów). Z planu sytuacyjnego stanowiącego Koncepcję Programową, załączonego do tomu III (załącznik 1 – „Rys. 2.06 Sytuacja (Wariant 1)” oraz Rys. 2.00 Legenda”) wynika, iż na obiekcie MD-04a ma być zaprojektowany ciąg pieszo-rowerowy. Z PFU (pkt 1.1.3.2 PFU – Drogi obsługujące bez mijanek) wynika, iż szerokość jezdni na drogach dojazdowych ma wynosić 6 m, a szerokość ciągów pieszo-rowerowych - 4 m. Wykonawca pragnie poinformować, iż nie jest możliwe zachowanie szerokości obiektu MD-04a podanej w tabeli nr 1.1 PFU (10.7 m +/- 10%) zachowując jednocześnie wyżej wymienione wymiary szerokości jezdni oraz ciągu pieszo-rowerowego. Wykonawca przypuszcza, iż szerokość obiektu MD-04a z tabeli nr 1.1 PFU została określona na podstawie tomu V „Materiały informacyjne” (Tom 03 -> Tom_3_1_MD_04a), która to dokumentacja jest w danym aspekcie sprzeczna z „Rys. 2.06 Sytuacja (Wariant 1)”.	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
243	Czy wyposażenie meblowe budynków: administracyjno-biurowego, warsztatowo-garażowego oraz portierni wchodzi w zakres wyceny. Jeśli tak, proszę o informację wg którego projektu należy je policzyć (wg wzorca czy załącznika nr 5) i w jakich pomieszczeniach je przyjąć.	Zamawiający udostępnił załącznik nr 16 do PFU. Ponadto Zamawiający rezygnuje z budowy masztu CB na terenie Obwodu Utrzymania
244	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie materiałów informacyjnych (TOM V SIWZ) w wersji edytowalnej: - plików rysunków w formie gwg lub dgn, - opisów w formacie doc., - przedmiarów robót w formie .xls.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 1 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
245	Prosimy o udostępnienie kompletnej dokumentacji geologicznej dotyczącej zakresu zamówienia tj. Kart dokumentacyjnych otworów badawczych wymienionych na profilach wraz z charakterystycznymi parametrami geotechnicznymi wydzielonych warstw, wyników sądownictwa statycznych i dynamicznych oraz wyników badań wód.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 4 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
246	Prosimy o objaśnienie symboli i znaków stosowanych w Profilach podłużnych wzmocnień, rys. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 (Tom V\ Tom 02 - Część Techniczna - Obiekty drogowe\Tom 02-04 Wzmocnienie podłoża i stateczność skarp\Rysunki).	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 1 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
247	Zgodnie z PFU pkt 1.1.3.3 - tabela 1.1. /wykaz przewidywanych obiektów inżynierskich/ w kolumnie nr 5 określono przewidywaną szerokość całkowitą prześle. Przykładowo dla obiektu nr WS-00 zapisano, że szerokość wynosi 33,20m a na rysunkach koncepcyjnych szerokość niniejszego obiektu wynosi 15,70m + 15,70m co łącznie daje 31,40m. Zapisana szerokość w tabeli 1.1 PFU bezzasadnie uwzględnia przerwę pomiędzy przesłami. Prosimy o wprowadzenie korekty w kolumnie nr 5 w zakresie szerokości całkowitych.	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
248	Dot. § 3 Akt Umowy, Prosimy o zmianę postanowienia: „ W przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy skutkujących niemożnością dotrzymania terminu określonego w ust. 1 niniejszego § 3, termin ten może ulec przedłużeniu zgodnie z Umową.” na: „W przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy, skutkujących niemożnością dotrzymania terminu określonego w ust. 1 niniejszego § 3, termin ten ulegnie przedłużeniu zgodnie z Umową.”. Skoro niemożność dotrzymania terminu jest skutkiem okoliczności niezależnych od Wykonawcy, to przedłużenie terminu nie powinno być uzależnione od decyzji Zamawiającego.	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
249	Dot. 1.1.2.6 (a) WSK, Kierownik Projektu, zgodnie z załączonym wzorem, jest uprawniony do przekazywania Wykonawcy oświadczeń, zawiadomień, zatwierdzeń lub decyzji w imieniu Zamawiającego w dowolnej formie. Prosimy o zmianę słów „w dowolnej formie” zawartych na końcu akapitu drugiego, na: „z zachowaniem postanowień Subklauzuli 1.3 [Komunikaty].”	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany

250	<p>Dot. 4.10 WSK [Dane o Placu Budowy], Prosimy o potwierdzenie, że informacje o Placu Budowy będące w posiadaniu Zamawiającego, które zawarte zostały w Wymaganiach Zamawiającego są kompletne i wyczerpujące?, a także o zmianę zapisu akapitu pierwszego na następujący: „Informacje o Placu Budowy będące w posiadaniu Zamawiającego zawarte zostały w Wymaganiach Zamawiającego. Pozostałe dane Wykonawca uzyska we własnym zakresie i własnym staraniem, z zastrzeżeniem zachowania przez Wykonawcę prawa do przedłużenia Czasu na Ukończenie lub dodatkowej płatności, o ile dane pozyskane przez Wykonawcę po Dacie Odniesienia będą miały wpływ na Czas na Ukończenie lub wynagrodzenie Wykonawcy.” Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w związku z art. 31 ust. 2 PZP, to po stronie Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z obowiązku tego Zamawiający nie może się zwolnić przenosząc na oferentów ciężar pozyskania informacji niezbędnych do rzetelnego określenia ceny ofertowej. W konsekwencji nieudostępnienie w SIWZ wyczerpujących danych dotyczących przedmiotu zamówienia musi skutkować prawem Wykonawcy do dodatkowego czasu i płatności, jeśli pozyskane przez niego dane będą stanowiły podstawę do rozszczeń.</p>	<p>Zdaniem Zamawiającego informacje o Placu Budowy zostały przekazane w Wymaganiach Zamawiającego w sposób właściwy. Pozostawia bez zmian zapisy 4.10 WSK</p>
251	<p>Dot. 4.27 WSK [Zabezpieczenie przylegających nieruchomości], Wykonawca, na własną odpowiedzialność i na własny koszt w zakresie realizowanych Robót, jest zobowiązany podejmować wszelkie środki zapobiegawcze wymagane zasadami rzetelnej praktyki budowlanej oraz aktualnymi okolicznościami, aby zabezpieczyć nieruchomości, drogi i inne budowle i urządzenia sąsiadujące z Placem Budowy i znajdujące się na nich budynki przed jakimikolwiek oddziaływaniami wynikającymi z działań lub zaniedbań Wykonawcy, w tym w szczególności przed hałasem, kurzem, błotem, wibracjami oraz uszkodzeniami. „Wykonawca zobowiązuje się, że zwolni Zamawiającego z obowiązku jakichkolwiek świadczeń z tytułu jakichkolwiek szkód wyrządzonych...” Bardzo prosimy o dodanie w tym miejscu zapisu : „z winy Wykonawcy” zgodnie ze standardem przyjętym przez samego Zamawiającego w Subklauzuli 4.4. ust. III pkt o „...komukolwiek w związku z wykonywaniem Umowy.”</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany</p>
252	<p>Dot. 7 WSK [Urządzenia, Materiały i wykonawstwo], Prosimy o udostępnienie Instrukcji DP-T 14, która ma być integralną częścią Umowy.</p>	<p>Instrukcja DP-T 14 dostępna jest na stronie internetowej Zamawiającego, w zakładce Akty Prawne/Zarządzania/rok 2017</p>
253	<p>Dot. 1.1.3.7. (c) w zw. z 10.1 WSK, Zwracamy się o potwierdzenie, że ewentualne występowanie „usterek w Przedmiocie Umowy” nie będzie podstawą do odmowy dokonania odbioru Robót, ani do odrzucenia wniosku o wystawienie Świadcstwa Przejęcia zgodnie z Subklauzulą 10.1 WSK, zaś w takim przypadku Zamawiający odbioru dokona (wystawi Świadcstwo Przejęcia), wyznaczając jednocześnie Wykonawcy odpowiedni termin na ich usunięcie. Zamawiający nie jest uprawniony do odmowy odbioru robót od Wykonawcy w przypadku jakichkolwiek wad w wykonanych robotach, lecz tylko w razie występowania w nich wad istotnych. W pozostałym zakresie jest zobowiązany dokonać odbioru z jednoczesnym wskazaniem wykrytych wad i ustaleniem terminu ich usunięcia. W przeciwnym przypadku zachodziłaby sprzeczność odpowiednich postanowień umowy z przepisami art. 647, 654 i 656 § 1 Kc oraz z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane (art. 3531 Kc), powodująca ich częściową nieważność z mocy prawa (art. 58 § 3 Kc). Reprezentatywnym przykładem linii orzeczniczej w tej sprawie jest Wyrok Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r. V CSK 99/07. Zgodnie z jego tezą: „1. inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. 2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.”</p> <p>W analogiczny sposób wypowiadał się SN w innych Wyrokach: z dnia 14.02.2007 r. II CNP 70/06 oraz z dnia 05.03.1997 r. II CKN 28/97. Z kolei w uzasadnieniu Wyroku z 24.07.2009 r. II CSK 61/09 SN stwierdził, że inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne, co a contrario oznacza, że nie może tego uczynić w przypadku wad nieistotnych, nadających się do usunięcia. Powyższy kierunek orzekania znalazł pełną kontynuację również w najnowszym orzecznictwie sądów apelacyjnych, z którego warto przytoczyć w szczególności Wyroki: Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r. I ACa 860/13, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.12.2013 r. I ACa 1302/13, Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 20.12.2012 r. I ACa 405/12, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.10.2012 r. I ACa 1046/12, Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 21.04.2009 r. V ACa 88/09. Wypowiedzi Sądów sprowadzają się do twierdzenia, iż w razie ujawnienia w toku odbioru wad robót nadających się do usunięcia, strony umowy winny wady wyspecyfikować i poczynić ustalenia dotyczące sposobu i terminu ich usunięcia, jednak dopóki w robotach nie występują wady istotne, Zamawiający nie może odmówić dokonania odbioru. Prawo Zamawiającego do domagania się usunięcia wad robót (zwłaszcza nieistotnych) realizowane jest na gruncie przepisów o odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości, a nie poprzez wstrzymywanie odbiorów, co jest praktyką niedopuszczalną.</p>	<p>Zamawiający potwierdza, że będzie postępował zgodnie z przepisami prawa.</p>
254	<p>Prosimy o udzielenie informacji czy projektowana droga będzie stanowić część transeuropejskiej sieci drogowej TEN-T?</p>	<p>W chwili obecnej projektowany odcinek S52 nie stanowi części transeuropejskiej sieci drogowej TEN-T</p>
255	<p>Wykonawca zwraca się z prośbą o niezbędne uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia poprzez udostępnienie mapy wysokościowej terenu zamkniętego (wzdłuż linii kolejowej), przez który przebiega projektowana trasa S52 (w okolicach projektowanych obiektów WS-17 oraz WS-18 nad linią PKP). Bez wnioskowanych dokumentów nie jest możliwe dokonanie precyzyjnego skalkulowania ceny oferty.</p>	<p>Zamawiający udostępni mapę do celów projektowych dla terenu zamkniętego z zastrzeżeniem, iż stanowi ona jedynie materiał informacyjny, niewiążący dla Wykonawcy. Wykonawca w ramach Kontraktu opracuje i zaklauzuluje mapę do celów projektowych</p>

256	Pytanie do odpowiedzi na pytanie nr 81 z dnia 02.02.2018 r. W kolumnie 4 w tabeli 1.1 PFU podano przewidywaną długość całkowitą obiektów inżynierskich łącznie ze skrzydłami przyczółków, natomiast w odpowiedzi nr 81 z dnia 02.02.2018 r., wskazuje się, że długość obiektu należy obliczać wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (dz. U. 2005.67.582). Zgodnie z powyższym rozporządzeniem przez długość całkowitą obiektu rozumie się : „(...) odległość w rzucie poziomym mierzoną po osi jezdni lub ciągu komunikacyjnego między zewnętrznymi krawędziami pomostu (...)”. W związku z powyższymi rozbieżnościami prosimy o aktualizację kolumny 4 tabeli 1.1. PFU.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 69
257	Wykonawca prosi o udostępnienie projektu na demontaż obiektów kubaturowych.	Zamawiający udostępnił wszystkie posiadane przez siebie materiały
258	Zamawiający w punkcie 14.5 SIWZ określił, iż: „ Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty: 1)kosztorysy ofertowe (Tom VI SIWZ), 2)formularz „Kryteria pozacenowe” Nałożenie Formularza „Kryteria pozacenowe” nie będzie skutkowało odrzuceniem oferty.” Prosimy o określenie czy podpunkt 1) powyższego zapisu jest właściwy. Zamawiający przekazał wraz z dokumentacją przetargową „Wykaz płatności” i wydaje się, że to ten dokument powinien być załączony do Oferty, a nie jak wskazano w podpunkcie 1) kosztorysy ofertowe.	Do oferty należy załączyć Wykaz płatności. Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w tym zakresie.
259	W specyfikacji urządzenia do badania właściwości przeciwpółślizgowych nawierzchni w sposób ciągły wskazano, że urządzenie musi mieć co najmniej możliwość regulacji stałego poślizgu w zakresie od 1 do 90%. W rozwiązaniach jakie dostępne są na rynku, stosuje się zakres wartości poślizgu od 13% do 18%. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozwiązania technicznego w którym można regulować zakres stopnia poślizgu w zakresie od 10 do 20%? Zaproponowany przez Zamawiającego wpis w specyfikacji technicznej, ogranicza zrealizowanie zamówienia tylko przez jednego dostawcę. Prosimy o zmianę zapisu w SST, dopuszczającą inne rozwiązania.	Zamawiający utrzymuje zapisy w SST bez zmian. Zamawiający zamierza wykorzystywać urządzenie również do przeprowadzenia testów porównawczych i opracowania jednolitych standardów dla pomiaru właściwości przeciwpółślizgowych w warunkach krajowych metodą koła częściowo blokowanego. Zamawiający chce mieć możliwość udziału w porównaniach międzylaboratoryjnych z urządzeniami będącymi na wyposażeniu GDDKiA. Powyższe jest powodem ustalenia szerokiego zakresu regulacji poślizgu oraz możliwości wykonywania tej czynności w łatwy i szybki sposób i nie wymagający opuszczenia pojazdu podczas pomiaru pod ruchem bez blokowania drogi.
260	W specyfikacji urządzenia do badania właściwości przeciwpółślizgowych nawierzchni w sposób ciągły wskazano, że urządzenie musi posiadać europejską specyfikację techniczną CEN/TS 15901. Prosimy o wskazanie konkretnej specyfikacji ze względu na dopuszczoną różnorodność rozwiązań technicznych (14 możliwości) co może spowodować nieporównywalność ofert w tym zakresie.	Zamawiający utrzymuje zapisy w SST bez zmian. Urządzenie do badania właściwości przeciwpółślizgowych musi spełnić wymagania techniczne określone w Specyfikacji Zamawiającego oraz musi posiadać europejską specyfikację techniczną CEN/TS 15901.
261	W specyfikacji urządzenia do badania właściwości przeciwpółślizgowych nawierzchni w sposób ciągły wskazano, że urządzenie musi posiadać europejską specyfikację techniczną CEN/TS 15901. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzenia, na które dostawca wystawi deklarację zgodności z CEN/TS 15901?	Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie urządzenia, na które dostawca wystawi deklarację zgodności z CEN/TS 15901. Urządzenie musi posiadać europejską specyfikację techniczną CEN/TS 15901.
262	Prosimy o określenie hierarchii ważności dokumentów w przypadku rozbieżności pomiędzy zapisami PFU i WWIORB ?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 52 - ZESTAW nr 1 z dnia 02.02.2018r.
263	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie kabli o żyłach aluminiowych do zasilania urządzeń KSZR oraz oświetlenia drogowego ?	Dla potrzeb zasilania urządzeń KSZR oraz oświetlenia drogowego, które będzie w eksploatacji Zamawiającego, należy zastosować kable o żyłach miedzianych zgodnie z wymaganiami PFU. W pozostałych przypadkach typ kabli dla oświetlenia należy zastosować zgodnie z uzyskanymi warunkami technicznymi od administratorów oświetlenia ulicznego.
264	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie słupowych stacji transformatorowych ?	Dla potrzeb Zamawiającego wybudować stacje transformatorowe jako kontenerowe zgodnie z wymaganiami PFU. Pozostałych przypadkach stacje transformatorowe wybudować na podstawie warunków technicznych uzyskanych od administratorów sieci.
265	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie opraw wyposażonych w tradycyjne sodowe źródła światła ?	Zamawiający opisał swoje wymagania w sposób jednoznaczny w pkt 2.1.20.4 PFU
266	Prosimy o określenie wymagań Zamawiającego dotyczących łącza internetowego, jakie wymagania dotyczące przepustowości tego łącza Zamawiający uznaje za odpowiednie ?	Łącze powinno posiadać przepustowość dostosowaną do obsługi wszystkich urządzeń telematyki drogowej wraz z 50% rezerwą na ewentualną rozbudowę systemów
267	Czy Zamawiający dopuszcza montaż na obiektach inżynierskich urządzeń kanalizacji teletechnicznej (podwieszanej lub zabudowanej w kapach obiektów) ?	Na obiekcie należy umieszczać tylko urządzenia związane z wyposażeniem obiektu. W wyjątkowych przypadkach, jeżeli nie ma innej możliwości - za zgodą Zamawiającego

268	Prosimy o potwierdzenie, że kolidujące sieci należy przebudować poza pasem drogowym ?	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.
269	Czy Zamawiający dopuszcza system sterowania grupowego oświetleniem drogowym, czy system powinien uwzględniać możliwość indywidualnego sterowania każdą oprawą ?	Należy przewidzieć system grupowego sterowania oświetlenia
270	Uzyskanie ostatecznych uzgodnień może wymagać przedstawienia prawa do terenu, na którym lokalizowane będą urządzenia obce. Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzyskanie takich uzgodnień po otrzymaniu decyzji ZRID ?	Decyzja ZRID zatwierdza m.in. przebieg urządzeń obcych oraz zezwala na ich przebudowę. W związku z tym wszelkie uzgodnienia parametrów sieci, ich przebiegu oraz inne wymagania właścicieli sieci muszą zostać sprecyzowane przed jej wydaniem. Ponadto decyzja ZRID określa ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości a także zezwala na wykonanie wynikających z niej obowiązków. Jeżeli jednak z przyczyn niezależnych do Wykonawcy dojdzie do takiej sytuacji to każda sprawa zostanie potraktowana indywidualnie
271	Czy Zamawiający dopuszcza umieszczenie słupów oświetleniowych w skarpach nasypów ?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 111
272	Prosimy o udzielenie informacji czy należy zastosować słupy oświetleniowe spełniające wymagania bezpieczeństwa biernego. W przypadku konieczności zastosowania słupów spełniających wymagania bezpieczeństwa biernego, prosimy o przekazanie informacji o poziomie na jakim wymagane jest zapewnienie bezpieczeństwa w myśl zapisów normy PN-EN 12767.	Słupy oświetlenia drogowego będą chronione barierami energochłonnymi i nie ma potrzeby stosowania konstrukcji bezpiecznych. Jednakże w miejscach występowania nie osłoniętych przez bariery słupów należy zastosować konstrukcje bezpieczne zgodnie z obecnie obowiązującymi normami.
273	Czy pod drogami należy stosować dla każdego typu instalacji układanej poprzecznie pod koroną drogi, jak zasilanie, oświetlenie i kanalizacja teletechniczna przepusty rezerwowe ?	Dla każdej instalacji elektroenergetycznej (oświetlenie, zasilanie) ułożonej poprzecznie pod drogą będącej własnością Zamawiającego należy ułożyć przepusty rezerwowe. W przypadku pozostałych sieci przepusty rezerwowe należy ułożyć zgodnie z uzyskanymi warunkami technicznymi otrzymane od ich Operatorów. Skrzyżowania nowobudowanych odcinków kanalizacji teletechnicznej z drogami należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami i warunkami technicznymi uzyskanymi od Operatorów.
274	Prosimy o przekazanie informacji czy dla przepompowni należy przewidzieć zasilanie rezerwowe.	Zamawiający potwierdza konieczność wykonania dla przepompowni zasilania rezerwowego
275	Prosimy o potwierdzenie konieczności umieszczenia kabli światłowodowych i montażu urządzeń teletransmisyjnych dla przedmiotowego odcinka.	Zamawiający potwierdza konieczności umieszczenia kabli światłowodowych i montażu urządzeń teletransmisyjnych na przedmiotowym odcinku
276	Czy dokumentacja wchodząca w skład materiałów przetargowych jest dla Wykonawcy wiążąca ?	Materiały wiążące dla Wykonawcy zostały wskazane w Tomie III SIWZ wraz z odpowiednimi komentarzami i ograniczeniami, a materiały informacyjne w Tomie V SIWZ
277	Czy należy wykonać zasilanie dwustronne stacji transformatorowych?	Zasilanie stacji transformatorowych wybudowanych dla potrzeb Zamawiającego wzdłuż POK powinno zostać wykonane z kabla średniego napięcia, patrz wyjaśnienia nr 500
278	Czy do budynków technicznych(stacja transformatorowa) należy doprowadzić zasilanie z dwóch różnych stacji GPZ(główny punkt zasilania) ?	Tak, do budynków technicznych (stacja transformatorowa) należy doprowadzić zasilanie z dwóch różnych stacji GPZ (główny punkt zasilania) zgodnie z załącznikiem nr 12 do PFU
279	Czy w gestii Wykonawcy jest wykonanie zasilania dwustronnego liniami średniego napięcia, budynków technicznych stacji transformatorowej przy tunelu TS-04, realizowanego z dwóch różnych GPZ(główny punkt zasilania)?	Tak, w gestii Wykonawcy pozostaje zaprojektowanie i wykonanie zasilania dwustronnego liniami średniego napięcia, budynków technicznych stacji transformatorowej przy TS-04 i TS-14, realizowanego z dwóch różnych GPZ(główny punkt zasilania)
280	Czy przy węźle Modlnica należy dobudować linię oświetleniową wyposażoną w oprawy sodowe?	Zgodnie z zapisami pkt 2.1.20.4 PFU
281	Czy w przypadku zbliżeń/skrzyżowań z istniejącą siecią uzbrojenia terenu lub przejścia pod drogami należy stosować rury rezerwowe?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 273
282	Pkt 2.1.16.2.5 PFU nakazuje, aby podpory mostów zlokalizowanych na terenie pokrytym wodą miarodajną były posadowione pośrednio. Obiekt MD-04a nad rzeką Prądnik posadowiony jest na kolumnach DSM. Czy posadowienie na DSM uznaje się zatem za posadowienie pośrednie?"	Zamawiający nie wskazuje Wykonawcy typu posadowienia. Dobór typu posadowienia wynikać będzie z rozwiązań przyjętych przez Wykonawcę na erapie projektowania

283	<p>Czy jest możliwość udostępnienia materiałów informacyjnych (TOM V SIWZ) w wersji edytowanej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. plików rysunkowych w formie dwg lub dgn, 2. opisów w formacie doc, 3. przedmiarów robót w formie .xls? <p>Należy zauważyć, że Zamawiający jest w posiadaniu kompletnej koncepcji programowej realizowanej na podstawie Zamówienia publicznego rozstrzygniętego w grudniu 2016 roku pn.: Wykonanie koncepcji programowej dla budowy Północnej Obwodnicy Krakowa w ciągu drogi ekspresowej S52. W naszym mniemaniu nieudostępnienie wszystkich materiałów ogranicza zasadę równego traktowania wszystkich Wykonawców zainteresowanych ww. zamówieniem publicznym oraz sprzyja rozwojowi nieuczciwej konkurencji. Dodatkowo niekompletność materiałów może mieć wpływ na błędne oszacowanie wartości zamówienia.</p>	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 1 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
284	<p>W zamieszczonych przez Zamawiającego materiałach informacyjnych (Tom V), Koncepcja programowa, folder Tom 04 - Część Techniczna - Infrastruktura techniczna związana z drogą, nie ma rysunków w podfolderze Tom 4 - 3 Rysunki. Prosimy o uzupełnienie materiałów.</p>	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 1 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
285	<p>Prosimy o udostępnienie kopii wniosku o uzyskanie Decyzji Środowiskowej wraz z załącznikami, na podstawie którego została nadana obowiązująca Decyzja Środowiskowa.</p>	Zamawiający przekazał wszystkie posiadane materiały. Wniosek składał Zarząd Województwa Małopolskiego. Dopiero w dniu 15.02.2017r. Została wydana decyzja RDOS znak OO.4200.1.2017.ASu przenosząca prawa do decyzji. Gddkia nie posiada dokumentów postępowania administracyjnego. Akta sprawy zostały przesłane do WSA
286	<p>PFU pkt 1.1.3.3 tabela 1.1, poz. 3 Tunel TS-01 prosimy o wyjaśnienie jaką funkcję będzie sprawował ten tunel TS-011 czy konieczna jest jego budowa.</p>	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 17 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
287	<p>PFU pkt 1.1.3.3 tabela 1.1 poz. 13. Tunel TS-04 - prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania np. przejście estakadą nad rzeką?</p>	Tunel TS-04 wynika z wydanej Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach oraz uzgodnień z właściwymi władzami samorządowymi. Zamawiający dopuszcza zmianę parametrów obiektów inżynierskich wskazanych w tabeli 1.1 zgodnie z zapisami pkt 1.1.3.3 PFU. Zamawiający nie wyraża zgody na całkowitą rezygnację z tunelu TS-04
288	<p>Tom II Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4, pkt 8a - wnioskujemy o usunięcie zapisów tego podpunktu, gdyż jego treść sugeruje, że w wypadku stałej współpracy z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą niemożliwe jest zawarcie umowy na sumę większą niż 50 000 PLN, a koniecznym będzie zawieranie dodatkowych umów, każda po 50 000 PLN.</p>	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
289	<p>SIWZ Tom II, Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4 część III - wnioskujemy o usunięcie zapisu zabraniającego uwzględnienia w umowie z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą zastrzeżenia odnośnie płatności od dokonania odbioru przez Inżyniera i wystawienia przez Inżyniera Przejściowego Świadczenia Płatności. Główny Wykonawca jest odpowiedzialny przed Zamawiającym za jakość wykonanych robót, także przez Podwykonawcę I jako taki ma również prawo do dyscyplinowania i żądania od podwykonawcy wykonania wszelkich robót zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.</p>	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
290	<p>SIWZ Tom II, Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4, część III - wnioskujemy o usunięcie zapisu zabraniającego uwzględnienia w umowie z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą zastrzeżenia odnośnie zwrotu zabezpieczenia wykonania uwarunkowanego zwrotem zabezpieczenia wykonania przez Zamawiającego. Zakaz ten doprowadzi do sytuacji, w której Wykonawca będzie zobowiązany zwrócić zabezpieczenie Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy z własnych zasobów.</p>	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
291	<p>SIWZ Tom II, Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4 część III - wnioskujemy o usunięcie zapisu zabraniającego uzależnienie przedłużenia umowy podwykonawczej od przedłużenia przez Zamawiającego Czasu na ukończenie dla danego asortymentu robót. Zakaz ten może doprowadzić do kuriozalnej sytuacji, w której dany asortyment robót nie będzie mógł być ukończony w terminie i Inżynier lub Zamawiający uzna to za zasadne, a Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca będzie zobowiązany ukończyć dany asortyment robót.</p>	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
292	<p>SIWZ Tom II Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu , Subklauzula 4.6, zobowiązuje Wykonawcę przedmiotowego zadania do udostępnienia terenu Wykonawcy Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem w celu wykonania robót związanych z budową tego systemu, w tym m.in. stacji meteorologicznych , stacji ważenia pojazdów, itd. W PFU w pkt 2.1.22.3 widnieje zapis o następującej treści "Jeżeli Koncepcja Systemu Zarządzania Ruchem uwzględnia: a) stacje meteorologiczne; b)system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu elementy te należy zrealizować według wytycznych zespołu ds. Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem". Z analizy tych dwóch zapisów wynika powielenie tych samych elementów. Prosimy o doprecyzowanie, kto będzie odpowiedzialny za wybudowanie stacji meteorologicznych i systemu ważenia pojazdów.</p>	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 10 i nr 12
293	<p>SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.9 - zapis na końcu podpunktu (g) o treści Wykonawca dostosuje ilość badań sprawdzających do przyjętych rozwiązań oraz postępu prac i Robót" wskazuje na to, że to do Wykonawcy należy decyzja jakie i ile badań sprawdzających będzie przeprowadzał, niezależnie od zapisów WWiORB. Prosimy o potwierdzenie naszego toku odczytywania tego zapisu.</p>	Przy określaniu ilości badań sprawdzających Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia wymagań wskazanych w PFU, WWiORB i Warunkach Kontraktu

294	SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.25 prosimy o informację w jaki czasie po przekazaniu przez Wykonawcę Miesięcznego Raportu o postępie prac i robót powinna odbyć się Rada Budowy.	zgodnie z Warunkami Kontraktu
295	SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 4.27 - prosimy o doprecyzowanie terminu „sąsiadujące z „Placem Budowy”. Czy oznacza to nieruchomości w bezpośredniej bliskości w Placem Budowy, czy też np. w pasie do 100 m nd granicy Placu Budowy. Określenie zasięgu ochrony nieruchomości, dróg, itp. przed skutkami oddziaływania budowy jest istotnie z punktu widzenia praktyki, która wskazuje na przypadki roszczeń właścicieli nieruchomości oddalonych od Placu Budowy, a uważającymi się za uprawnionych do wnoszenia takich roszczeń	zgodnie z zapisami w DM.00.00.00
296	SIWZ, Tom II, rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 5.2 - prosimy o informację, czy w wypadku gdy Inżynier nie da powiadomienia o odrzuceniu złożonego Dokumentu Wykonawcy po upływie 28 dni przeznaczonych na przegląd dokumentów, to będzie to oznaczało akceptację danego Dokumentu Wykonawcy?	zgodnie z Warunkami Kontraktu
297	SIWZ Tom II, rozdział 4 Warunki Ogólne, subklauzula 5.5 przewiduje szkolenie personelu Zamawiającego w eksploatacji i konserwacji robót w zakresie sprecyzowanym w wymaganiach Zamawiającego. W rozdziale 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Zamawiający nie określił zakresu szkolenia dla personelu Zamawiającego. Czy należy rozumieć, że szkolenie takie nie będzie wymagane?	Zakres szkolenia o którym mowa w subklauzuli 5.5 wynika z Wymagań Zamawiającego rozumianych zgodnie z definicją podaną w subklauzuli 1.1.1
298	SIWZ Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne, Kontraktu, Subklauzula 8.4 - wnioskujemy o usunięcie zapisu o treści „Strony zgadzają się, że dla Robót wynikających z Kontraktu, ryzyko niesprzyjających warunków klimatycznych jest ryzykiem Wykonawcy”. Zapis ten stawia Wykonawcę w bardzo niekorzystnej sytuacji, bo pomimo zastosowania się do dalszych zapisów i zapoznania się z charakterystyką klimatu, jego możliwymi zmianami i wahaniami temperatur, występowaniem opadów Wykonawca może nie być w stanie przewidzieć wszystkich zmian pogodowych jakie mogą nastąpić. Ostatnie zmiany klimatyczne wskazują na to jak trudno jest przewidzieć warunki pogodowe.	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
299	SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 8.7 wnioskujemy o przyjęcie podstawy do naliczania kar umownych Zaakceptowaną Kwotę Kontraktową netto.	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
300	SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 8.7 (b) - wnioskujemy o zmianę wysokości kary za niewykonanie w terminie każdego Kamienia Milowego na adekwatną do wartości danego Kamienia Milowego.	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
301	SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 8.7 (e) - wnioskujemy o obniżenie wysokości kary za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu Umowy o podwykonawstwo do 5 000 PLN (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy taki przypadek. Określona wysokość kary jest nieadekwatna do „przewinienia”	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
302	SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 8.7 (f) - wnioskujemy o usunięcie zapisy dotyczącego kary za nieprzedłożenie w terminie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo. W podpunkcie (e) została już określona kara za nieprzedstawienie umowy o podwykonawstwo.	Zamawiający pozostawia zapisy WSK bez zmian. Zapisy nie są tożsame. Mam do czynienia z podwykonawcami w zakresie robót budowlanych oraz usług i dostaw
303	SIWZ Tom II, Rozdział 5, Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 8.7 wnioskujemy o uzupełnienie zapisów tej Subklauzuli o możliwość nie egzekwowania naliczonej kary za opóźnienia wylistowane w podpunktach I. (a) I (b) w wypadku ukończenia Kontraktu w terminie.	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
304	SIWZ Tom II Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu - wnioskujemy o przywrócenie Subklauzuli 8.10 w całym jej brzmieniu.	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
305	SIWZ Tom II Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 13.1 wnioskujemy o rozszerzenie treści Subklauzuli 13.1 o możliwość składania propozycji zmian przez Wykonawcę, w uzasadnionych wypadkach, które mogą skutkować przyspieszeniem realizacji robót.	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany
306	SIWZ Tom II Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 14 prosimy o wyjaśnienie jak będą realizowane płatności za Dokumenty Wykonawcy, kiedy Wykonawca będzie uprawniony do wystawienia Świadczenia Płatności za poszczególne Dokumenty Wykonawcy wskazane w WYKAZIE PŁATNOŚCI?	Płatności za Dokumenty Wykonawcy będą realizowane zgodnie z Wykazem Płatności po odbiorze kompletnego Dokumentu Wykonawcy. Zamawiający nie dopuszcza płatności częściowych za Dokumenty Wykonawcy

307	<p>W odniesieniu do tuneli, zawartych w niniejszym ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, które mają zostać zaprojektowane i wybudowane przez zwycięskiego Oferenta.</p> <p>Porównując treść PFU z Decyzjami Środowiskowymi, w odniesieniu do tuneli, zauważono następujące rozbieżności:</p> <p>a) TS01: budowa tego tunelu, wspomnianego w PFU, o długości 117m, zaczynającego się w kilometrażu 4+487.50 nie została uwzględniona w Decyzjach Środowiskowych.</p> <p>b) TS02: ten tunel o długości 1000m, zaczynający się w kilometrażu 2+100, wspomniany w Decyzjach Środowiskowych, nie został uwzględniony w PFU.</p> <p>c) TS04: tunel został uwzględniony zarówno w PFU jak i w Decyzjach Środowiskowych, jednakże jego długość wg PFU ma wynosić 870m, podczas gdy Decyzje Środowiskowe podają 815m. Ponadto tunel ma się rozpocząć w kilometrażu 5+860 zgodnie z PFU, natomiast Decyzje Środowiskowe podają 3+816.</p> <p>d) TS09: ten tunel nie został wspomniany w PFU, jednakże Decyzje Środowiskowe podają, że ma mieć on długość 301m i znajdować się w kilometrażu 7-(-254.</p> <p>e) TS14: długość tego tunelu podana w PFU wynosi 661m, a przewidywany kilometraż: 11+639, natomiast Decyzje Środowiskowe podają długość 816m i kilometraż 9+495.</p> <p>f) TS15: ten tunel nie został uwzględniony w PFU, lecz wspomniano o nim w Decyzjach Środowiskowych, podając jego długość jako 230m, oraz przewidywany kilometraż 10+547.</p>	<p>Zamawiający potwierdza fakt występowania rozbieżności pomiędzy Koncepcją Programową o zapisami Decyzji o Środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Obowiązkiem Wykonawcy jest zaprojektowanie ostatecznych rozwiązań w oparciu o PFU, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uzyskanie akceptacji dla wprowadzonych zmian na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko</p>
308	<p>Czy Zamawiający wymaga, aby w przestrzeni zdefiniowanej jako pobocze gruntowe § 36 oraz § 37 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, nie były zlokalizowane żadne elementy typu ścieki, bariery itp. Tj. czy Zamawiający wymaga, aby w/w przestrzeń zdefiniowaną jako pobocze gruntowe poszerzyć dodatkowo dla elementów takich jak ścieki, bariery itp.</p>	<p>Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.</p>
309	<p>Czy dla przedmiotowego zadania został przeprowadzony Audyt Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego dla załączonej w materiałach informacyjnych Koncepcji Programowej? Prosimy o udostępnienie wyników (raportu) z ww. Audytu w celach informacyjnych?</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 35 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.. Dodatkowo Zamawiający udostępnia pismo nr O.KR.I-1.4110.15.1.2017.85.asw z dnia 31.01.2018 w ramach załącznika nr 15 do PFU</p>
310	<p>Czy Zamawiający może udostępnić protokoły KOPI z poprzednich etapów przygotowania niniejszej inwestycji?</p>	<p>Zamawiający udostępnia w załączeniu protokół ZOPI z dnia 18.12.2018r. stanowiący jednocześnie protokół KOPI. Stanowi on materiał informacyjny. Zapisy wiążące z protokołu KOPI zostały ujęte w PFU</p>
311	<p>Prosimy o wskazanie jakie Kategorie Ruchu należy przyjąć na przebudowywanych drogach poprzecznych. PFU nie precyzuje wymagań poza drogami w rejonie węzłów. Celem jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia prosimy o wskazanie jakie należy przyjąć KR do wyceny.</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany w PFU w tym zakresie</p>
312	<p>Prosimy o wskazanie jakie przyjmować parametry techniczne (klasa, prędkość projektowa) dla przebudowywanych dróg poprzecznych. PFU nie precyzuje wymagań poza drogami w rejonie węzłów. Celem jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia prosimy o podanie, jakie należy przyjąć parametry.</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany w PFU w tym zakresie</p>
313	<p>Czy Zamawiający wymaga wykonania infrastruktury pieszo-rowerowej w większym zakresie niż wskazany w załączonych materiałach informacyjnych - tom V?</p>	<p>Zakres infrastruktury pieszo-rowerowej wynika z PFU, przekazanych przez Zamawiającego uzgodnień z zarządcami dróg, oraz "Wytocznych dla infrastruktury pieszej i rowerowej".</p>
314	<p>W nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi w Załączniku nr 1 do pisma znak O.KR.D-3.2410.4.2017.I.AT z dnia 02.02.2018 r., czy Zamawiający potwierdza, że zakres wydanej Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach pozwala na zaprojektowanie rozwiązań zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz wymogami PFU?</p>	<p>Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.</p>
315	<p>Czy w przypadku projektowania drogowych barier ochronnych przy m.in. słupach oświetleniowych, konstrukcjach wsporczych, przyczółkach obiektów, ekranach akustycznych, ekranach przeciwoślenniciowych należy uwzględnić wychylenie pojazdu poza linię pionową, wyznaczoną przez lico bariery? Jeżeli tak, prosimy Zamawiającego o podanie tej wartości.</p>	<p>Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.</p>
316	<p>Pkt. 2.1.16.7.4 PFU: Prosimy Zamawiającego o informacje na temat lokalizacji Centrum Zarządzania Ruchem lub innego miejsca obsługi systemu zarządzania ruchem?</p>	<p>Centrum Zarządzania Ruchem będzie zlokalizowane w pomieszczeniach Obwodu Utrzymania Drogi Modlnica</p>

317	PFU Punkt 2.1.9. znajduje się zapis: "Przed zaprojektowaniem systemu odwodnienia pasa drogi krajowej należy przeanalizować i uwzględnić, w dokumentacji projektowej, możliwości techniczne odbiorników oraz uzgodnić warunki odbioru wód z właścicielem odbiornika". Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przebudowy rowów melioracyjnych od wprowadzanych wód opadowych z odwadnianej drogi, aż do ujścia rowu melioracyjnego do odbiornika. Według jakiej procedury Zamawiający przewiduje udrożnienie rowów melioracyjnych aż do odbiorników.	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektu i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.
318	PFU Punkt 2.1.17.4 Sieci i urządzenia melioracyjne -znajduje się zapis " udrożnienie systemu melioracji (...) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość udrożnienia rowów melioracyjnych od wprowadzanych wód opadowych z odwadnianej drogi aż do ujścia rowu melioracyjnego do odbiornika. Według jakiej procedury przewidywane jest wykonanie takiej czynności?	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektu i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.
319	PFU Punkt 2.1.17.4 Sieci i urządzenia melioracyjne - Czy Zamawiający dopuszcza odprowadzenie wód do rowów melioracji szczegółowej?	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektu i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie
320	PFU punkt 2.1.14 Zbiorniki retencyjne i retencyjno-infiltracyjne. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie zbiorników retencyjnych podziemnych usytuowanych w ciągu kanalizacji?	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektu i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie
321	PFU Punkt 2.1.10. Odwodnienie powierzchniowe. Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie przepompowni wód deszczowych (poza przepompowniami funkcjonującymi poza tunelami)?	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektu i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie
322	PFU Punkt 2.1.13 Separatory związków ropopochodnych. Czy poza odcinkami wymagającymi specjalnej ochrony środowiska Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzenia oczyszczającego w postaci studzienki osadnikowej z deflektorami pełniącej funkcję separatora?	Warunki dotyczące rodzajów urządzeń oczyszczających określa pozwolenie wodnoprawne . Ponadto Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektu i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie
323	Czy dopuszcza się zastosowanie innych technologii wzmocnienia podłoża gruntowego, niż opisane w WWIORB?	Wykonawca ma dowolność w doborze technologii wzmocnienia podłoża gruntowego. Jeżeli Wykonawca zastosuje jedną z technologii opisanych w WWIORB, wówczas obowiązują go zapisy tych WWIORB.
324	W punkcie 2.2.1 PFU Zamawiający zapisał, że w skład Dokumentów Wykonawcy wchodzi Uzupełniająca Dokumentacja geologiczna - inżynierska i hydrogeologiczna (w razie potrzeby, w formie dodatków do dokumentów przekazanych przez Zamawiającego). Czy konieczne będzie wykonywanie takich dodatkowych opracowań, jeżeli Wykonawca uzna, że nie ma takiej potrzeby? Jakie kryteria będzie stosował Zamawiający przy określaniu, czy taka dokumentacja jest wymagana?	Zamawiający dokonuje zmiany w tym zakresie w SP 40 20 (30,40,50) 00 Geologia uzupełniająca

325	W punkcie 2.2.1 PFU Zamawiający zapisał, że w skład Dokumentów Wykonawcy wchodzi Uzupełniająca Dokumentacja geologiczno - inżynierska i hydrogeologiczna (w razie potrzeby, w formie dodatków do dokumentów przekazanych przez Zamawiającego). Czy Zamawiający zaakceptuje wykonanie jedynie uzupełniających badań geotechnicznych, mających na celu określenie konkretnych parametrów podłoża gruntowego, których wyniki będą zestawiane w "Dokumentacji badań podłoża gruntowego", opracowanej zgodnie z wymaganiami rozporządzenia ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych?	W przypadkach dla których nie zachodzą okoliczności wykonania dodatków do dokumentacji geologiczno-inżynierskiej oraz dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej (opracowania i zatwierdzenia Projektu robót geologicznych) badania mogą zostać wykonane w oparciu o Projekt badań Geotechnicznych zatwierdzony przez Inżyniera a wyniki tych badań zostaną przedstawione w dokumentacji geotechnicznej - Dokumentacja Badań Podłoża Gruntowego.
326	PFU pkt. 1.2.3 15) „Wykonawca po zapoznaniu się z przekazanym mu materiałem (dokumentacja geologiczna, geotechniczną) zdecyduje o potrzebie wykonania dodatkowych badań, uzupełnień do przekazanych dokumentacji geologicznych...". Zwracamy się z prośbą o udostępnienie ww. dokumentacji.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 4 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
327	Prosimy o informację, jakiej wielkości obciążenia działające na nawierzchni drogi należy stosować do wymiarowania nośności podłoża gruntowego pod konstrukcją nasypów oraz konstrukcją nawierzchni. W obowiązujących przepisach oraz normach nie ma podanych takich wartości.	Wszelkie wymagania Zamawiającego w tym zakresie zostały ujęte w PFU
328	Prosimy o informację, jakiej wielkości obciążenia działające na nawierzchni drogi lub na koronie wykopów należy stosować do sprawdzenia stateczności nasypów drogowych oraz skarp wykopów? W obowiązujących przepisach oraz normach nie ma podanych takich wartości.	Wszelkie wymagania Zamawiającego w tym zakresie zostały ujęte w PFU
329	Prosimy o informację, jakiej wielkości różnice osiadania na długości i szerokości drogi dopuszcza Zamawiający? W obowiązujących przepisach określono jedynie dopuszczalną wielkość osiadania, jednak bez podania dopuszczalnych różnic (dopuszczalnych przechyłek podłużnych i poprzecznych).	Wszelkie wymagania Zamawiającego w tym zakresie zostały ujęte w PFU
330	Zgodnie z zapisami WWiORB dopuszcza się do budowy nasypów metodą "sandwich", (naprzemienne wbudowywanie w nasyp gruntów spoistych i niespoistych). Nie przedstawiono jednakże szczegółowych wymagań co do budowy nasypów w taki sposób (minimalne grubości poszczególnych warstw gruntów, konieczność zachowania ich ciągłości, sposób zabezpieczenia antyerozyjnego i odprowadzenia wody ze skarp itp.) Może to prowadzić do nieprawidłowego wykonania (mimo zgodności z zapisami WWiORB) i powstania znacznych problemów ze statecznością powierzchni skarp nasypów (erozją). Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający świadomie dopuszcza do budowy nasypów w ten sposób.	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie
331	Czy Zamawiający potwierdza, że należy projektować dwa oddzielne kanały technologiczne dla SZR i dla obcych operatorów, czy też jeden wspólny?	Należy projektować jeden łączny kanał technologiczne dla SZR i dla obcych operatorów
332	W jakiej minimalnej odległości od krawędzi pasa technologicznego Zamawiający dopuszcza wykonanie lica podpór - np. przyczółków lub filarów?	Lica podpór w stosunku do krawędzi dróg technologicznych należy sytuować w odległości zapewniającej do nich dostęp, w celu prowadzenia prac utrzymaniowych zgodnie z Dz. U. 2000.63.735
333	W nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi nr 31 w Załączniku nr 1 do pisma znak O.KR.D-3.2410.4.2017.1.AT z dnia 02.02.2018 r., prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zaprojektowania łącznic węzłów na prędkość projektową $V_p=50\text{km/h}$. W załączonej Koncepcji Programowej łącznice zostały zaprojektowane na prędkość $V_p=40\text{km/h}$ na skrajnych parametrach (maksymalne pochylenia podłużne, minimalne łuki wklęsłe/wypukłe). Konieczność dostosowania do prędkości projektowej wskazanej w PFU spowoduje zmiany w planie sytuacyjnym oraz konieczność wyjść poza linie DŚU. Na przykład na węźle „Modlnica” na łącznicy A oraz B dla prędkości projektowej $V_p=50\text{km/h}$ minimalnym promieniem zgodnie z § 88 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie jest 75m. Zastosowanie (tj. wpisanie, pomiędzy geometrie drogi S52 oraz DK94) takiego promienia łącznicy nie jest możliwe bez rozbiórki (i korekty) łącznicy istniejącej, bez wyjścia poza linie DŚU. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający podtrzymuje parametry wskazane w PFU, które zostały zawyżone względem załączonej Koncepcji Programowej (tym samym w zakresie planu sytuacyjnego wskazanego jako materiał wiążący), a zastosowanie ich wymaga zmiany wyjścia poza DŚU.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 85
334	PFU str. 15. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga przyjęcia prędkości projektowej $V_p=50\text{km/h}$ dla przebudowywanej drogi krajowej nr 7 przy wskazanej klasie technicznej drogi jako „Gp”? Czy Zamawiający wymaga uzyskania odstępstwa od § 12 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie?	Istniejąca droga krajowa nr 7 krzyżująca się z POK w węźle Węgrzce będzie docelowo połączeniem z drogą kategorii wojewódzkiej należy więc przyjąć jej klasę techniczną jako G. Na etapie opracowania projektu budowlanego należy uzyskać odstępstwo od warunków technicznych dla skrzyżowania drogi DK7 klasy G z drogami dojazdowymi DD11, DD13, DD7 i ul. Witkowską.

335	PFU str. 15. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga przyjęcia klasy technicznej drogi krajowej nr 7 jako „Gp”? Na załączonym w Tomie III planie sytuacyjnym (arkusz 09) drogi dojazdowe nr 11 oraz 13 zlokalizowane są w odległości mniejszej niż 600m od ronda nad drogą ekspresową. Czy Zamawiający wymaga uzyskania odstępstwa od § 9 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w kwestii odległości między skrzyżowaniami? Czy Zamawiający wymaga, aby drogi obsługujące teren nr 11 oraz 13 nie były drogami wewnętrznymi?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 334
336	PFU str. 15 oraz 17. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga przyjęcia klasy technicznej drogi jako „Gp dla drogi krajowej nr 7 oraz klasy „D” dla dróg 11 oraz 13”. Czy Zamawiający wymaga uzyskania odstępstwa od § 9 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w kwestii połączenia drogi klasy GP z drogą klasy D?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 334
337	W nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi nr 31 w Załączniku nr 1 do pisma znak O.KR.D-3.2410.4.2017.1.AT z dnia 02.02.2018 r., prosimy o przekazanie materiałów wejściowych do projektowania koncepcji programowej, takich jak informacje od Zarządców innych dróg. Obecnie w załączonych w Tomie III planów sytuacyjnych nie pokazane są drogi nowobudowane/projektowane przez innych Zarządców. Na przykład rysunek 2 arkusz 6 -projektowana trasa Wolbromska uciną się, bez pokazania dowiązania. Nie pozwala to na potwierdzenie, czy rozwiązania projektowe przyjęte są prawidłowo. Prosimy ponadto o przekazanie materiałów pozwalających na potwierdzenie poprawności dowiązania do drogi DK7 na węźle „Węgrzce”.	Zamawiający przekazał wszystkie posiadane materiały. W celu uzyskania dodatkowych materiałów Wykonawca może zwrócić się do właściwych zarządców dróg
338	PFU str. 16. W nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi nr 31 w Załączniku nr 1 do pisma znak O.KR.D-3.2410.4.2017.1.AT z dnia 02.02.2018 r., prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga przyjęcia prędkości projektowej $V_p=50\text{km/h}$ dla drogi powiatowej 1256K? W załączonej w Tomie III koncepcji programowej (arkusz 12) na wlocie do ronda zastosowano promień $R=50\text{m}$. Zgodnie z § 21 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie minimalnym promieniem dla prędkości projektowej $V_p=50\text{km/h}$ dla drogi klasy Z ograniczonej krawężnikiem jest promień 80m. Zastosowanie takiego promienia spowoduje konieczność wyburzeń budynków znajdujących się w rejonie wew. łuku. Czy Zamawiający wymaga uzyskania odstępstwa od § 21 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie?	Na odcinku dojazdowym do ronda na drodze powiatowej DP 2156K należy przyjąć prędkość projektową $V_p=40\text{km/h}$
339	Czy Zamawiający dopuszcza usytuowanie ekranów akustycznych na skarpach drogowych?	W uzasadnionych przypadkach Zamawiający zezwala na lokalizację ekranów akustycznych na skarpach nasypów
340	Czy Zamawiający dopuszcza usytuowanie słupów oświetleniowych na skarpach drogowych?	Zamawiający nie dopuszcza lokalizacji słupów na skarpach nasypów
341	Zawarte w PFU wymagania w stosunku do Wykonawcy zawiera odwołanie do treści uzyskanej dla zamierzenia budowlanego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia (DŚU ze zmianami). 1. DŚU definiując warunki dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym do ZRiD poleca wykonać przepusty dostosowane do pełnienia funkcji przejść dla płazów (w km 4+308, 7+926, 8+980, 9+213). PFU w p. 1.1.3.4 wskazuje konieczność wykonania jedynie przepustu o funkcji ekologicznej w km 10+060. Prosimy o określenie czy wykonanie przepustów wskazanych w DŚU stanowi zobowiązanie Wykonawcy. 2. DŚU definiując warunki dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym do ZRiD poleca wykonać 7 przejść dla zwierząt umożliwiających migrację wzdłuż koryt cieków zespolonych z wiaduktami, mostami i przepustami, zestawiając szczegółowe parametry obiektów tj, światło poziome, światło pionowe (średnie) wsp. ciasnoty, prosimy o wskazanie czy niniejsze parametry stanowią zobowiązanie realizacyjne Wykonawcy. 3. Prosimy o określenie czy wykonanie wszystkich przepustów wskazanych w DŚU stanowi zobowiązanie Wykonawcy (część z nich nie jest zawarta w PFU ani w KP).	Zamawiający potwierdza fakt występowania rozbieżności pomiędzy koncepcją programową o zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaprojektowanie ostatecznych rozwiązań w oparciu o PFU, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uzyskanie akceptacji dla wprowadzonych zmian na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko

342	<p>Obiekty WS-17 oraz WS-18 są zdefiniowane w PFU oraz KP jako niezgodne z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz.U. 2015 poz.1744):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obiekt WS-17. - Projektowany kąt przecięcia linii kolejowej nr 8 z drogą ekspresową wynosi ok.30°, jest mniejszy od minimalnego dopuszczonego przepisami 60°. • Obiekt WS-18. - Projektowany kąt przecięcia linii kolejowej nr 95 z drogą ekspresową wynosi ok. 45°, jest mniejszy od minimalnego dopuszczonego przepisami 60°. <p>1. Czy zamawiający posiada zgodę na odstępstwo od przepisów powyższego Rozporządzenia?</p> <p>2. Jeżeli Zamawiający nie posiada takiej zgody, to czy uzyskanie zgody na odstępstwa od tych przepisów stanowi zobowiązanie Wykonawcy na etapie PB w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktu i przewidzianego Czasu na Ukończenie?</p> <p>3. Jeżeli uzyskanie niniejszej zgody stanowi zobowiązanie Wykonawcy to jakie jest szczególne uzasadnienie dla tego odstępstwa w rozumieniu art.9. Prawa Budowlanego?</p> <p>4. Jaka jest przewidziana przez Zamawiającego procedura w przypadku braku możliwości uzyskania zgody na etapie PB?</p> <p>5. Jak będzie rozpatrywana procedura zmiany w przypadku niemożności uzyskania przedmiotowego odstępstwa</p>	<p>Zamawiający nie posiada wydanych odstępstw od przepisów prawnych. Zamawiający wskazał w treści Koncepcji Programowej tom 1 - Część Ogólna, wykaz odstępstw od obowiązujących przepisów koniecznych do uzyskania przez Wykonawcę. Do obowiązków Wykonawcy należy uzyskanie stosownych odstępstw od przepisów prawnych. W przypadku braku możliwości uzyskania odstępstwa Zamawiający będzie postępował zgodnie z Kontraktem</p>
343	Czy dopuszczalne jest przerwanie ciągłości pasa technologicznego w rejonie obiektów inżynierskich w ciągu drogi ekspresowej?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 38 - ZESTAW nr 1 z dnia 02.02.2018r.
344	Czy dopuszczalne jest przerwanie ciągłości pasa technologicznego pod obiektami nad drogą ekspresową?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 38 - ZESTAW nr 1 z dnia 02.02.2018r.
345	W jakiej minimalnej odległości od krawędzi pasa technologicznego Zamawiający dopuszcza wykonanie lica podpór - np. przyczółków lub filarów?	zgodnie z zapisami PFU
346	Czy w związku z koniecznością dostosowania rozwiązań projektowych w zakresie obiektów mostowych do zapisów PFU, Zamawiający przewiduje wyjścia poza linie oddziaływania z Decyzji Środowiskowej?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 57
347	Czy dopuszczalne jest ograniczenia zasięgu stożków przy przyczółkach murami oporowymi? Jeśli tak czy dopuszczalna jest technologia murów oporowych z gruntu zbrojonego albo koszy gabionowych?	Zamawiający nie dopuszcza podcinania stożków
348	Prosimy o udostępnienie ostatecznej wersji Raportu oddziaływania na Środowisko, będącego podstawą do wydania prawomocnych decyzji środowiskowych. Nieudostępnianie powyższego materiału stwarza warunki nierównej konkurencji, stawiając w uprzywilejowanej pozycji oferentów współpracujących z biurem opracowującym KP.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 27 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.
349	<p>W p. 1.1.3.3 w przedostatnim i ostatnim akapicie sformułowane są okoliczności, w których nie stosuje się procedury Zmiany gdy zmiana dotyczy określonych parametrów obiektu mostowego.</p> <p>1. Prosimy o potwierdzenie, że wskazane w tym akapicie określenie „długości całkowitej” i „szerokości całkowitej” odnoszą się do parametrów „długości całkowitej obiektu” i „szerokości całkowitej obiektu” określonych zgodnie z „Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz.U. 2005 nr 67 poz. 582)”.</p> <p>2. W szczególności prosimy o uzupełnienie tabeli 1.1. o przewidywane parametry obiektów określone zgodnie z obowiązującymi przepisami o ewidencji obiektów mostowych, o niestosowanie parametru zależnego od długości skrzydeł przyczółków do kwalifikacji stosowania procedury zmiany przy zmianie długości przęsła, ewentualnie o określenie procedury do określania parametru z kol.4 tab. 1.1 przy zastosowaniu skrzydeł innych niż równoległe do osi obiektu.</p>	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 69

350	<p>PFU w p.2.1.16.1.2. precyzuje wymagania dotyczące doboru rozpiętości przęseł obiektów nad drogą ekspresową. W pp. 1) określa skrajnie poziomą, precyzując światło poziome - usytuowanie lica ścian czołowych przyczółków względem krawędzi korony drogi.</p> <p>1. Prosimy o potwierdzenie czy powyższe wymaganie dotyczy również przyczółków ścianowych - jak np. w obiekcie (WD-03a, WD-14itp.), a także o ewentualną korektę parametrów obiektów ramowych na ścianach szczelinowych (np. WD-03a, WD03a itp.) w tabeli 1.1 PFU</p> <p>2. Prosimy o potwierdzenie czy powyższe wymaganie dotyczy również przyczółków ścianowych - jak np. w obiekcie (WD-03a, WD-14itp.), a także o ewentualną korektę parametrów obiektów ramowych na ścianach szczelinowych (np. WD-03a, WD03a itp.) w tabeli 1.1 PFU.</p> <p>3. Prosimy o potwierdzenie czy powyższe wymaganie odnosi się także do podpór (kozłów) w przypadku zastosowania ustrojów ramowych kozłowych dla obiektów WD. Jeśli obowiązuje, prosimy o wskazanie na jakiej wysokości jest wymagane zapewnienie tegoż światła poziomego.</p>	<p>43.1. i 43.2. Należy w uzasadnionych przypadkach rozważyć odstępstwo od zapisów p. 2.1.16.1.2 PFU (np. jeśli niespełnienie warunku wynika z układu drogowego wpisanego w przebieg linii rozgraniczających).</p> <p>43.3. Należy tak usytuować podpory obiektu o konstrukcji ramy kozłowej, aby jej gabaryty nie znalazły się w odległości mniejszej niż 6,0 m od korony drogi. Dodatkowo patrz wyjaśnienie na pytanie nr 51</p>
351	<p>PFU w p.2.1.16.2.7 precyzuje wymagania dotyczące przyczółków. Formułuje wymaganie, by obiekty nad drogą główną, posiadały przyczółki żelbetowe masywne, bądź ramownicowe.</p> <p>1. Prosimy o podanie definicji przyczółka masywnego (także dla obiektów w ciągu drogi głównej).</p> <p>2. Prosimy o określenie, czy przyczółki w postaci belki podłożyskowej/oczepu ściany szczelnej, szczelinowej, palisady lub baret stanowiących obudowę wykopu (jak np. dla obiektu WD-03a przedstawionego w KP itp.) spełniają oczekiwania Zamawiającego w tym zakresie.</p>	<p>Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie., dodatkowo patrz wyjaśnienie nr 27 - ZESTAW nr 1 z dnia 02.02.2018r.</p>
352	<p>PFU w p.2.1.16.2.10 precyzuje wymagania dotyczące murów oporowych. W stosunku do murów oporowych wykonanych w technologii ścian szczelinowych zawarte jest wymaganie dotyczące stosowania oblicowań z materaców gabionowych.</p> <p>1. Prosimy o określenie - doprecyzowanie technicznych wymagań dotyczących tegoż, w szczególności grubości, materiału wypełnienia, materiału siatek materaców.</p> <p>2. Prosimy o potwierdzenie czy dopuszczalne jest oblicowanie z prefabrykowanych panelek betonowych.</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 46</p>
353	<p>PFU w p.2.1.16.2.10 precyzuje wymagania dotyczące murów oporowych. Prosimy o określenie wymagań odnośnie rozmieszczenia murów w przekroju drogowym (ewentualna dodatkowa skrajnia pozioma).</p>	<p>Należy przewidzieć na całej długości muru oporowego przejście dla obsługi o minimalnej szerokości 90 cm, ponadto odległość ta musi uwzględniać parametry zastosowanej bariery drogowej wg PN-EN 1317 tj. poziom znormalizowanej szerokości pracującej (W) oraz poziom znormalizowanego wtargnięcia pojazdu odnośnie samochodów ciężarowych ciężkich i autobusów (VI).</p>
354	<p>PFU w p.2.1.16.3.4 f) precyzuje wymagania odnośnie kap, w szczególności nakazuje stosować wyłącznie kapy „nakładane” na pomost. Prosimy o określenie czy powyższe wymaganie jest wiążące również w stosunku do gzymsów ram, kładek dla pieszych albo obiektów ramowo-płytowych na ścianach szczelinowych (np. TS-01, WD-03b i podobne).</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapis, jednakże w przypadku braku możliwości innego rozwiązania każdy przypadek zostanie rozpatrzony indywidualnie przez Zamawiającego</p>
355	<p>Prosimy o podanie definicji obiektu krótkiego w rozumieniu p. 2.1.16.3.7 a) PFU.</p>	<p>Zgodnie z Dz.U.2000.63.735</p>
356	<p>Prosimy o udostępnienie części drogowej opisowej koncepcji programowej - w szczególności tomu z uzyskanymi uzgodnieniami i opiniami. Nieudostępnianie powyższych materiałów stwarza warunki nierównej konkurencji stawiając w uprzywilejowanej pozycji oferentów współpracujących z biurem opracowującym KP.</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 1 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r. Ponadto Zamawiający uzupełnia PFU o załącznik nr 15 Obejmujący wydane warunki, opinie i uzgodnienia. Stanowią one materiał wiążący dla Wykonawcy</p>
357	<p>Badania geologiczne - przekazana dokumentacja geologiczna nie zawiera badań geologicznych od dla obiektu WS-12. Powyższy brak uniemożliwia ocenę posadowienia obiektów inżynierskich. Prosimy o przekazanie uzupełnionej dokumentacji. Nieudostępnianie powyższych materiałów stwarza warunki nierównej konkurencji, stawiając w uprzywilejowanej pozycji oferentów współpracujących z biurem opracowującym KP.</p>	<p>Zamawiający nie posiada pełnego rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich, w tym dla obiektu estakadowego nad zbiornikiem retencyjnym „Węgrzce 80”. Dla potrzeb przedstawienia rzetelnej oferty cenowej, w miejscach gdzie brakuje rozpoznania warunków geologicznych, należy dokonać wyceny rozwiązań zgodnie z przedstawionym w koncepcji programowej sposobem posadowienia/wzmocnienia. Dodatkowo w wycenie należy ująć konieczność badań gruntowo-wodnych. Zakres i sposób wykonania badań winien być zgodny z SP. Ewentualna optymalizacja sposobu posadowienia zostanie przeprowadzenia po wykonaniu wskazanego w SP zakresu badań jako dostosowanie konstrukcji (posadowienia) do stwierdzonych warunków gruntowych. Ponadto Zamawiający informując, iż właściwe oznaczenie obiektu estakadowego nad zbiornikiem retencyjnym „Węgrzce 80” to MD-12.</p>

358	<p>Obiekt WS-12 jest projektowany nad doliną Sudółu Dominikańskiego, przy projektowaniu elementów konstrukcji uwzględniono poziom dna zbiornika jak i wysokiej wody, odpowiednio dobierając parametry obiektu. Natomiast przepusty i drogi dojazdowe są zaprojektowane na etap obecny - z pominięciem uwarunkowań technicznych wynikających z budowy zbiornika (znajdują się poniżej poziomu wody wysokiej zbiornika).</p> <p>1. Prosimy o wskazanie wszystkich wymagań wynikających z konieczności uwzględnienia planowanego zbiornika, które stanowią zobowiązanie Wykonawcy.</p> <p>2. Prosimy o udostępnienie posiadanej dokumentacji zbiornika, którą pozyskano na etapie projektowania KP.</p> <p>Nieudostępnianie powyższych materiałów stwarza warunki nierównej konkurencji, stawiając w uprzywilejowanej pozycji oferentów współpracujących z biurem opracowującym KP.</p>	<p>Zamawiający udostępnił wszystkie posiadane materiały dotyczące zbiornika pozyskane na etapie KP. Na etapie projektu budowlanego Wykonawca zobowiązany jest do uzgodnienia przebiegu drogi S52 i rozwiązań dróg dojazdowych w strefie zbiornika z nowo powstałymi w dniu 01.01.2018r. Wodami Polskimi</p>
359	<p>Prosimy o udostępnienie całości Koncepcji Programowej przedmiotowego zadania. Nieudostępnianie powyższych materiałów stwarza warunki nierównej konkurencji, stawiając w uprzywilejowanej pozycji oferentów współpracujących z biurem opracowującym KP.</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 1 - ZESTAW nr 2 z dnia 02.03.2018r.</p>
360	<p>PFU w p.2.1.16.1.3. precyzuje wymagania dotyczące parametrów ruchowych obiektów. W pp. 5) zawiera zobowiązanie do stosowania chodników dla obsługi w przypadku braku chodnika dla pieszych, ścieżki rowerowej, i.t.p.</p> <p>1 Prosimy o potwierdzenie czy powyższe wymaganie jest obowiązujące również dla obiektów ramowo-płytowych na ścianach szczelinowych (np. WD-03b i podobne).</p> <p>2 Prosimy o potwierdzenie czy powyższe wymaganie jest obowiązujące również dla obiektów w ciągu dróg dojazdowych.</p>	<p>Zgodnie z zapisami PFU</p>
361	<p>PFU w p.2.1.16.1.2. wymagania dotyczące doboru rozpiętości przęseł obiektów nad drogą ekspresową. W pp. 3) zawiera zobowiązanie do zaprojektowania obiektów nad dla przekroju docelowego. Prosimy określenie docelowego etapu inwestycji.</p>	<p>Docelowy przekrój drogi ekspresowej został określony w PFU w pkt 1.1.3.1</p>
362	<p>Obiekty WS-17 oraz WS-18 są zdefiniowane poprzez rozpiętość w PFU oraz w KP jako obiekty posadowione na terenie kolejowym, z podporami ingerującymi w infrastrukturę kolejową, z filarami umiejscowionymi w skarpach wykopu kolejowego.</p> <p>1. Czy zamawiający posiada uzgodnienie takiego rozwiązania z zarządcą infrastruktury kolejowej? Prosimy o udostępnienie.</p> <p>2. Czy zamawiający posiada uzgodnienie zastosowanej skrajni kolejowej? Prosimy o wskazanie do zachowania jakiej skrajni jest zobowiązany Wykonawca. Prosimy o udostępnienie wszystkich warunków technicznych, opinii i uzgodnień w tym zakresie. Nieudostępnianie powyższych materiałów stwarza warunki nierównej konkurencji, stawiając w uprzywilejowanej pozycji oferentów współpracujących z biurem opracowującym KP.</p> <p>3. Przewidywane w opisie przedmiotu zamówienia wykonanie powyższych obiektów jest niezgodne z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowania drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. 2014 poz.1227).</p> <p>- Czy zamawiający posiada zgodę na odstąpienie od przepisów powyższego Rozporządzenia?</p> <p>-Jeżeli Zamawiający nie posiada takiej zgody, to czy uzyskanie zgody na odstąpieniu od tych przepisów stanowi zobowiązanie Wykonawcy na etapie PB w ramach zaakceptowanej Kwoty Kontraktu i przewidzianego Czasu na Ukończenie?</p> <p>-Jeśli uzyskanie niniejszej zgody stanowi zobowiązanie Wykonawcy to jakie jest szczególne uzasadnienie dla tego odstąpienia w rozumieniu art.9. Prawa Budowlanego?</p> <p>-Jaka jest przewidziana przez Zamawiającego procedura w przypadku braku możliwości uzyskania zgody na etapie PB?</p> <p>-Jak będzie rozpatrywana procedura zmiany w przypadku niemożności uzyskania przedmiotowego odstąpienia?</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 342</p>
363	<p>PFU w p.2.1.16.3.12. precyzuje wymagania odnośnie powierzchni elementów wykonanych z betonu monolitycznego.</p> <p>1. prosimy o wskazanie czy powyższe wymagania dotyczą, a jeśli tak to w jakim zakresie elementów wykonanych jako barety, palisady lub ścianki szczelinowe formowane w gruncie, następnie odkopane (np. ściany obudowy wykopów, filary - np. tunel Ts-01, WD-3b itp)</p> <p>2. Czy wymogi dotyczące wykonania elementów z betonu monolitycznego w standardzie architektonicznym dotyczą również elementów podlegających zakryciu np. części podpór podlegających zasypaniu?</p>	<p>1. W przypadku elementów formowanych w gruncie i przewidzianych do odkopania, wykończenie powierzchni należy wykonać w postaci oblicowania. W przypadku elementów z betonu monolitycznego muszą one spełniać wymagania p. 2.1.16.3.12 PFU z wyłączeniem podpunktu a)</p> <p>2 Wymagania dotyczące powierzchni betonu podpór podlegających zasypaniu są określone w odpowiednich WWiORB.</p>
364	<p>W przypadku wykonania ustroju skrzynkowego - jaką wysokość wewnętrzną w świetle należy przewidzieć w środku skrzynki.</p>	<p>Zgodnie z Dz.U.2000.63.735</p>
365	<p>PFU pkt 2.1.16.1.2. 1) „Skrajnie poziome powinny być zgodne z wymaganiami PFU dla dróg, z zastrzeżeniem aby lica ścian czołowych przyczółków usytuowane były nie bliżej niż 6,0 m od krawędzi jej korony” - Jakiej drogi dotyczy ww. odległość? Ekspresowej, drogi serwisowej, pasa technologicznego czy każdej innej drogi znajdującej się pod wiaduktem?</p>	<p>Zapis dotyczy drogi ekspresowej</p>
366	<p>PFU pkt 2.1.16.2.5. b) - „Wierzch fundamentu, który znajduje się w obrysie jezdni nie może być usytuowany płycej niż 1,2 m od poziomu nawierzchni jezdni.” Czy powyższe dotyczy tylko dróg klasy S, czy wszystkich?</p>	<p>Zgodnie z zapisami PFU</p>

367	Czy w przypadku wykonania na obiekcie warstwy ścieralnej z SMA, Zamawiający dopuszcza wykonanie przeciwspadku z asfaltu lanego (twardo lanego)?	Tak
368	<p>PFU pkt 2.1.16.2.7. mówi, że za przyczółkami należy projektować płyty przejściowe, na całej szerokości obiektu między skrzydłami (z wyłączeniem obiektów nieprzeznaczonych dla ruchu pojazdów).</p> <p>1. Czy powyższe oznacza, że dla obiektów w ciągu drogi krajowej płyty przejściowe należy wykonywać również w pasie rozdziału na całej jego szerokości?</p> <p>2. Czy powyższe oznacza, że dla obiektów z chodnikami płyty przejściowe należy wykonywać również pod chodnikiem na całej jego szerokości?</p> <p>3. Czy dopuszczalne jest przerwanie płyt przejściowych dla pod barierami wbijanymi. Jednocześnie zwracamy uwagę, że wymóg ten, skutkuje nieuzasadnionym wzrostem kosztów budowy</p>	<p>Stosować zapisy PFU.</p> <p>W przypadku kolizji bariery osadzać na belkach podwalinowych.</p> <p>Zamawiający dopuszcza przerwanie płyty przejściowej w pasie dzielącym dla obiektów z dwoma niezależnymi jezdniami.</p>
369	<p>PFU, pkt. 2.1.16.3.7. a) stawia wymaganie „W przypadku, gdy z obiektu mostowego woda spływa na dojazd do obiektu, należy możliwie blisko przed końcem pomostu (w odległości nie większej od 2 m) umieścić wpust mostowy (z wyłączeniem obiektów krótkich)”</p> <p>1. w przypadku braku możliwości wykonania wpustu na obiekcie w odległości < 2m (np. poprzez występujące poręcznice, naroże ostre) przed końcem pomostu, w jakiej minimalnej odległości innej niż w PFU Inwestor dopuszcza wykonanie wpustu.</p> <p>2. W przypadku, gdy obiekt/przyczółek ograniczony jest skrzydłami równoległymi do drogi występuje kolizja studni z płytą przejściową obiektu, co oznacza, że jest konieczność wykonywania otworu dla studni ściekowej w płycie przejściowej, jednocześnie zwracamy uwagę, że przedmiotowe rozwiązanie jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie - patrz § 103.9 „studzienki ściekowe powinny być zlokalizowane poza pasem ruchu, opaską, utwardzonym poboczem lub pasem awaryjnym, cofnięte za krawędź nawierzchni.” jaka minimalna odległość wpustu od krawędzi płyty pomostu od strony nasypu będzie przez zamawiającego dopuszczona?</p>	<p>1 Wpusty sytuować w odległości najbliższej możliwej.</p> <p>2 Studnie należy lokalizować poza obrysem płyt przejściowych.</p>
370	Czy Zamawiający dopuszcza podłączenie sączków do przewodów zbiorczych instalacji odwodnienia	<p>Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie.</p>
371	<p>PFU p. 2.16.3.7 i) stawia wymaganie odnośnie kolorów rur:</p> <p>1. Czy powyższe wymagania dotyczą wyłącznie kolektorów zbiorczych, czy również przykanalików (rur łączących) sączki i wpusty z rurą zbiorczą?</p> <p>2. Kolorystyka rur ma nawiązywać do kolorystyki elewacji obiektu; - którego elementu? ma nawiązywać do kolorystyki konstrukcji betonowej, deski gzymsowej, balustrad stalowych czy barier lub barieroporeczy?</p> <p>3. Prosimy o zdefiniowanie pojęcia „nawiązywania do kolorystyki” - stanowiącego zobowiązanie wykonawcy.</p> <p>4. Czy elementy odwodnienia - kolektory zbiorcze występujące w przestrzeniach zamkniętych (np. w dźwigarach skrzynkowych) również mają spełniać wymagania odnośnie kolorystyki?</p>	<p>1. Wymagania dotyczą całej instalacji odwodnienia.</p> <p>2. Kolorystyka ma nawiązywać do kolorystyki konstrukcji betonowej.</p> <p>3. Kolorystyka rur ma odpowiadać kolorystyce elewacji.</p> <p>4. Wymóg nie dotyczy elementów odwodnienia w zamkniętych przestrzeniach, takich jak wnętrza dźwigarów skrzynkowych itp.</p>

372	<p>Prosimy o wyjaśnienie założeń związanych z budową tunelu nr T5-04, jak zostały one przedstawione w załącznikach do PFU. W szczególności odnosimy się do powiązania przedmiotowego tunelu i rzeki Prądnik w rejonie, gdzie ten tunel będzie przechodził pod rzeką. Załączone do PFU rysunki pt. „Przekrój podłużny - jezdnia lewa km 5+860.00 do 6+730.00 oraz pt. „Przekrój podłużny - jezdnia prawa km 5+860.00 do 6+760.00” wskazują, że konstrukcja podziemna powinna być wykonana dla przejścia pod dnem rzeki zgodnie ze szczegółami pokazanymi na rysunku pt. „Przekrój poprzeczny - Wariant 1 km 5+860 do 6+730”, w części „Konstrukcja 3”. Niniejsza część wskazuje obiekt opisany jako obiekt o przekroju dwukomorowym, z częścią (korytarzem) do obsługi wzdłuż jej osi z ciągłym stropem o całkowitej rozpiętości 38.50m. Ten sam rysunek pokazuje, że odległość pomiędzy powierzchnią górną stropu tunelu a powierzchnią gruntu nad tunelem może wahać się od 2.30m do 4.70m. Biorąc pod uwagę głębokość rzeki zatem możliwym jest, że grubość naziomu może się nawet zmniejszyć nawet do 1,0m w niektórych lokalizacjach. W takim przypadku, zdaniem wykonawcy, nawet przy zastosowaniu wszelkich możliwych technik ulepszenia /wzmocnienia, wykonanie konstrukcji o powyżej wskazanych wymiarach i cechach może być niemożliwe jako wyłącznie konstrukcji podziemnej (drażonej). Decyzja o Środowiskowych Uwarunkowaniach OO.4200.21.19.2013.AK/BP z 15.01.2016 r w dziale II, pkt 3 określa, że „obiekty mostowe w ciągu obwodnicy i dróg serwisowych oraz tunel pod rzeką Prądnik należy wykonać w sposób nie wymagający ingerencji w koryta cieków”. Sformułowania „ingerencja” użyte w tym zapisie nie jest jasna. Tym samym prosimy o wyjaśnienie Tej kwestii. Czy w opinii Zamawiającego użyte w tym zapisie sformułowanie „ingerencja” odnosi się do trwałej zmiany koryta rzeki i/lub skarp będącej konsekwencją wykonywanych robót, czy także jakiegokolwiek zmiany koryta rzeki, w tym czasowe przełożenie, będą uznawane za niedopuszczalne, chyba że Wykonawca uzyska nowa decyzję środowiskową lub uzyska zatwierdzenie swoich propozycji w ramach ponownie opracowywanego raportu oddziaływania inwestycji na środowisko.</p>	<p>Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie</p>
373	<p>Zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca sierpnia 2017 r poz. 1566 Prawo Wodne (Dz.U. z 23 sierpnia 2017 poz. 1566, art. 389, pkt 6 budowa tunelu pod rzeką Prądnik wymaga pozwolenia wodno-prawnego stosowanych władz. Czy Zamawiający posiada taką decyzję?. Jeśli tak, to prosimy o udostępnienie</p>	<p>Zamawiający nie posiada pozwolenia wodno-prawnego na budowę tunelu pod rzeką Prądnik. Zamawiający przekazał wszelkie posiadane materiały</p>
374	<p>Czy zamawiający wymaga projektowania zabezpieczeń przeciwpowodziowych poza terenami wskazanymi na mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego, opracowanymi przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p>	<p>Celem inwestycji jest wybudowanie drogi ekspresowej a nie budowa zabezpieczeń przeciwpowodziowych. Zakres zabezpieczeń przeciwpowodziowych ma wynikać z przyjętych rozwiązań projektowych oraz uzyskanych przez Wykonawcę, decyzji, pozwoleń i uzgodnień</p>
375	<p>Czy zamawiający posiada wiedzę na temat obszarów zagrożonych powodzią w rejonie przedmiotowej inwestycji - poza obszarami ujętymi na mapach zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego, określonymi przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej?</p>	<p>Zamawiający udostępnił wszelkie posiadane materiały</p>
376	<p>Prosimy o przekazanie warunków technicznych przebudowy i zabezpieczenia istniejących cieków i rowów melioracyjnych, kolidujących z projektowaną inwestycją.</p>	<p>Zamawiający udostępnił wszelkie posiadane materiały</p>
377	<p>Legenda na planie zagospodarowania OUD jest niezgodna z numerami na planie sytuacyjnym - rozbieżność od numeru 9 proszę o aktualizację PZT.</p>	<p>Zamawiający dokonuje korekty w załączniku nr 5 do PFU w tym zakresie</p>
378	<p>OUD - Magazyn soli: Wg PFU str 25 powierzchnia użytkowa 837 m3 Wg PFU str 87 powierzchnia zabudowy 650 m2 Wg koncepcji zagospodarowania OUD str 9 powierzchnia zabudowy 837 m2 Proszę o jednoznaczne wskazanie jaką powierzchnię zabudowy powinien mieć magazyn soli ?</p>	<p>W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.</p>
379	<p>OUD - Wiata składu wyposażenia: Wg PFU str 25 powierzchnia 267 m2 Wg PFU str 89 powierzchnia minimum 200 m2 Wg koncepcji zagospodarowania OUD str 9 powierzchnia zabudowy 209 m2 Proszę o jednoznaczne wskazanie jaką powierzchnię zabudowy powinna mieć Wiata składu wyposażenia ?</p>	<p>Wiata składu wyposażenia o powierzchni zabudowy min 209m2. Zamawiający dokonuje korekty w PFU w tym zakresie</p>
380	<p>PFU, pkt. 2.1.1.2 wskazuje wymóg zaprojektowania i wykonania w tunelach nawierzchni z betonu cementowego dylatowanej, kotwionej i dyblowanej. Jednocześnie WWiORB D.05.03.06 w punkcie 2 wymienia materiały i wymogi dotyczące dwóch różnych konstrukcji nawierzchni z betonu cementowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> nawierzchni dylatowanej, kotwionej i dyblowanej z warstwą poślizgową z geowłókniny lub powierzchniowego utwardzenia, lub nawierzchni o uzbrojeniu ciągłym z warstwą poślizgową z betonu asfaltowego. 	<p>Nawierzchnię z betonu cementowego w tunelu należy wykonać zgodnie z M-30.01.07.00</p>

381	<p>Dotyczy PFU tabela 1.1.3.3. Podane w tabeli parametry przewidywanych obiektów inżynierskich są niezgodne z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na przykład:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tunel TS01 (pod wzgórzem Syberia) w decyzji ma mieć długość 1000 m, natomiast w PFU Zamawiający wymaga 117m -tunel TS04 (pod potokiem Prądniki) w decyzji ma mieć długość 815 m, natomiast w PFU Zamawiający wymaga 870m -tunel TS14 w decyzji ma mieć długość 816 m, natomiast w PFU Zamawiający wymaga 661 m, -obiekt WS08 w decyzji ma mieć długość 170 m, natomiast w PFU Zamawiający wymaga 201.63 m, <p>W przytoczonych dokumentach występują również inne rozbieżności dotyczące typu obiektów, ich długości, szerokości oraz metody wykonania. Prosimy o jasne potwierdzenie, że powyższe rozbieżności wymagań Zamawiającego zawartych w PFU z zapisami w DŚU nie będą stanowiły, po podpisaniu umowy, podstawy do zobligowania Wykonawcy do uzyskania nowej decyzji o środowiskowych warunkach realizacji inwestycji.</p>	<p>Zamawiający potwierdza fakt występowania rozbieżności pomiędzy Koncepcją Programową o zapisami Decyzji o Środowiskowych uwarunkowaniach. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaprojektowanie ostatecznych rozwiązań w oparciu o PFU, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uzyskanie akceptacji dla wprowadzonych zmian na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko</p>
382	<p>Prosimy o podanie docelowej rzędnej zwierciadła wielkiej wody oraz rzędnej dna dla zbiornika Węgrzce 80. Czy rzędne podane w Koncepcji Programowej są wiążące (Tom V Materiały informacyjne -> Koncepcja Programowa -> Tom 03 – Część Techniczna – Obiekty inżynierskie wraz z tunelami -> TOM_3_1_MD-12)</p>	<p>Zamawiający udostępnił wszelkie posiadane materiały, rzędna podana w Koncepcji Programowej jest rzędną orientacyjną i wymaga potwierdzenia na etapie opracowywania Projektu Budowlanego z zarządcą planowanego zbiornika</p>
383	<p>Prosimy o wyjaśnienie zakresu wykonania Systemu Zarządzania Ruchem. Koncepcja SZR przekazana przez Zamawiającego zakłada wykonanie SZR na całym odcinku S52, natomiast zakres PFU obejmuje jedynie odcinek od km 2+650, a jednocześnie PFU stanowi, że wykonawca powinien bazować na koncepcji SZR. Czy Wykonawca winien wykonać SZR dla całego odcinka S52 tj. od km 0+000 czy tylko od km 2+650?</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 241</p>
384	<p>Czy mimo wprowadzenia górnego limitu płatności zaliczkowej ustalonej na 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej Zamawiający dopuszcza możliwość jej zwiększenia?</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza zwiększenia górnego limitu płatności zaliczkowej powyżej 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej</p>
385	<p>Czy Zamawiający udostępni Wykonawcom własną listę ryzyk związanych z realizacją projektu?</p>	<p>Zamawiający udostępnił wszelkie posiadane materiały</p>
386	<p>Czy Wykonawca jest zobligowany do przygotowania kalkulacji robót w oparciu o pozyskane oferty podwykonawców i dostawców?</p>	<p>Zamawiający nie wskazuje Wykonawcy metody opracowywania oferty, jednakże jeżeli po złożeniu ofert Zamawiający poweźmie wątpliwości co do zasadności i realności ceny dokona szczegółowej analizy oferty w oparciu o wyjaśnienia Wykonawcy</p>
387	<p>Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga zaprojektowania i wykonania budynków technicznych 04BT-01, 04BT-02, 14BT-01 i 14BT-02 wraz z wyposażeniem oraz liniami elektroenergetycznymi zasilającymi stacje transformatorowe zlokalizowane w tychże budynkach.</p>	<p>Zamawiający wymaga zaprojektowania i wykonania budynków technicznych 04BT-01, 04BT-02, 14BT-01 i 14BT-02 wraz z wyposażeniem oraz liniami elektroenergetycznymi zasilającymi stacje transformatorowe zlokalizowane w tychże budynkach</p>
388	<p>Stosownie do postanowień art. 38 Ustawy Prawo zamówień publicznych, uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania już wcześniej do Państwa wysłane, na które do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi: - Pytanie nr 22 w dokumencie nr 0034-2018/MG/GK/E158 otrzymane przez Państwo w dniu 7 lutego 2018r.,</p>	<p>Odpowiedzi na pytania które były możliwe do udzielenia zostały umieszczone w Zestawie 3, pozostałe odpowiedzi zostaną udzielone bezzwłocznie</p>
389	<p>Stosownie do postanowień art. 38 Ustawy Prawo zamówień publicznych, uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania już wcześniej do Państwa wysłane, na które do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi: -Pytanie nr 1 i 3 w dokumencie nr 0036-2018/MG/GK/E158 otrzymane przez Państwo w dniu 20 lutego 2018r.,</p>	<p>Odpowiedzi na pytania które były możliwe do udzielenia zostały umieszczone w Zestawie 3, pozostałe odpowiedzi zostaną udzielone bezzwłocznie</p>
390	<p>Stosownie do postanowień art. 38 Ustawy Prawo zamówień publicznych, uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania już wcześniej do Państwa wysłane, na które do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi: - Pytanie zawarte w dokumencie nr 0046-2018/MG/KCH/E158 otrzymane przez Państwo w dniu 23 lutego 2018r.</p>	<p>Odpowiedzi na pytania które były możliwe do udzielenia zostały umieszczone w Zestawie 3, pozostałe odpowiedzi zostaną udzielone bezzwłocznie</p>
391	<p>Zgodnie z punktem 2.1.16.2.10 Mury oporowe w treści Programu Funkcjonalno-Użytkowego Zamawiający wskazuje by odkryte powierzchnie murów oporowych wykonanych w technologii ścian szczelinowych osłaniać oblicowaniem z materacy gabionowych, w celu zamaskowania ich nierówności oraz zmniejszenia oddziaływania akustycznego nowo budowanych odcinków dróg. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych rozwiązań technologicznych spełniających w/w kryteria i ewentualne podanie minimalnych parametrów rozwiązań równoważnych w przypadku ich dopuszczenia w miejsce oblicowania z materacy gabionowych.</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 46</p>

392	Dot. pkt 19.1.2.2. 2) a) iii IDW Kryterium oceny ofert w zakresie punktów przyznanych za doświadczenie osoby skierowanej do wykonywania zadania na stanowisku Kierownika Robót Mostowych budowy tunelu. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający przyzna maksymalną ilość punktów w przypadku wykazania doświadczenia przy budowie 2 lub więcej tuneli drogowych o długości min. 500 m zrealizowanych w ramach jednego zadania (zadanie w tym wypadku obejmuje budowę tunelu drogowego zgodnie z definicją wskazaną w pkt 7.2.3)b) IDW o długości min 500m) od rozpoczęcia robót do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach: Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Mostowych budowy tunelu?	Badanie i ocena ofert będzie dokonywana przez Komisję po terminie złożenia ofert w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z pkt 19.1.2.2. ppkt 2) a) iii IDW punkty będą przyznawane za zadania obejmujące budowę tunelu drogowego (zgodnie z definicją wskazaną w pkt 7.2.3)b) IDW – Tom I SIWZ) o długości min. 500 m od rozpoczęcia robót do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach: Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Mostowych budowy tunelu.
393	Węzeł Modlnica – W stanie istniejącym na powyższym węźle prowadzony jest ciąg pieszy (przejścia przez łącznice). Czy Zamawiający potwierdza aby wykonawca przewidział na projektowanych łącznicach przejścia dla pieszych ?. Wykonawca zwraca uwagę iż powyższe poruszone zostało w Audycie BRD (dostarczonym przez Zamawiającego). Czy Zamawiający przewiduje zmianę powyższego rozwiązania (brak zapisów PFU), czy też Wykonawca może potraktować, iż powyższe jest poza zakresem zamówienia ?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 309
394	Prosimy o potwierdzenie, iż w zakresie węzła Modlnica jest wykonanie łącznic wraz z dowiązaniem urządzeń na wykonanych łącznicach (np. barier, urządzeń odwadniających itd.) ze stanem istniejącym, bez ingerencji w istniejącą DK94.	Zamawiający potwierdza, iż w zakresie prac projektowych i robót budowlanych węzła Modlnica znajduje się wykonanie łącznic wraz z dowiązaniem urządzeń na wykonanych łącznicach (np. barier, urządzeń odwadniających, oświetlenia itd.) ze stanem istniejącym, z ingerencją w DK94 jeżeli wystąpi taka konieczność
395	Wykonawca zwraca uwagę, iż na odcinkach rowów (trapezowych) przy drodze ekspresowej w KP nie były zastosowane bariery ochronne (wymagane dla takiego rozwiązania przepisami). Powyższe spostrzeżenie również zostało opisane w Audycie BRD.	Zamawiający udostępnia pismo nr O.KR.I-1.4110.15.1.2017.85.asw z dnia 31.01.2018 w ramach załącznika nr 15 do PFU
396	Prosimy o przekazanie stanowiska Zarządcy drogi do przeprowadzonego audytu BRD. Czy zamawiający potwierdza, iż wymogi zawarte w PFU są w zgodzie z przeprowadzonym BRD ? D622:D623	Zamawiający udostępnia pismo nr O.KR.I-1.4110.15.1.2017.85.asw z dnia 31.01.2018 w ramach załącznika nr 15 do PFU
397	Koncepcja Programowa przewiduje wykonanie ładowiska. Czy Wykonawca ma w swojej ofercie przewidzieć wykonanie powyższego ?	Wykonawca ma w swojej ofercie przewidzieć wykonanie ładowisk. Zamawiający zmienia w tym zakresie zapisy PFU
398	Czy w zakresie zamówienia jest wykonanie wiat przystankowych ? Jeżeli tak to prosimy o przedstawienie wymogów w tym zakresie.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 189
399	Czy Wykonawca ma przeprowadzić audyt rowerowy ?	Do obowiązków Wykonawcy należy spełnienie wszelkich wymagań wynikających z uzgodnień uzyskanych na etapie Projektu Budowlanego
400	Wykonawca zwraca uwagę, iż w załączonych opiniach Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wymagał zastosowania szerszych jezdni oraz ciągów pieszych niż tych przedstawionych w KP. Ma to ogromne znaczenie dla szerokości obiektów (wiązących wg. PFU) jak i zajętości inwestycji. Prosimy o sprecyzowanie parametrów projektowych projektowanych dróg innych niż S52 tak aby Wykonawca mógł jednoznacznie przyjąć ilości do oferty. Powyższy organ miał swoje wymagania dotyczące materiałów (np. krawężniki na peronach typu kassel). Czy powyższe Wykonawca ma brać pod uwagę w wycenie ? czy wiążące są zapisy WIORB ?	Zamawiający informuje, że inwestycja jest prowadzona w systemie Projektuj i Buduj. Zatem do obowiązków wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych warunków, opinii, uzgodnień i decyzji oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z PFU, Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach bądź jej zmianą w ramach powtórnej oceny, przepisami prawa oraz obowiązującymi normami technicznymi w tym zakresie
401	Czy Zamawiający potwierdza, iż rozwiązania zawarte w KP mieszczą się w liniach DŚU ?. Wykonawca zwraca uwagę iż w dokumentacji KP zaznaczone są linie DŚU a rozwiązania KP (linie rozgraniczające, licznie czasowe) wychodzą poza ich zakres (np. zakres przebudowy DW794 wg. PFU)	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 112
402	Materiały z 2.03.2018 OUD – Koncepcja zagospodarowania OUD - zbiornik pożarowy str 8 pkt 4.7 Zbiornik P-POŻ n Pojemność 30,40 m3 natomiast str. 11 Jako zabezpieczenie przeciwpożarowe terenu „OUD” przyjęto 1 hydrant Hp o wydajności 10 l/s oraz zbiornik przeciwpożarowy o pojemności 200 m3. – zbiornik o jakiej pojemności należy wykonać w ramach OUD?	W powyższym zakresie zostały wprowadzone zmiany do SIWZ. Poprawiony PFU stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.
403	W projekcie typowym budynku warsztatowo - garażowego pokazano ściany gr 36,5 cm bez ocieplenia, natomiast w załączniku 5 w części opisowej ściany wskazano jako ceramiczne ocieplone wełną mineralną 15 cm. Proszę podać co przyjąć do wyceny.	Należy przyjąć rozwiązania wskazane w załączniku nr 5 do PFU
404	W projekcie typowym budynku socjalnego pokazano ściany gr 36,5 cm bez ocieplenia, natomiast w załączniku 5 w części opisowej ściany wskazano jako ceramiczne ocieplone wełną mineralną 15 cm. Proszę podać co przyjąć do wyceny.	Należy przyjąć rozwiązania wskazane w załączniku nr 5 do PFU
405	W projekcie typowym budynku warsztatowo - garażowego pokazano strop z konstrukcji stalowej, natomiast w załączniku 5 w części rysunkowej pokazano strop żelbetowy. Proszę podać co przyjąć do wyceny.	Należy przyjąć rozwiązania wskazane w załączniku nr 5 do PFU
406	W projekcie typowym pomieszczenia biurowe nie są klimatyzowane, lecz wyłącznie wentylowane grawitacyjnie. PFU sugeruje w budynkach wentylację mechaniczną. Proszę o informację co przyjąć do wyceny? Proszę o wskazanie pomieszczeń klimatyzowanych.	Należy przyjąć rozwiązania wskazane w załączniku nr 5 do PFU. Klimatyzowane mają być wszystkie pomieszczenia przeznaczone na stały pobyt ludzi