



GDDKiA

Izabela Kwiecień

Z-ca Dyrektora Oddziału

GDDKiA O.Sz.D-3.2413.41.2015.14.ek

Szczecin, 08.12.2015 r.

według rozdzielnika

Dot.: Przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Wykonanie usług ochrony osób i mienia na terenie nieruchomości administrowanych przez GDDKiA O/Szczecin-7 zadań**”

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 1 złożono następujące oferty:

1.SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.

Ul. Bratnia 7

56-400 Oleśnica

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 42 150,06 zł

doświadczenie Wykonawcy – 7 pkt

2.NOVA M.TYTKO Sp.j.

Ul. Świeradowska 51-57

50-559 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 102 729,60 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

3.FORMACJA EU

Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.

Ul. Cz. Klimasa 2

41-800 Zabrze

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 101 170,80 zł

doświadczenie Wykonawcy – 0 pkt

4.Konsorcjum firm:

MAT-BUD Sp. z o.o. Sp. k.

Ul. Nowogrodzka 50/515; 00-695 Warszawa

Biuro Ochrony Osób i Mienia ALKON Sp. z o.o.

Ul. Nowogrodzka 50/515; 00-695 Warszawa

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 132 246,72 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

5.CODAR SECURITY Sp. z o.o.

Ul. Kościuszki 26

74-200 Pyrzyce

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 77 490,00 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone:

1) SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.

Ul. Bratnia 7

56-400 Oleśnica

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i powstania obowiązku podatkowego u Zamawiającego oraz wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów i nie złożył wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień (...), że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) FORMACJA EU

Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.

Ul. Cz. Klimasa 2

41-800 Zabrze

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

CODAR SECURITY Sp. z o.o.

Ul. Kościuszki 26

74-200 Pyrzyce

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 77 490,00 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium oceny ofert | | Razem |
|--------------|--|---|--------|
| | Cena oferty 90 % =90 pkt | Doświadczenie Wykonawcy 10 % =10 pkt | |
| 2 | 67,89 | 10 | 77,89 |
| 4 | 52,74 | 10 | 62,74 |
| 5 | 90 | 10 | 100,00 |

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 2 złożono następujące oferty:

1.SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.

Ul. Bratnia 7

56-400 Oleśnica

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 42 150,06 zł

doświadczenie Wykonawcy – 7 pkt

2.NOVA M.TYTKO Sp.j.

Ul. Świeradowska 51-57

50-559 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 69 519,60 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

3.FORMACJA EU

Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.

Ul. Cz. Klimasa 2

41-800 Zabrze

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 101 170,80 zł

doświadczenie Wykonawcy – 0 pkt

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone:

1) SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.

Ul. Bratnia 7

56-400 Oleśnica

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i powstania obowiązku podatkowego u Zamawiającego oraz wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów i nie złożył wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień (...), że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) FORMACJA EU

Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.

Ul. Cz. Klimasa 2

41-800 Zabrze

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

NOVA M.TYTKO Sp.j.

Ul. Świeradowska 51-57

50-559 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 69 519,60 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium oceny ofert | | Razem |
|--------------|--|-----------------------------------|--------|
| | Cena oferty 90 % =90 pkt | Termin realizacji 10 % =10 pkt | |
| 2 | 90 | 10 | 100,00 |

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 3 złożono następujące oferty:

1.SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.

Ul. Bratnia 7

56-400 Oleśnica

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 42 150,06 zł

doświadczenie Wykonawcy – 7 pkt

2.EKOTRADE Sp. z o.o.

Ul. Melomanów 4

00-712 Warszawa

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 165 968,82 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

3.NOVA M.TYTKO Sp.j.
Ul. Świeradowska 51-57
50-559 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 74 501,10 zł
doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

4.FORMACJA EU
Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.
Ul. Cz. Klimasa 2
41-800 Zabrze
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 101 170,80 zł
doświadczenie Wykonawcy – 0 pkt

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

1) SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.
Ul. Bratnia 7
56-400 Oleśnica

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i powstania obowiązku podatkowego u Zamawiającego oraz wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów i nie złożył wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień (...), że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) FORMACJA EU
Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.
Ul. Cz. Klimasa 2
41-800 Zabrze

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

NOVA M.TYTKO Sp.j.
Ul. Świeradowska 51-57
50-559 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 74 501,10 zł
doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium oceny ofert | | Razem |
|--------------|--|-----------------------------------|-------|
| | Cena oferty 90 % =90 pkt | Termin realizacji 10 % =10 pkt | |
| 2 | 40,40 | 10 | 50,40 |
| 3 | 90 | 10 | 100 |

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 4 złożono następujące oferty:

1.SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.
Ul. Bratnia 7
56-400 Oleśnica
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 42 150,06 zł
doświadczenie Wykonawcy – 7 pkt

2.EKOTRADE Sp. z o.o.

Ul. Melomanów 4

00-712 Warszawa

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 165 968,82 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

3.NOVA M.TYTKO Sp.j.

Ul. Świeradowska 51-57

50-559 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 71 180,10 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

4.FORMACJA EU

Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.

Ul. Cz. Klimasa 2

41-800 Zabrze

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 101 170,80 zł

doświadczenie Wykonawcy – 0 pkt

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

1) SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.

Ul. Bratnia 7

56-400 Oleśnica

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i powstania obowiązku podatkowego u Zamawiającego oraz wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów i nie złożył wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień (...), że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) FORMACJA EU

Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.

Ul. Cz. Klimasa 2

41-800 Zabrze

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

NOVA M.TYTKO Sp.j.

Ul. Świeradowska 51-57

50-559 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 71 180,10 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium oceny ofert | | Razem |
|--------------|--|-----------------------------------|--------|
| | Cena oferty 90 % =90 pkt | Termin realizacji 10 % =10 pkt | |
| 2 | 38,60 | 10 | 48,60 |
| 3 | 90 | 10 | 100,00 |

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 5 złożono następujące oferty:

1.SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.

Ul. Bratnia 7

56-400 Oleśnica

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 42 150,06 zł

doświadczenie Wykonawcy – 7 pkt

2.Koncesjonowana Firma Ochrony Osób i Mienia

ADLER Ryszard Szarejko

Ul. Willowa 11

66-400 Gorzów Wlkp.

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 140 544,72 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

3.EKOTRADE Sp. z o.o.

Ul. Melomanów 4

00-712 Warszawa

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 148 986,00 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

4.NOVA M.TYTKO Sp.j.

Ul. Świeradowska 51-57

50-559 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 69 519,60 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

5.FORMACJA EU

Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.

Ul. Cz. Klimasa 2

41-800 Zabrze

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 101 170,80 zł

doświadczenie Wykonawcy – 0 pkt

6.CODAR SECURITY Sp. z o.o.

Ul. Kościuszki 26

74-200 Poryce

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 84 780,00 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

1) SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.

Ul. Bratnia 7

56-400 Oleśnica

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i powstania obowiązku podatkowego u Zamawiającego oraz wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów i nie złożył wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień (...), że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) FORMACJA EU

Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.

Ul. Cz. Klimasa 2

41-800 Zabrze

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w zakresie

potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

NOVA M.TYTKO Sp.j.

Ul. Świeradowska 51-57

50-559 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 69 519,60 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium oceny ofert | | Razem |
|--------------|--|-----------------------------------|--------|
| | Cena oferty 90 % =90 pkt | Termin realizacji 10 % =10 pkt | |
| 2 | 44,52 | 10 | 54,52 |
| 3 | 42,00 | 10 | 52,00 |
| 4 | 90,00 | 10 | 100,00 |
| 6 | 73,80 | 10 | 83,80 |

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 6 złożono następujące oferty:

1.SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.

Ul. Bratnia 7

56-400 Oleśnica

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 42 150,06 zł

doświadczenie Wykonawcy – 7 pkt

2.Koncesjonowana Firma Ochrony Osób i Mienia

ADLER Ryszard Szarejko

Ul. Willowa 11

66-400 Gorzów Wlkp.

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 140 544,72 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

3.EKOTRADE Sp. z o.o.

Ul. Melomanów 4

00-712 Warszawa

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 148 986,00 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

4.NOVA M.TYTKO Sp.j.

Ul. Świeradowska 51-57

50-559 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 136 493,10 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

5.FORMACJA EU

Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.

Ul. Cz. Klimasa 2

41-800 Zabrze

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 101 170,80 zł

doświadczenie Wykonawcy – 0 pkt

6.Konsorcjum firm:

MAT-BUD Sp. z o.o. Sp. k.

Ul. Nowogrodzka 50/515; 00-695 Warszawa

Biuro Ochrony Osób i Mienia ALKON Sp. z o.o.

Ul. Nowogrodzka 50/515; 00-695 Warszawa

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 127 393,56 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

7.CODAR SECURITY Sp. z o.o.
Ul. Kościuszki 26
74-200 Pyrzyce
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 77 490,00 zł
doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

8.CERTUS SECURITY SERVICE Michał Okoń
Ul. Mazurska 21/44
70-444 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 42 531,48 zł
doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

1) SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.

Ul. Bratnia 7
56-400 Oleśnica

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i powstania obowiązku podatkowego u Zamawiającego oraz wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów i nie złożył wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień (...), że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) FORMACJA EU

Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.
Ul. Cz. Klimasa 2
41-800 Zabrze

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

CERTUS SECURITY SERVICE Michał Okoń

Ul. Mazurska 21/44

70-444 Szczecin

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 42 531,48 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium oceny ofert | | Razem |
|--------------|--|-----------------------------------|--------|
| | Cena oferty 90 % =90 pkt | Termin realizacji 10 % =10 pkt | |
| 2 | 27,24 | 10 | 37,24 |
| 3 | 25,69 | 10 | 35,69 |
| 4 | 28,04 | 10 | 38,04 |
| 6 | 30,05 | 10 | 40,05 |
| 7 | 49,40 | 10 | 59,40 |
| 8 | 90,00 | 10 | 100,00 |

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 7 złożono następujące oferty:

1.SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.

Ul. Bratnia 7

56-400 Oleśnica

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 42 150,06 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

2.Koncesjonowana Firma Ochrony Osób i Mienia

ADLER Ryszard Szarejko

Ul. Willowa 11

66-400 Gorzów Wlkp.

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 140 544,72 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

3.NOVA M.TYTKO Sp.j.

Ul. Świeradowska 51-57

50-559 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 69 519,60 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

4.FORMACJA EU

Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.

Ul. Cz. Klimasa 2

41-800 Zabrze

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 101 170,80 zł

doświadczenie Wykonawcy – 0 pkt

5.Konsorcjum firm:

MAT-BUD Sp. z o.o. Sp. k.

Ul. Nowogrodzka 50/515; 00-695 Warszawa

Biuro Ochrony Osób i Mienia ALKON Sp. z o.o.

Ul. Nowogrodzka 50/515; 00-695 Warszawa

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 132 246,72 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

6.CODAR SECURITY Sp. z o.o.

Ul. Kościuszki 26

74-200 Pyrzyce

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 77 490,00 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

1) SUPERVISION Bargiel i Wspólnik sp.j.

Ul. Bratnia 7

56-400 Oleśnica

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i powstania obowiązku podatkowego u Zamawiającego oraz wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów i nie złożył wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień (...), że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) FORMACJA EU

Ireneusz Krzyżanowski Sp.K.

Ul. Cz. Klimasa 2

41-800 Zabrze

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

NOVA M.TYTKO Sp.j.

Ul. Świeradowska 51-57

50-559 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 69 519,60 zł

doświadczenie Wykonawcy – 10 pkt

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium oceny ofert | | Razem |
|--------------|--|-----------------------------------|--------|
| | Cena oferty 90 % =90 pkt | Termin realizacji 10 % =10 pkt | |
| 2 | 44,52 | 10 | 54,52 |
| 3 | 90,00 | 10 | 100,00 |
| 5 | 47,31 | 10 | 57,31 |
| 6 | 80,74 | 10 | 90,74 |

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

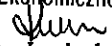
Oferty najkorzystniejsze na poszczególne zadania wybrane zostały zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrani Wykonawcy spełniają wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty nie podlegają odrzuceniu i są najkorzystniejsze w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 14.12.2015 roku wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU
ds. Ekonomiczno-Finansowych


mgr Izabela Kwiecień