

SPIS TREŚCI:

| | |
|---|----|
| 1. WSTĘP..... | 2 |
| 2. ORGANIZACJA I PRZEBIEG SPOTKAŃ..... | 2 |
| 3. WYNIKI SPOTKAŃ | 5 |
| 3.1 SPOTKANIE NR 1 | 5 |
| 3.3 SPOTKANIE NR 3 | 7 |
| 3.4 SPOTKANIE NR 4 | 9 |
| 4. PODSUMOWANIE | 10 |
| 5. ZAŁĄCZNIKI..... | 12 |
| 5.1. ZAŁĄCZNIK NR 1 – PLAN ORIENTACYJNY: PODODCINEK B JAROCIN – OSTRÓW WLKP. | 12 |

Raport

ze spotkań społecznych

1. WSTĘP

W związku z realizacją zadania polegającego na opracowaniu Studium Techniczno - Ekonomiczno - Środowiskowego dla zadania "Opracowanie projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku Kórnik – Ostrów Wlkp." – Pododcinek B: Jarocin – Ostrów Wlkp., którego celem jest m.in. dostarczenie informacji do podjęcia decyzji inwestorskiej w sprawie celowości i zakresu realizacji zadania oraz umożliwienie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wybranego wariantu trasy, w dniach 24 kwietnia - 9 maja 2019 r. zostały zorganizowane spotkania informacyjno-konsultacyjne dla społeczności lokalnych, mające na celu zaprezentowanie wariantów proponowanego przebiegu drogi ekspresowej S11 oraz poznanie opinii mieszkańców na temat planowej inwestycji.

Spotkania te nie miały charakteru formalnego, tj. zostały zorganizowane wyłącznie z inicjatywy i na bezpośrednie zamówienie Inwestora zadania - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Spotkania dla pododcinka B odbyły się w pięciu gminach, przez teren których przebiegać będzie projektowana droga S11.

Harmonogram zawierający miejsca i daty poszczególnych spotkań został przedstawiony poniżej.

| | |
|---|--|
| Gmina Jarocin | 24 kwietnia 2019 r. godz. 16:00 Zespół Szkół, ul. Szkolna 1A, Witaszyce |
| Gmina Kotlin | 25 kwietnia 2019 r. godz. 16:00 Dom Kultury i Remiza OSP, ul. Powstańców Wlkp. 3A, Kotlin |
| Gmina Czermin Gmina Dobrzyca Gmina Pleszew | 8 maja 2019 r. godz. 16:00 Zespół Szkół Publicznych nr 3, ul. Bolesława Krzywoustego 4, Pleszew |
| Gmina Raszków Gmina Ostrów Wielkopolski | 16 maja 2019 r. godz. 16:00 Sala Wiejska, Biniew 28 |

2. ORGANIZACJA I PRZEBIEG SPOTKAŃ

Spotkania informacyjne zaplanowano indywidualnie dla każdej z gmin, przez której tereny przebiegają planowane warianty drogi ekspresowej S11. Z uwagi na fakt, że na terenie Gmin Czermin i Dobrzyca zaplanowano przebieg drogi S11 na stosunkowo krótkim dystansie, przyjęto założenie organizacji spotkania wspólnego dla mieszkańców tych gmin i sąsiedniej Gminy Pleszew (8 maja 2019 r. w Pleszewie). Z analogicznych powodów zorganizowano również wspólne spotkanie dla mieszkańców Gmin Raszków i Ostrów Wlkp. (16 maja 2019 r. w Biniewie, Gm. Ostrów Wlkp.).

W celu poinformowania społeczności lokalnych o planowanych spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych przygotowano dedykowane poszczególnym gminom plakaty, stanowiące zaproszenie do udziału w spotkaniach. W treści plakatów poinformowano o przedmiocie i celu spotkania, miejscu i czasie jego organizacji oraz możliwości zgłoszenia przez zainteresowanych opinii i uwag. Plakaty te zostały rozwieszone na tablicach ogłoszeniowych urzędów gmin, a ich elektroniczną formę umieszczono również na gminnych stronach internetowych.

Podobnie, na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych i Autostrad (www.gddkia.gov.pl) Oddział w Poznaniu, w zakładce dedykowanej konsultacjom społecznym, zamieszczone zostało zaproszenie do konsultacji prowadzonych na etapie opracowania STEŚ dla analizowanego odcinka planowanej drogi ekspresowej S11. W zaproszeniu tym wskazano na główne cele i zasady prowadzenia konsultacji, umieszczono harmonogram i informację o planowanych miejscach spotkań ze społeczeństwem oraz umieszczono linki do planów orientacyjnych drogi oraz ankiet, służących do wyrażania opinii i uwag co do planowanej inwestycji.

Każde ze spotkań prowadzone było przez przedstawiciela Inwestora - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu oraz Biura Projektowego, często przy współudziale przedstawicieli Samorządów..

Każde spotkanie składało się z trzech zasadniczych części:

- a) prezentacji multimedialnej, w ramach której przedstawione zostały główne założenia budowy drogi ekspresowej S11 na odcinku od Kórnika do Ostrowa Wlkp., przy czym szczególny nacisk położono na prezentację przygotowanych przez zespół projektowy wariantów przebiegu korytarzy przyszłej trasy S11 w obrębie pododcinka Jarocin – Ostrów Wlkp.,
- b) dyskusji, podczas której Projektant i przedstawiciel Inwestora odpowiadali na wątpliwości mieszkańców związane z budową drogi ekspresowej,
- c) indywidualnych pytań mieszkańców, gdzie przy szczegółowej mapie ortofotograficznej Projektant odpowiadał na pytania zainteresowanych, dotyczące konkretnych działek i rozwiązań projektowych, znajdujących się w analizowanym obszarze projektowym.

Zgromadzonym osobom przedstawione zostały trzy warianty przebiegu trasy, dla ułatwienia oznaczone na mapach różnymi kolorami:

- a) wariant nr 1 – pomarańczowy,
- b) wariant nr 2 – niebieski,
- c) wariant nr 3 – fioletowy.

Przedstawione warianty miały w okresie prowadzonych konsultacji charakter koncepcyjny i zostały sporządzone na podstawie przeprowadzonej analizy, biorąc pod uwagę między innymi: istniejący układ sieci komunikacyjnej, rozmieszczenie zabudowy (zarówno mieszkalnej jak i gospodarczej), ukształtowanie terenu i układ sieci hydrograficznej, zróżnicowanie wysokościowe, odległości od obszarów chronionych na mocy Ustawy o ochronie przyrody, położenie chronionych dóbr kultury i inne. Uczestnicy spotkań zostali poinformowani, że prowadzone spotkanie ma charakter informacyjno-konsultacyjny, a głównym jego celem jest **zebranie opinii i uwag mieszkańców gmin** przez które przebiegać będzie trasa S11 na **temat zaproponowanych wariantów przyszłej drogi ekspresowej**.

Podczas prezentacji multimedialnej Projektant przedstawił m.in. zakładaną lokalizację węzłów, drogowych, obiektów inżynierskich, sieć uzbrojenia terenu, planowane jezdnie dodatkowe, zajętość terenu i wyburzenia. Omówiono także lokalizację planowanej inwestycji na tle istniejącej infrastruktury drogowej oraz miejsc chronionych ze względu na cenne walory przyrodnicze czy kulturowe. Podane zostały również podstawowe zakładane parametry projektowanej drogi ekspresowej. Jednym z głównych celów projektantów w miarę możliwości techniczno-ekonomicznych jest utrzymanie dotychczasowej sieci połączeń drogowych (również dla dróg niższej kategorii niż drogi krajowe i wojewódzkie, dla których zaprojektowanie wiaduktów jest obligatoryjne) oraz zapewnienie dojazdu do wszystkich posesji, które zostaną podzielone na skutek realizacji drogi ekspresowej.

Uczestnicy zostali również poproszeni o wyrażenie swoich opinii w formie pisemnej, na specjalnie w tym celu przygotowanych formularzach ankiet, dostępnych zarówno podczas spotkań jak i w poszczególnych Urzędach Gmin, a także – w wersji elektronicznej – za pośrednictwem strony internetowej konsultacji społecznych na portalu informacyjnym GDDKiA (przykładowy wzór formularza przedstawiono na poniższych rysunkach: Rysunek 1 - Rysunek 2). Należy w tym miejscu zaznaczyć, że przygotowana ankieta pozwalała respondentom na wyrażenie swojej opinii w postaci otwartej oraz oddanie głosu „za” oraz „przeciw” wybranemu wariantowi trasy. Jej konstrukcja nie ograniczała odpowiedzi do głosowania na jeden wariant lecz pozwoliła oddać głos popierający lub sprzeciwiający się wybranym, lub nawet wszystkim wariantom. Z powyższego względu liczba oddanych głosów na wszystkie warianty przebiegu trasy przekracza liczbę złożonych ankiet

(jedna osoba mogła zagłosować nawet na 1-3 warianty jednocześnie, jak też wstrzymać się od głosu a wyrazić tylko opinię w postaci opisowej).

Wypełnione ankiety zbierano na zakończenie każdego ze spotkań oraz wyznaczono dodatkowo kilkudniowy okres na ich nadsyłanie drogą elektroniczną lub pocztą tradycyjną, bądź też dostarczenie ich za pośrednictwem właściwego dla miejsca konsultacji Urzędu Gminy. Ponadto, w celu ułatwienia Mieszkańcom analizy proponowanych rozwiązań i przygotowania opinii, w Urzędach Gmin wyłożone zostały materiały informacyjne omawiane na spotkaniach wraz ze szczegółowymi mapami z przebiegiem propozycji wariantowych.

Po upływie wyznaczonego okresu, wszystkie formularze ankiet, zostały zebrane przez Jednostkę Projektową a następnie stały się przedmiotem analizy, na podstawie której dokonane zostaną korekty przebiegu zaproponowanych wariantów przebiegu trasy.

Spotkania informacyjne ze społeczeństwem
prowadzone w związku z opracowywaniem Dokumentacji Projektowej S11
Pleszew, dnia 08.05.2019 r.

ANKIETA

Spotkanie informacyjne ze społeczeństwem dla zadania:

**„Opracowania projektowe dla budowy drogi ekspresowej S11
na odcinku Kórnik – Ostrów Wlkp.”**

dla terenu Gminy Kotlin – Powiat Pleszewski
dla terenu Gminy Dobrzyca – Powiat Pleszewski
dla terenu Gminy Czermin – Powiat Pleszewski

Imię i nazwisko

Adres zamieszkania.....

Właściciel działki nr Obreb..... Miejscowość.....

1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI
EKSPRESOWEJ S11:

☐ Jestem za wariantem 1 ☐ Nie jestem za wariantem 1

☐ Jestem za wariantem 2 ☐ Nie jestem za wariantem 2

☐ Jestem za wariantem 3 ☐ Nie jestem za wariantem 3

2. UWAGI I WNIOSKI DOTYCZĄCE PROJEKTOWANYCH PRZEBIEGÓW
DROGI EKSPRESOWEJ S11*:

Treść wniosku

[illegible]

Ankiety należy składać we właściwym miejscowo Urzędzie Gminy lub przesłać pocztą na adres GDDKiA Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań, bądź na adres e-mail: sekretariat_poznan@gddkia.gov.pl

Termin składania wniosku do dnia 13.05.2019r.

(miejscowość, data)

(podpis)

Spotkania informacyjne ze społeczeństwem
prowadzone w związku z opracowywaniem Dokumentacji Projektowej S11

* Zaznacz X zgodnie z preferencją dla danego wariantu.

Zaznaczenie:

☒ Jestem za wariantem – oznacza, że akceptuję wariant

☒ Nie jestem za wariantem – oznacza, że nie akceptuje wariantu

Brak zaznaczenia któregokolwiek z wariantów oznacza brak opinii (wstrzymanie się od głosu).

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad o danych kontaktowych:

- 1) adres do korespondencji: ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa;
- 2) tel.: (022) 375 8888;
- 3) e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl

W sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych, można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, za pośrednictwem adresu e-mail: iod@gddkia.gov.pl
Dane osobowe będą przetwarzane w celu rozpatrzenia lub załatwienia sprawy oraz w celach archiwizacji.

Podstawę prawną przetwarzania danych osobowych stanowi ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm.), ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2018 r. poz. 217, z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

Dane osobowe mogą być ujawniane innym stronom postępowania oraz podmiotom przetwarzającym dane na podstawie zawartych umów.

Dane osobowe będą przechowywane przez okres rozpatrywania sprawy oraz przez okres przewidzianej prawem archiwizacji akt sprawy.

Osobie, której dotyczą dane osobowe, przysługuje:

1) prawo dostępu do danych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, na warunkach określonych w rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE;

2) prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Udostępnienie danych jest wymogiem ustawowym i stanowi warunek rozpatrzenia lub załatwienia wniosku.

(miejscowość, data)

(podpis)

Rysunek 1 Przykładowa ankieta dla Mieszkańców - gminy: Czermin, Dobrzyca i Pleszew; 1. strona

Rysunek 2 Przykładowa ankieta dla Mieszkańców - gmin: Czermin, Dobrzyca i Pleszew; 2. strona

3. WYNIKI SPOTKAŃ

Jak to opisano szerzej w rozdziałach 1 i 2, spotkania informacyjno-konsultacyjne odbyły się w okresie od 24 kwietnia do 9 maja 2019 r. Miejsca organizacji i godziny rozpoczęcia spotkań zostały uzgodnione z władzami poszczególnych gmin i ogłoszone mieszkańcom w zwyczajowy sposób (np. poprzez wywieszenie plakatów, informacje na tablicach ogłoszeń, komunikaty na stronach internetowych gmin, informacje w prasie lokalnej itp.). Na każde spotkanie zostały przewidziane ok. 4 godziny, co umożliwiało udzielenie informacji na temat projektowanej trasy wszystkim zainteresowanym. Frekwencja na spotkaniach była uzależniona od wielkości danej gminy oraz długości odcinka projektowanej trasy, przebiegającej przez teren gminy i wahała się od kilkunastu do ok. 100 osób. Na spotkaniach obecni byli również przedstawiciele samorządów lokalnych, w tym m.in. Wójtowie, Burmistrzowie i Radni. Zasadniczy wpływ na liczbę osób biorących udział w spotkaniu informacyjnym miała niewątpliwie liczba kolizji planowanej trasy z istniejącą zabudową mieszkalną, a więc potencjalny zakres przyszłych wyburzeń.

W kolejnych podrozdziałach zaprezentowano główne opinie, wnioski oraz odzwierciedlone w prasie lokalnej echa poszczególnych spotkań.

3.1 SPOTKANIE NR 1

Gmina Jarocin – 24 kwietnia 2019 r. godz. 16:00

Miejsce spotkania: Zespół Szkół, ul. Szkolna 1A, Witaszyce

Liczba złożonych wniosków i opinii: 125 ankiet, 1 petycja

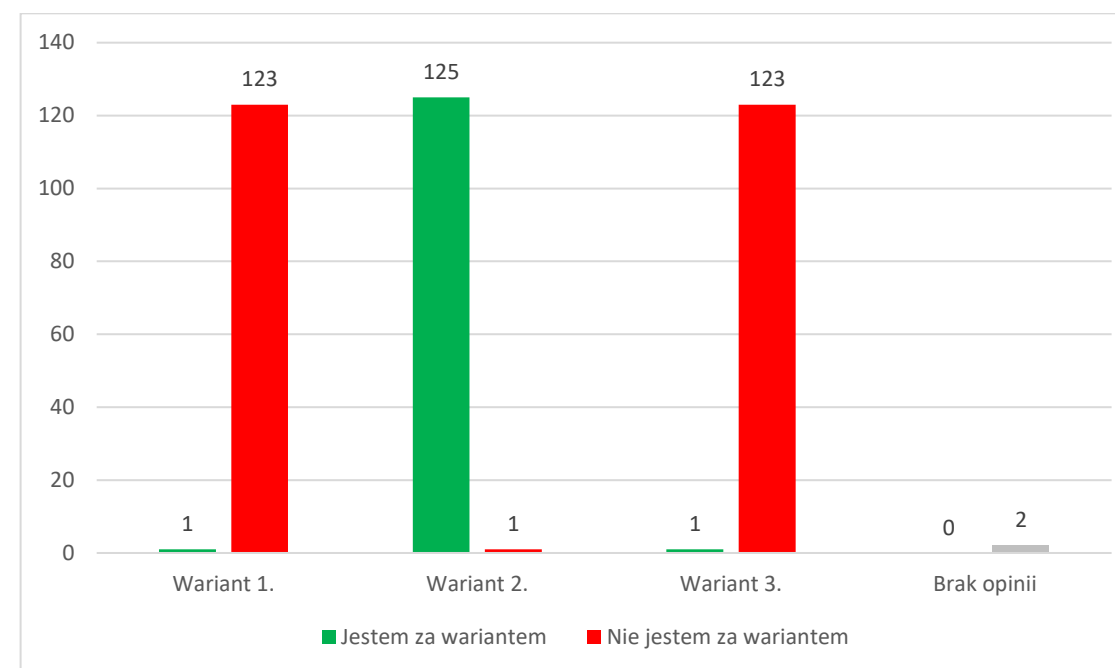
Uwaga:

W pierwotnym harmonogramie konsultacji społecznych przewidziano wspólne konsultacje dla gmin Kórnik i Zaniemyśl. Z uwagi na ograniczoną reprezentację mieszkańców Gminy Kórnik na spotkaniu zorganizowanym dnia 7 maja 2019 r. w Zaniemyślu zdecydowano jednak o powtórzeniu konsultacji dla mieszkańców tej gminy i organizację spotkania na terenie Kórnika. Przedmiotowe spotkanie odbyło się dnia 21 maja 2019 r. W związku z powyższym, zaprezentowane poniżej wnioski i opinie ze spotkania dotyczą jedynie Gminy Zaniemyśl, podczas gdy te odnoszące się do Gminy Kórnik zaprezentowano w opisie spotkania nr 5.

Wnioski i opinie ze spotkania:

1. Znaczna część głosów dotyczyła żądania budowy ekranów akustycznych (w każdym z wariantów przebiegu drogi S11) oraz zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów sąsiadujących z planowaną drogą ekspresową.
2. W odniesieniu do miejscowości Witaszyce – zgłoszono potrzebę budowy ekranów akustycznych w wariantcie nr 2 (niebieskim), apelowano o nie dzielenie Witaszyc na części, zapewnienie dostępu do terenów zielonych, budowę przejścia/kładki w rejonie osiedla Podlesie (dojście do lasu i nad rzekę Lutynię).
3. Zgłoszony został również postulat budowa wiaduktu w śladzie ulicy Leszczyce.

4. Apelowano również o pozostawienie kapliczki przy ul. Podlesie oraz budowę ekranów akustycznych i nasadzenie drzew.
5. Wśród biorących udział w konsultacjach pojawił się również wniosek o zaprojektowanie dojazdu do węzła Witaszyce z drogi krajowej nr 11 a nie z drogi powiatowej nr 4199P.
6. Wniesiony został również wniosek budowy wiaduktu w ciągu ulicy Słupskiej, nad drogą ekspresową S11.
7. Część uczestników konsultacji wnioskowała również o ustawienie dodatkowego znaku ograniczenia prędkości oraz instalację progu spowalniającego na ulicach Żużlowej i Cmentarnej w Witaszyczach.
8. Zgłoszono również problem utrudnionego wyjazdu z ul. Żużlowej.
9. Zaapelowano także o zaprojektowanie dojazdu do węzła Witaszyce za Witaszycami, z uwagi na fakt, że ul. Cmentarna nie spełnia wymogów właściwej obsługi zwiększonego ruchu dojazdowego do węzła.
10. Wśród uczestników konsultacji **dominowały opinie o preferencji realizacji wariantu 2.** (niebieskiego).



Wykres 1 Rozkład preferencji wyboru wariantów przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11 w Gminie Jarocin – podsumowanie złożonych ankiet mieszkańców

3.2 SPOTKANIE NR 2

Gmina Kotlin – 25 kwietnia 2019 r. godz. 16:00

Miejsce spotkania: Dom Kultury i Remiza OSP, ul. Powstańców Wlkp. 3A, Kotlin

Liczba złożonych wniosków i opinii: 119 ankiet, 2 petycje

Wnioski i opinie ze spotkania:

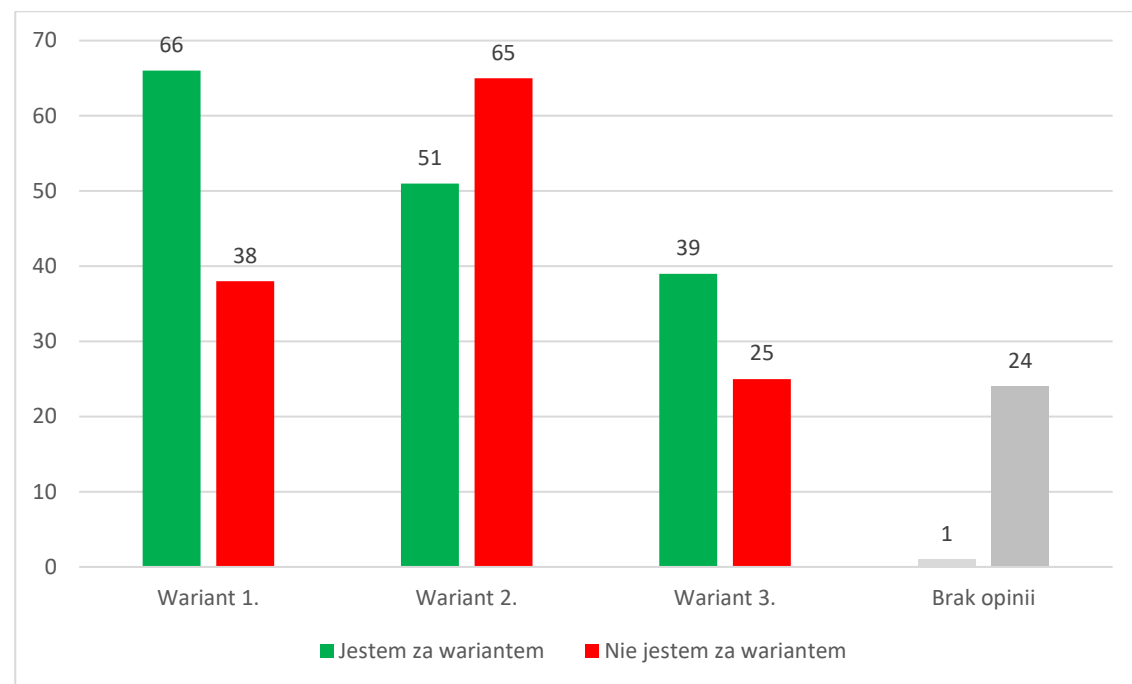
1. Obawy i zastrzeżenia uczestników konsultacji budził brak budowy węzła na trasie do Witaszyc.
2. Wnioskowano również o budowę przejścia dla pieszych i ścieżki rowerowej na drodze powiatowej nr 4199P oraz budowę ekranów akustycznych i zasadzenie drzew wzdłuż drogi ekspresowej S11.
3. Kilka głosów społecznych dotyczyło również budowy węzła Pleszew Zachód w wariantie 1. drogi ekspresowej S11.
4. Apelowano również o budowę wiaduktu w m. Wola Książęca w wariantie 2. (niebieskim) drogi S11.
5. Zastrzeżenia mieszkańców budził również brak węzła w m. Wola Książęca oraz wyrażano obawę o rozdzielenie wsi Wola Książęca w wyniku budowy drogi ekspresowej.
6. Padły również głosy przeciwne budowie węzła w Witaszyczach a popierające budowę węzła w Kotlinie. Głosom tym sprzeciwiał się wyrażany postulat budowy węzła w Witaszyczach. Zgłaszano również potrzebę rozważenia lokalizacji węzła w Witaszyczach z uwagi na bliskość węzła w Jarocinie.
7. Jednym ze zgłoszonych postulatów był też postulat budowy węzła w ciągu drogi Kotlin – Stawoszew.
8. Część wniosków dotyczyła również oddalenia przebiegu planowej drogi ekspresowej od indywidualnych działek bądź zabudowań zgłaszających zastrzeżenia mieszkańców.
9. Zgłoszony został także wniosek o zapewnienie przejścia albo przejazdu rowerowego w ciągu drogi Wola Książęca – Witaszyce.
10. Apelowano również o wytyczenie drogi ekspresowej S11 w Twardowie unikając podziału działek.
11. Pojawił się także apel o zaprojektowanie węzłów drogowych na S11 w obrębie każdej gminy, którą przecina.
12. Uczestnicy konsultacji zaapelowali również o zmianę nazwy węzła „Witaszyce” na „Wola Książęca”.
13. Szereg głosów dotyczyło również kwestii wykupu konkretnych działek/nieruchomości lub ich części.
14. Wśród uczestników konsultacji **przeważały opinie o preferencji realizacji wariantu 1.** (pomarańczowego), w mniejszym zaś stopniu wariantu 2. (niebieskiego), przy czym budowa drogi w wariantie 2. (niebieskim) budziła również najwięcej zastrzeżeń.



Zdjęcie 1 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gminy Jarocin (Witaszyce, 24 kwietnia 2019 r.)
(źródło: www.youtube.com)



Zdjęcie 2 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gminy Jarocin (Witaszyce, 24 kwietnia 2019 r.)
(źródło: www.youtube.com)



Wykres 2 Rozkład preferencji wyboru wariantów przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11 w Gminie Kotlin – podsumowanie złożonych ankiet mieszkańców



Zdjęcie 3 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gminy Kotlin (25 kwietnia 2019 r.) (źródło: www.jarocinska.pl)

3.3 SPOTKANIE NR 3

Gminy: Czermin, Dobrzyca, Pleszew - 8 maja 2019 r. godz. 16:00

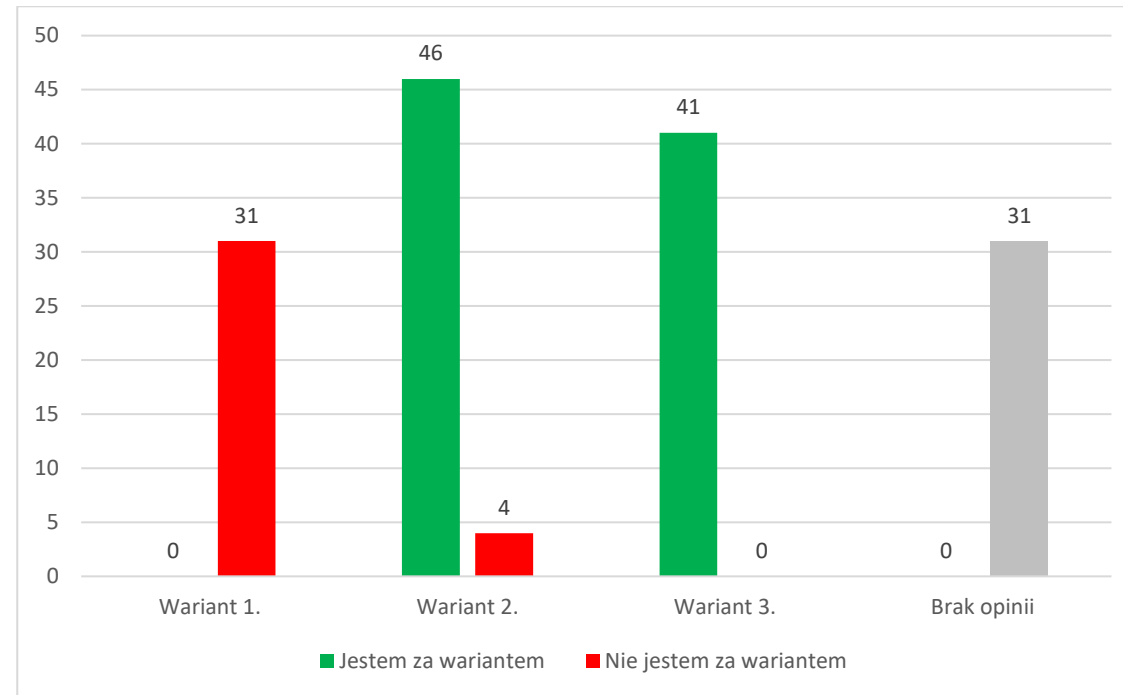
Miejsce spotkania: Zespół Szkół Publicznych nr 3, ul. Bolesława Krzywoustego 4, Pleszew

Liczba złożonych wniosków i opinii:

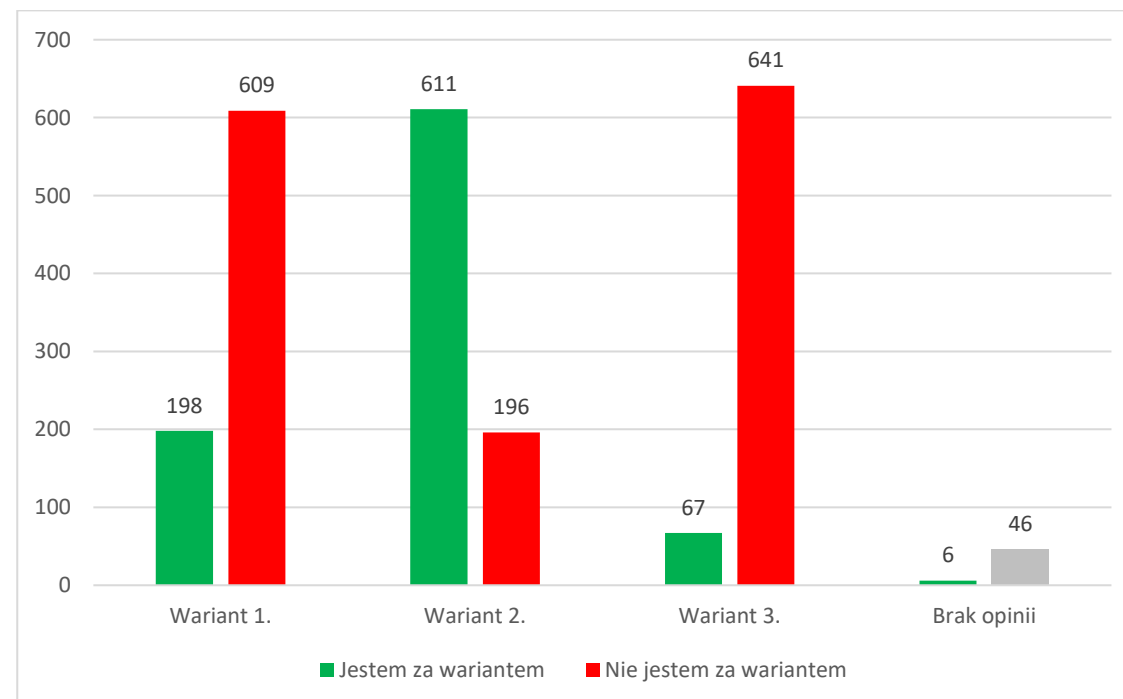
- Gmina Czermin: 0 ankiet, 0 petycji
- Gmina Dobrzyca: 37 ankiet, 1 petycja
- Gmina Pleszew: 845 ankiet, 2 petycje

Wnioski i opinie ze spotkania:

1. Mieszkańcy Gminy Dobrzyca apelowali o budowę dodatkowego węzła „Dobrzyca” na przecięciu drogi ekspresowej S11 i drogi powiatowej Pleszew – Dobrzyca (4309P).
2. Szereg głosów dotyczyło kwestii indywidualnych działek/posesji i zabudowań. Wnioskowano o ominięcie lub odsunięcie od nich przebiegu planowanej drogi S11, postulowano również oddalenie zjazdu od Zielonej Łąki w kierunku lasu (w odniesieniu do wszystkich wariantów), wnoszono o wykup część lub całości nieruchomości.
3. Zgłoszony został również postulat zaprojektowania wariantu 1. z jednym tylko zjazdem w okolicy m. Korzkiew.
4. Wiele głosów dotyczyło lokalizacji węzła „Pleszew Południe” – zgłoszono zarówno żądania jego przesunięcia w kierunku północnym, północno-zachodnim, jak i południowym (tu o ok.2 km).
5. Podobnie, zaapelowano o przesunięcie węzła „Pleszew Północ” o ok. 2 km w stronę Jarocina (w wariantcie 1.) celem ominięcia zabudowy.
6. Jednym z postulatów był również wniosek zmiany parametrów łuków drogi ekspresowej celem ominięcia zabudowy mieszkalnej.
7. Wśród uczestników spotkania i ankietowanych mieszkańców **Gminy Dobrzyca przeważały opinie o preferencji wyboru wariantu 2. (niebieskiego) lub wariantu 3. (fioletowego)**. Zdecydowany sprzeciw budziła koncepcja budowy drogi w wariantcie 1. **Wariant 2. (niebieski) uzyskał również największą przychylność mieszkańców Gminy Pleszew**. Tu jednak, obok wariantu 1. (jak w Gminie Dobrzyca) negatywnie ustosunkowano się do budowy wariantu 3. (fioletowego).



Wykres 3 Rozkład preferencji wyboru wariantów przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11 w Gminie Dobrzyca – podsumowanie złożonych ankiet mieszkańców



Wykres 4 Rozkład preferencji wyboru wariantów przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11 w Gminie Pleszew – podsumowanie złożonych ankiet mieszkańców



Zdjęcie 4 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gmin: Czermin, Dobrzyca i Pleszew (Pleszew, 8 maja 2019 r.)
(źródło: www.pleszew.naszemiasto.pl)



Zdjęcie 5 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gmin: Czermin, Dobrzyca i Pleszew (Pleszew, 8 maja 2019 r.)
(źródło: www.pleszew.naszemiasto.pl)

3.4 SPOTKANIE NR 4

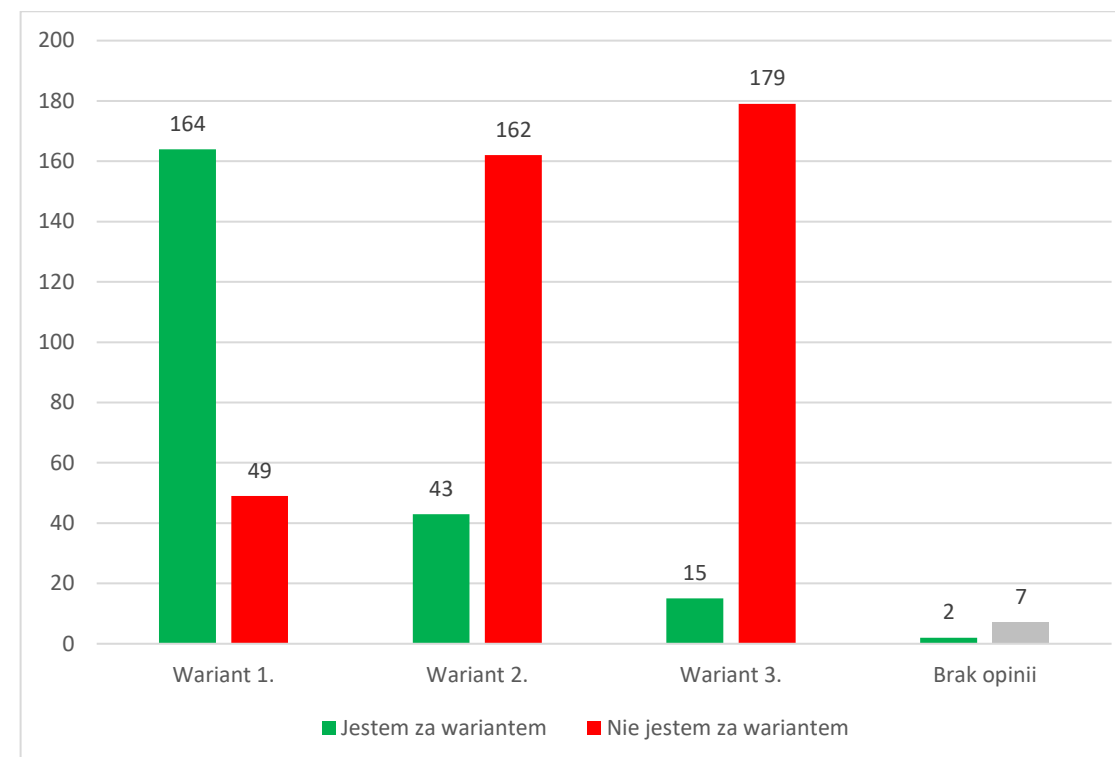
Gminy: Raszków, Ostrów Wielkopolski – 9 maja 2019 r. godz. 16:00

Miejsce spotkania: Sala Wiejska, Biniew 28

Liczba złożonych wniosków i opinii: 215 ankiet, 1 petycja

Wnioski i opinie ze spotkania:

1. Jednym z najczęściej wyrażanych postulatów było odsunięcie przebiegu planowanej drogi S11 od istniejącej zabudowy.
2. Apelowano również o budowę ciągów pieszo-rowerowych nad S11 oraz na potrzebę zapewnienia przejazdu maszyn rolniczych (np. w Sobótce).
3. W toku konsultacji wnioskowano także o poprowadzenie drogi powiatowej nr 5229P równolegle do drogi ekspresowej S11.
4. Liczne głosy mieszkańców apelowały o mniejszą ingerencję w istniejącą zabudowę.
5. Pojawił się również indywidualny postulat zapewnienie drogi dojazdowej do obiektu hotelarsko-gastronomicznego (Motel Klara).
6. Zgłoszona została również potrzeba zapewnienia możliwości szybkiego włączenie się do ruchu na S11 dla mieszkańców Grudzielca i pobliskich miejscowości.
7. Przedstawiono także propozycję przeprojektowania łuku w okolicy Nowej Wsi w celu oddalenia drogi ekspresowej S11 od działek w Borowcu.
8. Szereg głosów dotyczyło również kwestii wykupu konkretnych działek/nieruchomości lub ich części.
9. Wśród uczestników spotkania i w wynikach złożonych ankiet **zdecydowanie dominowały opinie o preferencji realizacji wariantu 1.** (pomarańczowego), podczas gdy wskazania negatywne rozłożyły się równomiernie pomiędzy wariantem 2. (niebieskim) i wariantem 3. (fioletowym).



Wykres 5 Rozkład preferencji wyboru wariantów przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11 w Gminach Raszków i Ostrów Wlkp. – podsumowanie złożonych ankiet mieszkańców



Zdjęcie 6 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gmin: Raszków i Ostrów Wlkp. (Biniew, 9 maja 2019 r.)
(źródło: www.rc.fm)



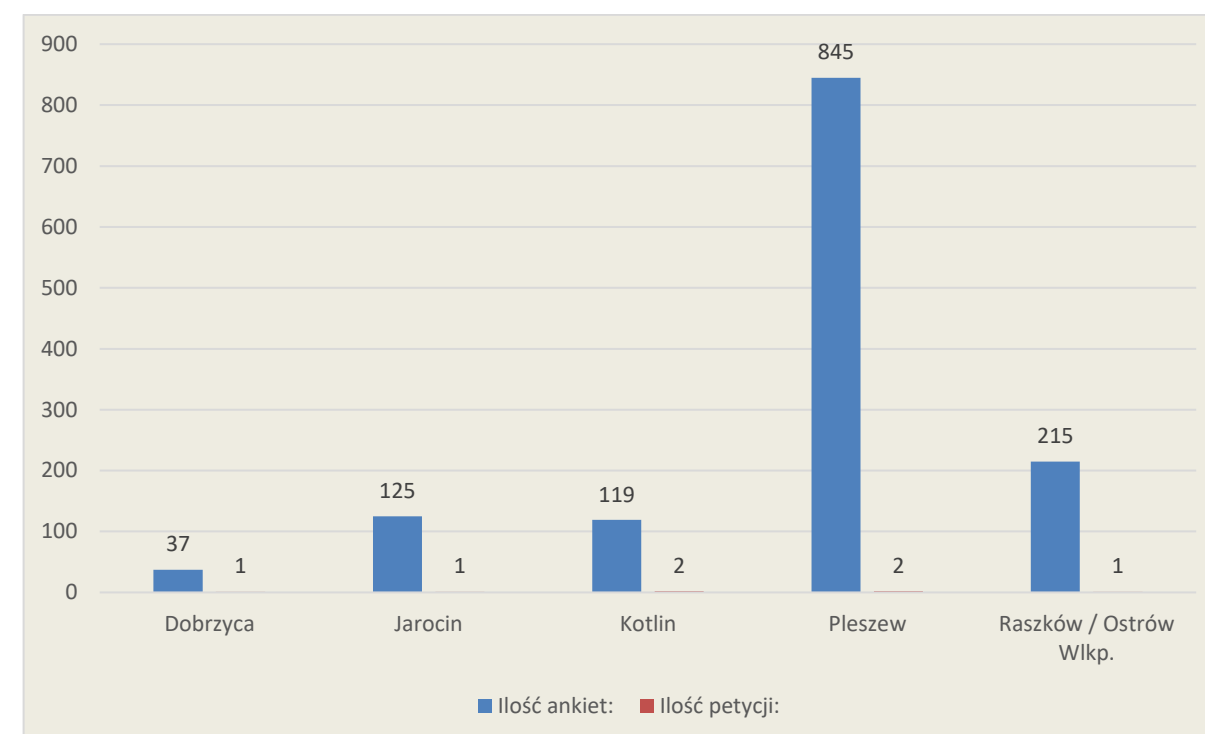
Zdjęcie 7 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gmin: Raszków i Ostrów Wlkp. (Biniew, 9 maja 2019 r.)
(źródło: www.rc.fm)



Zdjęcie 8 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gmin: Raszków i Ostrów Wlkp. (Biniew, 9 maja 2019 r.)
(źródło: www.rc.fm)

4. PODSUMOWANIE

W zorganizowanych spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych wzięło osobisty udział kilkuset mieszkańców gmin, przez które ma przebiegać droga ekspresowa S11. Z gmin położonych na pododcinku B Jarocin – Ostrów Wlkp. wpłynęły łącznie 1341 ankiety oraz 7 petycji (Wykres 6). Największy odzew, określony liczbą złożonych opinii w postaci ankiet i petycji, odnotowano w gminach: Pleszew (63,0% złożonych ankiet), Raszkowie i Ostrowie Wlkp. (łącznie 16,0%), Jarocin (9,3%) i Kotlin (8,9%).



Wykres 6 Zestawienie ilości ankiet i petycji złożonych w ramach spotkań informacyjno-konsultacyjnych dla mieszkańców gmin położonych w ciągu odcinka B (Jarocin – Ostrów Wlkp.)

Przeprowadzone konsultacje umożliwiły lokalnym społecznościom zapoznanie się z materiałami dotyczącymi projektowanej trasy oraz wyrażenie swojej opinii co do jej przebiegu, przyczyniając się tym samym do poprowadzenia optymalnego przebiegu drogi. Włączenie mieszkańców gmin na tym etapie projektowania jest korzystne dla każdej ze stron zadania, zarówno Inwestora, Projektanta jak i Społeczeństwa. Pozwala ono na wykrycie potencjalnych konfliktów na bardzo wczesnym etapie oraz, co najważniejsze, daje mieszkańcom poczucie współdecydowania, w sprawie która ich bezpośrednio dotyczy i niejednokrotnie ma wpływ na ich dalszy los i życie na terenie gminy, na której mieszkają.

Możliwość wprowadzenia korekt przebiegu proponowanych korytarzy na podstawie otrzymanych od mieszkańców opinii przyczynia się do poprawy odbioru społecznego planowanego przedsięwzięcia, a co za tym idzie, przyspieszenia procedury uzyskania niezbędnych decyzji i pozwoleń do jego realizacji, w tym Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach i Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej.

Na podstawie przeprowadzonych spotkań można stwierdzić, że w ujęciu ogólnym większość mieszkańców gmin położonych na przebiegu odcinka B (Jarocin – Ostrów Wlkp.) drogi ekspresowej S11 i uczestniczących w procesie konsultacji społecznych opowiedziała się za wariantem nr 2. (niebieskim) przebiegu trasy (59,7% głosów oddanych na którykolwiek z wariantów), znacznie mniejszą akceptację (29,2%) uzyskał wariant 1. (pomarańczowy) a najmniejszą (11,1%) – wariant 3. (fioletowy). Przy tym warianty nr 3. i 1. uzyskały największą liczbę (i odsetek) głosów negatywnych – odpowiednio: 43,1% (wariant 3.) i 37,8% (wariant 1.), podczas gdy na wariant 2. oddano 19,1% głosów protestu.

Bardzo istotnym jest jednak zwrócenie uwagi na wyraźne dysproporcje w ilości złożonych opinii (ankiet) pomiędzy poszczególnymi gminami, które może wypaczać właściwą analizę wyników konsultacji. Wynika to z wysokiego zainteresowania konsultacjami i dużej liczby złożonych ankiet przez mieszkańców Gminy Pleszew (co jest również pochodną wielkości gminy mierzonej liczbą jej mieszkańców), przy jednoczesnej wyraźnej dominacji wskazań wariantu 2. (niebieskiego) jako preferowanego w tej gminie. Należy zatem uważnie przeanalizować głosy mieszkańców poszczególnych gmin jako wskazanie do ostatecznego rozstrzygnięcia o przebiegu planowanej trasy. Poniżej zestawiono więc podstawowe konkluzje płynące z dokonanych konsultacji w odniesieniu do poszczególnych gmin (gminy wymieniono w kolejności zgodnej z kilometrażem trasy):

- **Gmina Jarocin** (oddano 125 głosów ankietowych, tj. 9,3% wszystkich złożonych opinii) – za wariant najkorzystniejszy uznano tu jednoznacznie wariant 2. (98,4% wszystkich głosów popierających), podczas gdy warianty 1. i 3.. uznano za najmniej korzystne (po 49,8% głosów przeciwnych).
- **Gmina Kotlin** (oddano 119 głosów ankietowych, tj. 8,9% wszystkich złożonych opinii) – za wariant najkorzystniejszy uznany został tu wariant 1. (42,3% głosów popierających), zaś w mniejszym stopniu poparcie zyskał wariant 2. (32,7%) oraz wariant 3. (25,0%), przy czym za wariant najmniej korzystny uznano wariant 2. (50,8% głosów przeciwnych), a w mniejszym stopniu wariant 1. (29,7%) i wariant 3. (19,5%).
- **Gmina Czermin** – nie oddano żadnych głosów ankietowych.
- **Gmina Dobrzyca** (oddano 37 głosów ankietowych, tj. 2,8% wszystkich złożonych opinii) – za wariant najkorzystniejszy uznany został tu wariant 2. (52,9% głosów popierających) zaś w mniejszym ale porównywalnym stopniu wariant 3. (47,1%), podczas gdy za wariant najmniej korzystny uznano jednoznacznie wariant 1. (88,6% głosów przeciwnych).
- **Gmina Pleszew** (oddano 845 głosów ankietowych, tj. 63,0% wszystkich złożonych opinii) – za wariant najkorzystniejszy uznany został tu zdecydowanie wariant 2. (69,7% głosów popierających), podczas gdy za warianty najmniej korzystne uznano w równym stopniu wariant 1. (42,1% głosów przeciwnych) i wariant 3. (44,3%).
- **Gminy Raszków i Ostrów Wlkp.** (oddano łącznie 215 głosów ankietowych, tj. 16,0% wszystkich złożonych opinii) – za wariant najkorzystniejszy uznano zdecydowanie wariant 1. (73,9% głosów popierających), podczas gdy za warianty najmniej korzystne uznano w porównywalnym stopniu wariant 3. (45,9% głosów przeciwnych) oraz wariant 2. (41,5% głosów negatywnych).

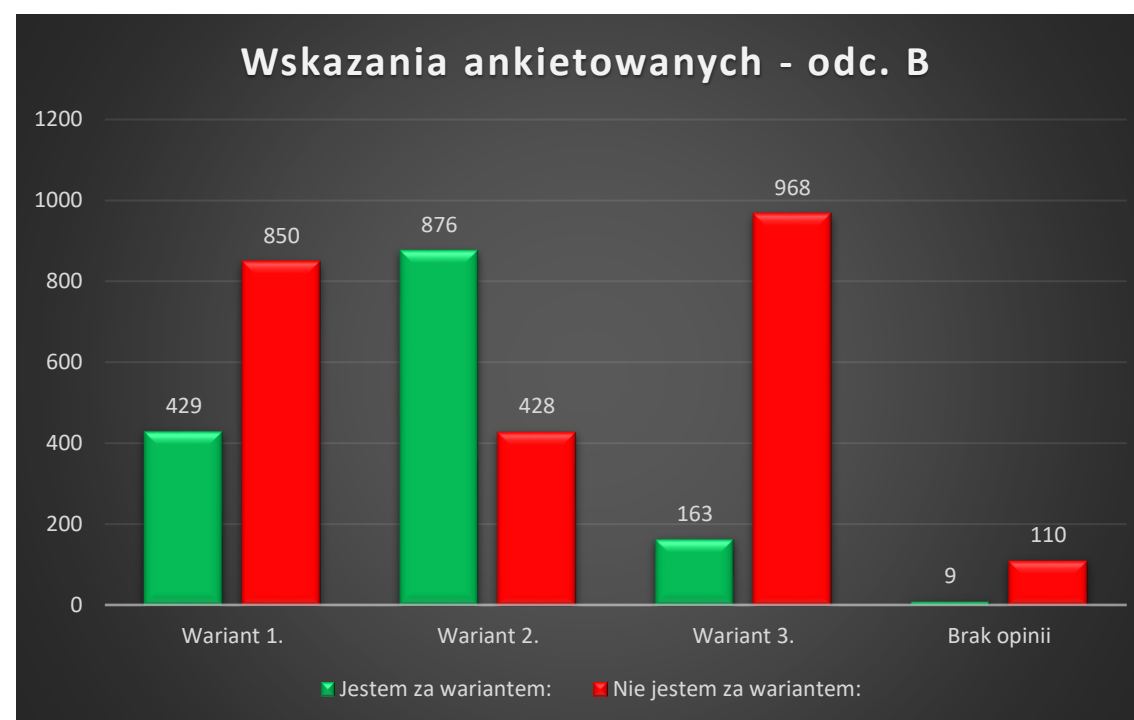
Konkludując powyższą analizę, należy więc wskazać, że **za najkorzystniejszy** z wariantów w trzech gminach (Jarocin, Pleszew i Dobrzyca) wskazano **wariant 2.** (niebieski), zaś w trzech kolejnych (Kotlin, Raszków i Ostrów Wlkp.) – **wariant 1.** (pomarańczowy). Jednocześnie w czterech gminach (Jarocin, Pleszew, Raszków i Ostrów Wlkp.) odnotowano największy sprzeciw względem wariantu 3. (fioletowego). Wariant 1. nie znalazł uznania u dużej części głosujących z gmin:

Jarocin, Pleszew i Dobrzyca (szczególnie wysoki sprzeciw – 88,6% głosów negatywnych) a wariant 2. (niebieski) – w gminach: Kotlin i Dobrzyca.

Największe opory społeczne związane są z potencjalnymi wyburzeniami budynków mieszkalnych oraz wykupami gruntów leżących w pasach kolizji z zaprojektowanymi korytarzami drogi S11. Obawy społeczności lokalnych budzą ponadto w szczególności:

- podział gospodarstw rolnych i związane z tym trudności w uprawie gruntów (problemy z dojazdem do pól), w przypadku gdy siedlisko znalazłoby się po jednej stronie drogi ekspresowej, a część pól uprawnych po drugiej stronie,
- hałas związany z zamieszkiwaniem w pobliżu drogi ekspresowej,
- utrudnienia w lokalnej komunikacji poprzez zmianę układu drogowego.

Podsumowanie preferencji mieszkańców względem zaprezentowanych wariantów przebiegu drogi ekspresowej S11, przedstawiono ogólnie na poniższym wykresie (Wykres 7), zaś w odniesieniu do poszczególnych gmin zobrazowano je w rozdziałach 3.1 – 3.4.



Wykres 7 Rozkład preferencji wyboru wariantów przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku B – podsumowanie złożonych ankiet mieszkańców

Przedstawione wyżej opinie oraz wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych i płynące z nich konkluzje zostały przeanalizowane przez Zespół Projektowy. W odniesieniu do każdej ze złożonych uwag udzielono odpowiedzi (zestawienie tabelaryczne opinii, wniosków i uwag, oraz odpowiedzi na nie, zawarto w Tomie I.III (Pododcinek B) niniejszego opracowania. Wyniki konsultacji zostaną uwzględnione w analizie wielokryterialnej w podkryterium preferencje społeczne, która pozwoli uszeregować warianty przebiegu trasy od najbardziej do najmniej korzystnego, według przyjętych kryteriów

społecznych, technicznych, ekonomicznych i środowiskowych. Wybrany na podstawie analizy wielokryterialnej wariant zostanie wskazany jako preferowany we wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU). W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji DŚU, zostanie przeprowadzona ocena wpływu inwestycji na środowisko. Decyzja DŚU zatwierdzi wybór wariantu oraz wskaże wymagania, jakie należy spełnić w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania drogi.

5. ZAŁĄCZNIKI

5.1. ZAŁĄCZNIK NR 1 – PLAN ORIENTACYJNY: PODODCINEK B JAROCIN – OSTRÓW WLKP.