

Rzeszów, dnia 20.12.2016 r.

**GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH
I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W RZESZOWIE**

Wiesław Kaczor

DYREKTOR ODDZIAŁU

**Szanowni Państwo Wykonawcy
ubiegający się o udzielenie zamówienia
wg rozdzielnika**

O/RZ.D-3.2410.3.2015

dotyczy przetargu ograniczonego na:

**Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Lasy Janowskie”
do węzła „Nisko Południe” z podziałem na trzy zadania:**

**Zadanie „B” od węzła „Zdziary” (bez węzła) do węzła „Rudnik nad Sanem” (bez węzła)
o długości około 9 km;**

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o wynikach oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu spełnia 19 Wykonawców, którzy złożyli Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu

Warunki udziału w postępowaniu spełniają następujący Wykonawcy, którzy złożyli Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
1.	WNIOSEK NR 1 POLAQUA Sp. z o. o. ul. Dworska 1, 05-500 Wólka Kozodawska

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
2.	WNIOSEK NR 2 Konsorcjum: Berger Bau Polska Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław Berger Bau GmbH- Partner Konsorcjum ul. Äussere Spitalhofstrasse 19, 94036 Passau
3.	WNIOSEK NR 3 Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o. ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie
4.	WNIOSEK NR 4 Konsorcjum: EUROVIA POLSKA S.A. – Lider Konsorcjum Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce WARBUD S.A. –Partner Konsorcjum ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa
5.	WNIOSEK NR 5 „Energopol-Szczecin” Spółka Akcyjna ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin
6.	WNIOSEK NR 7 TOTO S.p.A Costruzioni Generali Viale Abruzzo 410, 66100 Chieti, Włochy
7.	WNIOSEK NR 8 BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
8.	WNIOSEK NR 9 Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź
9.	WNIOSEK NR 10 Impresa Pizzarotti & C. S.p.A Via A.M. Adorni, 1 Parma 43121, Włochy
10.	WNIOSEK NR 11 IDS-BUD S.A. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
11.	WNIOSEK NR 13 SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
12.	WNIOSEK NR 14 STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o. o. Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław
13.	WNIOSEK NR 15 Konsorcjum: Inżynieria Rzeszów S.A. ul. Podkarpacka 59 A, 35-082 Rzeszów Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów
14.	WNIOSEK NR 16 Konsorcjum: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider) ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa Aldesa Construcciones S.A. (Partner) c/Bahia de Pollensa 13 28042 Madryt
15.	WNIOSEK NR 18 Konsorcjum: Mostostal Warszawa S.A. - Lider ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa (dawniej: ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa) Acciona Infraestructuras S.A. - Partner Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja, 28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania
16.	WNIOSEK NR 19 Salini Impregilo S.p.A via dei Missaglia 97, 20142 Mediolan, Włochy
17.	WNIOSEK NR 20 Konsorcjum: Porr Polska Infrastructure S.A.-Lider ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa (dawniej: ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa) Porr Bau GmbH – Partner Absberggasse 47, 1100 Wiedeń
18.	WNIOSEK NR 21 Konsorcjum: Mota-Engil Central Europe S.A.-Lider ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. – Partner ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
19.	WNIOSEK NR 22 Konsorcjum: ASTALDI S.p.A Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią Sekcji IV.1.2) Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: Ogłoszenie), Zamawiający odstąpił od sporządzania oceny spełniania warunków tj. przyznawania punktacji za spełnienie warunków gdyż liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki jest mniejsza niż 20.

Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu następujących Wykonawców:

- 1. Metrostav Polska S.A.**
ul. Jagiellońska 88, 03-215 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Sekcją III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia, w zakresie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1), Wykonawca wraz z Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dalej: Wniosek) powinien złożyć: Część sprawozdania finansowego: rachunek zysków i strat a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opinię obdanym(ch) sprawozdaniu(ach) w części dotyczącej rachunku zysków i strat, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego inne dokumenty określające obroty oraz zobowiązania i należności – za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia.

Jednocześnie zgodnie z Sekcją III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 3a. Ogłoszenia, w zakresie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1), jeżeli Wykonawca wykazując spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust.2b ustawy Pzp, Zamawiający w celu oceny, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów żąda dokumentów dotyczących w szczególności:

- a) zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem,
- d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Wraz z Wnioskiem złożono „Wykaz zysków i strat” za lata 2014 i 2013 dla Metrostav a.s., „Rachunek zysków i strat” za rok 2012 dla Metrostav a.s., Sprawozdania niezależnego audytora za lata 2012, 2013 i 2014 dla Metrostav a.s. oraz Zobowiązanie spółki Metrostav a.s. z dnia 13.10.2015 r. do

oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia dot. **zdolności finansowej i ekonomicznej**.

Pismem z dnia 08.08.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień: na czym będzie polegało wsparcie finansowe, w jaki sposób i w jakim zakresie wsparcie finansowe będzie udzielane oraz czy okres niezbędny do zrealizowania powierzonego zakresu prac jest równoznaczny z okresem trwania umowy o wykonanie zamówienia.

Wykonawca pismem z dnia 11.08.2016 r. złożył wyjaśnienia bezpośrednio nawiązujące do sposobu i zakresu przekazania zasobów finansowych, pobieżnie i w sposób zdaniem Zamawiającego niewystarczający, zaś traktując kwestię realności udostępnienia zdolności ekonomicznej.

W związku z powyższym pismem z dnia 27.09.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień: w jaki sposób zasoby ekonomiczne Metrostav a.s. będą skutecznie przekazane Metrostav Polska S.A., oraz jaki będzie zakres tych zasobów ekonomicznych, oraz w jaki sposób Metrostav Polska S.A. będzie mógł realnie korzystać z zasobów ekonomicznych Metrostav a.s.

Wykonawca pismem z dnia **30.09.2016** złożył wyjaśnienia we wskazanym zakresie wskazując, iż: „Spółka Metrostav a.s. zobowiązuje się **uzyskać gwarancję bankową/ubezpieczeniową**, którą spółka Metrostav Polska S.A. mogłaby przedstawić zamawiającemu jako zabezpieczenie należytego wykonania zamówienia. Ponadto Metrostav a.s. oświadcza, że jego **polisa OC** obejmuje również spółkę Metrostav Polska S.A. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek innych potrzeb Metrostav a.s. **zobowiązuje się do udziału w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy** spółki Metrostav Polska S.A.”, jednakże, aby móc je uznać za skuteczne i wiarygodne, niezbędne jest, aby pochodziły bezpośrednio od podmiotu udostępniającego zasoby tj. Metrostav a.s.

W związku z powyższym, w dniu 09.11.2016 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów dotyczących w szczególności:

- sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
 - zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia
- pochodzących od tego podmiotu, na zasobach, którego Wykonawca polega wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. Metrostav a.s.

Zamawiający wskazał, iż w przypadku braku ww. dokumentów wzywa Wykonawcę do uzupełnienia: oświadczeń i dokumentów wskazanych w Sekcji III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia w zakresie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) tj. Części sprawozdania finansowego: rachunku zysków i strat a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opinii o badanym(ch) sprawozdaniu(ach) w części dotyczącej rachunku zysków i strat, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności – za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –za ten okres – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia.

Wykonawca w dniu 16.11.2016 r. złożył **Zobowiązanie** spółki **Metrostav a.s.** z dnia 13.10.2015 r. do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia dot. **zdolności finansowej i ekonomicznej**.

W Zobowiązaniu tym Metrostav a.s. oświadczył:

- „ (...) b) sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów będzie następujący: Udostępnione przez Metrostav a.s. zasoby będą wykorzystywane przez Spółkę Metrostav Polska S.A. na bieżące finansowanie zadań w ramach realizacji zamówienia w sposób zgodny z prawem oraz ze statutem spółki Metrostav a.s. i Metrostav Polska S.A., w szczególności Spółka Metrostav Polska S.A. będzie korzystała ze środków finansowych udostępnionych jej przez Metrostav a.s. w formie stałej linii kredytowej przez cały okres realizacji zadania, na podstawie której w każdym momencie będzie mieć dostęp do wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ kwoty, co najmniej 38 mln PLN. W przypadku wystąpienia

jakichkolwiek dodatkowych potrzeb finansowych związanych z realizacją zadania Metrostav a.s. sfinansuje je samodzielnie lub też udostępni Metrostav Polska S.A. dodatkowe środki ponad wspomniane 38 mln PLN w formie dopłat, pożyczek lub poprzez podwyższenie kapitału zakładowego. (...)",

- „(...) d) zakres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący: Udział Metrostav a.s. przy wykonywaniu zamówienia będzie polegał na zapewnieniu Metrostav Polska S.A. wsparcia finansowego, w szczególności udostępnieniu stałej linii kredytowej, na podstawie której Metrostav Polska S.A. w każdym momencie będzie mieć dostęp do wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ kwoty, co najmniej 38 mln PLN. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek dodatkowych potrzeb finansowych związanych z realizacją zadania Metrostav a.s. sfinansuje je samodzielnie lub też udostępni Wykonawcy dodatkowe środki ponad wspomniane 38 mln PLN w formie dopłat, pożyczek lub poprzez podwyższenie kapitału zakładowego (...)"

W związku ze złożonym w wyniku uzupełnienia Zobowiązaniem spółki Metrostav a.s. z dnia 13.10.2015 r. Zamawiający uznaje, iż Wykonawca **nie wykazał spełnienia warunku** udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia **w zakresie sytuacji ekonomicznej**. Zamawiający wskazuje, że w uzupełnionym Zobowiązaniu Metrostav a.s. **nie zobowiązał się do oddania zasobów ekonomicznych, w sposób i w zakresie wskazanym przez Wykonawcę w wyjaśnieniach z dnia 30.09.2016 r.**

Przedstawiony stan faktyczny obliguje Zamawiającego do stwierdzenia, iż spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w zakresie sytuacji ekonomicznej nie zostało wykazane, co powoduje konieczność wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp tj. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.1) Ogłoszenia.

2. Konsorcjum:

ICM Spa (dawniej: IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.) – Lider Konsorcjum

Viale dell'Industria n. 42, 36100 Vicenza, Włochy

Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. – Partner Konsorcjum
Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Sekcją III.2.3) „Informacje i formalności niezbędne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia w zakresie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1)b) Ogłoszenia Wykonawca wraz z Wnioskiem powinien złożyć: Wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów*dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Jednocześnie zgodnie z Sekcją III.2.3) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów” pkt 2. Ogłoszenia, Wykonawca w sytuacji, gdy polega na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust.2b ustawy Pzp, zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia

w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

Jeżeli Wykonawca wykazując spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust.2b ustawy Pzp, Zamawiający w celu oceny, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów żąda dokumentów dotyczących w szczególności:

- a) zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem,
- d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Ponadto zgodnie z Sekcją III.2.1) „Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego” pkt 5.1.a) Ogłoszenia oraz z Sekcją III.2.3) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów” pkt 2.b. Ogłoszenia Wykonawca powinien złożyć: Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp – w odniesieniu do podmiotów na zasobach, których Wykonawca polega wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a które to podmioty będą brały udział w realizacji części zamówienia.

Wykonawca wraz z Wnioskiem złożył Formularz 3.2. – „Wiedza i doświadczenie”, w którym jako potwierdzenie posiadania doświadczenia spełniającego wymagania, wskazano:

- w poz. 1 Formularza zadanie pn. „Projekt wykonawczy i budowa odcinka autostradowego pomiędzy La Quercia i Badia Nuova, pododcinek 5A (...)”, dla którego w kolumnie „Nazwa Wykonawcy (podmiotu)” wpisano IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.
Jako dowód dla ww. zadania załączono Certyfikat zakończenia robót z 18.06.2013 r., z którego wynika, że Wykonawcą było CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE-TECNIMONT.
- w poz. 2 Formularza zadanie pn. „S.S. (Droga Krajowa) ex n.429 Val D'Elsa – Tronco Poggibonsi – Empoli – Budowa Wariantu Certaldo”, dla którego w kolumnie „Nazwa Wykonawcy (podmiotu)” wpisano IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.

Jako dowód dla ww. zadania załączono Certyfikat zakończenia robót z dnia 01.06.2012 r. oraz dokument z dnia 04.08.2015 r., z których wynika, że Wykonawcą było CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE.

Pismem z dnia 08.08.2016 r. oraz ponownie pismem z dnia 19.08.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy Wykonawca wykazując spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia zamierza polegać na zasobach innego podmiotu na zasadach określonych w art.26 ust. 2b ustawy Pzp tj. CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE –TECNIMONT oraz CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE.

W piśmie Wykonawcy z dnia 02.09.2016 r. wskazano: „(...) Wykonawca nie zamierza polegać na zasobach innego podmiotu.

Wyjaśniamy, że CONSORZIO INFRASTRUTTURE (dawniej Consorzio Stabile Infrastrutture) składa się z: ICM (dawniej IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.) z 99 % udziałów oraz z Integra Srl z 1% udziałów. Integra Srl jest w 100 % w posiadaniu spółki ICM” oraz

„Wyjaśniamy, że CONSORZIO INFRASTRUTTURE (dawniej Consorzio Stabile Infrastrutture) składa się z: ICM (dawniej IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.) z 99 % udziałów oraz Integra Srl z 1% udziałów. Integra Srl jest w 100 % w posiadaniu przez ICM”.

Wraz z Wnioskiem złożono również Formularz 3.1.4. – „LISTA PODMIOTÓW NALEŻĄCYCH DO TEJ SAMEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ/INFORMACJA O BRAKU PRZYNALEŻNOŚCI DO GRUPY KAPITAŁOWEJ”, w którym wpisano:

- w poz. 6 - CONSORZIO INFRASTRUTTURE Viale dell' Industria n. 42, 36100 Vicenza,
- w poz. 8 - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE Via G. Saliceto n. 1/C – 00161 Roma.

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pn. „Zaprojektowanie i Budowa Obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu DK-77 (dł. ok. 15,3 km) wraz z Infrastrukturą Techniczną, Budowlami i Urządzeniami Budowlanymi” Wykonawca - Konsorcjum IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE

MALTAURO S.p.A., Viale dell'Industria n. 42, 36100 Vicenza, Włochy i Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A., Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza, jako potwierdzenie posiadania doświadczenia spełniającego wymagania, wskazał zadanie pn. „Projekt wykonawczy i budowa odcinka autostradowego pomiędzy La Quercia i Badia Nuova, pododcinek 5A (...)” oraz zadanie pn. „S.S. (Droga Krajowa) ex n.429 Val D'Elsa – Tronco Poggibonsi – Empoli – Budowa Wariantu Certaldo”.

Zamawiający w ww. postępowaniu pismem z dnia 01.03.2016 r. wezwał do wyjaśnienia czy Wykonawca wykazując spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia zamierza polegać na zasobach innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp tj. CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE-TECNIMONT oraz CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE.

W odpowiedzi Wykonawca pismem z dnia 07.03.2016 r. wskazał: „(...) Potwierdzamy, spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia zamierza polegać na zasobach innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy PZP”.

Pismem z dnia 10.11.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia:

- a) jaką formę prawną na dzień, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu tj. na dzień 30.10.2015 r. miało CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE,
- b) dlaczego w Formularzu 3.1.4. – „LISTA PODMIOTÓW NALEŻĄCYCH DO TEJ SAMEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ/INFORMACJA O BRAKU PRZYNALEŻNOŚCI DO GRUPY KAPITAŁOWEJ”, CONSORZIO INFRASTRUTTURE z siedzibą w Vicenza i Consorzio Stabile Infrastrutture z siedzibą w Rzymie zostały wskazane, jako 2 oddzielne podmioty,
- c) jakie podmioty wchodziły w skład CONSORZIO INFRASTRUTTURE w trakcie realizacji zadań wskazanych w poz. 1 i w poz. 2 Formularza 3.2. – „Wiedza i doświadczenie”
- d) czy CONSORZIO INFRASTRUTTURE/ Consorzio Stabile Infrastrutture w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu tj. w dniu 30.10.2015 r. było oddzielnym podmiotem od IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.

W piśmie Wykonawcy z dnia 16.11.2016 r. wskazano:

- a) CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE na dzień, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu tj. na dzień 30.10.2015 r. miało formę prawną – CONSORZIO ORDINARIO, o którym w artykule 2602 Włoskiego Kodeksu Cywilnego.
- b) (...) zarówno CONSORZIO INFRASTRUTTURE (dawniej: CONSORZIO STABILE DI INFRASTRUTTURA) jak i CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE są dwoma osobnymi podmiotami kontrolowanymi przez ICM S.p.A.
CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE zmieniło nazwę w dniu 20.12.2011 na CONSORZIO INFRASTRUTTURE jednocześnie podtrzymując ten sam kod identyfikacji podatkowej (...)
- c) W skład CONSORZIO INFRASTRUTTURE (...) wchodziły następujące podmioty: ICM S.p.A. (dawniej IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.) – lider z 50% udziałów, Impresa S.p.A. – partner z 49% udziałów, Integra Srl – partner z 1% udziałów. W dniu 09.07.2014 spółka ICM S.p.A. (dawniej IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.) wykupiła udziały spółki Impresa S.p.A. uzyskując w ten sposób 99% udziałów. Informujemy, iż wykupienie udziałów jednego ze współników uprawnia do nabycia jego prac (...)
„Consorzio Infrastrutture” jest podmiotem prawnym, który zgodnie z prawem włoskiego kodeksu cywilnego posiada swoją niezależność, tak jak w tym przypadku, przy wykonywaniu działań zewnętrznych (...)
prace zrealizowane przez Konsorcjum „Consorzio Infrastrutture” należą wyłącznie do Konsorcjum (...)
Spółka ICM S.p.A. (dawniej IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.) pozyskując udziały w Konsorcjum „Consorzio Infrastrutture” (...)
- d) CONSORZIO INFRASTRUTTURE/ Consorzio Stabile Infrastrutture w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu tj. w dniu 30.10.2015 r. nie było oddzielnym podmiotem od IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.
CONSORZIO INFRASTRUTTURE/ Consorzio Stabile Infrastrutture w dniu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu tj. w dniu 30.10.2015 r. należało w 99% do spółki ICM S.p.A. (dawniej IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.).

Pismem z dnia 18.11.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia:

- a) jaką formą prawną jest CONSORZIO ORDINARIO,
- b) czy CONSORZIO INFRASTRUTTURE w trakcie realizacji zadań wskazanych w poz. 1 i w poz. 2 Formularza 3.2. – „Wiedza i doświadczenie” posiadało odrębną osobowość prawną od ICM S.p.A.,

- c) dlaczego w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pn. „Zaprojektowanie i Budowa Obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu DK-77 (dł. ok. 15,3 km) wraz z Infrastrukturą Techniczną, Budowlami i Urządzeniami Budowlanymi” Wykonawca, wykazując, jako potwierdzenie posiadania doświadczenia spełniającego wymagania, zadanie pn. „Projekt wykonawczy i budowa odcinka autostradowego pomiędzy La Quercia i Badia Nuova, pododcinek 5A (...)” oraz zadanie pn. „S.S. (Droga Krajowa) ex n.429 Val D’Elsa – Tronco Poggibonsi – Empoli – Budowa Wariantu Certaldo” wskazał, iż zamierza polegać na zasobach innego podmiotu na zasadach określonych w art.26 ust. 2b ustawy PZP, a w przedmiotowym postępowaniu, wykazując, jako potwierdzenie posiadania doświadczenia spełniającego wymagania, te same zadania wskazał, iż nie zamierza polegać na zasobach innego podmiotu.

W piśmie Wykonawcy z dnia 22.11.2016 r. wskazano:

- a) „CONSORZIO ORDINARIO (...) Jest podmiotem posiadającym odrębną osobowość prawną”,
b) CONSORZIO INFRASTRUTTURE w trakcie realizacji zadania „Projekt wykonawczy i budowa odcinka autostradowego pomiędzy La Quercia i Badia Nuova, pododcinek 5A (...)” oraz zadania „S.S. (Droga Krajowa) ex n.429 Val D’Elsa – Tronco Poggibonsi – Empoli – Budowa Wariantu Certaldo” było podmiotem posiadającym odrębną osobowość prawną. Jako podmiot posiadający odrębną osobowość prawną ma swoją własną tożsamość odrębną od spółki matki ICM.

W związku ze złożonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami tj. wskazaniem, że CONSORZIO INFRASTRUTTURE (dawniej Consorzio Stabile Infrastrutture) posiada odrębną osobowość prawną od Wykonawcy, Zamawiający uznał, iż ICM S.p.A. (dawniej: IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.) w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1)b) korzysta z udostępnienia potencjału w zakresie wiedzy i doświadczenia innego podmiotu tj. CONSORZIO INFRASTRUTTURE (dawniej Consorzio Stabile Infrastrutture), na zasadach określonych w art. 26 ust.2b ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do uzupełnienia w zakresie Zadania B:

- 1) dokumentu wskazanego w Sekcji III.2.3) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów” w pkt 2. Ogłoszenia tj. Zobowiązania- CONSORZIO INFRASTRUTTURE (dawniej Consorzio Stabile Infrastrutture) do oddania do dyspozycji wykonawcy wiedzy i doświadczenia,
- 2) oświadczenia wskazanego w Sekcji III.2.1) „Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego” w pkt 5.1.a) Ogłoszenia oraz w Sekcji III.2.3) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów” w pkt 2.b) Ogłoszenia:
tj. Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp – w odniesieniu do CONSORZIO INFRASTRUTTURE (dawniej Consorzio Stabile Infrastrutture), jeżeli ten podmiot będzie brał udział w realizacji części zamówienia.

Zamawiający wskazał, iż w przypadku braku ww. dokumentów wzywa Wykonawcę do uzupełnienia: oświadczeń i dokumentów wskazanych w Sekcji III.2.3) „Informacje i formalności niezbędne do dokonania oceny spełnienia wymogów” pkt 1.1)b) Ogłoszenia w zakresie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1)b) tj. Wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów*dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Wykonawca przedstawia najważniejsze roboty wraz z dowodami. Przez najważniejsze roboty, których dotyczy obowiązek załączenia dowodów Zamawiający rozumie roboty, o których mowa w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1)b) Ogłoszenia dla: zadania polegającego na budowie lub przebudowie min. 1 obiektu mostowego o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A oraz rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 120 m lub długości obiektu co najmniej 350 m.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oświadczenia i dokumenty składane w wyniku uzupełnienia powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu **nie**

później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. w dniu 30.10.2015 r.

Wykonawca w dniu 30.11.2016 r. złożył Zobowiązanie CONSORZIO INFRASTRUTTURE z dnia **28.11.2016 r.** oraz Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do CONSORZIO INFRASTRUTTURE z dnia **28.11.2016 r.**

Ze złożonego w wyniku uzupełnienia Zobowiązania CONSORZIO INFRASTRUTTURE z dnia 28.11.2016 r. oraz Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do CONSORZIO INFRASTRUTTURE z dnia 28.11.2016 r. wynika jednoznacznie, że **Wykonawca nie dysponował potencjałem w zakresie wiedzy i doświadczenia w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. w dniu 30.10.2015 r.**

CONSORZIO INFRASTRUTTURE zobowiązało się do udostępnienia zasobów Wykonawcy dopiero w dacie sporządzenia ww. Zobowiązania tj. 28.11.2016 r.

Zobowiązanie CONSORZIO INFRASTRUTTURE i Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do CONSORZIO INFRASTRUTTURE **nie potwierdzają okoliczności udostępnienia Wykonawcy potencjału wiedzy i doświadczenia w dniu 30.10.2015 r.**

W związku z powyższym, iż Zobowiązanie CONSORZIO INFRASTRUTTURE i Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do CONSORZIO INFRASTRUTTURE **nie potwierdzają okoliczności udostępnienia Wykonawcy potencjału wiedzy i doświadczenia w dniu 30.10.2015 r.** Zamawiający uznaje, iż **Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku** udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1)b) Ogłoszenia.

Przedstawiony stan faktyczny obliguje Zamawiającego do stwierdzenia, iż spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp nie zostało wykazane, co powoduje konieczność wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp tj. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1)b) Ogłoszenia.

Informacja o Wykonawcach zaproszonych do składania ofert

Zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zaprosi do składania ofert wszystkich Wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołanie. Na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli informacje o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, a wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji.

Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, przysługuje skarga do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Udostępnianie wniosków

Zamawiający informuje, że udostępni wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na wniosek zainteresowanych.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc w niniejszym postępowaniu od dnia dzisiejszego.

Zamawiający informuje, że zaproszenia do składania ofert zostaną przesłane odrębną korespondencją.

Na podstawie art. 27 ust. 2 Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

DYREKTOR BIURO

mgr inż. Marcin Kaczor

Otrzymują:


L.p.	Wykonawca (nazwa, adres)
1.	POLAQUA Sp. z o. o. ul. Dworska 1, 05-500 Wólka Kozodawska <u>Adres do korespondencji:</u> POLAQUA Sp. z o. o. P. Anna Troska ul. Dworska 1, 05-500 Wólka Kozodawska
2.	Konsorcjum: Berger Bau Polska Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław Berger Bau GmbH- Partner Konsorcjum ul. Äussere Spitalhofstrasse 19, 94036 Passau <u>Adres do korespondencji:</u> Berger Bau Polska Sp. z o.o. P. Piotr Strzelczyk ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław
3.	Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o. ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie <u>Adres do korespondencji:</u> Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o. P. Celina Jakubowska ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie
4.	Konsorcjum: EUROVIA POLSKA S.A. – Lider Konsorcjum Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce WARBUD S.A. –Partner Konsorcjum ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa

	<p><u>Adres do korespondencji:</u> EUROVIA POLSKA S.A. P. Adam Goździk Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce</p>
5.	<p>„Energopol-Szczecin” Spółka Akcyjna ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin <u>Adres do korespondencji:</u> „Energopol-Szczecin” Spółka Akcyjna P. Jacek Kolasieński ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin</p>
6.	<p>Metrostav Polska S.A. ul. Jagiellońska 88, 03-215 Warszawa <u>Adres do korespondencji:</u> Metrostav Polska S.A. Budynek Intraco ul. Stawki 2 (27.piętro), 01-193 Warszawa</p>
7.	<p>TOTO S.p.A Costruzioni Generali Viale Abruzzo 410, 66100 Chieti, Włochy <u>Adres do korespondencji:</u> TOTO Costruzioni Generali S.p.A Spółka Akcyjna Oddział w Polsce PROSTA TOWER ul. Prosta 32, IV p. 00-838 Warszawa</p>
8.	<p>BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa <u>Adres do korespondencji:</u> BUDIMEX S.A. P. Cezary Soja ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa</p>
9.	<p>Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź <u>Adres do korespondencji:</u> Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A. P. Beata Haik, P. Dominika Perkowska ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź</p>
10.	<p>Impresa Pizzarotti & C. S.p.A Via A.M. Adorni, 1 Parma 43121, Włochy <u>Adres do korespondencji:</u> Impresa Pizzarotti & C. S.p.A P. Salomoni Carlo Via A.M. Adorni, 1 43121, Parma - Włochy</p>
11.	<p>IDS-BUD S.A. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa <u>Adres do korespondencji:</u> IDS-BUD S.A. P. Mariusz Woszczyk ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa</p>
12.	<p>Konsorcjum: ICM Spa (dawniej: IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.p.A.) - Lider Konsorcjum Viale dell' Industria n. 42, 36100 Vicenza, Włochy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. – Partner Konsorcjum Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza <u>Adres do korespondencji:</u> P. Cristina Pastres Viale dell' Industria n. 42, 36100 Vicenza, Włochy</p>
13.	<p>SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa <u>Adres do korespondencji:</u></p>

	SKANSKA S.A. Oddział Budownictwa Inżynieryjnego w Rzeszowie P. Joanna Miernik Rudna Mała 47, 36-060 Głogów Małopolski
14.	STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o. o. Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław <u>Adres do korespondencji:</u> STRABAG Sp. z o. o. P. Paweł Brandyk ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
15.	Konsorcjum: Inżynieria Rzeszów S.A. ul. Podkarpacka 59 A, 35-082 Rzeszów Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów <u>Adres do korespondencji:</u> Inżynieria Rzeszów S.A. P. Tomasz Litwicki ul. Podkarpacka 59 A, 35-082 Rzeszów
16.	Konsorcjum: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider) ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa Aldesa Construcciones S.A. (Partner) c/Bahia de Pollensa 13 28042 Madryt <u>Adres do korespondencji:</u> Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. P. Adolfo Soengas Garcia, Jakub Wąchański ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa
17.	Konsorcjum: Mostostal Warszawa S.A. - Lider ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa (dawniej: ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa) Acciona Infraestructuras S.A. - Partner Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja, 28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania <u>Adres do korespondencji:</u> Mostostal Warszawa S.A. P. Grzegorz Krzystański ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa
18.	Salini Impregilo S.p.A via dei Missaglia 97, 20142 Mediolan, Włochy <u>Adres do korespondencji:</u> Salini Impregilo S.p.A (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce P. Giorgio Providenza ul. Złota 59 L07, 00-120 Warszawa
19.	Konsorcjum: Porr Polska Infrastructure S.A.-Lider ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa (dawniej: ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa) Porr Bau GmbH – Partner Absberggasse 47, 1100 Wiedeń <u>Adres do korespondencji:</u> Porr Polska Infrastructure S.A. P. Andrzej Janik ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa
20.	Konsorcjum: Mota-Engil Central Europe S.A.-Lider ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. – Partner

	ul. Krańcowa 7,21-100 Lubartów <u>Adres do korespondencji:</u> Mota-Engil Central Europe S.A. P. Ewa Klimczyk ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków
21.	Konsorcjum: ASTALDI S.p.A Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki <u>Adres do korespondencji:</u> Astaldi S.p.A Spółka Akcyjna Oddział w Polsce P. Katarzyna Stec ul. Sapieżyńska 10 a, 00-215 Warszawa

Sprawę prowadzi:

Małgorzata Łakomska-Sarama 
 tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241
 e-mail: mlakomska@gddkia.gov.pl

