

Olsztyn, 17 listopada 2020 r.

O/OL.D-3.2412.30.2020.9

**Wykonawcy  
/wg rozdzielnika**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Zaprojektowanie i wykonanie wymiany dylatacji bitumicznych na obiektach inżynierskich administrowanych przez GDDKiA Oddział w Olsztynie w podziale na 3 zadania**

znak postępowania: **O/OL.D-3.2412.30.2020**

## **CZĘŚĆ I – informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) informujemy o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Halina Dostał – REKTO, Wygnanów 47A, 28-366 Małogoszcz** (dalej „Wykonawca” lub „Rekto”) w zakresie **Zadania nr 2: Rejon w Elku**.

### Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na postawione przez Zamawiającego pytania w ramach wyjaśniania sposobu wyceny oferty.

### Uzasadnienie faktyczne:

1. Zamawiający w dniu 16 października 2020 r., pismem nr O/OL.D-3.2412.30.2020.5, wezwał Wykonawcę w trybie art. 90 ust. 1 oraz ust. 1a oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy cena była skalkulowana rzetelnie i czy w związku z tym Wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie.
2. Rekto w dniu 22 października 2020 r. przekazało Zamawiającemu pismo z wyjaśnieniami. Z analizy przedłożonych wyjaśnień przede wszystkim wynika, iż Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na żadne z 3 pytań zadanych przez Zamawiającego. Wykonawca nie odniósł się do żadnej z kwestii poruszonych w wezwaniu, tj. w zakresie:

*Pytania nr 1: Wskazanie sposobu kalkulacji ceny (ryczałtu) zaoferowanej za wykonanie robót związanych z wymianą urządzeń dylatacyjnych (poz. III.1 Wykazu Płatności, Dział III Roboty). Kalkulację należy przedstawić w rozbiciu na nakłady rzeczowe i ceny/stawki odpowiednio dla tych nakładów: robocizny, materiałów wraz*

### **Sprawę prowadzi:**

Katarzyna Lubieniecka – Specjalista, tel. (89) 521-28-82, e-mail: klubieniecka@gddkia.gov.pl

*z kosztami zakupu, pracy sprzętu i transportu oraz narzuty kosztów pośrednich i zysku.*

Pytanie nr 2: *Informacje dotyczące ewentualnego korzystania z pomocy publicznej, w tym wyjaśnienie, jaki ma ona wpływ na sposób kalkulacji ceny oferty.*

Pytanie nr 3: *Wskazanie zakładanego poziomu zysku (kwotowo i procentowo).*

3. W wyjaśnieniach Wykonawca opiera się na ogólnych stwierdzeniach, takich jak: *„przedstawiona przez nas cena jest poparta badaniami rynku w zakresie cen materiałów w postaci otrzymanych ofert oraz uwzględnia co najmniej minimalne wynagrodzenie pracownicze”*. Powyższe słowa Wykonawcy są jedynie jego własnymi zapewnieniami, które nie zostały poparte żadnymi dowodami. Wykonawca nie przedstawił również żadnych ofert z badania rynku, na poparcie swoich twierdzeń. Nie przekazał Zamawiającemu wraz z wyjaśnieniami żadnej kalkulacji ceny oferty, tak jak prosił Zamawiający w wezwaniu. A także wyliczeń, z których wynikałby sposób wyliczenia ceny jego oferty oraz wysokość przyjętych do wyceny stawek.
4. Rekto sięga w wyjaśnieniach do tak ogólnikowych argumentów, jak: *„zamówienie zamierzamy zrealizować za pomocą własnych pracowników, bez podzlecania robót innym wykonawcom oraz posiadamy sprzęt niezbędny ro realizacji zamówienia”*. Jednocześnie nie wskazuje, w jakim stopniu ma to wpływ na obniżenie ceny jego oferty. Zamawiający pragnie zauważyć, że takie warunki realizacji zamówienia nie są nadzwyczajnymi, ani też wyjątkowo sprzyjającymi i mającymi decydujący wpływ na obniżenie ceny oferty. W zasadzie są dostępne każdemu wykonawcy działającemu na rynku.
5. Dalej Wykonawca stwierdza: *„nie narzucamy wysokiej marży”*. Nie wyjaśnia natomiast z czego wynika możliwość obniżenia marży. Nie wskazuje również na jakim poziomie została przyjęta marża w przedmiotowym zamówieniu.
6. Ponadto, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca próbuje uznać sprawę za oczywistą, wskazując, że w innych zadaniach (Zadania nr 1 i 3), będących częścią postępowania, w ramach którego prowadzone jest również przedmiotowe zadanie (Zadanie nr 2) oraz w innych przetargach jego ceny kształtują się podobnie. Jednak takie wyjaśnienia w ogóle nie odnoszą się do okoliczności, które powinien wykazać zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca miał wykazać, jakie czynniki mają wpływ na wysokość ceny jego oferty w tym konkretnym zamówieniu, w odniesieniu do niniejszego przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający nie może przyjąć, że cena oferty Wykonawcy jest prawidłowa, opierając się wyłącznie na lakonicznych i ogólnikowych oświadczeniach Wykonawcy.

Przede wszystkim, jak już wskazano, Wykonawca nie przedstawił żadnych wyjaśnień, których Zamawiający żądał. Wykonawca nie przedstawił też żadnych aspektów szacowania ceny, a tym bardziej nie można uznać, że lakoniczne i nic nie wnoszące stwierdzenia stanowią jakikolwiek dowód na rzetelną wycenę. Nie jest wystarczające dla obalenia domniemania ceny rażąco niskiej wyłącznie stwierdzenie, że taka ona nie jest. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2020 r., sygn. akt KIO 262/20): *„Według art. 190 ust. 1 pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, przy czym dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej można przedstawiać do zamknięcia rozprawy. Jednakże zgodnie z art. 190 ust. 1a pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego (pkt 1), a jeżeli nie jest - na zamawiającym (pkt 2). Należy wziąć jednak pod uwagę, że z powyżej przywołanego art. 90 ust. 2 pzp wynika, że obowiązek ten spoczywa na wykonawcy już na etapie składania wyjaśnień zamawiającemu.”*

Braki w odpowiedziach udzielonych pismem z dnia 22 października 2020 r., nie dają Zamawiającemu podstaw do dalszej korespondencji na tematy w ogóle nie podjęte.

W tym miejscu należy przytoczyć pogląd wyrażony w wyroku z dnia 23 czerwca 2017 r., sygn. akt: KIO 1169/17; KIO 1170/17, w którym *„Izba stoi na stanowisku, że wezwanie do złożenia wyjaśnień co do zasady winno być jednokrotne, ponieważ to nie Zamawiający kreuje treść wyjaśnień a Wykonawca, z konsekwencjami określonymi w przepisach prawa. Nie jest rolą Zamawiającego, aby prowadzić wyjaśnienia dopóty, dopóki Wykonawca nie wyjaśni dostatecznie ceny oferty”* oraz, że istnieje *„brak podstaw do skierowania do Odwołującego kolejnego wezwania do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Przedmiotowe wezwanie w istocie musiałoby być powieleniem wezwania pierwszego, bowiem Odwołujący nie udzielił wyczerpujących wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, zarówno w kwestiach wprost wskazanych przez zamawiającego, jak i pozostawionych ocenie Wykonawcy. Skoro to wezwanie nie byłoby wynikiem powstania określonych wątpliwości na tle udzielonych pierwotnie wyjaśnień, to nie ma podstaw do kierowania kolejnego wezwania (...)”*.

Reasumując, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę, gdyż złożone wyjaśnienia są bardzo ogólne i lakoniczne oraz nie odnoszą się do zadanych w wezwaniu pytań.

## **CZĘŚĆ II – zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, zawiadamiamy o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie **Zadania nr 2: Rejon w Elku.**

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Cena oferty najkorzystniejszej wynosi (po poprawieniu innych omyłek) 337 020,00 zł brutto i przewyższa ona kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 120 927,88 zł brutto. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia założonej kwoty do wartości oferty najkorzystniejszej.

*Dokument podpisany elektronicznie przez:*

**Jarosław Bera**  
Zastępca Dyrektora Oddziału  
GDDKiA w Olsztynie

Rozdzielnik:

**B2 Sp. z o.o. Warszawa**

e-mail: [cezary.kosno@bgrupa.pl](mailto:cezary.kosno@bgrupa.pl)

**SAT Sp. z o.o. Oława**

e-mail: [jakub.wojtowicz@satpolska.pl](mailto:jakub.wojtowicz@satpolska.pl)

**Halina Dostał – REKTO Wygnanów, Małogoszcz**

e-mail: [biuro@rekto.com.pl](mailto:biuro@rekto.com.pl)

**TARCOPOL Sp. z o.o. Starachowice**

e-mail: [tarcopol@tarcopol.pl](mailto:tarcopol@tarcopol.pl); [mlukasiewicz@tarcopol.pl](mailto:mlukasiewicz@tarcopol.pl)