

Mirosław Nicewicz
Dyrektor Oddziału

**POLECONY
ZA POTWIERDZENIEM ODBIORU
KOPIA**

wg rozdzielnika

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-12/08
Olsztyn, dnia 14 sierpnia 2008r.

Dotyczy: **postępowania na: „Budowę drogi krajowej S7 Elbląg – Olsztynek, etap I na odcinku Elbląg – Kalsk wraz z budową drogi dojazdowej do pól od ul. Żuławskiej do ul. Nizinnej wzdłuż drogi krajowej nr 7 oraz rozbudowę węzła drogowego Raczki”.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Olsztyn, zgodnie z art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przesyła odpowiedzi na pytania oraz modyfikację dot. SIWZ do powyższego postępowania:

Pytanie 604: W kosztorysie ofertowym brak jest oddzielnych pozycji na znaki konwencjonalne typu A, B, C, D jak również pozycji kosztorysowej na konstrukcje wsporcze do tablic. Na projektach docelowej organizacji ruchu dotyczących węzła Raczki występują także konstrukcje bramowe, na które również nie ma pozycji kosztorysowej. Proszę o sprecyzowanie, w które pozycje kosztorysowe mają być wliczone wyżej wymienione pozycje tj. znaki konwencjonalne, konstrukcje wsporcze pod tablice oraz konstrukcje bramowe.

Odpowiedź 604: W załączeniu kosztorys skorygowany o pozycje 221a, 221b, 221c oraz 222a – 222j.

W załączeniu zmodyfikowana specyfikacja STWiORB D.07.02.01.41 pkt. 7.

Pytanie 605: Kosztorys Węzeł Raczki. Czy obowiązuje tabela jak niżej? Jeśli obowiązuje – prosimy podać w jakiej formie, gdyż zakres „Roboty drogowe na Dk 7” anulowano? Jeśli nie, to prosimy podać, gdzie należy ująć koszt Wymagań Ogólnych dla Węzła Raczki?

ROZBUDOWA WĘZŁA DROGOWEGO "RACZKI" W CIĄGU DROGI KRAJOWEJ NR 7 GDAŃSK - WARSZAWA						
1	DM.00.00. 00.00	WYMAGANIA OGÓLNE	x	x	x	x
2	D.M.00.00. 00.00	Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej DM.00.00.00.00	kpl.	1,00	ryczałt	
3		RAZEM WYMAGANIA OGÓLNE				
4	-	Roboty drogowe na DK 7				

Sprawę prowadzi:
Katarzyna Lubieniecka
tel. (089) 521-28-08, fax (089) 521-28-83

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl
fax: (089) 527 23 07

5	Branża drogowa	
RAZEM		
KWOTA WARUNKOWA (REZERWA) 10%		
OGÓŁEM CENA NETTO		

Odpowiedź 605: W załączeniu ostateczna wersja kompletu kosztorysów ofertowych.

Pytanie 606: Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 593 i 594.

Prosimy o udostępnienie ostatecznych wersji kosztorysu ofertowego: „Rozbudowa węzła drogowego Raczki w ciągu drogi krajowej nr 7 Gdańsk-Warszawa”.

Odpowiedź 606: W załączeniu ostateczna wersja kompletu kosztorysów ofertowych.

Pytanie 607: Dotyczy: Załącznik nr 5 do odpowiedzi z dnia 8.08.2008r: „Kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk”.

Prosimy o potwierdzenie, że pozycji nr 40 nie należy wyceniać.

Odpowiedź 607: Pozycji nr 40 nie należy wyceniać.

Pytanie 608: Dotyczy kosztorysu ofertowego M-16. W odpowiedzi na pytanie numer 163 Zamawiający uzupełnił kosztorys ofertowe o pozycje 8.1.8, natomiast w załączniku numer 6 do pisma numer GDDKiA-O/OL R2-R1-2811-02-11/08 (Przedmiary robót (ostateczna modyfikacja)) z dnia 08.08.2008r. brakuje tej pozycji.

Prosimy o jednoznaczne określenie, czy należy pozostawić pozycje 8.1.8 "Odtworzenie i umocnienie koryta rzeki", czy ją usunąć?

Odpowiedź 608: Do przedmiaru mostu M-16 dodano pozycję 8.1.8. W załączeniu zaktualizowany przedmiar.

Pytanie 609: Dotyczy kosztorysu ofertowego na roboty mostowe.

Prosimy o określenie, która wersja jest wiążąca dla Wykonawcy do stworzenia kosztorysu ofertowego na roboty mostowe: przedmiar robót będący załącznikiem numer 6 do pisma numer GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-11/08 z dnia 08.08.2008r., czy kosztorys ofertowy będący załącznikiem numer 10 do pisma numer GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-8/08 z dnia 21.07.2008r.?

Odpowiedź 609: W załączeniu ostateczna wersja kompletu kosztorysów ofertowych. Przedmiary służą jako pomoc dla Wykonawcy w celu bardziej precyzyjnej wyceny pozycji kosztorysowych.

Pytanie 610: Dot. odpowiedzi na pytanie numer 588 z dn. 08.08.2008r. - zwracamy się skorygowanie kosztorysu ofertowego na rozbudowę węzła Raczki o pozycje związane z robotami już wykonanymi np. poz. 181 i 182 dotyczące wykonania podbudowy z MCE. Brak skorygowanego kosztorysu na stronie Internetowej.

Odpowiedź 610: Fragmenty łącznic (pasy wprowadzające) pokazane na rys. D 6-04 nie są wykonywane w ramach tego kontraktu (zostały one wykonane w ramach kontraktu Jazowa - Elbląg) w związku z powyższym podbudowy z MCE nie należy ujmować w kosztorysie. Poz. od 179 do 182 usunięto z kosztorysu.

Zaktualizowany kosztorys ofertowy w załączeniu.

Pytanie 611: Po przeprowadzeniu rozeznania rynku prefabrykatów betonowych zwracamy się o wyrażenie zgody na stosowanie ścieków trójkątnych oraz drogowych o długościach 33cm. Większość producentów zaprzestała produkcji prefabrykatów o długości 50cm z racji na ich duży ciężar oraz trudności technologiczne w ich wykonaniu.

Odpowiedź 611: Można zastosować ścieki typu trójkątnego zarówno o długości 50 cm i 33 cm na wszystkich odcinkach. Dokonano zmian w specyfikacjach STWiORB D 08.05.01.11.

oraz D 08.05.01.13. Zmodyfikowana specyfikacja i kosztorys ofertowy w załączeniu.

Pytanie 612: Zwracamy się o wyjaśnienie rozbieżności w dokumentacji projektowej na budowę Węzła Raczki. Zgodnie z zapisem w SST D.05.02.01.12 nawierzchnię z tłuczni kamiennego - pobocze, należy wykonać o grubości 15 cm, natomiast zgodnie z opisem z przekrojów normalnych grubość ta wynosi 10cm.

Odpowiedź 612: Pobocza z tłuczni kamiennego należy wykonać zgodnie z SST o grubości warstwy 15 cm.

Pytanie 613: Dotyczy odpowiedzi Zamawiającego na pytania 595 oraz 596. W związku z tym, że projekt wykonawczy, opis techniczny oraz szczegółowe specyfikacje techniczne nie mówią nic o technologii wbudowania geosyntetyków w zakresie wywinieć. W związku z tym czy należy rozumieć, że tych wywinieć się nie przewiduje. Prosimy o jednoznaczną informację, ponieważ udzielona odpowiedź na pytania 595 i 596 jest niejasna i w dalszym ciągu pozostawia wątpliwości w tym zakresie. Art 29 ustawy prawo zamówień publicznych nie pozostawia wątpliwości w jaki sposób powinien być opisany przedmiot zamówienia, tzn. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący tj. nie implikujący dodatkowych pytań

Odpowiedź 613: Projekt nie przewiduje zastosowania wywinieć.

Pytanie 614: Dotyczy odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 598. Zamawiający podtrzymując odpowiedź na pytanie 536 nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie. Odpowiedź w postaci: *"Zapisy ST oraz przedmiaru wystarczająco jasno precyzują wymagania odnośnie wzmocnienia wariantów I i II"* nie stanowią odpowiedzi na zadane pytanie na 536, dlatego też zostało ono ponowione. Art. 29 ustawy prawo zamówień publicznych nie pozostawia wątpliwości w jaki sposób powinien być opisany przedmiot zamówienia, tzn. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący tj. nie implikujący dodatkowych pytań. Dodatkowo art. 38 ust 1w sposób oczywisty precyzuje bezwzględny obowiązek Zamawiającego do udzielania wyjaśnień SIWZ. Nie wywiązywanie się z tego obowiązku jest rażącym naruszeniem ustawy i co do zasady jest uznawane za wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Odpowiedź 614: W wariantcie wzmocnienia podłoża nie przewidziano wykonania ścianek szczelnych. Wykonanie ścianek szczelnych przewidziano w wariantcie II o czym informuje stosowna pozycja w przedmiarze.

Pytanie 615: Czy do 5-miesięcznego terminu na wykonanie Minimalnej Wymaganej Ilości (warunek 8.13) wlicza się okres między 15 grudnia a 15 marca? Czy podobnie jak w przypadku terminu realizacji {termin 22 miesięcy} tego okresu się nie wlicza?

Odpowiedź 615: Okres zimowy od 15 grudnia do 15 marca nie wlicza się w termin realizacji robót, a także w okres Minimalnego Wykonania w okresie pierwszych 5 miesięcy realizacji robót.

Pytanie 616: Zgodnie z warunkami kontraktu Wymagana Minimalna Ilość Wykonania stanowi wykonane w terminie 5 miesięcy od Daty Rozpoczęcia i zaakceptowane Roboty o wartości nie mniejszej niż 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej. Czy te 10% odnosi się do wartości netto Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej czy też wartości brutto Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej?

Odpowiedź 616: Zaakceptowana Kwota Kontraktowa jest wartością brutto.

Pytanie 617: Zgodnie z warunkiem 8.13 kontraktu przy ocenie Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania będą brane pod uwagę tylko Roboty wykonane i zaakceptowane, a wartość tych Robót wyliczona zostanie w oparciu o ceny jednostkowe określone w kosztorysie ofertowym Wykonawcy. W związku z powyższym zadajemy pytanie czy podstawą do wyliczenia wartości tych Robót będą ceny jednostkowe netto czy brutto?

Odpowiedź 617: Podstawą wyliczenia tych robót będą ceny jednostkowe brutto. Zaakceptowana Kwota Kontraktowa jest wartością brutto.

Pytanie 618: Zamawiający w ostatniej korespondencji (z dn. 08.08.2008) przekazał kosztorysy ofertowe na Elbląg -Kalsk oraz Nizinna i Żuławska, bez węzła Raczki i Bramownic. Ostatni kosztorys na węzeł Raczki został przekazany wraz z korespondencją z dn. 01.08.2008. Czy należy rozumieć że ostateczny kosztorys na węzeł Raczki stanowi wersja z dn. 01.08.2008? Ponadto prosimy o odpowiedź którą wersję kosztorysu na bramownice stanowi jego wersję ostateczną?

Odpowiedź 618: W załączeniu ostateczna wersja kompletu kosztorysów ofertowych.

Pytanie 619: ELBLĄG-KALSK: BRANŻA TELEKOMUNIKACYJNA

Dotyczy sprecyzowania i wyjaśnienia Kosztorysu Ofertowego dotyczącego pozycji nr 115 i 116.

Po zapoznania się z błędną naszym zdaniem odpowiedzią nr 513 wnosimy o wyjaśnienie poniższych uwag:

Opracowany przez Telefonię DIALOG pierwotny projekt na budowę kanalizacji i kabla światłowodowego faktycznie koliduje tylko częściowo z projektem Drogi Krajowej S7.

Na powyższe kolizje opracowany został dodatkowy projekt (*załączony do wyceny przez Zamawiającego*), który to zawiera tylko i wyłącznie budowę rur osłonowych w miejscach kolizji projektowanej sieci telekomunikacyjnej z projektowaną Droga Krajową S7.

Pozostała trasa projektowanej sieci Telefonii DIALOG nie koliduje z projektowaną S7, a więc nie powinna być ujęta w zakresie kosztorysu ofertowego.

W związku z tym, iż Zamawiający w ostatnim uaktualnionym kosztorysie ofertowym podaje w dalszym ciągu BŁĘDNE zakresy do budowy (*pozycja 115 i 116*) prosimy o zmianę opisu i zakresów budowy sieci Telefonii DIALOG na zakresy zgodne z opracowanym projektem budowlanym na usunięcie kolizji projektowanej sieci Telefonii DIALOG z projektowaną S7.

Pozycja 115 brzmi: Przebudowa kanalizacji kablowej z kablami - zakres 150m a winna brzmieć: budowa rury osłonowej o 140 o zakresie 150m.

Pozycja 116 brzmi: Przebudowa kanalizacji kablowej z kablami - zakres 4 106m a winna brzmieć: budowa rury osłonowej o 160 o zakresie 98m.

Powyższe zmiany zakresów w znaczącym stopniu wpływają na wycenę i obniżenie kosztów przebudowy sieci telekomunikacyjnych i w związku z tym prosimy dogłębne przeanalizowanie tematu i wyczerpującą odpowiedź na powyższe uwagi.

Odpowiedź 619: Zgodnie z wcześniej udzieloną odpowiedzią: „W momencie wykonywania projektu Telefonii Dialog posiadała gotowy projekt budowlany z prawomocnym pozwoleniem na budowę kabla światłowodowego. W kosztorysie projektant ujął gorszy wariant, że kabel został już wybudowany przez telefonię Dialog.”

Ponadto projekt przewiduje oprócz ułożenia rur osłonowych nową trasę rurociągu kablowego, budowę studni i kanalizacji.

Z informacji zdobytych obecnie przez projektanta, Telefonii Dialog nie wybudowała jeszcze kabli i jeżeli budowa drogi ruszy przed ich wykonaniem (co jest bardzo prawdopodobne) wystarczy założyć rury osłonowe dające możliwość ułożenia kabla w przyszłości i wtedy propozycja oferenta jest słuszna.

W związku z powyższym przyjęto rozwiązanie, rozbijające te dwa zagadnienia tzn.

1. ułożenie rur ochronnych

2. przełożenie wybudowanej sieci - do wyceny przyjęto długości trasy sieci jakie należałoby ułożyć od nowa, likwidując zaprojektowaną(wybudowaną) sieć telekomunikacyjną.

W załączeniu zaktualizowany przedmiar i kosztorys ofertowy.

Pytanie 620: Do pisma z dnia 08.08.2008 nie zostały załączone przedmiary ostateczne na węzeł Raczek – prosimy o uzupełnienie lub ew. wyjaśnienie.

Odpowiedź 620: W załączeniu ostateczna wersja kompletu kosztorysów ofertowych.

Pytanie 621: Po usunięciu kosztorysu na roboty drogowe na DK-7 (odpowiedź nr 21) nie została przekazana tabela zbiorcza na węzeł Raczek (ZZK) zmodyfikowana odpowiedzią nr 423 – prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 621: W załączeniu ostateczna wersja kompletu kosztorysów ofertowych.

Pytanie 622: Czy ostateczne wersje przedmiarów należy traktować jako ostateczną wersję kosztorysu ofertowego?

Odpowiedź 622: W załączeniu ostateczna wersja kompletu kosztorysów ofertowych. Przedmiary służą jako pomoc dla Wykonawcy w celu bardziej precyzyjnej wyceny pozycji kosztorysowych.

Pytanie 623: W załączniku nr 6 (Przedmiary robót - ostateczna modyfikacja) do odpowiedzi z dnia 8 sierpnia, w przedmiarze dla obiektu „Most M-16” brak pozycji 8.1.8 M-20.01.32 „Odtworzenie i umocnienie koryta rzeki”. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź 623: Do przedmiaru mostu M-16 dodano pozycję 8.1.8. W załączeniu zaktualizowany przedmiar.

Pytanie 624: W załączniku nr 6 (Przedmiary robót - ostateczna modyfikacja) do odpowiedzi z dnia 8 sierpnia, w przedmiarze dla obiektu „Most M-19” brak pozycji 9.1.7 M-20.01.32 „Odtworzenie i umocnienie koryta rzeki”. Prosimy o wyjaśnienie.

- Odpowiedź 624: Do przedmiaru mostu M-19 dodano pozycję 9.1.7. W załączeniu zaktualizowany przedmiar.
- Pytanie 625: W załączniku nr 6 (Przedmiary robót - ostateczna modyfikacja) do odpowiedzi z dnia 8 sierpnia, w przedmiarze dla obiektu „Wiadukt WD-24A” w pozycji 10.1.7 M-20.01.20 „Różne elementy stalowe” podano ilość 5 848kg. Natomiast w Modyfikacji Kosztorysu ofertowego, będącej załącznikiem do odpowiedzi z dnia 21 lipca 2008r, podano 5 847,92kg. Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 625: Kosztorys ofertowy w poz. 10.1.7. dla wiaduktu WD-24A powinien zawierać wartość 5 848 kg. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy.
- Pytanie 626: Z uwagi na rozbieżności pomiędzy ostateczną modyfikacją Przedmiarów robót a wcześniejszymi Kosztorysami ofertowymi oraz aby uniknąć ewentualnych problemów z określeniem zakresu i wyceną robót, ponownie zwracamy się z prośbą o przekazanie ostatecznego Kosztorysu ofertowego.
- Odpowiedź 626: W załączeniu ostateczna wersja kompletu kosztorysów ofertowych. Przedmiary służą jako pomoc dla Wykonawcy w celu bardziej precyzyjnej wyceny pozycji kosztorysowych.
- Pytanie 627: Na pytanie nr 471 dotyczące znaków zmiennej treści udzielono odpowiedzi odsyłającej do odpowiedzi 380, która odnosi się do przepustów. Prosimy o odpowiedź na pytanie 471.
- Odpowiedź 627: Korekta do pytania 471 Powierzchnia obrazowa znaków zmiennej treści oraz sposób osadzenia optyki diod LED musi zapewniać parametry podane w odpowiedzi nr 464.
- Pytanie 628: W odpowiedzi na pytanie 470 Zamawiający jasno określa jakie dokumenty musi dostarczyć dostawca wraz ze znakami o zmiennej treści. Natomiast odpowiedzią, na pytanie 572 Zamawiający neguje (brak konsekwencji) część wymagań, jakie podał w odpowiedzi nr 470.
- Odpowiedź 628: Odpowiedzi na pytania 470 i 572 nie są sprzeczne. Wyceniane elementy muszą posiadać certyfikaty jakości spełniające postawione warunki w odpowiedzi na pytanie 470, lecz nie będą one weryfikowane na etapie składania ofert, tylko w okresie realizacji robót.

Powiadamy jednocześnie, że na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy „Prawo Zamówień Publicznych” zostają zmienione terminy do przedmiotowego postępowania:

- składania ofert: do dnia 22.08.2008r. do godz. 11.00
- otwarcia ofert: dnia 22.08.2008r. do godz. 11.30.

Załączniki:

1. ST nr D-07.02.01.41
2. ST D-08.05.01.11
3. ST D-08.05.01.13
4. Formularz 2.3.
5. Kosztorys ofertowy „Węzeł Raczek”
6. Kosztorys ofertowy Elbląg Kalsk - drogi
7. Kosztorys ofertowy Elbląg Kalsk - mosty
8. Kosztorys ofertowy Budowa drogi dojazdowej do pól w m. Elbląg.
9. Przedmiar robót Elbląg – Kalsk – drogi
10. Przedmiar robót Elbląg – Kalsk – mosty
11. Przedmiar robót Budowa drogi dojazdowej do pól w m. Elbląg.

DYREKTOR ODDZIAŁU
(-) podpis nieczytelny
mgr inż. Mirosław Nicewicz