

**Szanowni Państwo
Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

O.RZ.D-3.2410.1.2017.młs
Rzeszów, 14 września 2017 r.

dotyczy przetargu nieograniczonego na: **Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Łasy Janowskie” do węzła „Nisko Południe” z podziałem na trzy zadania: Zadanie „A” od węzła „Łasy Janowskie” (bez węzła) do węzła „Zdziary” (z węzłem) o długości około 9,3 km; Zadanie „B” od węzła „Zdziary” (bez węzła) do węzła „Rudnik nad Sanem” (bez węzła) o długości około 9 km; Zadanie „C” od węzła „Rudnik nad Sanem” (z węzłem) do węzła „Nisko Południe” (z węzłem) o długości około 6 km.”**

WYJAŚNIENIA SIWZ, ZMIANY NR 1-2
ZESTAW NR 1

- I.** Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz pkt 13.2. Instrukcji dla Wykonawców (IDW) SIWZ przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

W nawiązaniu do zapisów pkt. 13 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ w następujących kwestiach:

- Wykonawca wnosi o zmianę sposobu wypłaty wynagrodzenia Konsultanta w okresie realizacji robót poprzez usunięcie ust. 6 w § 4 umowy i przyjęcie mechanizmu zgodnego z ust. 3 §4 tj. określenia miesięcznego wynagrodzenia Konsultanta od rzeczywistego zakresu i czasu świadczonej usługi.

Uzasadnienie

Zaawansowanie finansowe robót na wielu etapach inwestycji nie odzwierciedla nakładu pracy poniesionego przez personel Konsultanta, ponadto Konsultant w ramach swoich uprawnień nie ma bezpośredniego wpływu na postęp robót oraz wysokość należnego Wykonawcy robót wynagrodzenia. Konsultant będzie otrzymał wynagrodzenie z dużym opóźnieniem względem wykonanych przez niego czynności, bowiem w procesie inwestycyjno-budowlanym wystawienie Przejściowego Świadectwa Płatności dla Wykonawcy robót odbywa się po ponad miesiącu od wykonania wszelkich obowiązków przez personel Konsultanta, do których należy m. in. nadzór inwestorski nad wykonywanymi robotami, korespondencja z Wykonawcą robót i Zamawiającym, wydawanie poleceń, odbiory, badania, pomiary, i pozostałe czynności związane z zarządzaniem kontraktem.

Praca Zespołu Konsultanta jest pracą w głównej mierze biurową generującą dosyć stałe koszty miesięczne bez względu na stopień zaawansowania finansowego robót.

Uzależnienie wysokości wynagrodzenia miesięcznego Konsultanta od procentowego zaawansowania robót z pewnością przyczyni się do zatorów płatniczych u potencjalnego Konsultanta.

Zdumienie budzi fakt nieznanego skutków wprowadzenia mechanizmu uzależniania wypłaty wynagrodzenia Konsultanta od zaawansowania finansowego robót.

Negatywnymi licznymi przykładami skutków wprowadzania tego typu postanowień umownych są kontrakty, w których zamawiającym jest PKP PLK S.A. (gdzie ta już powoli odchodzi od tego typu

absurdalnych rozwiązań na swoich kontraktach) oraz pomniejsi mniej profesjonalni regionalni zamawiający.

Kontrakty te z uwagi na nieustanne zatory płatnicze realizowane są z licznymi niedoborami kadrowymi i dużą rotacją kadrową.

Te niedobory przekładają się na jakość świadczonej usługi, a obniżona jakość na konieczność nałożenia kar umownych na Konsultantów.

Naliczone kary umowne z kolei prowadzą bezpośrednio do niewypłacalności, a w konsekwencji do upadłości firm lub sztucznego podtrzymywania usługi poprzez zatrudnianie bezpośrednio personelu konsultantów przez zamawiających w celu „dociągnięcia” do ostatecznego rozliczenia robót.

Na powyższe uchybienia zamawiającego (to w końcu zamawiający formułuje postanowienia umowy) zwracają uwagę przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli i Centrum Unijnych Projektów Transportowych na licznych konferencjach organizowanych dla zamawiających o krajowym zasięgu.

GDDKiA znany jest bieżący przykład realizowanego obecnie kontraktu, w którym wykonawca robót realizuje roboty niezgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym.

Zaawansowanie czasowe Wykonawcy Robót budowlanych wynosi 90 % przy jednoczesnym zaawansowaniu rzeczowo-finansowym na poziomie nieprzekraczającym 50%. Taka sytuacja w przypadku zaproponowanych przez Zamawiającego zapisów SIWZ powoduje w konsekwencji wymierne szkody dla Konsultanta oraz Skarbu Państwa. Konsultant w takim przypadku pozbawiony jest możliwości fakturowania należnego mu wynagrodzenia zgodnie z §3 pkt 4 przez bliżej nieokreślony okres, w którym Wykonawca robót budowlanych osiągnie zakładany w WK przerób umożliwiający uzyskanie PŚP. Sytuacja taka jest niemożliwa do przewidzenia na etapie składania Oferty, czyli wyczerpuje definicję siły wyższej. W takim przypadku Konsultant nie ma pewności otrzymania należnej kwoty wynagrodzenia z Umowy, w przypadku niezrealizowania przez Wykonawcę robót Kontraktu, co w kolejny sposób wpływa na stratę finansową Konsultanta, co stanowi ryzyko niemożliwe do oceny, a w konsekwencji niemożliwe do uwzględnienia na etapie przygotowywania oferty.

Zwracamy uwagę iż przyjęty w SIWZ sposób wynagrodzenia Konsultanta jest niezgodny z zaleceniami Ministerstwa Finansów oraz interpretacjami Izb Skarbowych, nakładających na usługodawcę obowiązek fakturowania proporcjonalnie do ponoszonych kosztów w czasie, tj. wykonywanie usługi musi być proporcjonalne do wykonywanych na zlecenie czynności, które należy opodatkować najpóźniej w kolejnym miesiącach od ich rzeczywistego wykonania - dotyczy to podatku CIT jak i VAT.

Wstrzymywanie należnego z umowy Wynagrodzenia Konsultanta do czasu osiągnięcia przez Wykonawcę robót wymaganego Przerobu, może się stać przyczyną wykonywania obowiązków przez Konsultanta nieobiektywnie lub wykonywania ich w sposób prowadzących do nadużyć, co w konsekwencji powodować będzie dla Zamawiającego zwiększone ryzyko wystąpienia zjawisk korupcyjnych.

Kolejnym negatywnym skutkiem przedmiotowego mechanizmu płatniczego jest dalej idące uelastycznienie sposobu zatrudnienia personelu, z którym (zdaje się) wszelkie instytucje państwowe starają się walczyć.

Wykonawca wyraża nadzieję na uwzględnienie wniosku w petitum.

Jeżeli natomiast Zamawiającemu nie zależy na:

- jakości usługi zarządzania i nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi - czynnika rozwoju gospodarczego,
- pewności zatrudnienia i stabilizacji zawodowej osób realizujących zamówienie publiczne - czynnika społecznego,

to może pozostać przy niezmienionych postanowieniach umowy.

Wyjaśnienie nr 1:

Zamawiający wprowadza zmianę SIWZ nr 1.

Pytanie nr 2:

- prosimy o podanie ilości obiektów inżynierskich (np. mosty, wiadukty, estakady, przepusty)

Wyjaśnienie nr 2:

Zamawiający podaje szacunkową ilość obiektów inżynierskich na poszczególnych zadaniach/kontraktach:

Zadanie „A” od węzła „Lasy Janowskie” (bez węzła) do węzła „Zdziary” (z węzłem) o długości około 9,3 km;

- mosty: 2
- wiadukty (w tym przejścia dla zwierząt dużych i średnich górą i dołem): 10
- kładka dla pieszych / przejście podziemne dla pieszych: 1

- przepusty (w tym zespolone z przejściami dla zwierząt): 15

Zadanie „B” od węzła „Zdziary” (bez węzła) do węzła „Rudnik nad Sanem” (bez węzła) o długości około 9 km

- mosty: 1
- wiadukty (w tym przejścia dla zwierząt dużych i średnich górą i dołem): 8
- przepusty (w tym zespolone z przejściami dla zwierząt): 9

Zadanie „C” od węzła „Rudnik nad Sanem” (z węzłem) do węzła „Nisko Południe” (z węzłem) o długości około 6 km.”

- wiadukty (w tym przejścia dla zwierząt dużych i średnich dołem): 6
- przepusty (w tym zespolone z przejściami dla zwierząt): 6

Pytanie nr 3:

W nawiązaniu do zapisów pkt. 13 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ w następujących kwestiach:

- zwracamy się z prośbą o zamieszczenie przewidywanego przez Zamawiającego HPPK z przedstawieniem minimalnego składu i czasu zatrudnienia zespołu Konsultanta, niezbędnego w ocenie zamawiającego do prawidłowej realizacji.

Wyjaśnienie nr 3:

Zamawiający wyjaśnia, iż na podstawie wymagań zawartych w SIWZ, sporządzenie HPPK należy do obowiązków Konsultanta. Ponadto Zamawiający informuje, że w SIWZ jasno sprecyzował swoje wymagania dotyczące personelu Konsultanta. Na podstawie wymagań Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do określenia składu i czasu zatrudnienia zespołu Konsultanta niezbędnego do prawidłowej realizacji umowy.

- II.** Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia:

Zmiana SIWZ nr 1

Tom II SIWZ, Istotne dla stron postanowienia umowy § 4 Wynagrodzenie, Punkt 6

Istniejący zapis:

Procentowe zaawansowanie płatności z tytułu „usługi nadzoru w okresie realizacji robót” narastająco, nie wliczając płatności zaliczkowej oraz potrąceń z innych tytułów, nie może przekraczać procentowego zaawansowania płatności za Roboty (zgodnie z bieżącym Przejściowym Świadectwem Płatności).

Zastępuje się następującym:

Procentowe zaawansowanie płatności 1/5 części miesięcznego wynagrodzenia określonego w ust. 4c, dotyczącego „usługi nadzoru w okresie realizacji Robót” narastająco, nie wliczając płatności zaliczkowej oraz potrąceń z innych tytułów, nie może przekraczać procentowego zaawansowania płatności za Roboty (zgodnie z bieżącym Przejściowym Świadectwem Płatności).

Zmiana SIWZ nr 2

Tom I SIWZ, Rozdział 3, Formularz 3.1 Jednolity europejski dokument zamówienia, Część IV: Kryteria kwalifikacji

polega na zmianie Jednolitego dokumentu przygotowanego wstępnie przez Zamawiającego dla przedmiotowego postępowania dostępnego na stronie internetowej Zamawiającego poprzez

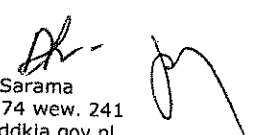
zaznaczenie w Część IV: Kryteria kwalifikacji sekcji „alfa” Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji.

III. Zamawiający informuje iż termin składania ofert, godziny oraz miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.


mgr Bogdan Tarnawski

W załączeniu:

1. Jednolity europejski dokument zamówienia przygotowany wstępnie przez Zamawiającego w formacie html – do zaimportowania w serwisie eESPD z dnia 14-09-2017
2. Jednolity europejski dokument zamówienia przygotowany wstępnie przez Zamawiającego w formacie pdf – poglądowo z dnia 14 -09-2017


Sprawę prowadzi:
Małgorzata Łakomska-Sarama
tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241
e-mail: mlakomska@gddkia.gov.pl