

GDDKiA-O/LU-R2mc/418/remont_budynku/10/12

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn: „Remont budynku administracyjno-biurowego GDDKiA Oddziału w Lublinie przy ul. Ogrodowej 21, Część 1: Remont posadzek korytarzy, klatek schodowych i pokoi biurowych;

Część 2: Malowanie elewacji i remont elementów zewnętrznych, remont posadzek i ścian w garażach, malowanie pomieszczeń biurowych i technicznych”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w **Części 1** jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 6** złożona przez:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „PIKREM” Piotr Kańczugowski
20-323 Lublin, ul. Puchacza 8/25 z ceną ofertową 134.154,60 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW). Jest to oferta z najniższą ceną ofertową, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, otrzymała liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w Części 1 w/w zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium „cena”, które było jedynym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena ofertowa	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
2.	Firma Handlowo-Usługowa „HURT-POL” Małgorzata Kluź 26-600 Radom, ul. Tartaczna 16/18b	Oferta odrzucona		
3.	GLAZ-TER A J. Poniewozik Sp. z o.o. 20-234 Lublin, ul. Metalurgiczna 9B	184.605,52 zł	72,67	72,67
4.	PPH „RADOS” IMPORT-EKSPORT Radosław Marcinek 21-040 Świdnik, ul. Raclawicka 32/61	159.637,41 zł	84,04	84,04
6.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „PIKREM” Piotr Kańczugowski 20-323 Lublin, ul. Puchacza 8/25	134.154,60 zł po poprawieniu omyłki rachunkowej	100	100

7.	„TERKO-BUD” s.c. 21-080 Garbów 11a	189.403,01 zł	70,83	70,83
8.	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „EKO-BUD” Krzysztof Okoniewski 20-861 Lublin, ul. Śliwińskiego 9/72 Adres biura: 20-469 Lublin, ul. Budowlana 30a	154.504,76 zł po poprawieniu omyłki rachunkowej	86,83	86,83

Jednocześnie informujemy, że na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w niniejszym postępowaniu w Części 1 została odrzucona oferta Wykonawcy: Firma Handlowo-Usługowa „HURT-POL” Małgorzata Kluź 26-600 Radom, gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) z uwagi, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz).

Podczas badania ofert Zamawiający powziął uzasadnioną wątpliwość czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym wezwał Wykonawcę pismem z dnia 11.10.2012 r. do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w piśmie z dnia 15.10.2012 r. zapewnił, że prawidłowo skalkulował cenę wyjaśniając jednocześnie, że proponuje wykładzinę PCV Gamrat Centra 43 oraz Stratos załączając karty techniczne wykładzin. Po przeanalizowaniu przedłożonych kart technicznych, Zamawiający stwierdził, że oferowane produkty nie spełniają wszystkich parametrów technicznych określonych w SST i w odpowiedziach na pytania udzielonych w piśmie nr GDDKiA-O/LU-R2mc/418/remont_budynku/02/12 z dn. 01.10.2012 r. i nr GDDKiA-O/LU-R2mc/418/remont_budynku/01/12 z dn. 25.09.2012 r.

Z załączonych kart technicznych wykładziny Centra 43 wynika, że nie spełnia ona parametru technicznego dot. wygniecenia resztkowego. Zgodnie z załączoną kartą techniczną wygniecenie resztkowe wykładziny PCV Centra 43 wynosi $\leq 0,1$ mm, a powinno wynosić $\leq 0,04$ mm (patrz odp. Na pytanie nr 1 z dn. 1.10.2012 r.), natomiast zaproponowana wykładzina dywanowa „Stratos” nie spełnia parametru wagi runa i akustyki. Ponadto brak jest danych, czy wybrana wykładzina jest antyalergiczna, antystatyczna, odporna na mikroorganizmy i nie podany jest okres gwarancji producenta.

W załączonej karcie technicznej wykładziny dywanowej absorpcja akustyczna wynosi 21 dB, a wymagana jest 20dB, gęstość runa wykładziny „Stratos” wynosi 440g/m^2 , a wymagana jest $700\text{--}800\text{g/m}^2$, ponadto Zamawiający wymagał w SST 10-letniej gwarancji producenta.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 17.10.2012 r. nr pisma GDDKiA-O/LU-R2mc/418/remont_budynku/09/12 o wyjaśnienie rozbieżności parametrów pomiędzy oferowanymi wykładzinami a wymaganymi przez Zamawiającego. W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że kalkulując cenę oferty oparł się na wykładzinach Centra 43 oraz Stratos i w związku z tym nie jest w stanie zaproponować innych wykładzin w zaoferowanej cenie.

Powyższymi wyjaśnieniami Wykonawca potwierdził, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści siwz oraz, że cena oferty została skalkulowana w oparciu o wykładziny o gorszych parametrach niż wymagane, co powoduje, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, określonego przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że z uwagi na wartość zamówienia, która jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy – *Prawo zamówień publicznych* może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.