

Poznań, dn. 21.12.2009 r.

GDDKiA-O/PO-R-2-mk-134/2009

**NA STRONĘ INTERNETOWĄ  
WWW.GDDKIA.GOV.PL  
I NA TABLICĘ OGŁOSZEŃ  
W SIEDZIBIE ZAMAWIAJĄCEGO**

Dotyczy postępowania przetargowego:

**Nr ref. GDDKiA-O/PO-R-2/134/2009**

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn., zm.), zwanej dalej ustawą, informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **„Dostawa urządzeń dla laboratoriów drogowych GDDKiA”**

**Wybór najkorzystniejszej oferty:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy.

Wybrana oferta w części I:

**ToRoPoL Sp. z o.o.  
ul. Czarna Droga 29  
03-620 Warszawa**

Wybrana oferta w części II:

**ToRoPoL Sp. z o.o.  
ul. Czarna Droga 29  
03-620 Warszawa**

Wybrana oferta w części IV:

**ToRoPoL Sp. z o.o.  
ul. Czarna Droga 29  
03-620 Warszawa**

Wybrana oferta w części V:

**ToRoPoL Sp. z o.o.  
ul. Czarna Droga 29  
03-620 Warszawa**

Wybrana oferta w części VI:

**ToRoPoL Sp. z o.o.**  
**ul. Czarna Droga 29**  
**03-620 Warszawa**

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w poszczególnych częściach wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawiają poniższe tabele:

# Część I

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa oferowana cena jednostkowa brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny
1	<p><b>Konsorcjum:</b>  <b>Controls Polska Sp. z o.o.</b>  <b>Al. Jana Pawła II 80 lok. B18</b>  <b>00-175 Warszawa</b></p> <p><b>UNI – MORS Leszek Mnich</b>  <b>ul. Pedagogiczna 14</b>  <b>05-840 Brwinów</b></p>		95,17	95,17	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej:  <b>942.475,62</b></p> <p>Cena brutto oferty najtańszej:  <b>896.918,50</b></p>
2	<p><b>ToRoPoL Sp. z o.o.</b>  <b>ul. Czarna Droga 29</b>  <b>03-620 Warszawa</b></p>	<p><b>ToRoPoL Sp. z o.o.</b>  <b>ul. Czarna Droga 29</b>  <b>03-620 Warszawa</b></p>	100,00	100,00	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej – oferta najtańsza:  <b>896.918,50</b></p>

## Część II

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa oferowana cena jednostkowa brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny
1	ToRoPoL Sp. z o.o. ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	ToRoPoL Sp. z o.o. ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto  Cena brutto oferty ocenianej – oferta najtańsza: <b>1.410.076,85</b>

## Część IV

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa oferowana cena jednostkowa brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny
1	ToRoPoL Sp. z o.o. ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	ToRoPoL Sp. z o.o. ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto  Cena brutto oferty ocenianej – oferta najtańsza: <b>302.342,84</b>

Część V

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa oferowana cena jednostkowa brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny
1	<b>TESTLAB</b> ul. Lutosławskiego 8 01-649 Warszawa		49,66	49,66	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto  Cena brutto oferty ocenianej: <b>219.778,12</b>  Cena brutto oferty najtańszej: <b>109.146,57</b>
2	<b>ToRoPoL Sp. z o.o.</b> ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	<b>ToRoPoL Sp. z o.o.</b> ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto  Cena brutto oferty ocenianej – oferta najtańsza: <b>109.146,57</b>

## Część VI

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa oferowana cena jednostkowa brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny
1	<b>ToRoPoL Sp. z o.o. ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa</b>	<b>ToRoPoL Sp. z o.o. ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa</b>	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto  Cena brutto oferty ocenianej – oferta najtańsza: <b>336.562,38</b>

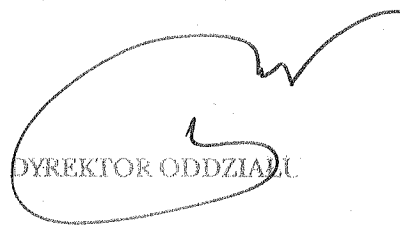
## Część VII

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa oferowana cena jednostkowa brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny
1	<b>BRAK OFERT</b>	<b>BRAK OFERT</b>	.....	.....	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto  Cena brutto oferty ocenianej – oferta najtańsza: .....

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrane oferty spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego. Oferty zawierają najniższą cenę spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Są to najkorzystniejsze oferty.

Jednocześnie Zamawiający unieważnia postępowanie w Części VII na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 – nie wpłynęła żadna oferta.



DYREKTOR ODDZIAŁU

*mgr inż. Marek Napierała*