

Oddział w Poznaniu

60-763 Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a

Pismo Nr GDDKiA-O/PO-R-2-as-148/07  
Dot. Żnin-Gniezno

Poznań, dnia 2008-01-07

Wszyscy Wykonawcy

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu przesyła w załączeniu rozstrzygnięcie protestu złożonego przez konsorcjum firm WBP Zabrze Sp. z o. o. oraz AGUA Y ESTRA Estructuras S.A.

Z upoważnienia Dyrektora

  
Naczelnik  
Wydziału Zamówień Publicznych  
mgr inż. Rafał Aleksandrowicz



Oddział w Poznaniu

60-763 Poznań, ul. Ślimiradzkiego 5a

GDDKiA O/Po R2-Ia/418/148/07

Poznań, 07 stycznia 2008 roku

Konsorcjum Firm:  
WBP Zabrze Sp. z o.o  
AGUA Y ESTRA Estructuras S.A.  
ul. Pawliczka 25, Zabrze  
tel/ fax: 032-276 1120, 276 1515

Sygnatura postępowania: 148/2007

W dniu 28 grudnia 2007 roku o godzinie 15<sup>20</sup> Zamawiający otrzymał drogą mailową, a następnie pocztą, w terminie zgodnym z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2006 roku Nr 164, poz. 1163 z późniejszymi zmianami), protest Konsorcjum Firm: WBP Zabrze Sp. z o.o. i AGUA Y ESTRA Estructuras S.A. ul. Pawliczka 25, Zabrze (zwanego dalej **Protestującym**) na czynność Zamawiającego – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, dokonaną w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wykonanie dokumentacji projektowej projekt budowlany (wykonawczy) wraz z koncepcją programową na budowę drogi S 5 Żnin - Gniezno oraz pełnienie nadzoru autorskiego w czasie realizacji robót wykonywanych w oparciu o powyższą dokumentację projektową sygn. 148/2007” zarzucający Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 punkt 2, art. 22 i 24 oraz art. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Protestujący wnosi o:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego, polegającej na uznaniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum Scott Wilson Ltd sp. z o.o. oraz Scott Wilson Sp. z o.o.,
2. przeprowadzenie ponownej oceny i badania ofert, wynikiem którego będzie wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Protestującego.

Po zapoznaniu się z treścią protestu i jego uzasadnieniem Zamawiający po przeprowadzeniu ponownej oceny i badaniu ofert postanawia:

1. uznać argumenty Protestującego dotyczące wykazania się potencjałem kadrowym umożliwiającym wykonanie zamówienia na „Dokumentację projektową; projekt budowlany (wykonawczy) wraz z koncepcją programową na budowę drogi S 5 Żnin - Gniezno oraz pełnienie nadzoru autorskiego w czasie realizacji robót wykonywanych w oparciu o powyższą dokumentację projektową sygn. 148/2007” za wystarczające i cofnąć decyzję o unieważnieniu oferty Protestującego,
2. utrzymać w mocy postanowienie o uznaniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum Scott Wilson Ltd sp. z o.o. oraz Scott Wilson Sp. z o.o.,

### UZASADNIENIE

W otrzymanym przez Zamawiającego proteście z dnia 28 grudnia 2007 roku Protestujący podnosi kwestię zrozumienia pojęcia „nowe GP”, które zostało użyte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) dla określenia wymagań w stosunku do zespołu projektantów, którzy będą wykonywali „Dokumentację projektową projekt budowlany (wykonawczy) wraz z koncepcją programową na budowę drogi S 5 Żnin - Gniezno oraz pełnienie nadzoru autorskiego w czasie realizacji robót wykonywanych w oparciu o powyższą dokumentację”.

Zamawiający posługując się sformułowaniem „nowe GP” miał na myśli „*nowo wybudowany w rozumieniu art. 10 ust. 4 i 5 ustawy z 21 marca 1985 roku o drogach publicznych odcinek drogi klasy GP stanowiący połączenie drogowe między określonymi miejscami lub miejscowościami, usytuowany w nowo projektowanym pasie drogowym. Pojęcie „nowa GP” nie obejmuje odbudowy, rozbudowy, przebudowy i remontu drogi.*”

Biorąc pod uwagę tak sformułowane wymaganie, które Zamawiający stosował do oceny wszystkich otrzymanych ofert, Zamawiający uznał, że zespół projektantów przedstawiony przez Protestującego nie spełnił tego kryterium.

Zamawiający nie po raz pierwszy stosuje w SIWZ określenie „nowe GP” i do tej pory nie budziło ono wśród Wykonawców żadnych kontrowersji. Jednak wobec faktu nie zawarcia w SIWZ ścisłej definicji co Zamawiający rozumie przez określenie „nowe GP” i interpretacji pojęcia przedstawionej przez Protestującego Zamawiający stwierdza, że pozostawił w tym względzie zbyt dużą możliwość interpretacji. Jako absolutnie

bezzasadne natomiast Zamawiający uznaje, jakoby w ten sposób chciał utrudnić zasady uczciwej konkurencji.

Reasumując, wobec kontrowersji wokół pojęcia „nowe GP” Zamawiający postanawia zmienić decyzję o odrzuceniu oferty Protestującego.

Zarzuty dotyczące oferty konsorcjum Scott Wilson Ltd sp. z o.o. oraz Scott Wilson Sp. z o.o., które Protestujący wykazuje w proteście są bezpodstawne, gdyż:

- doświadczenie p. Piotra Nykla dotyczy „nowych GP”,
- doświadczenie pani Ewa Macias wykazane w ofercie dotyczy okresu po czerwcu 2006 roku, a uprawnienia projektantka uzyskała w dniu 04 czerwca 2004 roku,
- doświadczenie pana Przemysława Iwańskiego wykazane w ofercie dotyczy okresu od 2003 roku, a uprawnienia projektant uzyskał w dniu 26 lutego 2002 roku.

Wobec faktu, że jedynym kryterium ustalonym dla tego postępowania była cena, a oferta konsorcjum Scott Wilson Ltd sp. z o.o. oraz Scott Wilson Sp. z o.o. była najtańsza Zamawiający utrzymuje w mocy decyzję o powierzeniu wykonania projektu budowlanego (wykonawczego) wraz z koncepcją programową na budowę drogi S 5 Żnin - Gniezno oraz pełnienie nadzoru autorskiego w czasie realizacji robót wykonywanych w oparciu o powyższą dokumentację temu konsorcjum.

Jednocześnie zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych wraz z późniejszymi zmianami informujemy, że od niniejszego rozstrzygnięcia Protestującym przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu. Kopię odwołania należy przekazać Zamawiającemu.

DYREKTOR ODZIALU:

*mgr inż. Marek Napierako*