



Łódź, dnia 29.05.2012 r.

**GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH  
I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W Łodzi  
Iwona Renata Zatorska-Sytyk  
DYREKTOR ODDZIAŁU**

GDDKiA O/Ł.R2.vk.417/5/02/2012

**Wszyscy Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu  
5/02/2012  
wg rozdzielnika**

**Dot.** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „całoroczne utrzymanie autostrady A2 odcinek granica województw wielkopolskiego/łódzkiego - węzeł Łódź Północ (bez węzła) od km 303+145 do km 362+700 (59,555 km) w systemie „utrzymaj standard”

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Całoroczne utrzymanie autostrady A2 odcinek granica województw wielkopolskiego/łódzkiego - węzeł Łódź Północ (bez węzła) od km 303+145 do km 362+700 (59,555 km) w systemie „utrzymaj standard”** jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 9**, złożona przez:

**Konsorcjum:**

**„GNOM” Sp. z o.o.**

**92-518 Łódź, ul. Techniczna 20**

**„MARKBUD” Sp. z o.o.**

**99-200 Poddębice, ul. Łódzka 14/18**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryterium określonego w pkt 14.1 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta powyższego Wykonawcy z ceną brutto w wysokości **38.133.936,00 PLN brutto** otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100, obliczoną zgodnie ze wzorem opisanym w pkt 14.2 Tomu I SIWZ.

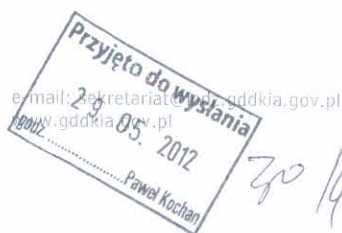
Oferta nr 9 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Oferta zawiera najniższą cenę spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Jest to najkorzystniejsza oferta.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Łodzi

ul. Roosevelta 9  
90-056 Łódź  
tel.: (042) 66 22 300  
fax: (042) 66 22 310



<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres Wykonawcy</b>	<b>Punktacja w kryterium „cena”</b>	<b>Łączna punktacja</b>
1	Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego „ZABERD” S.A. 54-215 Wrocław, ul. Bystrzycka 24	-	-
2	Grawil Sp. zo.o. 87-800 Włocławek, ul. Komunalna 7	63,40	63,40
3	Konsorcjum: Eksploatacja Dróg Sp. z o.o. (poprzednia nazwa Kadabra Investments Sp. z o.o.) 00-526 Warszawa, ul. Krucza 24/26 Egis Road Operation S.A. 11 Avenue du Centre, Saint Quentin en Yvelines 78286 Guyancourt Cedex, Francja	-	-
4	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz 62-800 Kalisz, ul. Noskowska 3/5	-	-
5	Konsorcjum Budimex Budownictwo Sp. z o.o. 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40 Ferrovia Servicios S.A. Calle Principe de Vergara 135 28002 Madryt, Hiszpania	90,17*	90,17*
6	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28 DBi Services, LLC z siedzibą w Wilmington, Stan Delaware, Corporation Trust Center, 1209 Orange Street, Wilmington, Delaware 19801 Stany Zjednoczone Ameryki	72,23	72,23
7	Intertoll Infrastruktura Services Poland Sp. z o.o. 80-125 Gdańsk, ul. Kartuska 314	69,70	69,70
8	„POL-DRÓG PIŁA” Sp. z o.o. 64-920 Piła, ul. Wawelska 106	-	-
9	Konsorcjum: „GNOM” Sp. z o.o. 92-518 Łódź, ul. Techniczna 20 „MARKBUD” Sp. z o.o. 99-200 Poddębice, ul. Łódzka 14/18	100	100



10	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Spółka Akcyjna 97-400 Bełchatów, ul. Lipowa 67 Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. 99-200 Poddębice, ul. Łódzka 108 Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDiM” Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Tryb., ul. Żelazna 3	85,45	85,45
----	--	-------	-------

**\* punktacja uwzględnia zmianę ceny po poprawieniu omyłek**

### **INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Zamawiający informuje, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

- I. Oferta nr 1 złożona przez Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, „ZABERD” S.A., 54-215 Wrocław, ul. Bystrzycka 24.  
Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.  
Wykonawca do wyliczenia ceny oferty zastosował niewłaściwy podatek VAT, rozbijając jego wartość na dwie stawki 23 i 8 %. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy w celu wyjaśnienia podstaw zastosowania innej niż podstawowa stawki podatku VAT. Wykonawca nie wykazał, że jest uprawniony do zastosowania preferencyjnych stawek podatku na świadczenie usług będących przedmiotem zamówienia.  
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowej usługi polegającej na utrzymaniu drogi. W zamówieniu, jako sposób rozliczania się z wykonawcą, przyjęto miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe za kompleksowe wykonanie usługi. W związku z powyższym, niezależnie od występowania zróżnicowanego asortymentu usług czy robót wchodzących w zakres zamówienia do wyliczenia wartości brutto zamówienia winna być zastosowana jedna, podstawowa stawka podatku VAT.
  
- II. Oferta nr 4 złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz, 62-800 Kalisz, ul. Noskowska 3/5.  
Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował niewłaściwy podatek VAT, rozbijając jego wartość na dwie stawki 23 i 8 %. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy w celu wyjaśnienia podstaw zastosowania innej niż podstawowa stawki podatku VAT. Wykonawca nie wykazał, że jest uprawniony do zastosowania preferencyjnych stawek podatku na świadczenie usług będących przedmiotem zamówienia.  
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowej usługi polegającej na utrzymaniu drogi. W zamówieniu, jako sposób rozliczania się z wykonawcą, przyjęto miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe za kompleksowe wykonanie usługi. W związku z powyższym, niezależnie od występowania zróżnicowanego asortymentu usług czy robót wchodzących w zakres zamówienia do wyliczenia wartości brutto zamówienia winna być zastosowana jedna, podstawowa stawka podatku VAT.
  
- III. Oferta nr 8 złożona przez „POL-DRÓG PIŁA” Sp. z o.o. 64-920 Piła, ul. Wawelska 106.  
Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował niewłaściwy podatek VAT, rozbijając jego wartość na dwie stawki 23 i 8 %. Zamawiający



zwrócił się do wykonawcy w celu wyjaśnienia podstaw zastosowania innej niż podstawowa stawka podatku VAT. Wykonawca nie wykazał, że jest uprawniony do zastosowania preferencyjnych stawek podatku na świadczenie usług będących przedmiotem zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowej usługi polegającej na utrzymaniu drogi. W zamówieniu, jako sposób rozliczania się z wykonawcą, przyjęto miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe za kompleksowe wykonanie usługi. W związku z powyższym, niezależnie od występowania zróżnicowanego asortymentu usług czy robót wchodzących w zakres zamówienia do wyliczenia wartości brutto zamówienia winna być zastosowana jedna, podstawowa stawka podatku VAT.

### **INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI**

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp informuje, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zostali wykluczeni następujący wykonawcy:

Konsorcjum:

- Eksploatacja Dróg Sp. z o.o. (poprzednia nazwa Kadabra Investments Sp. z o.o.), 00-526 Warszawa, ul. Krucza 24/26;
- Egis Road Operation S.A., 11 Avenue du Centre, Saint Quentin en Yvelines 78286 Guyancourt Cedex, Francja.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego wymagał, aby wykonawcy w celu realizacji zamówienia mieli dostępne m.in.:

- 2 samochody dostawcze z przyczepą sygnalizacyjną z lampą ostrzegawczą zespoloną (SIWZ, IDW pkt. 7.2.3)a) tabela poz. 7),
- 4 przyczepy sygnalizacyjne z tablicami zamykającymi U-26a lub U-26b (SIWZ, IDW pkt. 7.2.3)a) tabela poz. 8).

Z postawionego warunku wynika, że wykonawcy biorący udział w postępowaniu w celu wykazania spełnienia warunku w ww. zakresie winni mieć dostępne 4 przyczepy sygnalizacyjne (opisane w tabeli w poz. 8) i dodatkowo 2 przyczepy sygnalizacyjne wraz z samochodami (opisane w poz. 7 tabeli), razem 6 sztuk.

W celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego wykonawca złożył wraz z ofertą Formularz 3.4. „Potencjał techniczny” oraz zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia wymaganego sprzętu. Ponieważ ze złożonych z ofertą dokumentów nie wynikało, czy wykazane w pozycji nr 7 Formularza 3.4. „Potencjał techniczny” samochody wyposażone są w wymagane przyczepy sygnalizacyjne, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie.

Wykonawca wyjaśnił, że samochody te nie są wyposażone w przyczepy, ale przyczepy te będą dostarczone przez inny podmiot, tj. NISSEN Polska Sp. z o.o., zgodnie z oświadczeniem tego podmiotu załączonym do oferty. Z oświadczenia NISSEN Polska sp. z o.o. wynika, że zobowiązuje się ona do dostarczenia przyczep sygnalizacyjnych z tablicami zamykającymi U-26a lub U-26b w ilości 4 szt., a więc tyle, ile wymagane było w poz. nr 8 Formularza 3.4. „Potencjał techniczny”.

Z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (brak wykazania 2 przyczep z poz. 7 tabeli w pkt. 7.2.3)a) SIWZ, IDW) Zamawiający pismem z dnia 18.05.2012r wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie

warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył dokumenty wymagane w wezwaniu w pozostałym zakresie oraz wyjaśnienie, że przyczepy dostarczone przez NISSEN Polska Sp. z o.o. wyposażone są w tablice zamykające U26a lub U26b, które zgodnie z obowiązującymi przepisami (Wykonawca załączył stosowne dokumenty) posiadają również lampy ostrzegawcze, co wg Wykonawcy zapewnia spełnienie warunków określonych w przetargu. Wykonawca nie wykazał, iż będzie dysponował dodatkowymi dwoma, oprócz 4 wymienionych w poz. 8 Formularza, przyczepami stanowiącymi zestaw z samochodami wykazanymi w poz. 7 Formularza 3.4., a zatem Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego.

### INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp.

**Na podstawie art. 27 ust 2 ustawy Pzp zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszej informacji na fax nr 042 66 22 337.**

*lon*  
Z-ca Dyrektora Oddziału  
*hadh*  
mgr inż. Halina Szadkowska

### ROZDZIELNIK

1. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego  
„ZABERD” S.A.  
54-215 Wrocław, ul. Bystrzycka 24

2. Grawil Sp. zo.o.  
87-800 Włocławek, ul. Komunalna 7

3. Konsorcjum:  
**Eksploracja Dróg Sp. z o.o.** (poprzednia nazwa Kadabra Investments Sp. z o.o.)  
00-526 Warszawa, ul. Krucza 24/26  
Egis Road Operation S.A.  
11 Avenue du Centre, Saint Quentin en Yvelines  
78286 Guyancourt Cedex, Francja

### Adres do korespondencji

**Eksploracja Dróg Sp. z o.o.**  
**00-526 Warszawa, ul. Krucza 24/26**





4.Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz  
62-800 Kalisz, ul. Noskowska 3/5

5.Konsorcjum  
Budimex Budownictwo Sp. z o.o.  
01-040 Warszawa, ul. Stawki 40  
Ferrovia Servicios S.A.  
Calle Principe de Vergara 135  
28002 Madryt, Hiszpania

**Adres do korespondencji**

**Budimex Budownictwo Sp. z o.o.  
01-040 Warszawa, ul. Stawki 40**

6. Konsorcjum:  
Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.  
05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28  
DBi Services, LLC z siedzibą w Wilmington, Stan Delaware, Corporation Trust Center, 1209  
Orange Street, Wilmington,  
Delaware 19801 Stany Zjednoczone Ameryki

**Adres do korespondencji**

**Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.  
05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28**

7.Intertoll Infrastruktura Services Poland Sp. z o.o.  
80-125 Gdańsk, ul. Kartuska 314

**Adres do korespondencji:**

**Intertoll Infrastruktura Services Poland Sp. z o.o.  
81-854 Sopot, Al. Niepodległości 658/1**

8.„POL-DRÓG PIŁA” Sp. z o.o.  
64-920 Piła, ul. Wawelska 106

9.Konsorcjum:  
„GNOM” Sp. z o.o.  
92-518 Łódź, ul. Techniczna 20  
„MARKBUD” Sp. z o.o.  
99-200 Poddębice, ul. Łódzka 14/18

**Adres do korespondencji:**

**„GNOM” Sp. z o.o.  
92-518 Łódź, ul. Techniczna 20**

10.Konsorcjum:  
Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Spółka Akcyjna  
97-400 Bełchatów, ul. Lipowa 67  
Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A.  
99-200 Poddębice, ul. Łódzka 108



Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDiM” Sp. z o.o.  
97-300 Piotrków Tryb., ul. Żelazna 3

**Adres do korespondencji:**

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Spółka Akcyjna  
97-400 Bełchatów, ul. Lipowa 67**