



Michał Mendrok
Dyrektor Oddziału

Katowice, 14.04.2017r.

Znak pisma: O.KA.D-3.2412.10.2017 156.zp

**WSZYSCY WYKONAWCY
ZAINTERESOWANI UDZIAŁEM
W POSTĘPOWANIU**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Roboty w zakresie naprawy i utrzymania dróg na terenie administrowanym przez GDDKiA Oddział w Katowicach Rejon w Pszczynie”.

Znak postępowania: **O.KA.D-3.2412.10.2017.**

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, przekazuje poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 7

W związku z rozbieżnościami istniejącymi w wydawanych przez organy podatkowe interpretacjach indywidualnych, a także podejściu organów kontrolujących Wykonawców wnosimy o ewentualne ujednolicenie stawki podatkowej w przedmiotowym postępowaniu do stawki podstawowej tj. 23% . Stanowisko takie wynika m.in. ze stanowiska doktryny i orzecznictwa "Towary i usługi opodatkowane są stawką podstawową. Stosowanie stawki podstawowej ma charakter reguły ogólnej. W razie jakichkolwiek wątpliwości, co do wysokości opodatkowania, także powinna być stosowana ta stawka" ("VAT. Komentarz" Lex 2010 r. A. Bartosiewicz, R. Kubacki). Teza ta znajduje również zastosowanie w obszarze zamówień publicznych "Jeśli podatnik nie jest pewien, że może zastosować stawkę preferencyjną lub zwolnienie od VAT, powinien zastosować stawkę podstawową. Korzystanie ze stawek preferencyjnych i zwolnień nie jest bowiem obowiązkiem podatników, lecz ich uprawnieniem" (wyrok KIO z 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 735/13).

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 8

Zwracamy uwagę, iż Zamawiający ustalił niektóre stawki podatkowe (za te same usługi, w postępowaniach o tym samym charakterze pn. „Roboty w zakresie naprawy i utrzymania dróg na terenie administrowanym przez GDDKiA Oddział w Katowicach Rejon w Pszczynie” oraz „Roboty w zakresie napraw i utrzymania dróg na terenie administrowanym przez GDDKiA Oddział

w Katowicach Rejon w Częstochowie") odmiennie tj. z użyciem dwóch różnych stawek podatku VAT (8% i 23%). Jako przykłady pragniemy podać :

- a) „Ręczne plantowanie elementów pasa drogowego z gruntu rodzimego (bez dowozu materiału) – Pszczyna 8%, Częstochowa 23%,
- b) „Czyszczenie rowu z namułu z odkładem urobku i wykoszeniem skarp rowu do wysokości 1,5 m” – Pszczyna 23%, Częstochowa 8%, Lubliniec 23%,
- c) „Koszenie traw” – Pszczyna 8%, Częstochowa 23%, Lubliniec 8%,

Wnosimy w związku z powyższym o ujednolicenie rozbieżnych stawek, albowiem dla tych samych czynności w postępowaniach o tym samym charakterze dwie stawki podatku VAT nie mogą być stawkami prawidłowymi.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Stawki podatku Vat zostały określone odpowiednio do charakteru i zakresu poszczególnych prac wymienionych w Kosztorysie ofertowym oraz z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2016, poz. 710 ze zm) oraz PKWiU. I tak między innymi przyjęto, że:

- a) Ręczne plantowanie elementów pasa drogowego z gruntu rodzimego (bez dowozu materiału) - PKWiU 81.30.12.0: Rejon Pszczyna - VAT 8%; Rejon Częstochowa - VAT 8%.
- b) Czyszczenie rowu z namułu z odkładem urobku i wykoszeniem skarp rowu do wysokości 1,5 m PKWiU 37.00.11.0: Rejon Częstochowa - VAT 8%.
- c) Czyszczenie rowu z wywozem i utylizacją namułu i wykoszeniem skarp rowu do wysokości 1,5 m: Rejon Pszczyna - VAT 23%
- d) Oczyszczanie rowów z namułu – (kilka różnych pozycji dla których w specyfikacji jest zawarta usługa wywozu): Rejon Lubliniec VAT 23%,
- e) Ręczne lub mechaniczne koszenie traw wraz z wygrabianiem i wywozem trawy oraz zebraniem zanieczyszczeń: Rejon Pszczyna - VAT 23%,
- f) Ręczne i mechaniczne koszenie traw i chwastów oraz jednorocznych samosiewów wraz z wygrabianiem i wywozem: Rejon Częstochowa VAT - 23%,
- g) Koszenie traw wraz z miejscami trudnodostępnymi bez wygrabiania i wywozu trawy PKWiU 81.30.12.0: Rejon Lubliniec - VAT 8%.

Pytanie nr 9

Zwracamy uwagę, iż Zamawiający usłudze „monitoring kanalizacji” przyporządkował stawkę podatku VAT 8%, podczas gdy stosownie do dokumentów będących w posiadaniu Wykonawcy, przedłożonych Zamawiającemu m.in. w postępowaniu dla Rejonu Wysoki Brzeg stawką właściwą jest stawka podstawowa tj. 23%.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Patrz zmiana treści SIWZ nr 5

W związku z omyłką pisarską, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ TOM I, Rozdział 2, Formularz Kosztorys ofertowy: pozycja 4.51 – „Monitoring TV kanalizacji i drenażu” (Grupa nr 4 Odwodnienie) Kolumna: Vat %, w zakresie jak poniżej:

Istniejący zapis: „8%”

Zastępuje się następującym zapisem: „23%”

Pytanie nr 10

Wnosimy o wyjaśnienie dlaczego i na jakiej podstawie Zamawiający różnicuje w kategorii „Estetyka” kosztorysu ofertowego stawkę podatku VAT dla sadzenia drzew, krzewów i bluszczy - przewidując m.in. dlań stawkę 8%, podczas gdy dla innych czynności związanych z „utrzymaniem zieleni” np. „wycinka drzew”, „wycinka krzewów”, „usuwanie barszczu Sosnowskiego” przewiduje stawkę podstawową. Z uwagi na powyższe oraz interpretacje indywidualne wydane przez organy

podatkowe wnosimy o ujednolicenie niniejszych stawek. Podobne wyjaśnienia prosimy złożyć w obszarze innych usług i robót gdzie zjawisko takie występuje.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający zastosował stawkę podstawową w kategorii „Zieleń” dla czynności związanych z utrzymaniem zieleni wraz z dodatkowymi czynnościami, np. z wywozem. W przypadku czynności polegających na utrzymaniu zieleni określonych w PKWiU 81.30.12.0 Zamawiający zastosował stawkę preferencyjną podatku VAT 8%.

Pytanie nr 11

Wykonawca wnosi o wykazanie przy każdej czynności wyspecyfikowanej w formularzu „Kosztorys ofertowy” klasyfikacji PKWiU.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że znajdujące się w kosztorysie czynności dla których można zastosować stawkę preferencyjną podatku VAT 8% posiadają następującą klasyfikację PKWiU:

- a) Ręczne plantowanie poboczy i pasa rozdziału z gruntu rodzimego (bez dowozu materiału) - PKWiU 81.30.12.0.
- b) Ręczne plantowanie skarp w gruncie kat. I-III - PKWiU 81.30.12.0.
- c) Sprzątanie martwej zwierzyny z pasa drogowego wraz z wywozem i utylizacją (bez względu na lokalizację) - PKWiU 38.11.29.0.
- d) Utrzymanie i pielęgnacja urządzonych terenów zielonych (trawniki, kwietniki, klomby, ronda, wyspy, itp.) - PKWiU 81.30.12.0.
- e) Frezowanie pni - PKWiU 81.30.12.0.
- f) Sadzenie drzew o formach piennych wys. min. 200 cm z trzema palikami dł. 180cm śr.5cm i siatką z PCV na wys. 100 cm (gatunki np. klon, dąb, jarząb, lipa, brzoza, grab, jesion) - PKWiU 81.30.12.0.
- g) Sadzenie krzewów i bluszczy (zabezpieczenie w formie trzech palików dł. 150cm śr. 5cm i siatką PCV na wys. 50cm) - PKWiU 81.30.12.0.
- h) Sianie traw - PKWiU 81.30.12.0.

Pytanie nr 12

Wykonawca – zdając sobie sprawę z doniosłości zastosowania błędnej stawki podatku VAT w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – wnosi o dokładne wyjaśnienie przez Zamawiającego, co leżało u podstaw zastosowania dla niektórych usług/robót stawki preferencyjnej podatku VAT, w sytuacji gdy dla innych usług/robót z tej samej grupy Zamawiający przewidział stawkę podstawową tj. 23% .

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ w powyższym mając na uwadze charakter i zakres poszczególnych prac wymienionych w Kosztorysie ofertowym, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2016, poz. 710 ze zm) oraz PKWiU.

Pytanie nr 13

Konkludując powyższe zapytania i wnioski Wykonawca zwraca uwagę m.in. opierając się na treści pisma Ministra Finansów z dnia 8 maja 2013 r. do Dyrektora Biura Ekonomiczno – Finansowego GDDKIA w Warszawie, iż zasadnym jest zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 23 %. W związku z powyższym – w przypadku zmian spowodowanych niniejszym pismem - wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert z uwagi na treść art. 38 ust 6 ustawy pzp, wedle którego „Jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz zamieszcza informację na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie. Przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio” .

W wyroku z dnia 15 stycznia 2010 r., KIO/UZP 1828/09, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że "Dla oceny konieczności dokonania zmiany terminu składania ofert należy wziąć po uwagę treść art. 38 ust. 6 ustawy p.z.p., zgodnie z którym, jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert. Z obowiązującego przepisu wynika zatem, że przesunięcie terminu uwarunkowane jest koniecznością zapewnienia wykonawcom dodatkowego czasu na dokonanie zmian w ofertach. Ocenę takiej konieczności ustawa pozostawia zamawiającemu". W innym orzeczeniu Izba podniosła, iż „Przepis ten (art. 38 ust 6 ustawy pzp – przyp wnioskodawca) co prawda nie określa, jaki powinien być ten dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach - zależy on w dużej mierze od chwili i zakresu zmian specyfikacji” (KIO 2781/13; KIO 2783/13). Warto zwrócić uwagę, że nieprzedłużenie terminu składania ofert - z uwagi na zmiany dokonane w SIWZ, ale także w OPZ i w innych załącznikach do Specyfikacji - w zakresie tak szerokim jak w przedmiotowym postępowaniu skutkować może naruszeniem art. 7 ust 1 ustawy pzp, art. 38 ust 6 ustawy pzp i powodować jego unieważnienie w oparciu o treść art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy pzp („Kontrolujący stwierdził, iż nieprzedłużenie przez zamawiającego terminu składania ofert w przypadku dokonania ww. modyfikacji SIWZ miało wpływ na przygotowanie oferty, w konsekwencji czego zamawiający otrzymał oferty nieporównywalne pod względem ceny, co wykluczało możliwość dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. Wobec powyższego, w przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 6 ustawy, co w konsekwencji powodowało konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp” - KIO/KD 6/14). W ocenie Wykonawcy stan faktyczny powstały w wyniku ewentualnych zmian uzasadnia przedłużenie terminu składania ofert tym bardziej, iż „jeżeli zakres zmian jest istotny” (znaczący) – jak w omawianym przypadku – Zamawiający ma obowiązek („...zamawiający przedłuża...”) przedłużyć termin składania ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Patrz zmiana treści SIWZ nr 5

Pytanie nr 14

Dotyczy stawki podatku VAT. Minister Finansów w dniu 26.02.2014 r. dokonał zmiany interpretacji PT8/033/1/20/ PSG/RD19443 stwierdzając, że w ramach realizacji jednej umowy obejmującej usługi związane z utrzymaniem nawierzchni jezdni, utrzymaniem oznakowania poziomego i pionowego, utrzymaniem ekranów akustycznych, utrzymaniem czystości, utrzymaniem terenów zieleni itp. są elementami jednej składowej usługi o jednolitym charakterze i należy uznać, że mamy do czynienia z usługą kompleksową opodatkowaną podstawową stawką VAT. W związku z powyższym wnosimy o zastosowanie jednej stawki VAT na cały przedmiot zamówienia w wysokości 23%.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w powyższym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wszystkie powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Sprawę prowadzi: Zbigniew Podsiadło
Wydział Zamówień Publicznych
GDDKiA Oddział w Katowicach
Tel. 32/20-86-220, Fax. 32/20-86-275
e-mail: zpodsiadlo@gddkia.gov.pl

Dyrektor Oddziału

mgr inż. Michał Mendrok