

Olsztyn, 11 lipca 2016 r.

Jarosław Kaczor
Zastępca Dyrektora Oddziału

O/OL.D-3.2413.15.2016.I-2.5

WYKONAWCY
wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Zabezpieczenie przezroczystych części ekranów akustycznych zlokalizowanych przy drodze krajowej S7 odc. Elbląg – Pasłęk z podziałem na 2 zadania**
znak postępowania: **O/OL.D-3.2413.15.2016.I-2**

CZĘŚĆ I

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie – zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą Pzp”) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *Zabezpieczenie przezroczystych części ekranów akustycznych zlokalizowanych przy drodze krajowej S7 odc. Elbląg – Pasłęk z podziałem na 2 zadania: Zadanie nr 1 – Zabezpieczenie przezroczystych części ekranów akustycznych zlokalizowanych przy drodze krajowej nr S7 odc. Elbląg – Pasłęk polegające na naklejeniu pasów z folii samoprzylepnej* **najkorzystniejsza jest oferta nr 1** złożona przez **WOMAR Mariusz Woźniak, ul. Poloczka 88, 44-207 Rybnik.**

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przyjął dwa kryteria oceny ofert, tj. cenę oraz termin wykonania. Po przeprowadzeniu oceny ofert najkorzystniejsza okazała się (uzyskała maksymalną ilość punktów – 100) oferta złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę.

Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto wynoszącą: 115.762,68 zł (słownie: sto piętnaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt dwa złote, 68/100) – najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu oraz zaoferował termin wykonania wynoszący 80 dni.

CZĘŚĆ II

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę nr 3 złożoną przez **Via Polonia S.A., ul. Bystra 7, 61-366 Poznań.**

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Hodt
tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83
e-mail: khodt@gddkia.gov.pl

Strona 1 z 4

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a rozbieżności nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 24.06.2016 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia dlaczego do oferty załączono kartę technologiczną folii „Oracal 641” oraz „Oracal 551”. Wykonawca w swojej odpowiedzi stwierdził, że załączenie tych kart było omyłką. Do odpowiedzi załączono sporządzoną w języku angielskim kartę produktu – folii „Avery 700 Premium Film”. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pismem z dnia 04.07.2016 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia tłumaczenia karty produktu. Zamawiający powołał się na pkt. 8.6.4 Instrukcji dla Wykonawców (Tom I SIWZ) wskazujący, że dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca w dniu 07.07.2016 r. dostarczył Zamawiającemu dokument „karta techniczna folia Avery”. Po zapoznaniu się z jego treścią Zamawiający stwierdza, że nie jest to wymagane tłumaczenie karty folii „Avery 700 Premium Film”. Uzupełniony dokument dotyczy folii Avery, jednak w jego treści brak informacji, że chodzi o folię „Avery 700 Premium Film”, pomimo, że w wersji angielskiej taka informacja jest powtórzona kilka razy. Oba dokumenty mają różną ilość stron (wersja angielska 2 str., wersja polska 1 str.), inny układ tekstu, różnią się także treścią (np. w zakresie grubości folii).

Czynność wezwania do uzupełniania dokumentów jest jednokrotna, a konsekwencje uzupełnienia niewłaściwego dokumentu obciążają Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że oferta jest niezgodna z SIWZ. Wykonawca, mimo takiego obowiązku, nie załączył tłumaczenia dokumentu sporządzonego w języku obcym. Brak tłumaczenia uniemożliwia również zweryfikowanie, czy zaoferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego określone w Opisie przedmiotu zamówienia (Tom III SIWZ).

CZĘŚĆ III

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp).

Termin zawarcia umowy z WOMAR Mariusz Woźniak z siedzibą w Rybniku wyznacza się na dzień **18 lipca 2016 r.** w siedzibie Oddziału GDDKiA w Olsztynie przy Al. Warszawskiej 89 (pok. nr 301).

Przypominamy, że przed podpisaniem umowy Wykonawca, z którym będzie zawarta umowa zobowiązany jest do:

1. wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 5.788,13 zł, co stanowi 5% ceny całkowitej podanej w ofercie (pkt 16 Instrukcji dla Wykonawców).

Jeżeli zabezpieczenie będzie wnoszone w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej rekomendujemy korzystanie ze wzoru zamieszczonego przez Zamawiającego w Tomie II SIWZ oraz prosimy o przesłanie na adres e-mail khodt@gddkia.gov.pl tekstu przyszłej gwarancji w celu akceptacji jej postanowień przez Zamawiającego.

2. poinformowania Zamawiającego o numerze rachunku bankowego na który ma być przelewane wynagrodzenie (§ 2 ust. 5 umowy);
3. poinformowania Zamawiającego o danych teleadresowych do korespondencji, o których mowa w § 15 ust. 2 pkt 2 umowy.

Poniżej zamieszczamy „Punktację przyznaną ofertom”.

OFERTA NR 1 złożona przez: WOMAR Mariusz Woźniak ul. Poloczka 88, 44-207 Rybnik		
Kryteria oceny ofert		
„cena (cena ofertowa brutto)” – 95% (maksymalnie można uzyskać 95 punktów) Cena (cena ofertowa brutto) podana w ofercie: 115 762,68 zł	$\frac{115\,762,68\text{ zł}}{115\,762,68\text{ zł}} * 95 = 95,00$	95,00 pkt.
„termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	5 pkt.	5 pkt.
Łącznie w obu kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał		100 pkt.

OFERTA NR 2 złożona przez: TRAKT W.Szyszka Sp. jawna ul. Boh. Westerplatte 45, 14-100 Pasłęk		
Kryteria oceny ofert		
„cena (cena ofertowa brutto)” – 95% (maksymalnie można uzyskać 95 punktów) Cena (cena ofertowa brutto) podana w ofercie: 202 950,00 zł	$\frac{115\,762,68\text{ zł}}{202\,950,00\text{ zł}} * 95 = 54,19$	54,19 pkt.
„termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	5 pkt.	5 pkt.
Łącznie w obu kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał		59,19 pkt.

OFERTA NR 3 złożona przez:

Via Polonia S.A.
ul. Bystra 7, 61-366 Poznań

Oferta odrzucona
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada
treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU

inż. Jarosław Kaczor

Rozdzielnik (adresy do korespondencji):

- 1. WOMAR**
Mariusz Woźniak
ul. Poloczka 88, 44-207 Rybnik
e-mail: womarbiuro@interia.pl
- 2. TRAKT W. Szyszka Sp. jawna**
ul. Boh. Westerplatte 45, 14-100 Pasłęk
e-mail: trakt_paslek@wp.pl
- 3. Via Polonia S.A.**
ul. Bystra 7, 61-366 Poznań
e-mail: viapolonia@viapolonia.com