

GDDKiA O/Rz-R-2-mk-284/R/30/2012
Rzeszów, 16 marca 2012 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. pn.:

Sprzątanie kompleksowe na terenie Obiektu Socjalnego w Kalnicy Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

I. Zamawiający, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na mocy art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2010 r, Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 6** złożona przez:

Mac. Global Jurkiewicz Maciej
ul. Kruhel Pawłosiowski 47
37-500 Jarosław
- z ceną brutto: 109 371,60 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 6) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryterium oceny ofert określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którym była „cena”100%. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (dalej: IDW).

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Cena brutto [zł] | Liczba punktów kryterium „cena” | Łączna liczba punktów |
|-----------|--|----------------------|---------------------------------|-----------------------|
| 1. | AGP Grupa Polska Sp. z o.o. ul. Sportowa 6 86-070 Dąbrowa Chełmińska | 163 791,72 | 66,77 | 66,77 |
| 2. | Przedsiębiorstwo Usługowe „ROKA” ZAKŁAD PRACY CHRONIONEJ mgr Andrzej Ireneusz Kantorski ul. Polna 14 97-300 Piotrków Trybunalski | 115 128,00 | 95,00 | 95,00 |
| 3. | ZAKŁAD USŁUG GOSPODARCZO-SOCJALNYCH „ANTEMA” Spółka z o.o. Al. Jana Pawła II 8 a 58-506 Jelenia Góra | 143 447,76 | | |

| | | | | |
|----|---|-------------------|---------------|---------------|
| 4. | PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE MKB SERWIS Maria Brelska ul. Massalskiego 20/12 25-636 Kielce | 94 220,28 | | |
| 5. | GLIWICKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH w Gliwicach S.A. ul. Żeleńskiego-Boya 12 44-113 Gliwice | 130 626,00 | | |
| 6. | Mac. Global Jurkiewicz Maciej ul. Kruhel Pawłosiowski 47 37-500 Jarosław | 109 371,60 | 100,00 | 100,00 |
| 7. | DAR-POL P.U.P.H. Pelczar Dariusz ul. Langiewicza 19/3 35-085 Rzeszów | 177 075,72 | 61,77 | 61,77 |
| 8. | „SOPEL” Firma Utrzymania Czystości mgr Stanisław Sopol ul. Szarotkowa 9 35-604 Rzeszów | 159 408,00 | 68,61 | 68,61 |

II. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia następującego Wykonawcę:**

1.

GLIWICKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH w Gliwicach S.A.
ul. Żeleńskiego-Boya 12
44-113 Gliwice

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie: art. 24 ust. 1 pkt. 1a) tj. z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, z którymi dany zamawiający rozwiązał albo wypowiedział umowę w sprawie zamówienia publicznego albo odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego, z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, jeżeli rozwiązanie albo wypowiedzenie umowy albo odstąpienie od niej nastąpiło w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, a wartość niezrealizowanego zamówienia wyniosła co najmniej 5% wartości umowy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 07.11.2011r. odstąpił od umowy nr 65-418-33/11 zawartej w dniu 30.09.2011r. w sprawie zamówienia publicznego na „Remont nawierzchni drogi krajowej nr 11 na odcinku Obwodnica Kluczborka – Ligota Górna, od km 490+900 do km 494+150” z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Wykonawca nie wykonał umowy w wyznaczonym terminie ani też nie przystąpił do wykonywania robót objętych umową, a wartość niezrealizowanego zamówienia wyniosła 100% wartości umowy. W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- 1. ZAKŁAD USŁUG GOSPODARCZO-SOCJALNYCH „ANTEMA” Spółka z o.o.
Al. Jana Pawła II 8 a
58-506 Jelenia Góra**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89. ust. 6), tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za określoną cenę brutto, do której obliczenia zastosował łącznie dwie stawki podatku VAT – 8% i 23%. Zamawiający w piśmie z dn. 21.02.2012r. zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego, udzielając wyjaśnień treści SIWZ wskazał, że w formularzu ofertowym do obliczenia ceny oferty, powinna być zastosowana jedna stawka podatku VAT, właściwa dla zasadniczej części przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjmuje, że prawidłowa stawka podatku VAT właściwa dla zasadniczej części przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu wynosi 23%. Mając na uwadze powyższe, w oparciu o uchwałę Sądu Najwyższego z dn. 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11, Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny i dokonał czynności odrzucenia oferty.

- 2. PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE MKB SERWIS
Maria Brelska
ul. Massalskiego 20/12
25-636 Kielce**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89. ust. 6), tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.


Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za określoną cenę brutto, do której obliczenia zastosował łącznie dwie stawki podatku VAT – 8% i 23%. Zamawiający w piśmie z dn. 21.02.2012r. zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego, udzielając wyjaśnień treści SIWZ wskazał, że w formularzu ofertowym do obliczenia ceny oferty, powinna być zastosowana jedna stawka podatku VAT, właściwa dla zasadniczej części przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjmuje, że prawidłowa stawka podatku VAT właściwa dla zasadniczej części przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu wynosi 23%. Mając na uwadze powyższe, w oparciu o uchwałę Sądu Najwyższego z dn. 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11, Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny i dokonał czynności odrzucenia oferty.

IV. INFORMACJA O TERMINIE, PO KTÓREGO UPŁYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację, w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.


Na podstawie art. 27 ust. 2 Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia na nr fax: +48 17 853 73 95.

DYREKTOR PODZIAŁU
mgr inż. Wiesław Kaczor


Otrzymują:

1. AGP Grupa Polska Sp. z o.o., ul. Sportowa 6, 86-070 Dąbrowa Chełmińska
2. Przedsiębiorstwo Usługowe „ROKA” ZAKŁAD PRACY CHRONIONEJ mgr Andrzej Ireneusz Kantorski ul. Polna 14, 97-300 Piotrków
3. ZAKŁAD USŁUG GOSPODARCZO-SOCJALNYCH „ANTEMA” Spółka z o.o., Al. Jana Pawła II 8 a, 58-506 Jelenia Góra
4. PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE MKB SERWIS Maria Brelska, ul. Massalskiego 20/12, 25-636 Kielce
5. GLIWICKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH w Gliwicach S.A., ul. Żeleńskiego-Boya 12, 44-113 Gliwice
6. Mac. Global Jurkiewicz Maciej, ul. Kruhel Pawłosiowski 47, 37-500 Jarosław
7. DAR-POL P.U.P.H. Pelczar Dariusz, ul. Langiewicza 19/3, 35-085 Rzeszów
8. „SOPEL” Firma Utrzymania Czystości mgr Stanisław Sopel, ul. Szarotkowa 9, 35-604 Rzeszów

Sprawę prowadzi:

Mariusz Kędra 
tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241
e-mail: mkedra@gddkia.gov.pl