

**Wszyscy Wykonawcy
wg rozdzielnika**

WYJAŚNIENIA NA PYTANIA CZĘŚĆ VII

W związku z pytaniami od Wykonawców dot. przetargu na „*Budowę zachodniej obwodnicy miasta Poznania w ciągu S11 na odc. Złotkowo- Autostrada A2 (Gluchowo) – etap IIa dl. 7,74 km*” Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu udziela następujących wyjaśnień (treść pytań zgodnie z oryginałem Wykonawcy):

Pytanie 267

Dotyczy Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – pkt. 4.4. Zamawiający jako jeden z warunków wskazuje na Kwotę zabezpieczenia Płatności dla Podwykonawców. Zgodnie z art. 647¹ § 5 KC, zawierający umowę z podwykonawcą oraz Zamawiający ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę. Podstawą wprowadzenia tego przepisu było ustanowienie na rzecz podwykonawcy dodatkowego zabezpieczenia płatności wynagrodzenia w postaci możliwości występowania z żądaniem zapłaty tego wynagrodzenia do Zamawiającego, dlatego też niezasadne jest ustanawianie kolejnego zabezpieczenia płatności dla Podwykonawców. Prosimy o wykreślenie powyższego zapisu z formularza 2.1 – Załącznik do oferty i tym samym o usunięcie sformułowania „lub z Zabezpieczenia płatności na rzecz Podwykonawców” z treści czwartego akapitu Warunku 4.4 pkt (e) „Szczególnych Warunków Kontraktu”.

Wyjaśnienie

Zamawiający podtrzymuje zapisy w Formularzu 2.1 pkt.4.4. dotyczące zabezpieczenia płatności dla Podwykonawców. W SIWZ w żaden sposób nie ograniczono ilości robót, które można podzlecać; z otrzymanych pytań Zamawiający wnioskuje, że są potencjalni oferenci, którzy planują podzlecenie do 100 % robót. Ryzyko Zamawiającego wynikające z zapisów KC art. 647¹ § 5 jest w tym przypadku dużo większe niż ustanowione zabezpieczenie.

Pytanie 268

Dotyczy Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – pkt. 18.2 (d). Prosimy o zmianę zapisu dotyczącego maksymalnej kwoty franszyzy ubezpieczenia zagrożeń stanowiących ryzyko Zamawiającego na następujący „50 000 PLN na jedno zdarzenie lub limit %”. W zakresach niektórych klauzul Towarzystwa Ubezpieczeniowe stosują obligatoryjny udział procentowy w odszkodowaniu.

Wyjaśnienie

Wykonawcy mają prawo do negocjacji umów z Towarzystwami Ubezpieczeniowymi z przedstawieniem wymagań, jakie zawarł Zamawiający w Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – pkt. 18.2 (d). Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie 269

Dotyczy Formularza umowy - pkt 4 i 4.1. Zamawiający wymiennie stosuje pojęcia: „Cena Kontraktowa” i „Kwota Kontraktowa”. Prosimy o ujednolicenie nazewnictwa, którym posługuje się Zamawiający.

Wyjaśnienie

Zapisy w Formularzu umowy – pkt 4.1 są prawidłowe. Zamawiający prosi o dokładne zapoznanie się z definicjami 1.1.4.1 oraz 1.1.4.2 Warunków Ogólnych i Szczegółowych Warunków Kontraktu.

Pytanie 270

Dotyczy warunku 1.7 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o dodanie na końcu treści przedmiotowego warunku wyrażenia „(...)lub pełnomocnika konsorcjum (spółki cywilnej)”.

Wyjaśnienie

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy Warunku 1.7 „Szczególnych Warunków Kontraktu”.

Pytanie 271

Dotyczy warunku 1.9 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o przywrócenie w podpunkcie (b) akapitu trzeciego powyższego warunku zapisu „plus rozsądny zysk”.

Wyjaśnienie

Zamawiający utrzymuje zapisy warunku 1.9 „Szczególnych Warunków Kontraktu” w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 272

Dotyczy warunku 1.14 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o dodanie w pkt (c) zapisu „z zastrzeżeniem przypadków, gdy na podstawie przepisów bezwzględnie obowiązujących zmiana składu Wykonawcy może zostać dokonana w związku z decyzjami osób trzecich”.

Wyjaśnienie

Zamawiający utrzymuje zapisy warunku 1.14 „Szczególnych Warunków Kontraktu” w dotychczasowym brzmieniu. Zapis zaproponowany przez Wykonawcę jest zbyt szeroki.

Pytanie 273

Dotyczy warunku 2.2 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o przywrócenie warunku 2.2. „Pozwolenia, licencje lub zatwierdzenia”. Wsparcie Zamawiającego w zakresie wymienionym w tym warunku może znacznie ułatwić i przyspieszyć realizację kontraktu.

Wyjaśnienie

Zamawiający przywraca zapisy warunku 2.2. „Pozwolenia, licencje lub zatwierdzenia”

Pytanie 274

Dotyczy warunku 3.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o przywrócenie w przedmiotowym warunku ostatniego zdania: „Zamawiający nie zastąpi (...)”.

Wyjaśnienie

Zamawiający utrzymuje zapisy warunku 3.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu” w dotychczasowym brzmieniu. Zamawiający przy wyborze, lub zmianie Inżyniera kieruje się zawsze obiektywnymi zasadami zawartymi w Prawie zamówień publicznych oraz specyfikacjach opartych na tych uwarunkowaniach. Zmiana Inżyniera nie może stanowić przedmiotu uzgodnień z Wykonawcą.

Pytanie 275

Dotyczy warunku 4.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o usunięcie akapitu piątego w pkt (e). Zgodnie z tym zapisem umowy z podwykonawcami, które zawierać będzie Wykonawca działający jako Konsorcjum, zawierane będą w imieniu i na rzecz wszystkich członków Konsorcjum. Specyfika działania Konsorcjum polega na tym, że podmioty wchodzące w jego skład dzielą się realizowanymi robotami. Zaś w ramach swoich zakresów zlecają roboty podwykonawcom i poddostawcom. Niecelowe jest zatem żądanie, żeby całe Konsorcjum podpisywało umowę z podwykonawcą lub poddostawcą świadczącym usługi/wykonującym roboty de facto tylko na rzecz jednego z podmiotów pozostających w składzie Konsorcjum.

Wyjaśnienie

Zamawiający utrzymuje zapisy warunku 4.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu” w dotychczasowym brzmieniu. Członkowie konsorcjum, a w szczególności Lider konsorcjum muszą mieć pełne rozeznanie co do wszystkich wykonawców pracujących na budowie. Członkowie konsorcjum mogą sprawę podpisywania umów z Podwykonawcami rozwiązać w sposób dogodny dla wszystkich w Umowie konsorcjum.

Pytanie 276

Dotyczy warunku 4.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o usunięcie z w/w warunku zapisu dotyczącego jednego z postanowień, które powinna zawierać każda Umowa z Podwykonawcą tj. ppkt a) „W przypadku zwiększenia wartości umowy powyżej 10% Wykonawca poinformuje o tym Zamawiającego na piśmie”. Zamawiający nie powinien aż w takim stopniu ingerować we współpracę Wykonawcy z Podwykonawcami oraz narzucać Wykonawcy tego typu działań.

Wyjaśnienie

Zamawiający utrzymuje zapisy warunku 4.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu” w dotychczasowym brzmieniu. Zgodnie z KC art. 647¹ § 5 Zamawiający jest solidarnie odpowiedzialny za zapłatę Podwykonawcom i musi mieć rozeznanie co do wielkości kwot należnych z tego tytułu.

Pytanie 277

Dotyczy warunku 4.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o usunięcie poniższych zapisów w przedmiotowym warunku. „Umowa z Podwykonawcą nie będzie zawierała zapisów: „(a) uzależniających uzyskanie przez Podwykonawcę przejściowego Świadczenia Płatności od Wykonawcy, od wystawienia przez Inżyniera Przejściowego świadectwa płatności obejmującego zakres robót wykonanych przez podwykonawcę, (b) warunkujących Podwykonawcy dokonanie zwrotu kwot Zabezpieczenia przez Wykonawcę od zwrotu Zabezpieczenia Wykonania na rzecz Wykonawcy przez Zamawiającego”. Powyższe zapisy stanowią standardowe zapisy stosowane w umowach z podwykonawcami. Zabezpieczają one Wykonawcę przed skutkami nienależytego wykonania robót przez podwykonawców. Ponadto dzięki takim zapisom Wykonawca nie musi dodatkowo zaciągać kredytów na sfinansowanie wynagrodzenia podwykonawców. Zakaz stosowania takich zapisów w umowach z podwykonawcami oznacza, że Wykonawca musi dodatkowo zabezpieczyć ryzyko z nich wynikające odpowiednio podnosząc cenę oferty za realizację zamówienia.

Wyjaśnienie

Zamawiający utrzymuje zapisy warunku 4.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu” w dotychczasowym brzmieniu. Zamawiający zapisy w tej kwestii sformułował na podstawie doświadczenia. Stosowaną praktyką Wykonawców jest celowe zwlekanie z poinformowaniem Podwykonawców o dokonaniu odbioru ich zakresu robót, lub zakres robót wykonywanych przez firmę podwykonawczą stanowi fragment większej całości, która z winy Wykonawcy nie jest jeszcze ukończona. Firmy podwykonawcze są z reguły mniejsze i szybki zwrot poniesionych nakładów stanowi dla nich kwestię istnienia, bądź zamknięcia firmy.

Pytanie 278

Dotyczy warunku 4.8 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o wykreślenie z ostatniego akapitu w/w warunku zapisu: „(...) zastosowania Warunku 2.5 [*Roszczenia Zamawiającego*], lub (...)”. Przedmiotowe postanowienia zabezpiecza Zamawiającego na wypadek nie wywiązania się Wykonawcy z jakiegokolwiek zobowiązania dotyczące procedur bezpieczeństwa. Aby należycie zabezpieczyć Zamawiającego w tym zakresie wystarczające jest ustanowienie sankcji w postaci zlecenia zastępczego wykonania tych zobowiązań z możliwością potrącenia kosztów z tym związanych z wynagrodzenia Wykonawcy. Nie jest konieczne dodatkowe ustalanie zabezpieczenia w postaci roszczeń Zamawiającego wynikających z Warunku 2.5.

Wyjaśnienie

Zamawiający utrzymuje zapisy warunku 4.8 „Szczególnych Warunków Kontraktu” w dotychczasowym brzmieniu. Zamawiający pozostawił sobie możliwość wyboru drogi postępowania.

Pytanie 279

Dotyczy warunku 8.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o przywrócenie pkt (d) traktującego o możliwości przedłużenia czasu na ukończenie Kontraktu.

Wyjaśnienie

Zamawiający utrzymuje zapisy warunku 8.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu” w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 280

Dotyczy warunku 8.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o zmianę w akapicie drugim zapisu „Inżynier może (...)” na zapis „Inżynier jest zobowiązany (...)”. W sytuacji, kiedy przedłużenie robót następuje z przyczyn niezależnych od Wykonawcy Inżynier powinien mieć obowiązek, a nie tylko uprawnienie, do określenia nowego czasu na ukończenie.

Wyjaśnienie

Zamawiający utrzymuje zapisy warunku 8.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu” w dotychczasowym brzmieniu. Sytuacje powstałe przy realizacji kontraktów są często złożone i Inżynier musi mieć prawo do podejmowania racjonalnych decyzji w tej kwestii.

Pytanie 281

Dotyczy warunku 10.2 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o przywrócenie w akapicie czwartym zapisów „rozsądny zysk” i „zysk”.

Wyjaśnienie

Zamawiający utrzymuje zapisy warunku 10.2 „Szczególnych Warunków Kontraktu” w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 282

Zgodnie z jaką dokumentacją wykonawczą dokonać wyceny SIECI TELETECHNICZNEJ PKP na obiekcie: „Wiadukt nad linią PKP Poznań – Szczecin w km 16,409, w ciągu drogi dojazdowej nr 1.14A, w km 0+897,59. Obiekt WS-8A.B-13”? Czy zostało to uzgodnione z właścicielem kabli – Telekomunikacja Kolejowa Sp. z o.o.? Gdzie w materiałach przetargowych znajduje się to uzgodnienie?

Wyjaśnienie

Wycenę sieci teletechnicznej PKP na obiekcie dokonać zgodnie z projektem budowlano-wykonawczym TOM XVI „Przebudowa kolejowych sieci teletechnicznych”. Projekt został uzgodniony z właścicielem sieci. Uzgodnienia z dnia 29.12.2009r. oraz z dnia 16.10.2009r. oraz projekt zostały udostępnione na serwerze ftp.

Pytanie 283

Dotyczy warunku 11.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o przywrócenie akapitu pierwszego.

Wyjaśnienie

Zamawiający utrzymuje zapisy warunku 11.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu” w dotychczasowym brzmieniu. Przywrócenie akapitu pierwszego spowodowałoby niespójność zapisów w tym warunku.

Pytanie 284

Dotyczy warunku 12.3 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o przywrócenie punktu (a).

Wyjaśnienie

Zamawiający utrzymuje zapisy warunku 12.3 „Szczególnych Warunków Kontraktu” w dotychczasowym brzmieniu. Przywrócenie akapitu pierwszego spowodowałoby niespójność zapisów w tym warunku, w Kontrakcie wycenę określono inaczej niż stanowi to pierwszy akapit warunku 12.3 Warunków ogólnych.

Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o dokonaniu następujących zmian treści SIWZ:

ZMIANA TREŚCI SIWZ NR 4

Dotychczasowy zapis w SWK:

Warunek 2.2 „Pozwolenia, licencje lub zatwierdzenia”

Warunek nie będzie miał zastosowania.

Wykreśla się z SWK

Z upoważnienia Dyrektora


Naczelnik
Wydziału Zamówień Publicznych
mgr inż. Łucja Albusiewicz

Rozdzielnik:

1. DRAGADOS S.A. Oddział w Polsce ul. Krowoderskich Zuchów 12, 31-272 Kraków
2. BUDIMEX Dromex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
3. J&P-AVAX S.A. ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa
4. Bilfinger Berger Polska S.A. ul. Robotnicza 11/13, 02-261 Warszawa
5. Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa
6. MSF Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa
7. Mota-Engil Polska S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków
8. HERMANN KIRCHNER Polska Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka nr 54/56, 91-463 Łódź
9. SRB Civil Engineering Ltd. ul. Bonifraterska 14, 00-213 Warszawa
10. APRIVIA S.A. Wysogotowo k/Poznania ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo
11. Skanska S.A. ul. Bystra 7, 61-366 Poznań 41
12. Eurovia Polska S.A. Oddział Wielkopolska ul. Ożarowska 42, 61-332 Poznań
13. Impresa Cavalleri Ottavio S.p. via Anemone 20/A 20-044 Dalmine (BG) Italia
14. Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa
15. COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie
16. POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. Oddz. Wielkopolski ul. Nowy Rynek 6/17
62-002 Suchy Las
17. Przedsiębiorstwo Techniczno Budowlane Nickel Sp. z o.o. Jelonek k/Poznania
ul. Obornicka 6B 62-002 Suchy Las
18. Berger Bau Polska Sp. z o.o. ul. Szczecińska 11 54-517 Wrocław