

Szczecin, 04.07.2013 r.

**Wg rozdzielnika**

**Dotyczy:** przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Remont drogi krajowej nr 20 w m. Stargard Szczeciński ul. Marii Skłodowskiej – Curie i ul. Gdyńska od km 0+000 do km 2+230”

W związku ze zwróceniem się Wykonawców do Zamawiającego o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie przekazuje treść zapytań, które wpłynęły wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie nr 1:**

Według „Wymagań Ogólnych” punkt 8 „Odbiór Robót” podpunkt 8.4.2. „Dokumenty do odbioru ostatecznego” wymagane są; geodezyjna inwentaryzacyjna powykonawcza robót i sieci uzbrojenia terenu, oraz kopia mapy zasadniczej powstałej w wyniku i geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej” natomiast w Kosztorysie ofertowym brak odpowiedniej pozycji na wycenę kosztów obsługi geodezyjnej.

Prosimy o określenie czy Zamawiający 2 dokumentami odbiorowymi będzie wymagał geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej robót i sieci uzbrojenia terenu oraz kopii mapy zasadniczej, jeżeli tak to prosimy odpowiednio zmodyfikować Kosztorys Ofertowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający informuje że Wykonawca ma obowiązek wykonać geodezyjną inwentaryzację robót.

**Pytanie nr 2:**

Według D-03.02.01 „Regulacja pionowa studzienki kanalizacyjnej” oraz Kosztorysu Ofertowego poz.30 przewidziane są jedynie roboty związane z wykonaniem i odbiorem przypowierzchniowej regulacji pionowej uszkodzonych studzienek kanalizacyjnych (np. studzienek rewizyjnych, wpustów ulicznych). Podczas wizji w terenie stwierdziliśmy, że elementy żeliwne wpustów ulicznych są stare i mają niespotykane obecnie kształty np. ruszt jest wypukły bądź wklęsły w stosunku do obramowania. Kształty takie powodują, że nie ma możliwości takiego wyregulowania wpustu w stosunku do warstwy ścieralnej aby po najechaniu kołem pojazdu na wpust nie odczuć sporej nierówności.

Prosimy o odniesienie się do naszej uwagi.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający informuje że zgodnie z SST D-03.02.01 „Regulacja pionowa studzienki kanalizacyjnej” oraz Kosztorysem Ofertowym poz.30 Wykonawca ma obowiązek wykonać roboty związane z wykonaniem i odbiorem przypowierzchniowej regulacji pionowej uszkodzonych studzienek kanalizacyjnych.

**Pytanie nr 3:**

W Kosztorysie Ofertowym występują pozycje: nr 41 „Podbudowa z kruszywa stabilizowanego cementem, grubość warstwy 20 cm” w ilości 1.400,00 m<sup>2</sup> oraz nr 14 Warstwa wiążąca gr. 6 cm w ilości 1.400,00 m<sup>2</sup>. Nie przewidziano na tej powierzchni ułożenia warstwy ścieralnej. Brak tej powierzchni w warstwie ścieralnej stwierdzamy przez porównanie powierzchni warstwy ścieralnej (17.390,00 m<sup>2</sup>) i powierzchni warstwy oczyszczenia i skropienia (2\*17390,00+2\*1.400,00=37.580,00 m<sup>2</sup>).

Prosimy o określenie czy wystąpił błąd w poz. 10 Warstwa z mieszanki SMA gr. 4cm, czy są to powierzchnie bez warstwy ścieralnej.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający informuje, że w warstwie ścieralnej jest wliczona powierzchnia z poz. 41 w ilości 1400 m<sup>2</sup> (warstwa podbudowy i warstwa wiążąca).

**Pytanie nr 4:**

Według D-05.03411. „Frezowanie nawierzchni asfaltowych na zimno” w punkcie 4 „Transport” przewidziano że „Zbývające ilości destruktu stanowią własność Zamawiającego i będą wywiezione z terenu budowy na miejsce wskazane przez Zamawiającego”

Prosimy podać odległość na jaką będzie wywożony destruk.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający informuje, że nadmiar destruktu powinien być odwieziony na plac Obwodu Drogowego Stargard – Kluczewo (odległość do 10 km).

**Pytanie nr 5:**

Podczas wizji w terenie stwierdziliśmy, że w chodniku ul. Skłodowskiej - Curie znajdują się otwory na okna piwniczne bez zabezpieczeń. Kosztorys nie przewiduje wykonania zabezpieczeń np. krat w powierzchni chodnika.

Prosimy o odniesienie się do naszej uwagi.

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający nie przewiduje wykonania zabezpieczeń w chodniku przy ul. Skłodowskiej - Curie.

**Pytanie nr 6:**

Podczas wizji w terenie stwierdziliśmy, że na stronie prawej ul. Skłodowskiej - Curie znajdują się tuż za krawężnikami pniaki o bardzo dużej średnicy po ściętych drzewach. Kosztorys nie przewiduje usunięcie pniaków.

Prosimy o odniesienie się do naszej uwagi.

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający informuje, że frezowanie pniaków zostanie wykonane przez pracowników Rejonu w Stargardzie Szczecińskim

**Pytanie nr 7:**

Podczas wizji w terenie stwierdziliśmy, że budynek przy ul. Skłodowskiej — Curie nr 8 ma usytuowany nad chodnikiem balkon w stanie technicznym grożącym katastrofą budowlaną. Balkon ten jest podparty drewnianymi stemplami posadowionymi na powierzchni przewidzianego do remontu chodnika. Balkon ten w momencie rozpoczęcia prac powinien być wyremontowany lub rozebrany aby umożliwić wykonywanie robót brukowych i bitumicznych.

Prosimy o informację czy zarządca budynku został powiadomiony i zobligowany do naprawy lub usunięcia balkonu i w jakim terminie.

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający informuje, że właściciel balkonu został poinformowany o planowanym remoncie nawierzchni i zobowiązał się do zakończenia prac rozbiórkowych w ciągu 2 tygodni od dnia powiadomienia.

**Pytanie nr 8:**

Dotyczy Projektu Umowy – OKT. 4.2-4.3 oraz § 4 ust. 4 i 5 Istotnych dla Stron Postanowień Umowy

Zgodnie z jego brzmieniem:

„4.2. Maksymalna wartość zobowiązania wynosi 110% ceny brutto podanej w pkt 4.1., co stanowi ..... PLN (słownie złotych:.....).

4.3. W przypadku, gdyby wynagrodzenie Wykonawcy obliczane zgodnie z niniejszą Umową miało przekroczyć kwotę określoną w pkt 4.2, Strony mogą dokonać zmiany tej kwoty drogą aneksu do Umowy.”

Wykonawca prosi Zamawiającego o odpowiednią zmianę brzmienia lub usunięcie ww. jednostek redakcyjnych. Aktualne brzmienie powyższych postanowień stwarza bowiem dość istotne wątpliwości interpretacyjne oraz poddaje w wątpliwość możliwość uzyskania przez Wykonawcę pełnego wynagrodzenia za wykonane roboty w przypadku istotnej wadliwości w przedmiarze robót tak co do ilości jak i co do rodzaju koniecznych do wykonania robót. Aktualne brzmienie ww. jednostki redakcyjnej oraz możliwość zmiany ustalonej wartości wynagrodzenia uzależnione wyłącznie od woli i chęci Zamawiającego, ogranicza możliwość wypłaty wynagrodzenia w przypadku konieczności wykonania robót nie

objętych w pełni lub w ogóle przedmiotem robót, a niezbędnych do wykonania zgodnie z dokumentacją projektową. Wykonawca nie może przez to ponosić ryzyka nieprawidłowości wycenionego przedmiaru robót, skutkujących tym iż pomimo wprowadzenia do przedmiarów nowych pozycji lub istotnie zwiększających ilość istniejących. Wykonawca będzie ograniczony co do możliwości żądania wynagrodzenia tylko do wartości 110 % swojej oferty pomimo, iż ewentualne zmiany w wycenionym przedmiarze robót tak co do ilości jak i co do rodzaju nie były mu znane i możliwe do uwzględnienia w opracowanej ofercie w dacie jej składania. Stwierdzenie zawarte przez Zamawiającego, którego usunięcia domaga się zapytujący skutkuje obciążeniem wykonawcy ryzykiem ponad dopuszczalną miarę wynikającą z okoliczności następujących po złożeniu oferty i zawarciu umowy. Ww. postanowienia uznać należy ze sprzeczne z celem oraz istotą projektowanego stosunku prawnego oraz z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego i ekwiwalentności ich świadczeń. Wyklucza to ponadto możliwość złożenia właściwych i konkurencyjnych ofert przez wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Przedmiotowy zapis godzi zatem nie tylko w postanowienia prawa zamówień publicznych ale faktycznie pozostaje w wyraźnej sprzeczności z tymi postanowieniami prawa zamówień publicznych którym można nadać rangę zasad. Przedmiotowy zapis, mając zatem na uwadze cel i istotę projektowanego stosunku winny zostać odpowiednio zmodyfikowany lub usunięty.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zapis § 5 ust 4 i 5 Istotnych dla Stron Postanowień Umowy, stanowiącym powtórzenie pkt. 4.2. - 4.3. umowy, stanowi zabezpieczenie Zamawiającego wynikające z przepisu art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ze względu na to, że Zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych, podlega określonej formie prawnemu regulującemu zasady prowadzenia gospodarki finansowej takiej jednostki. Oznacza to, że Zamawiający może wydatkować jedynie te środki, które ujęte są w jego planie finansowym. W przypadku ich przekroczenia doszłoby do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Umowa dopuszcza możliwość zmiany maksymalnej kwoty, wbrew twierdzeniu pytającego, nie wyłącznie od woli i chęci Zamawiającego, a po dokonaniu odpowiednich zmian umowy wprowadzonych aneksem.

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

#### **Pytanie nr 9:**

Dotyczy Istotnych dla Stron Postanowień Umowy § 14 ust. 4

Zgodnie z jego brzmieniem:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne;

1)za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,02% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszego dokumentu, za każdy dzień zwłoki,

2)za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym, odbiorze w okresie rękojmi - w wysokości 0,02% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust 1 niniejszego dokumentu, za każdy dzień zwłoki, liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad zgodnie z postanowieniami § 16 Istotnych

dla Stron Postanowień umowy,

3)za spowodowanie przerwy w realizacji robót 2 przyczyn zależnych od Wykonawcy, dłuższej niż 10 dni – w wysokości 0,04% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszego dokumentu, za każdy dzień przerwy,

4)za zwłokę w wykonaniu poszczególnych elementów robót określonych w uaktualnionym harmonogramie rzeczowo - finansowym z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 0,02% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszego dokumentu, za każdy dzień zwłoki licząc od terminu określonego

w uzgodnionym przez Zamawiającego harmonogramie rzeczowo - finansowym,

5)z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust-1 niniejszego dokumentu,

6)jeżeli roboty objęte przedmiotem niniejszego dokumentu będzie wykonywał podmiot inny niż Wykonawca lub inny niż Podwykonawca skierowany do wykonania robót zgodnie z procedurą określoną w § 15 - karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust- 1- niniejszego dokumentu,

7)jeżeli czynności zastrzeżone dla kierownika budowy/robót, będzie wykonywała inna osoba niż zaakceptowana przez Zamawiającego w wysokości 5% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszego dokumentu."

Prosimy Zamawiającego o usunięcie ust. pkt 3 i 4 powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej z powszechnie obowiązującym prawem oraz zasadą równości stron oraz

współzycia społecznego. Określenie powyższych kar w sytuacji przerwy w wykonaniu robót lub zwłoki w wykonaniu poszczególnych etapów robót określonych w harmonogramie nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dojść do uzasadnionego przestoju w pracach - np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający przewidział kare umowną określoną pkt.1 ww. jednostki redakcyjnej. Brak jest przez to uzasadnienia do nakładania kary umownej na Wykonawcę w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac oraz braku możliwości pełnego dotrzymania przyjętego harmonogramu robót. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji (nie wymagającej szczegółowego etapowania prac) najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o usunięcie wskazanych punktów ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określona podstawa naliczenia kary umownej faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Zdaniem Zamawiającego przewidziane w umowie kary umowne nie mają charakteru represyjnego. Ich zastosowanie będzie uzależnione wyłącznie od przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Przewidzenie kar umownych za nieterminowość w trakcie realizacji prac służyć ma zapobieżeniu przerw w robotach i w związku z tym przedłużaniem się utrudnień dla użytkowników drogi i spowodowanie ewentualnej odpowiedzialności odszkodowawczej Zamawiającego wobec użytkowników.

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian

**Pytanie nr 10:**

Dotyczy Istotnych dla Stron Postanowień Umowy - § 15 ust.6

Zgodnie z jego brzmieniem:

Jeżeli w terminie określonym w umowie z Podwykonawcą Wykonawca nie dokona w całości lub części zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy, a Podwykonawca zwróci się z żądaniem zapłaty tego wynagrodzenia bezpośrednio do Zamawiającego na podstawie art. 647<sup>1</sup> § 5 Kodeksu cywilnego i udokumentuje zasadność takiego żądania fakturą zaakceptowaną przez Wykonawcę i dokumentami potwierdzającymi wykonanie i odbiór fakturowanych robót, Zamawiający zapłaci na rzecz Podwykonawcy kwotę będącą przedmiotem jego żądania. Zamawiający dokona potrącenia powyższej kwoty z płatności przysługującej Wykonawcy.

Wykonawca prosi Zamawiającego o uzupełnienie powyższej jednostki redakcyjnej poprzez dodanie sformułowania zgodnie z którym zapłata należności Podwykonawcy bezpośrednio przez Zamawiającego nastąpi po udokumentowaniu takiego żądania fakturą zaakceptowaną przez Wykonawcę, dokumentami potwierdzającymi wykonanie i odbiór fakturowanych robót oraz oświadczeniem złożonym przez Wykonawcę potwierdzającym wykonanie przedmiotowych robót przez Podwykonawcę oraz brak zapłaty wymagalnych należności przez Wykonawcę oraz wypełnienie wszystkich obowiązków Podwykonawcy od których wypełnienie uzależniona jest wymagalność zgłaszanego roszczenia, zgodnie z brzmieniem umowy zawartej pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą. Zaproponowane uzupełnienie przyczyni się do uniknięcia ewentualnej niezasadnej zapłaty na rzecz Podwykonawcy w sytuacji nie wywiązywania się przez niego z postanowień zawartej umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zdaniem Zamawiającego przewidziana w umowie regulacja w sposób wystarczający zabezpiecza interesy wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego. Brak jest uzasadnienia dla mnożenia dodatkowych, ponad już przewidziane umową, dokumentów stwierdzających wykonanie lub niewykonanie obowiązków i praw w relacji Wykonawca-Podwykonawca.

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Dotyczy rozbiórek:

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z „Opisem Przedmiotu Zamówienia” pkt. II - „Opis Wykonania Robót” „W trakcie realizacji wszystkich robót określonych w Formularzu Cenowym oraz w Przedmiarze Wykonawca jest zobowiązany uzyskać z rozbiórki materiały staroużyteczne, destrukty oraz złom odwieźć na składowisko wskazane przez Zamawiającego na terenie działania Rejonu w Stargardzie Szczecińskim i przekazać za potwierdzeniem właściwemu Kierownikowi Służby Liniowej. Gruz, odpady, zebrane zanieczyszczenia, śmieci itd. Wykonawca dostarcza do najbliższego legalnego wysypiska śmieci celem utylizacji.”

08.02.02-Chodnik z kostek brukowych betonowych

W przytoczonej powyżej specyfikacji istnieje zapis w pkt. 1.3 Zakres robót objętych ST : „...Nawierzchnię należy wykonać z kostki betonowej 8 cm, na podsypce cementowo-piaskowej 1:4 grub. 3 cm i warstwie odcinającej z piasku średnioziarnistego grub. 10 cm.” Natomiast W kosztorysie ofertowym w dziale pt. Elementy ulic, w punkcie Chodniki z kostek brukowych betonowych jest napisane, że: „> z kostki bruk o gr.8 cm( szara) na podsypce cementowo - piaskowej i podbud. z kruszywa stabiliz, mechan. gr, 15 cm.”

Prosimy Zamawiającego o podanie jakie warstwy (z jakich materiałów i grubość warstw) ma Wykonawca uwzględnić w swojej wycenie.

Warstwę gr. 15 cm kruszywa stabilizowanego mechanicznie, czy warstwę gr. 10 cm piasku średnioziarnistego?

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści SIWZ. Zmiana dotyczy TOM I SIWZ - Kosztorys ofertowy. W związku z powyższym Zamawiający przekazuje zamienny Kosztorys ofertowy pod nazwą „TOM I SIWZ - Kosztorys ofertowy –zamienny - 04.07.2013”.

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że pozostałe zapisy SIWZ, w tym wyznaczone terminy miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.**

Z-CIA DOKREKTORA ODDZIAŁU  
mgr inż. Grzegorz Dziedzina