

Olsztyn, dnia 24 kwietnia 2017 r.

Mirosław Nicewicz
Dyrektor Oddziału

O/OL.D-3.2410.1.2016.I-4.12 Zadanie nr 1

E-MAIL

WYKONAWCY
wg rozdzielnikaDotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: **Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn - Budzisko (gr. państwa) z podziałem na zadania:****Zadanie nr 1: odc. Szczuczyn - Wezeł Elk Południe****Numer sprawy: O/OL.D-3.2410.1.2016.I-4**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje **o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków** w postępowaniu na: „Projekt i budowę drogi ekspresowej S61 Szczuczyn - Budzisko (gr. państwa) z podziałem na zadania: Zadanie nr 1: odc. Szczuczyn - Wezeł Elk Południe”.

Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu

Numer wniosku w Zadaniu nr 1	Nazwa i adres Wykonawcy	spełnia/nie spełnia
1	Konsorcjum firm: 1) EUROVIA POLSKA S.A. (Lider) Ul. Szwedzka 5 Bielany Wrocławskie 55-040 Kobierzyce 2) WARBUD S.A. (Partner) Ul. Domaniewska 32 02-672 Warszawa	spełnia
2	POLAQUA Sp. z o.o. Ul. Dworska 1, Wólka Kozodawska 05-500 Piaseczno	spełnia

Sprawę prowadzi:**Katarzyna Lubieniecka**

tel. (89) 521-28-82, fax (89) 521-28-83

e-mail: klubieniecka@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w OlsztynieAl. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (89) 521 28 00
fax: (89) 527 23 07e-mail: sekretariat_olsztyn@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl**Fundusze Europejskie**
Infrastruktura i Środowisko**Unia Europejska**
Fundusz Spójności

3	TOTO S.p.A. Costruzioni Generali Vale Abruzzo 410 66100 Chieti, Włochy	spełnia
4	Konsorcjum firm: 1) Metrostav Polska S.A. (Lider) Ul. Jagiellońska 88 03-215 Warszawa 2) Metrostav a.s. (Partner) Koželušská 2450/4, Libeň Republika Czeska	spełnia
5	Konsorcjum firm: 1) Rubau Polska Sp. z o.o. (Lider) Ul. Trojańska 7 02-261 Warszawa 2) Construcciones Rubau S.A. (Partner) c/Comersio 42 17463 Flaça (Girona), Hiszpania	spełnia
6	Konsorcjum firm: 1) MEGA S.A. (Lider) Ul. Hutnicza 42 81-061 Gdynia 2) AzVirt Limited Liability Company (Partner) AZ1026, Khatai district Nobel avenue 2231/2232 Baku, Azerbaijan	nie spełnia
7	Konsorcjum firm: 1) Mota – Engil Central Europe S.A. (Lider) Ul. Wadowicka 8W 30-415 Kraków 2) Mostostal Warszawa S.A. (Partner) Ul. Konstruktorska 11A 02-673 Warszawa	spełnia
8	Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. Ul. Okólna 10 42-400 Zawiercie	spełnia
9	Konsorcjum firm: 1) TODINI Costruzioni Generali S.p.A. (Lider) Via dei Due Macelli, 66, 00187 Rzym, Włochy 2) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. (Partner) Kobylarnia 8 86-061 Brzozą	spełnia
10	Astaldi S.p.A. 00156 Rzym, Via Giulio Vincenzo Bona 65, Włochy	spełnia
11	Konsorcjum firm: 1) Trakcja PRKII S.A. (Lider) Ul. Złota 59 XVIII p. 00-120 Warszawa 2) Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o. (Partner) Ul. Produkcyjna 102 15-680 Białystok 3) Comsa S.A (Partner) Calle Viriato 47, 08014 Barcelona, Hiszpania 4) Akcine Bendrove „Kauno Tiltai” (Partner) Ateities 46, 52502 Kowno, Litwa	spełnia
12	Konsorcjum firm: 1) ITINERA S.p.A. (Lider) Via Balustra n. 15 15057 Tortona (AL), Italia 2) BUDNER Infrastruktura Sp. z o.o. (Partner) Ul. Puławska 182 02-670 Warszawa	nie spełnia

13	„ENERGOPOL SZCZECIN” S.A. Ul. Św. Floriana 9/13 70-646 Szczecin	spełnia
14	Konsorcjum firm: 1) STRABAG Sp. z o.o. (Lider) Ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków 2) STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. (Partner) Wysoka, ul. Lipowa 5a 52-200 Wrocław	spełnia
15	BUDIMEX S.A. Ul. Stawki 40 01-040 Warszawa	spełnia
16	IDS – BUD S.A. Ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	spełnia
17	Salini Impregilo S.p.A. Via dei Missaglia 97 20142 Mediolan, Włochy	spełnia
18	Skanska S.A. Ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa	spełnia
19	Konsorcjum firm: 1) Impresa Pizzarotti & C. S.p.A. (Lider) Via A.M. Adorni 1, 43121 Parma (Włochy) 2) Pizzarotti SA (Partner) Via Maggio 1, 6900 Lugano (Szwajcaria)	spełnia
20	Konsorcjum firm: 1) Porr Polska Infrastructure S.A. (Lider) Ul. Domaniewska 50A 02-672 Warszawa 2) Porr Bau GmbH (Partner) Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń 3) UNIBEP S.A. (Partner) Ul. 3-go Maja 19 17-100 Bielsk Podlaski	spełnia
21	Konsorcjum firm: 1) Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider) Ul. Postępu 18 02-676 Warszawa 2) Aldesa Construcciones S.A. (Partner) c/Bahia de Pollensa 13 28042 Madryt, Hiszpania	nie spełnia
22	Konsorcjum firm: 1) Gülermak Ağır Sanayi İnşaat ve Taahhüt A.Ş, z siedzibą w Ankarze (Turcja) (Lider) Konya Devletiyolu, 23. Km, no. 111 Gölbaşı – Ankara 2) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. (Partner) Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki	spełnia

Jednocześnie, na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że:

I. Wykonawca, który złożył Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dalej: Wniosek) nr 6, tj. Konsorcjum firm: 1) MEGA S.A. (Lider), ul. Hutnicza 42, 81-061 Gdynia; 2) AzVirt Limited Company (partner), AZ1026, Khatai district, Nobel avenue 2231/2232, Baku, Azerbaijan, został wykluczony z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, działając w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 13 marca 2017 r. (znak: O/OL.D-3.2410.1.2016.I-4.10 Zadanie nr 1) do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczeń i dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz pełnomocnictw złożonych wraz Wnioskiem. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie odpowiedział na powyższe wezwanie, Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 7 kwietnia 2017 r. (znak: O/OL.D-3.2410.1.2016.I-4.11 Zadanie nr 1) ponownie do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i pełnomocnictw. Wykonawca, w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 14 kwietnia 2017 r., również nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego, **nie złożył** następujących dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz pełnomocnictw:

1. dokumentu wskazanego w Sekcji III.2.1) pkt 8.1.1) lit. c Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: Ogłoszenie)

Wykonawca, który ma siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zobowiązany był złożyć dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę potwierdzające, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę, nie wydaje się dokumentu, o których mowa powyżej, zastępuje się go dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę, lub przed notariuszem.

Wykonawca nie załączył do Wniosku żadnego z ww. dokumentów dla Spółki AzVirt Limited Liability Company z siedzibą w Azerbejdżanie.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia:**

- dokumentu wystawionego w kraju, w którym Spółka AzVirt Limited Liability Company ma siedzibę potwierdzającego, że nie orzeczono wobec niej zakazu ubiegania się o zamówienie,
- a jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę, nie wydaje się takiego dokumentu

- oświadczenia w powyższym zakresie, w którym określone będą także osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy, złożonego przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę, lub przed notariuszem.

Z uwagi na brak ww. dokumentu, Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp i tym samym nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

2. dokumentu wskazanego w Sekcji III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia

Wraz z Wnioskiem Wykonawca złożył jedynie część sprawozdania finansowego skonsolidowanego za rok 2015, w tym Rachunek zysków i strat oraz opinie o badanym sprawozdaniu dotyczące Spółki AzVirt Limited Liability Company z siedzibą w Azerbejdżanie.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia indywiduowanych (nieskonsolidowanych) części sprawozdań finansowych: rachunków zysków i strat a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opinie o badanym(ch) sprawozdaniu(ach) w części dotyczącej rachunku zysków i strat za lata 2013, 2014 i 2015** w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia.

Z uwagi na brak ww. dokumentu, Wykonawca nie wykazał spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia.

3. dokumentu wskazanego w Sekcji III.2.3) „Informacje i formalności niezbędne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia

Wraz z Wnioskiem Wykonawca złożył Formularz 3.2 „Wiedza i Doświadczenie”.

Zgodnie z zapisami Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.1) lit. b) Ogłoszenia w zakresie warunków określonych dla Zadania nr 1 Wykonawca miał wykazać się doświadczeniem w wykonaniu „6 obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A, w tym min. 1 o rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50 m”. Przy czym w Ogłoszeniu Zamawiający wskazał również, że „za obiekt mostowy Zamawiający uzna obiekt mostowy w rozumieniu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 30.5.2000 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. z 2000 nr 63, poz. 735 ze zm.)”.

W powyższym formularzu Wykonawca wskazał doświadczenie w wykonaniu 5 obiektów mostowych oraz 1 mostu kolejowego (poz. 12 formularza zadanie: „Budowa mostu kolejowego – km 10+141 w ramach projektu „Budowa autostrady z Międzynarodowego Portu Lotniczego Baku do osiedla Bilgah ze skrzyżowaniami”).

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia** Formularza 3.2 „Wiedza i Doświadczenie” uzupełnionego o doświadczenie Wykonawcy w wykonaniu dodatkowo 1 obiektu mostowego w rozumieniu ww. rozporządzenia o obciążeniu dla klasy A.

Z uwagi na brak ww. dokumentu uzupełnionego o powyższe doświadczenie Wykonawcy, Wykonawca nie wykazał spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.1) lit. b) Ogłoszenia w zakresie warunków określonych dla Zadania nr 1.

4. dokumentu wskazanego w Sekcji III.2.3) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.2) Ogłoszenia

Wraz z Wnioskiem Wykonawca złożył Formularz 3.3 „Potencjał kadrowy”.

1) Do pełnienia funkcji **Dyrektora Kontraktu – Przedstawiciela Wykonawcy** został wskazany **P. Mirosław Raduszewski.**

W powyższym formularzu Wykonawca nie wskazał wszystkich niezbędnych informacji w zakresie doświadczenia ww. osoby.

Zgodnie z opisem zawartym w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2.b)1) Ogłoszenia, Dyrektor Kontraktu – Przedstawiciel Wykonawcy winien wykazać m. in. „doświadczenie przy realizacji 1 zadania obejmującego roboty budowlane w ramach inwestycji polegającej na budowie, przebudowie lub remoncie Obiektu Budowlanego (zgodnie z poniższą definicją) o wartości robót co najmniej 200 mln PLN netto od rozpoczęcia robót do uzyskania pozwolenia na użytkowanie na stanowisku/stanowiskach:

Dyrektora Kontraktu

lub

Przedstawiciela Wykonawcy

lub

Kierownika Budowy

lub

Zastępcy Dyrektora Kontraktu”.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia** nowego Formularza 3.3. „Potencjał kadrowy” w zakresie osoby P. Mirosława Raduszewskiego, uzupełnionego o brakujące informacje, tj. wskazania:

a) czy zadanie wymienione w powyższym formularzu: „Obwodnica Pabianic w rezerwowanym korytarzu drogi krajowej nr 14 bis i S14 na odcinku Ksawerów - Dobroń” polegało na **budowie, przebudowie lub remoncie** tej drogi.

b) jaką **funkcję** pełnił P. Mirosław Raduszewski przy realizacji wymienionego w powyższym formularzu zadania: „Obwodnica Pabianic w rezerwowanym korytarzu drogi krajowej nr 14 bis i S14 na odcinku Ksawerów - Dobroń” oraz czy pełnił ją **od rozpoczęcia robót do uzyskania pozwolenia na użytkowanie**.

c) podstawy dysponowania osobą P. Mirosława Raduszewskiego - czy jest to **dysponowanie bezpośrednie** czy **dysponowanie potencjałem podmiotu trzeciego na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp**, gdyż w kolumnie 7 ww. formularza jako podstawę dysponowania wpisano jedynie „Umowa zlecenie”, nie podając stron tej umowy.

2) Do pełnienia funkcji **Kierownika Budowy** został wskazany **P. Zbigniew Szyszko**.

W powyższym formularzu Wykonawca nie wskazał wszystkich niezbędnych informacji w zakresie doświadczenia ww. osoby.

Zgodnie z opisem zawartym w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2.b)2) Ogłoszenia, Kierownik Budowy winien wykazać „doświadczenie przy realizacji 1 zadania obejmującego budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. S o wartości robót co najmniej 200 mln PLN netto od rozpoczęcia robót do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach:

Kierownika Budowy

lub

Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 4 km

lub

Kierownika Robót Mostowych dla co najmniej 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A oraz rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50 m

lub

Inżyniera Kontraktu”.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia** nowego Formularza 3.3. „Potencjał kadrowy” w zakresie osoby P. Zbigniewa Szyszko, uzupełnionego o brakujące informacje, tj. wskazanie:

a) jaką **funkcję** pełnił P. Zbigniew Szyszko przy realizacji zadania wskazanego w ww. formularzu, tj.: „Budowy autostrady A-1 Toruń – Stryków od węzła „Kowal” do węzła Sójki (...)” oraz czy pełnił ją **od rozpoczęcia robót** (w ww. formularzu wskazano jedynie, że kontrakt został doprowadzony do wystawienia Świadectwa Przejęcia przy udziale osoby wykazującej doświadczenie).

b) podstawy dysponowania osobą P. Zbigniewa Szyszko - czy jest to **dysponowanie bezpośrednie** czy **dysponowanie potencjałem podmiotu trzeciego na zasadach**

określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, gdyż w kolumnie 7 ww. formularza jako podstawę dysponowania wpisano jedynie „Umowa zlecenie”, nie podając stron tej umowy.

3) Do pełnienia funkcji **Kierownika Robót Drogowych** został wskazany **P. Grzegorz Sosnowski**.

W powyższym formularzu Wykonawca nie wskazał wszystkich niezbędnych informacji w zakresie doświadczenia ww. osoby.

Zgodnie z opisem zawartym w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2.b)3) Ogłoszenia, Kierownik Robót Drogowych winien wykazać „doświadczenie przy realizacji 1 zadania obejmującego budowę lub przebudowę dróg lub ulic od rozpoczęcia robót do zakończenia funkcji na stanowisku: Kierownika Robót Drogowych”.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia** nowego Formularza 3.3. „Potencjał kadrowy” w zakresie osoby P. Grzegorza Sosnowskiego, uzupełnionego o brakujące informacje, tj. wskazanie:

a) czy P. Grzegorz Sosnowski pełnił **funkcję Kierownika Robót Drogowych** przy realizacji zadania wskazanego w ww. formularzu, tj.: „Budowy obwodnicy północnej Opola” oraz czy pełnił ją **od rozpoczęcia robót do zakończenia funkcji**.

b) w przypadku, gdy P. Grzegorz Sosnowski pełnił funkcję Kierownika Robót Drogowych na ww. zadaniu, to również wskazanie czy pełnił tę funkcję w zakresie wszystkich czynności przypisanych funkcji Kierownika Robót Drogowych na tym zadaniu.

c) podstawy dysponowania osobą P. Grzegorza Sosnowskiego - czy jest to **dysponowanie bezpośrednie** czy **dysponowanie potencjałem podmiotu trzeciego na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp**, gdyż w kolumnie 7 ww. formularza jako podstawę dysponowania wpisano jedynie „Umowa zlecenie”, nie podając stron tej umowy.

4) Do pełnienia funkcji **Kierownika Robót Mostowych** został wskazany **P. Jerzy Gawron**.

W powyższym formularzu Wykonawca nie wskazał wszystkich niezbędnych informacji w zakresie doświadczenia ww. osoby.

Zgodnie z opisem zawartym w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2.b)4) Ogłoszenia, Kierownik Robót Mostowych winien wykazać „doświadczenie przy realizacji 1 zadania obejmującego budowę lub przebudowę obiektów mostowych od rozpoczęcia robót do wykonania zadania na stanowisku: Kierownika Robót Mostowych”.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia** nowego Formularza 3.3. „Potencjał kadrowy” w zakresie osoby P. Jerzego Gawrona, uzupełnionego o brakujące informacje, tj. wskazanie:

a) czy P. Jerzy Gawron pełnił **funkcję Kierownika Robót Mostowych** przy realizacji zadania wskazanego w ww. formularzu, tj.: *„Budowy 5 obiektów mostowych na A-4 w okolicy Przeworska”* oraz czy pełnił ją **od rozpoczęcia robót** (w ww. formularzu wskazano jedynie, że kontrakt został doprowadzony do wystawienia Świadectwa Przejęcia).

b) podstawy dysponowania osobą P. Jerzego Gawrona - czy jest to **dysponowanie bezpośrednie** czy **dysponowanie potencjałem podmiotu trzeciego na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp**, gdyż w kolumnie 7 ww. formularza jako podstawę dysponowania wpisano jedynie *„Umowa zlecenie”*, nie podając stron tej umowy.

5) Do pełnienia funkcji **Kierownika Robót Telekomunikacyjnych** został wskazany **P. Jacek Rypiński**.

W powyższym formularzu Wykonawca nie wskazał wszystkich niezbędnych informacji w zakresie doświadczenia ww. osoby.

Zgodnie z opisem zawartym w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2.b)5) Ogłoszenia, Kierownik Robót Telekomunikacyjnych winien wykazać *„doświadczenie przy realizacji 1 zadania obejmującego budowę lub przebudowę dróg lub ulic od rozpoczęcia robót do zakończenia funkcji na stanowisku: Kierownika Robót Telekomunikacyjnych”*.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia** nowego Formularza 3.3. „Potencjał kadrowy” w zakresie osoby P. Jacka Rypińskiego, uzupełnionego o brakujące informacje, tj. wskazanie:

a) czy wskazane w ww. formularzu zadanie: *„Budowa tunelu pod Martwą Wisłą w Gdańsku”* obejmowało budowę lub przebudowę **drogi lub ulicy**.

b) czy P. Jacek Rypiński pełnił **funkcję Kierownika Robót Telekomunikacyjnych** przy realizacji zadania, o którym mowa w pkt a) powyżej oraz czy pełnił ją **od rozpoczęcia robót do zakończenia funkcji**.

c) podstawy dysponowania osobą P. Jerzego Gawrona - czy jest to **dysponowanie bezpośrednie** czy **dysponowanie potencjałem podmiotu trzeciego na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp**, gdyż w kolumnie 7 ww. formularza jako podstawę dysponowania wpisano jedynie *„Umowa zlecenie”*, nie podając stron tej umowy.

6) Do pełnienia funkcji zarówno **Kierownika Robót Gazowych** jak i **Kierownika Robót Wod-Kan** został wskazany **P. Robert Kowalski**.

Zgodnie z opisem zawartym w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” Ogłoszenia „Zamawiający, w ramach jednego zadania (części), nie dopuszcza przedstawienia jednej osoby do pełnienia więcej niż jednej funkcji spośród wymienionych powyżej”.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia** nowego Formularza 3.3. „Potencjał kadrowy” uzupełnionego o nową osobę do pełnienia funkcji Kierownika Robót Gazowych lub Kierownika Robót Wod-Kan.

7) Do pełnienia funkcji **Kierownika Robót Elektrycznych** został wskazany **P. Jerzy Ustarbowski**.

W powyższym formularzu Wykonawca nie wskazał wszystkich niezbędnych informacji w zakresie doświadczenia ww. osoby.

Zgodnie z opisem zawartym w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2.b)7) Ogłoszenia, Kierownik Robót Elektrycznych winien wykazać „doświadczenie przy realizacji 1 zadania obejmującego budowę lub przebudowę dróg lub ulic od rozpoczęcia robót do zakończenia funkcji na stanowisku: Kierownika Robót Elektrycznych”.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia** nowego Formularza 3.3. „Potencjał kadrowy” w zakresie osoby P. Jerzego Ustarbowskiego, uzupełnionego o brakujące informacje, tj. wskazanie:

a) czy wskazane w ww. formularzu zadanie: „Budowa tunelu pod Martwą Wisłą w Gdańsku” obejmowało budowę lub przebudowę **drogi lub ulicy**.

b) czy P. Jerzy Ustarbowski pełnił **funkcję Kierownika Robót Elektrycznych** przy realizacji zadania, o którym mowa w pkt a) powyżej oraz czy pełnił ją **od rozpoczęcia robót do zakończenia funkcji**.

c) podstawy dysponowania osobą P. Jerzego Ustarbowskiego - czy jest to **dysponowanie bezpośrednie** czy **dysponowanie potencjałem podmiotu trzeciego na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp**, gdyż w kolumnie 7 ww. formularza jako podstawę dysponowania wpisano jedynie „Umowa zlecenie”, nie podając stron tej umowy.

8) Do pełnienia funkcji **Głównego Projektanta Drogowego** został wskazany **P. Maciej Kubat**.

W powyższym formularzu Wykonawca nie wskazał wszystkich niezbędnych informacji w zakresie doświadczenia ww. osoby.

Zgodnie z opisem zawartym w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2.b)9) Ogłoszenia, Główny Projektant Drogowy winien wykazać „doświadczenie przy realizacji 1 lub 2 zadań obejmujących opracowanie dokumentacji projektowej składającej się co najmniej z projektu budowlanego na

budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. S o łącznej długości tych dróg lub ulic min. 12 km.

na stanowisku/stanowiskach:

Głównego Projektanta Drogowego

lub

Projektanta Drogowego”.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia** nowego Formularza 3.3. „Potencjał kadrowy” w zakresie osoby P. Macieja Kubata, uzupełnionego o brakujące informacje, tj. wskazanie:

a) jaką **funkcję** pełnił P. Maciej Kubat przy realizacji zadania wskazanego w ww. formularzu, tj.: *„Projektu budowlanego budowy drogi (...) przy temacie „Droga ekspresowa S-3 odcinek Gorzów Wielkopolski – węzeł „Międzyrzecz Północ”.*

b) podstawy dysponowania osobą P. Macieja Kubata - czy jest to **dysponowanie bezpośrednie** czy **dysponowanie potencjałem podmiotu trzeciego na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp**, gdyż w kolumnie 7 ww. formularza jako podstawę dysponowania wpisano jedynie *„Umowa zlecenie”*, nie podając stron tej umowy.

9) Do pełnienia funkcji **Głównego Projektanta Mostowego** został wskazany **P. Marcin Warda**.

W powyższym formularzu Wykonawca nie wskazał wszystkich niezbędnych informacji w zakresie doświadczenia ww. osoby.

Zgodnie z opisem zawartym w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2.b)10) Ogłoszenia, Główny Projektant Mostowy winien wykazać *„doświadczenie przy opracowaniu dokumentacji projektowej składającej się co najmniej z projektu budowlanego na budowę lub przebudowę co najmniej 6 obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A, w tym min. 1 o rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50 m na stanowisku/stanowiskach:*

Głównego Projektanta Mostowego

lub

Projektanta Mostowego”.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia** nowego Formularza 3.3. „Potencjał kadrowy” w zakresie osoby P. Marcina Warda, uzupełnionego o brakujące informacje, tj. wskazanie:

a) jaką **funkcję** pełnił P. Marcin Warda przy realizacji zadania wskazanego w ww. formularzu, tj.: *„Dokumentacji projektowej budowy drogi Eje Transversal. Droga C-25 odcinek Cervera – Aguilar de Segarra, Hiszpania”.*

b) jaką **klasę obciążenia** posiadają wymienione w ww. formularzu obiekty mostowe zaprojektowane w ramach zadania wymienionego w pkt a) powyżej.

c) podstawy dysponowania osobą P. Marcina Warda - czy jest to **dysponowanie bezpośrednie** czy **dysponowanie potencjałem podmiotu trzeciego na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp**, gdyż w kolumnie 7 ww. formularza jako podstawę dysponowania wpisano jedynie „Umowa zlecenie”, nie podając stron tej umowy.

Z uwagi na brak ww. dokumentu uzupełnionego o wszystkie powyższe informacje, Wykonawca nie wykazał spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2.b) Ogłoszenia w zakresie warunków określonych dla Zadania nr 1.

5. pełnomocnictw wskazanych w Sekcji VI.3) „Informacje dodatkowe” pkt 1.3.2. oraz pkt 1.3.3. Ogłoszenia

Wraz z Wnioskiem Wykonawca złożył:

- Pełnomocnictwo z dnia 5 lipca 2016 r. udzielone Pani Małgorzacie Szczygło przez MEGA S.A. z siedzibą w Gdyni;
- Pełnomocnictwo z dnia 9 czerwca 2016 r. udzielone Spółce MEGA S.A. do reprezentowania AzVirt Limited Liability Company z siedzibą w Azerbejdżanie w przedmiotowym postępowaniu.

Z pełnomocnictwa udzielonego przez Spółkę AzVirt dnia 09.06.2016 r. nie wynika jednak umocowanie Spółki Mega S.A. do udzielania dalszych pełnomocnictw. Tymczasem Spółka Mega S.A. w pełnomocnictwie z dnia 06.07.2016 r. upoważniła Panią Małgorzatę Szczygło do „podpisania i złożenia w imieniu Mega S.A (...) wniosku prekwalitykacyjnego” w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto, z treści pełnomocnictwa udzielonego przez Mega S.A. wynika, iż Pani Małgorzata Szczygło została upoważniona do „podpisania i złożenia w imieniu Mega S.A (...) wniosku prekwalitykacyjnego”, a nie w imieniu całego konsorcjum.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia:**

- a) pełnomocnictwa udzielonego Spółce MEGA S.A. do reprezentowania AzVirt Limited Liability Company z siedzibą w Azerbejdżanie w przedmiotowym postępowaniu, z którego będzie wynikało umocowanie Spółki Mega S.A. do udzielania dalszych pełnomocnictw.
- b) pełnomocnictwa udzielonego Pani Małgorzacie Szczygło, z którego będzie wynikało umocowanie do złożenia i podpisania Wniosku w imieniu całego konsorcjum oraz do podpisania innych dokumentów złożonych wraz z Wnioskiem i potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów każdego z członków konsorcjum.

II. Wykonawca, który złożył Wniosek nr 12, tj. Konsorcjum firm: 1) ITINERA S.p.A. (lider), Via Balustra n. 15, 15057 Tortona (AL.), Italia; 2) BUDNER Infrastruktura Sp. z o.o. (Partner), ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa, został wykluczony z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wraz z Wnioskiem Wykonawca złożył część sprawozdań finansowych skonsolidowanych za lata 2013, 2014 i 2015, w tym Rachunki zysków i strat oraz opinie o badanych sprawozdaniach odnoszące się do Spółki Itinera S.p.A. z siedzibą we Włoszech.

Zamawiający, działając w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia (pismo z dnia 13 marca 2017 r. znak: O/OL.D-3.2410.1.2016.I-4.10) czy załączone do Wniosku części skonsolidowanych sprawozdań finansowych, tj. Rachunki zysków i strat wraz z opiniami o badanych sprawozdaniach za lata 2013, 2014 i 2015, zostały sporządzone wyłącznie dla ITINERA S.p.A. z siedzibą we Włoszech czy również zawierają dane finansowe innych podmiotów. W odpowiedzi Wykonawca wskazał, że przedłożone wraz z Wnioskiem skonsolidowane sprawozdania finansowe za lata 2013, 2014 i 2015 obejmują również spółki kontrolowane przez Itinera S.p.A. oraz, że Wykonawca może udostępnić sprawozdania finansowe nieskonsolidowane za lata 2013, 2014 i 2015.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę (w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) do **złożenia** nieskonsolidowanych części sprawozdań finansowych, tj. rachunków zysków i strat, a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opinie o badanych sprawozdaniach w części dotyczącej rachunku zysków i strat za lata 2013, 2014 i 2015 dotyczących Spółki Itinera S.p.A. - w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia.

Wykonawca został zobowiązany do złożenia ww. dokumentów (dokumenty wskazane w Sekcji III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia) do Zamawiającego **do dnia 14 kwietnia 2017 r. w formie przewidzianej w Ogłoszeniu o zamówieniu, tj. oryginałe lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę**. Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie przesłał do upływu powyższego terminu wymagane dokumenty w formie kopii (e-mail z dnia 13 kwietnia 2017 r.), natomiast dokumenty w prawidłowej formie - kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę – wpłynęły do Zamawiającego w dniu 18 kwietnia 2017 r., tj. **po terminie przewidzianym na jego uzupełnienie**. Z treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jednoznacznie wynika, iż to Zamawiający wyznacza termin na złożenie dokumentów, więc uzupełnienie dokumentów winno nastąpić w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tj. najpóźniej do dnia 14 kwietnia 2017 r.

Zgodnie z treścią pkt 9.1. Sekcji III. 2.1) Ogłoszenia o zamówieniu: „Dokumenty i oświadczenia wymagane w celu oceny spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu i zweryfikowania zdolności Wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia(za wyjątkiem: oświadczenia wymienionego Sekcji III.2.1) w pkt 7.1. Ogłoszenia, które musi zostać złożone w formie oryginału, a także zobowiązania, o którym mowa w Sekcji III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 3 Ogłoszenia i w Sekcji III.2.3) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 2 Ogłoszenia, które wymaga zachowania formy pisemnej) należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.”

Zamawiający, również w treści pism wzywających Wykonawcę do złożenia ww. dokumentów wskazał formę, w jakiej winny zostać złożone.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca nie dochował terminu i formy złożenia dokumentów, tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje koniecznością wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

III. Wykonawca, który złożył Wniosek nr 21, tj. Konsorcjum firm: 1) Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider), ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa ; 2) Aldesa Construcciones S.A. (Partner), c/Bahia de Pollensa 13, 28042 Madryt, Hiszpania, został wykluczony z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, działając w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 13 marca 2017 r. (znak: O/OL.D-3.2410.1.2016.I-4.10) do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczeń i dokumentów złożonych wraz z Wnioskiem na potwierdzenie spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca, w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 20 marca 2017 r., nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego, **nie złożył** następujących dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu:

1. dokumentu wskazanego w Sekcji III.2.2) pkt 1.2 „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” Ogłoszenia

Wykonawca, wraz z Wnioskiem winien złożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zgodnie z zapisami Sekcji III.2.2) pkt 1.2 „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” Ogłoszenia Wykonawca w zakresie **Zadania nr 1** winien wykazać posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 70 mln zł.

Wraz z Wnioskiem Wykonawca przedłożył opinię bankową wystawioną przez Bankia S.A. dla Spółki Aldesa Construcciones S.A. z siedzibą w Madrycie, z której wynika, iż na dzień wydania dokumentu, tj. 17 maja 2016 r. „suma dostępnych środków: 15.302.798,36 euro”. Po przeliczeniu kwoty 15.302.798.36 euro wg średniego kursu NBP na dzień wystawienia dokumentu (kurs euro w dniu 17.05.2016 r.: 4,3610 PLN) suma dostępnych środków wynosi tylko: 66.735.503,65 PLN, tj. mniej niż 70 mln zł.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do **złożenia** informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej przez Wykonawcę w wysokości nie mniejszej niż 70 mln zł, w celu wykazania spełniania warunku w zakresie Zadania nr 1, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.2) Ogłoszenia.

Z uwagi na brak ww. dokumentu, Wykonawca nie wykazał spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.2) Ogłoszenia dla Zadania nr 1.

Informacja o otrzymanych ocenach spełniania warunków udziału w postępowaniu

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu (Sekcja IV.1.2)) „Zamawiający odstąpi od sporządzania ocen spełniania warunków, tj. przyznawania punktacji za spełnienie warunków w przypadku, gdy liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki będzie mniejsza lub równa 20”. Z uwagi na fakt, iż liczba Wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest mniejsza niż 20, Zamawiający odstępuje od sporządzania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Informacja o Wykonawcach, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert

W związku z powyższym oraz zgodnie z zapisami Sekcji IV.1.2) Ogłoszenia o zamówieniu, **do złożenia ofert zostaną zaproszeni wszyscy Wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu.** Zaproszenia do składania ofert zostaną przesłane odrębną korespondencją.

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że do składania ofert zostaną zaproszeni Wykonawcy wymienieni w poniższej tabeli:

Nr Wniosku w Zadaniu nr 1	Nazwa i adres Wykonawcy
1	Konsorcjum firm: 1) EUROVIA POLSKA S.A. (Lider) Ul. Szwedzka 5 Bielany Wrocławskie 55-040 Kobierzyce 2) WARBUD S.A. (Partner) Ul. Domaniewska 32 02-672 Warszawa
2	POLAQUA Sp. z o.o. Ul. Dworska 1, Wólka Kozodawska 05-500 Piaseczno
3	TOTO S.p.A. Costruzioni Generali Vale Abruzzo 410 66100 Chieti, Włochy
4	Konsorcjum firm: 1) Metrostav Polska S.A. (Lider) Ul. Jagiellońska 88 03-215 Warszawa 2) Metrostav a.s. (Partner) Koželušská 2450/4, Libeň Republika Czeska
5	Konsorcjum firm: 1) Rubau Polska Sp. z o.o. (Lider) Ul. Trojańska 7 02-261 Warszawa 2) Construcciones Rubau S.A. (Partner) c/Comersio 42 17463 Flaça (Girona), Hiszpania
7	Konsorcjum firm: 1) Mota – Engil Central Europe S.A. (Lider) Ul. Wadowicka 8W 30-415 Kraków 2) Mostostal Warszawa S.A. (Partner) Ul. Konstruktorska 11A 02-673 Warszawa
8	Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. Ul. Okólna 10 42-400 Zawiercie
9	Konsorcjum firm: 1) TODINI Costruzioni Generali S.p.A. (Lider) Via dei Due Macelli, 66, 00187 Rzym, Włochy 2) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. (Partner) Kobylarnia 8 86-061 Brzozów
10	Astaldi S.p.A. 00156 Rzym, Via Giulio Vincenzo Bona 65, Włochy

11	Konsorcjum firm: 1) Trakcja PRKiI S.A. (Lider) Ul. Żłota 59 XVIII p. 00-120 Warszawa 2) Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o. (Partner) Ul. Produkcyjna 102 15-680 Białystok 3) Comsa S.A (Partner) Calle Viriato 47, 08014 Barcelona, Hiszpania 4) Akcine Bendrove „Kauno Tiltai” (Partner) Ateities 46, 52502 Kowno, Litwa
13	„ENERGOPOL SZCZECIN” S.A. Ul. Św. Floriana 9/13 70-646 Szczecin
14	Konsorcjum firm: 1) STRABAG Sp. z o.o. (Lider) Ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków 2) STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. (Partner) Wysoka, ul. Lipowa 5a 52-200 Wrocław
15	BUDIMEX S.A. Ul. Stawki 40 01-040 Warszawa
16	IDS – BUD S.A. Ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa
17	Salini Impregilo S.p.A. Via dei Missaglia 97 20142 Mediolan, Włochy
18	Skanska S.A. Ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa
19	Konsorcjum firm: 1) Impresa Pizzarotti & C. S.p.A. (Lider) Via A.M. Adorni 1, 43121 Parma (Włochy) 2) Pizzarotti SA (Partner) Via Maggio 1, 6900 Lugano (Szwajcaria)
20	Konsorcjum firm: 1) Porr Polska Infrastructure S.A. (Lider) Ul. Domaniewska 50A 02-672 Warszawa 2) Porr Bau GmbH (Partner) Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń 3) UNIBEP S.A. (Partner) Ul. 3-go Maja 19 17-100 Bielsk Podlaski
22	Konsorcjum firm: 1) Gülermak Ağır Sanayi İnşaat ve Taahhüt A.Ş, z siedzibą w Ankarze (Turcja) (Lider) Konya Devletyolu, 23. Km, no. 111 Gölbaşı – Ankara 2) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. (Partner) Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołanie. Na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli informacje o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, a wartość zamówienia jest równa lub

przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, przysługuje skarga do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Udostępnianie wniosków

Zamawiający informuje, że udostępni wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkim Wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu, którzy zwrócą się ze stosownym wnioskiem.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc w niniejszym postępowaniu od dnia dzisiejszego.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Mirosław Nicewicz

Na podstawie art. 27 ust. 2 Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.



Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn - Budzisko (gr. państwa) z podziałem na zadania:
Zadanie nr 1: odc. Szczuczyn - Wezeł Elk Południe

Rozdzielnik:

Adres do korespondencji:

Pan Adam Goździk

EUROVIA POLSKA S.A.

Ul. Szwedzka 5

Bielany Wrocławskie

55-040 Kobierzyce

e-mail: adam.gozdzik@eurovia.pl;

weronika.patla@eurovia.pl

Pani Anna Troska

POLAQUA Sp. z o.o.

Ul. Dworska 1

05-500 Wólka Kozodawska

e-mail: oferty.pbi@polaquapla.pl

Adres do korespondencji:

Pan Piotr Chaciński

TOTO S.p.A

Ul. Prosta 32

00-838 Warszawa

e-mail: p.chacinski@totospa.it;

biuro.warszawa@totospa.it

Adres do korespondencji:

Pan Jacek Klepczarek

Metrostav Polska S.A.

Budynek Intraco

Ul. Stawki 2 (27 piętro)

01-193 Warszawa

e-mail: biuro@metrostav.pl

Adres do korespondencji:

Pan Marcin Matwiejczuk

Rubau Polska Sp. z o.o.

Ul. Trojańska 7

02-261 Warszawa

e-mail: mmatwiejczuk@rubau.com;

sassanowicz@rubau.com;

dnaziebly@rubau.com

Adres do korespondencji:

Pani Małgorzata Szczygło

MEGA S.A.

Ul. Hutnicza 42

81-061 Gdynia

e-mail: malgorzata.szczyglo@megasa.pl;

piotr.kwiatkowski@megasa.pl

Adres do korespondencji:

Pani Ewa Klimczyk

Mota – Engil Central Europe S.A.

Ul. Wadowicka 8W

30-415 Kraków

e-mail: przetargi@mota-engil-ce.eu

Pani Celina Jakubowska
Przedsiębiorstwo Usług Technicznych
INTERCOR Sp. z o.o.
Ul. Okólna 10
42-400 Zawiercie
e-mail: intercor@intercor.eu

Adres do korespondencji:
Pan Sławomir Fronc
TODINI Costruzioni Generali S.p.A.
Via dei Due Macelli, 66
00187 Rzym, Włochy
e-mail: froncslaw@stipolska.eu;
d.basile@todini.it

Adres do korespondencji:
Pani Katarzyna Stec
Astaldi S.p.A. S.A.
Oddział w Polsce
Ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa
e-mail: k.stec@astaldi.com;
biuro@astaldi.com

Adres do korespondencji:
Pan Robert Radacki
Trakcja PRKiI S.A.
Ul. Złota 59 XVIII p.
00-120 Warszawa
e-mail: r.radacki@grupatrakcja.com;
oferty@grupatrakcja.com

Adres do korespondencji:
Pan Łukasz Gajowniczek
BUDNER Infrastruktura Sp. z o.o.
Ul. Puławska 182
02-670 Warszawa
e-mail: l.gajowniczek@budnerinfrastruktura.pl;
roberto.pasino@itineraspa.it

Pan Jacek Kolasiński
Energopol-Szczecin S.A.
Ul. Św. Floriana 9/13
70-646 Szczecin
e-mail: ep-sa@energopol.pl

Adres do korespondencji:
Pan Paweł Brandyk
STRABAG Sp. z o.o.
Ul. Parzniewska 10
05-800 Pruszków
e-mail: pawel.brandyk@strabag.com;
piotr.rachowski@strabag.com

Pan Cezary Soja
BUDIMEX S.A.

**Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn - Budzisko (gr. państwa) z podziałem na zadania:
Zadanie nr 1: odc. Szczuczyn - Wezeł Elk Południe**

Ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
e-mail: oferty@budimex.pl

**Pan Adam Maciejewski
IDS-BUD S.A.**

Ul. Grzybowska 87
00-844 Warszawa
e-mail: biuro@ids-bud.pl

Adres do korespondencji:

**Pan Giorgio Provvidenza
Salini Impregilo S.p.A.
(Spółka Akcyjna)
Oddział w Polsce**

Ul. Złota 59
00-120 Warszawa
e-mail: g.provvidenza@salini-impregilo.com

Adres do korespondencji:

**Pan Wojciech Ferenc
Skanska S.A.**

Gutkowo 49
11-041 Olsztyn
e-mail: inzynieria.olsztyn@skanska.pl

Adres do korespondencji:

**Pan Carlo Salomoni
Impresa Pizzarotti & C. S.p.A.**

Via A.M. Adorni 1
43121 Parma (Włochy)
e-mail: public@pizzarotti.it

Adres do korespondencji:

**Pan Andrzej Janik
Porr Polska Infrastructure S.A.**

Ul. Hołubcowa 123
02-854 Warszawa
e-mail: andrzej.janik@porr.pl

Adres do korespondencji:

**Pan Adolfo Soengas Garcia
Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o.**

Ul. Postępu 18
02-676 Warszawa
e-mail: izabela.wojdat@aldesa.pl;
przetargi@aldesa.pl

Adres do korespondencji:

**Pani Anna Ehlert - Świdorska
Gulermak Oddział w Polsce**

Ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa

Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn - Budzisko (gr. państwa) z podziałem na zadania:
Zadanie nr 1: odc. Szczuczyn - Wezeł Elk Południe

e-mail: aehlert@gulermak.com;
tenderglp@gulermak.com.tr