

Olsztyn, dnia 28 stycznia 2009 r.

Jarosław Kaczor
Zastępca Dyrektora Oddziału

/strona internetowa/

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-44-1/08

Dotyczy: **przetargu nieograniczonego na Przebudowę drogi krajowej nr 59 na odcinku Stare Kiełbonki – Wymiary od km 65+511 do km 78+409 wraz z przebudową mostu przez rzekę Spychowską Strugę w miejscowości Spychowo w ciągu drogi krajowej nr 59 – Kontrakt 12/09/ols**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Olsztyn, zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), przesyła odpowiedzi na pytania Wykonawców dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do powyższego postępowania:

pytanie 1: Zgodnie z dokumentacją, tj. Decyzją Wodnoprawną z dnia 08.07.2008 r. pkt 2 z późniejszymi zmianami, zabrania się prowadzenia określonych robót jak w sentencji: „Prace polegające na rozbiórce istniejących obiektów mostowych oraz budowie mostu objazdowego należy wykonać poza sezonem nawigacyjnym, tj. przed 1 maja, bądź po 1 października każdego roku”.
Jeśli procedura przetargowa przedłuży się i Zamawiający nie zdąży przekazać placu budowy minimum na jeden miesiąc przed datą 1 maja 2009 roku, Wykonawca nie zdoła wykonać przedmiotowych robót przed obowiązywaniem okresu nawigacyjnego, a co za tym idzie, początek prac mostowych będzie zmuszony przenieść na październik 2009 r.
Zatem okres dla robót mostowych wyniesie 7 miesięcy (1.10.2009 – 30.04.2010), a wyłączając z tego okres zimowy około 3 miesięcy na realizację wszystkich robót pozostanie 4 miesiące + 1 miesiąc (październik 2010).
Wg Wykonawcy jest to za krótki czas na wykonanie budowy przedmiotowego mostu.

W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na prowadzenie w/w robót po 1 maja 2009 r., tj. w okresie nawigacyjnym?
odpowiedź 1: Zamawiający zwrócił się do właściwego organu samorządowego o zmianę zapisu Decyzji Wodnoprawnej. Uzyskanie ewentualnej zgody na wykonywanie robót w okresie nawigacyjnym (od 1 maja do 1 września) będzie się wiązało z koniecznością zapewnienia możliwości przenoszenia kajaków. W załączeniu przekazujemy poprawiony kosztorys na przebudowę mostu.
Na chwilę obecną Zamawiający przewiduje przekazać teren budowy do dnia 30 marca 2009 r.

pytanie 2: W projekcie wykonawczym branży telekomunikacyjnej str. 3 opisano zakres prac, których nie ujęto w przedmiarze robót, tj.
- likwidację kabli typu miejskiego o długości 60 m co stanowi 3,0 kmp
- likwidację kanalizacji o dł. 60 m co stanowi 0,240km/otw

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Hodyt
tel. (089) 521-28-82, fax (089) 521-28-83

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00
fax: (089) 527 23 07

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

Czy zakres tych prac należy wykonać w ramach zadania? W jakiej pozycji i w jakim zakresie należy uwzględnić te prace przy wycenie robót telekomunikacyjnych?

odpowiedź 2: Likwidacja sieci telekomunikacyjnej ujęta jest ze względów formalnych, gdyż stanowi to własność TP S.A. Nie przewiduje się natomiast fizycznej likwidacji i odzysku materiałów w części projektu telekomunikacyjnego.

pytanie 3: W projekcie branży telekomunikacyjnej str. 4 opisano, że projektowana kanalizacja budowana będzie w chodnikach. W przedmiarach robót branżowych nie przewidziano demontażu chodnika. Czy zawarte w kosztorysie branży drogowej rozebranie chodnika obejmuje rozbiórki dla potrzeb przeprowadzenia robót telekomunikacyjnych, jeśli nie to w jakiej ilości i w jakiej pozycji uwzględnić te roboty?

odpowiedź 3: W części telekomunikacyjnej nie ma potrzeby wyceniania rozbiórki starego chodnika i jego odtworzenia, ponieważ ułożony będzie nowy chodnik.

pytanie 4: Dot. branży telekomunikacyjnej. Poz. 2 kosztorysu. Czy studnia kablowa powinna być wyposażona w pokrywę typu PIOCH?

odpowiedź 4: Nie ma potrzeby wyposażania studni w pokrywę typu PIOCH, gdyż takie nie występują na tym odcinku kanalizacji telekomunikacyjnej.

pytanie 5: Przebudowa mostu.

Poz. 1, 2, 3 kosztorysu. Brak jednostki i ilości, czy należy wyceniać roboty ujęte w tych pozycjach? Jeśli tak, to prosi się o określenie również jakiego obszaru dotyczy rozpoznanie archeologiczne i saperskie. Czy jest to obręb rozbieranych obiektów, czy też dotyczy całego zakresu robót mostowych (w tym obszar zajęty na most objazdowy, dojazdy do nowego mostu). Brak stosownych ST.

odpowiedź 5: W pozycjach 1,2,3 kosztorysu jednostką miary jest ryczałt. W załączeniu przekazujemy poprawiony kosztorys ofertowy na przebudowę mostu.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Olsztynie zalecił przeprowadzenie rozpoznania archeologicznego na terenie przyszłej inwestycji – jest to zalecenie prowadzenia nadzoru archeologicznego w trakcie robót na obszarze projektowanej inwestycji, zwłaszcza przy prowadzeniu robót ziemnych oraz przy rozbiórkowych istniejących obiektów. W załączeniu przekazujemy poprawione Istotne dla Stron postanowienia umowy – w § 9 pkt 14 określono czynności jakie należy przeprowadzić w ramach nadzoru archeologicznego.

W tej sytuacji należy przeprowadzić rozpoznanie archeologiczne, a także saperskie na terenie całego zakresu robót mostowych – rozbieranych obiektów mostowych i obszaru zajmowanego przez most objazdowy wraz z dojazdami. Nie opracowywano specyfikacji technicznych dla tych robót, ponieważ mogą one być wykonywane jedynie przez uprawnione do tego firmy, posiadające stosowne kwalifikacje i procedury postępowania – dotyczy to zarówno rozpoznania archeologicznego jak i saperskiego.

pytanie 6: Poz. 10 kosztorysu. Prosi się o podanie ST i podanie średnicy rur osłonowych.

odpowiedź 6: Należy zastosować rury osłonowe dwudzielne o średnicy wewnętrznej 110 mm. W załączeniu przekazujemy specyfikację ST D-01.03.04.

pytanie 7: Poz. 13 kosztorysu. Prosi się o załączenie SST D.04.06.01. na podbudowy betonowe na płytach przejściowych.

odpowiedź 7: W załączeniu przekazujemy brakującą specyfikację SST D-04.06.01.

pytanie 8: Poz. 25 kosztorysu. Prosi się o określenie czy należy podać cenę i wartość za m czy za szt.?

odpowiedź 8: Należy podać cenę i wartość za sztukę pała, długość w metrach jest podana informacyjnie, w nawiasie. W cenie jednego pała należy uwzględnić wykonanie iniekcji pod podstawą.

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Hodyt

tel. (089) 521-28-82, fax (089) 521-28-83

**Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad**
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00
fax: (089) 527 23 07

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

- pytanie 9: Poz. 52 kosztorysu. Brak powołania się na ST na podsypkę. Prosi się o uzupełnienie.
- odpowiedź 9: W załączeniu przekazujemy brakującą ST D-04.02.01.
- pytanie 10: Poz. 53 kosztorysu. Prosi się o uzupełnienie – ST na znaki żeglugowe.
- odpowiedź 10: Należy stosować zasady i wymagania podane w ST D-07.02.01. „Oznakowanie pionowe na czas robót”.
- pytanie 11: W zamieszczonej specyfikacji technicznej nr D-03.02.01 pkt. 5.5.1 podano materiał z którego należy wykonać kanalizację deszczową, SA rury PP SN 10 firmy REHAU.
Czy można zastosować materiał PVC o klasie sztywności równej bądź wyższej innego producenta?
- odpowiedź 11: Można zastosować materiał PVC, pod warunkiem zachowania klasy sztywności oraz zgodności średnic (muszą pasować do innych urządzeń np. studzienek).
- pytanie 12: W projekcie oraz specyfikacji technicznej podano skrzynki rozsączające do wody deszczowej firmy REHAU.
Czy można zastosować skrzynki rozsączające innego producenta?
- odpowiedź 12: Można zastosować skrzynki innego producenta, ale tylko takie, które są dopuszczone do stosowania w miejscach obciążonych ciężkim ruchem drogowym i mogą być stosowane przy obciążeniach dynamicznych. Ponadto skrzynki muszą się zmieścić w drodze (jest bardzo mało miejsca) oraz muszą pasować do innych elementów sieci.
Patrz również odpowiedź nr 13.
- pytanie 13: Zapis w Projekcie wykonawczym przebudowy drogi w rozdziale dotyczącym branży sanitarnej w punkcie 4.1.1. zawiera treść:
„Kanalizację projektuje się z rur gładkościennych kielichowych z litego polipropylenu PP o sztywności SN10 zgodnych z normą PNEN 1852 typu AWADUKT PP SN10”
oraz:
„Nie dopuszcza się stosowania rur o niższej sztywności obwodowej oraz wykonywanych z innych materiałów (PVC, PE)”.
- Czy zapisy nie powinny być uzupełnione o słowa „lub równoważnych” gdyż w obecnym stanie jest niezgodny z art. 29 i 30 ustawy Prawo zamówień publicznych – wskazuje na konkretne rozwiązanie techniczne (Awadukt) występujące tylko u jednego producenta i eliminuje innych producentów?
- Czy można zastosować skrzynki rozsączające innego producenta?
- odpowiedź 13: Zamawiający w pkt. 10.5 SIWZ (Instrukcja dla Wykonawców) dopuścił oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych.
- pytanie 14: W specyfikacji technicznej nr D-03.02.01 pkt 5.5.1 podano materiał, z którego należy wykonać kanalizację deszczową, są to rury typu AWADUKT PP SN 10 firmy REHAU, występujące tylko u jednego producenta.
Zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych art. 29 ust. 2 i art. 29 ust. 3 przedmiotu zamówienia nie może opisywać w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.
Wobec powyższego czy można stosować materiał o klasie sztywności nie mniejszej niż SN 10 innego producenta?
- Nadmieniamy, że zgodnie z art. 30 ust. 4 powyższej Ustawy „...Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.”
- odpowiedź 14: Patrz pytanie i odpowiedź nr 11 i 13.

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Hód
tel. (089) 521-28-82, fax (089) 521-28-83

**Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad**
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00
fax: (089) 527 23 07

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

Dodatkowo, przekazujemy w załączeniu, brakujący Załącznik do Formularza 3.2 – dotyczący doświadczenia Kierownika robót mostowych.

Jednocześnie informujemy, że zmianie ulegają terminy do przedmiotowego postępowania:

- składania ofert: do dnia **05.02.2009 r.**, do godz. **11:00**
- otwarcia ofert: dnia **05.02.2009 r.**, o godz. **11:25**

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU
(-) podpis nieczytelny
inż. Jarosław Kaczor

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Hód
tel. (089) 521-28-82, fax (089) 521-28-83

**Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad**
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00
fax: (089) 527 23 07

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl