

Rzeszów, dnia 28-05-2014r.

Szanowni Państwo  
Wszyscy Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu  
(według rozdzielnika)

**GDDKiA O/Rz-D-3-bm-284/DT/1/2014**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

**Wykonanie Koncepcji programowej budowy obwodnicy Sanoka - Etap I w ciągu DK Nr 28 Zator - Medyka (dł. ok. 6,9km) wraz z infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi**

### ZAWIADOMIENIE

#### I. o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.  
Wybrana została oferta nr 5 Wykonawcy:

**TRAKT Sp. z o.o. Sp.k.**  
**40-159 Katowice, ul. Jesionowa 15**

#### Uzasadnienie wyboru:

Cena zaoferowana w tej ofercie wynosi brutto: 489 540,00 zł.

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 5) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryterium oceny ofert określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którym była „cena”.

Było to jedyne kryterium oceny ofert określone w SIWZ.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ.

Oferta najkorzystniejsza spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium „cena”
2	Biuro Projektowo-Badawcze Dróg i Mostów TRANSPROJEKT – WARSZAWA Sp. z o.o. 03-612 Warszawa, ul. Konieczynowa 11	1 231 845,00	39,74
3	TRANSPROJEKT GDANSKI Sp. z o.o. 80-254 Gdańsk, ul. Partyzantów 72A	993 586,62	49,27
5	<b>TRAKT Sp. z o.o. Sp. k.</b> <b>40-159 Katowice, ul. Jesionowa 15</b>	<b>489 540,00</b>	<b>100</b>
6	Egis Poland Sp. z o.o. 02-670 Warszawa, ul. Puławska 182	506 760,00	96,60
7	LAFFRENTZ – POLSKA Sp. z o.o. 60-359 Poznań, ul. Zbąszyńska 29	527 926,46	92,73

## **II. o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp zawiadamia o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

### **1. Konsorcjum:**

Lider:

KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o.  
00-515 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31

Partner:

KV Consultores de ingenieria proyectos y obras S.L.  
1 28001 Madrid, C/Claudio Coello 52

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca do oferty nie dołączył pełnomocnictwa do podpisania oferty przez Pana Federico Haro Alarcon.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 16-05-2014r. wezwał Wykonawcę zgodnie z pkt. 9.6.3. IDW SIWZ do uzupełnienia oferty o pełnomocnictwo dla Pana Federico Haro Alarcon do podpisania oferty (oryginał lub kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem przez notariusza) względnie do podpisania innych dokumentów składanych wraz z ofertą, o ile prawo do ich podpisania nie wynika z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą.

Wykonawca do pisma z dnia 20-05-2014r. załączył pełnomocnictwo dla Pana Federico Haro Alarcon, jednakże pełnomocnictwo to nie obejmuje umocowania do podpisania oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

## **III. o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamia, że następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania:

### **1. URS Polska Sp. z o.o.**

02-516 Warszawa, ul. Rejtana 17

### **Uzasadnienie prawne:**

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 16-05-2014r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 23-07-2014r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 24-05-2014r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### **2. SWECO Infraprojekt Sp. z o.o.**

31-542 Kraków, ul. Mogińska 25

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 16-05-2014r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 23-07-2014r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 24-05-2014r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**3. Konsorcjum:**

Lider:

ECMG GmbH

1010 Wiedeń, Zelinkagasse 10

Partner:

IDOM INŻYNIERIA, ARCHITEKTURA I DORADZTWO Sp. z o.o.

54-424 Wrocław, ul. Muchoborska 6

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 16-05-2014r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 23-07-2014r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 24-05-2014r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**4. Konsorcjum:**

Lider:

PROMOST CONSULTING T. Siwowski Sp. J.

35-307 Rzeszów, ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4

Partner:

PROMOST CONSULTING Sp. z o.o.

35-307 Rzeszów, ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 16-05-2014r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium,

albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 23-07-2014r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 24-05-2014r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**IV. o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

**Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia faksem na numer faksu (0 17) 853 73 95.**

**Rozdzielnik:**

1. URS Polska Sp. z o.o.  
02-516 Warszawa, ul. Rejtana 17

**Adres korespondencyjny:**

Katarzyna Pieczyńska  
URS Polska Sp. z o.o.  
61-503 Poznań, ul. Chłapowskiego 29,  
2. Biuro Projektowo-Badawcze Dróg i Mostów TRANSPROJEKT – WARSZAWA Sp. z o.o.  
03-612 Warszawa, ul. Koniczynowa 11,  
3. TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o.  
80-254 Gdańsk, ul. Partyzantów 72A,  
4. SWECO Infraprojekt Sp. z o.o.  
31-542 Kraków, ul. Mogińska 25,  
5. TRAKT Sp. z o. o. Sp. k.  
40-159 Katowice, ul. Jesionowa 15,  
6. Egis Poland Sp. z o.o.  
02-670 Warszawa, ul. Puławska 182,  
7. LAFRENTZ – POLSKA Sp. z o.o.  
60-359 Poznań, ul. Zbąszyńska 29,  
8. Konsorcjum:

Lider:

ECMG GmbH  
1010 Wiedeń, Zelinkagasse 10

Partner:

IDOM INŻYNIERIA, ARCHITEKTURA I DORADZTWO Sp. z o.o.  
54-424 Wrocław, ul. Muchoborska 6

**Adres korespondencyjny:**

ECMG GmbH  
00-124 Warszawa, Rondo ONZ,

9. Konsorcjum:

Lider:

KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o.  
00-515 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31

Partner:

KV Consultores de ingenieria proyectos y obras S.L.  
1 28001 Madrid, C/Claudio Coello 52

Adres korespondencyjny:

Lider:

KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o.  
00-515 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31,

10. Konsorcjum:

Lider:

PROMOST CONSULTING T. Siwowski Sp. J.  
35-307 Rzeszów, ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4

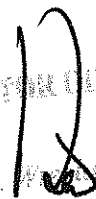
Partner:

PROMOST CONSULTING Sp. z o.o.  
35-307 Rzeszów, ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4

Adres korespondencyjny:

Lider:

PROMOST CONSULTING T. Siwowski Sp. J.  
35-307 Rzeszów, ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4.

DYREKTOR ODDZIAŁU  
  
mgr inż. Andrzej Kaczor

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczko

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

