

Wrocław, dnia 28.01.2010r.

mgr inż. Lidia Markowska  
Z-ca Dyrektora Oddziału

GDDKiA-O/WR-R-2-tm-284-120(2009)-70/2010

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**  
uczestniczących w niniejszym postępowaniu  
/wg. rozdzielnika/

Dot: **„Budowa obwodnicy m. Tyńca Małego i Małuszowa na drodze krajowej Nr 35; Etap I  
Budowa obwodnicy Tyńca ”**

=====

**I. Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tj. Dz. U. z 2007r, Nr 223 poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz pkt, 17 Instrukcji dla Wykonawców (IDW), Zamawiający przekazuje treść zapytań które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami:**

**Pytanie nr 19**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o brakujące rysunki geometrii i zbrojenia ścian oporowych przepustów PR 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 oraz rysunki geometrii ścian oporowych przepustów PR 11, 13, 14, 15.

**Odpowiedź:**

Geometria przepustów pokazana jest na rysunkach ogólnych przepustów .

Rysunki zbrojenia dla przepustów PR11,13,14,15 znajdują się na rysunkach Z.02 , Z04 .

Dla przepustów PR 5,6,7,8,9,10 znajdują się na rysunkach Z.03 , Z.04 .

**Pytanie nr 21**

W opisie technicznym dla przepustów ramowych punkt 3.1 jest zapis, iż wszystkie przepusty poza nr 5 posadowione są na warstwie gruntu stabilizowanego cementem gr. 70cm, w kosztorysie poz. 3.2.1. podana jest grubość 40cm, natomiast na rysunkach dla przepustów nr 13, 14 i 15 podana jest grubość 40cm. Prosimy o podanie właściwej grubości.

**Odpowiedź:**

Dla przepustów PR 5, 13, 14, 15 grubość warstwy gruntu zbrojonego to 40 cm , a dla pozostałych przepustów 70 cm . W PW TOM 2 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe Opis techniczny zmienia się treść punktu 3.1

**Jest**

**3.1. OPIS KONSTRUKCJI OBIEKTÓW**

Projektowane obiekty będą wykonane z prefabrykatów o przekroju wewnętrznym 2.0x1.5m oraz 1,20x1,20m stanowiące zamknięte ramy żelbetowe. Płyty górne ram będą połączone monolitycznie ze sobą za pomocą żelbetowej płyty zespalającej.

Konstrukcja nośna zatopiona jest w całości w korpusie drogi. Wszystkie obiekty, poza przepustem nr5 są posadowione na wzmocnionym ( 70 cm gruntu stabilizowanego cementem) podłożu. Ścianki czołowe wykonane będą w technologii tradycyjnej – na mokro.

**Przyjmuje brzmienie :**

**3.1. OPIS KONSTRUKCJI OBIEKTÓW**

Projektowane obiekty będą wykonane z prefabrykatów o przekroju wewnętrznym 1,20x1,20m stanowiące zamknięte ramy żelbetowe. Płyty górne ram będą połączone monolitycznie ze sobą za pomocą żelbetowej płyty zespalającej. Konstrukcja nośna zatopiona jest w całości w korpusie drogi. Wszystkie obiekty są posadowione na wzmocnionym podłożu (dla przepustów PR 5,13,14,15 - 40 cm gruntu stabilizowanego cementem , a dla pozostałych przepustów 70cm gruntu stabilizowanego cementem ).

Ścianki czołowe wykonane będą w technologii tradycyjnej – na mokro.

**Pytanie nr 22**

W dokumentacji brak jest informacji co do ilości i sposobu umocnień dna wlotów i wylotów przepustów rurowych oraz ich skarp. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

**Odpowiedź:**

W PW TOM 2 Obiekty inżynierskie Przepusty rurowe Opis techniczny uzupełnia się treść o punkt 3.6 o brzmieniu:

„Przewiduje się umocnienie dna cieków, szczegóły dotyczące umocnień zamieszczono w projekcie branży hydrologicznej”

W załączeniu przesyłamy skorygowany opis.

**Pytanie nr 23**

W opisie technicznym dla przepustów ramowych punkt 3.4 jest informacja, iż na prefabrykatach należy wykonać płytę z betonu B25. Brak jest odpowiedniej pozycji w kosztorysie ofertowym, prosimy o uzupełnienie kosztorysu.

**Odpowiedź:**

W kosztorysie ofertowym odcinek nr 1 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe zmienia się pozycję 5.1.1

**Jest**

5.1.1		Beton klasy C25/30 (B30)	m <sup>3</sup>	114
-------	--	--------------------------	----------------	-----

**Przyjmuje brzmienie :**

5.1.1		Beton klasy C25/30 (B30)	m <sup>3</sup>	158
-------	--	--------------------------	----------------	-----

oraz dodaje się pozycję 5.2 i 5.2.1 o treści:

5.2	M.13.01.01.10	Beton klasy C20/25 (B25)	x	x
5.2.1		Beton klasy C20/25 (B25)	m <sup>3</sup>	11

W kosztorysie ofertowym odcinek nr 2 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe zmienia się pozycję 5.1.1

**Jest**

5.1.1		Beton klasy C25/30 (B30)	m <sup>3</sup>	47
-------	--	--------------------------	----------------	----

**Przyjmuje brzmienie :**

5.1.1		Beton klasy C25/30 (B30)	m <sup>3</sup>	60
-------	--	--------------------------	----------------	----

oraz dodaje się pozycję 5.2 i 5.2.1 o treści:

5.2	M.13.01.01.10	Beton klasy C20/25 (B25)	x	x
5.2.1		Beton klasy C20/25 (B25)	m <sup>3</sup>	3

**Pytanie nr 24**

Na przekrojach poprzecznych przepustów ramowych zaznaczony jest drenaż żwirowy. Brak jest opisu lub szczegółowego rysunku pokazującego jak wykonać drenaż. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej wraz z aktualizacją kosztorysu.

**Odpowiedź:**

W PW TOM 2 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe Opis techniczny zmienia się treść punkt 3.2:

**JEST****3.2. WZNOSZENIE OBIEKTÓW**

Wykonywanie obiektów będzie przed wznoszeniem nasypów drogowych. Rozkop gruntu w celu umieszczenia prefabrykatów w nachyleniu skarp 1:1,5. Po wykonaniu podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem i umieszczeniu konstrukcji przepustów będzie wykonywane zagęszczanie gruntu warstwami po ok. 40cm po obu stronach przepustu. Zasyp przepustu należy wykonać z gruntów niespoistych, przepuszczalnych, przydatny bez zastrzeżeń do budowy górnych warstw nasypu w strefie przemarzania przepuszczalnych o parametrach nie gorszych niż:

- gęstość objętościowa  $\gamma \leq 21,0 \text{ kN/m}^3$
- kąt tarcia wewnętrznego  $\varphi > 30^\circ$
- wskaźnik zagęszczenia  $I_s > 1,00$

**Przyjmuje brzmienie:****3.2. WZNOSZENIE OBIEKTÓW**

Wykonywanie obiektów będzie przed wznoszeniem nasypów drogowych. Rozkop gruntu w celu umieszczenia prefabrykatów w nachyleniu skarp 1:1,5. Po wykonaniu podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem i umieszczeniu konstrukcji przepustów będzie wykonywane zagęszczanie gruntu warstwami po ok. 40cm po obu stronach przepustu. Zasyp przepustu należy wykonać z gruntów niespoistych, przepuszczalnych, przydatny bez zastrzeżeń do budowy górnych warstw nasypu w strefie przemarzania przepuszczalnych o parametrach nie gorszych niż:

- gęstość objętościowa  $\gamma \leq 21,0 \text{ kN/m}^3$
- kąt tarcia wewnętrznego  $\varphi > 30^\circ$
- wskaźnik zagęszczenia  $I_s > 1,00$

Przewiduje się wykonanie drenażu ze żwiru bądź pospółki na całej wysokości oraz długości przepustu. Drenaż powinien być wykonany równocześnie z zasypką przepustu i tak samo zagęszczany. Minimalna grubość drenażu to 30 cm.

W kosztorysie ofertowym odcinek 1 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe dodaje się pozycję 3.3. i 3.3.1 o treści:

3.3	M.11.01.04.10	Drenaż żwirowy	x	x
3.3.1		Drenaż żwirowy	m <sup>3</sup>	313

W kosztorysie ofertowym odcinek 2 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe dodaje się 3.3 i 3.3.1 o treści:

3.3	M.11.01.04.10	Drenaż żwirowy	x	x
3.3.1		Drenaż żwirowy	m <sup>3</sup>	89

**Pytanie nr 25**

W opisie technicznym dla przepustów ramowych punkt 3.4 jest informacja o konieczności wykonania dylatacji. Z SST M.13.06.11.10 wynika że mają być one wbetonowane w elementy ale części przelotowe przepustów są prefabrykowane. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o szczegółowy rysunek dylatacji.

**Odpowiedź:**

Wprowadza się uzupełnienie do dokumentacji w formie rysunku o numerze: Z.07\_Szczegol\_dylatacji, który przesyłamy w załączeniu.

**Pytanie nr 26**

W kosztorysie ofertowym dla przepustów ramowych brak pozycji uwzględniającej bloki kotwiące z rysunku Z.21. Prosimy o uzupełnienie kosztorysu.

**Odpowiedź:**

Anuluje się z dokumentacji rysunek nr Z.21 bloki kotwiące. Odpowiednie rozwiązanie dotyczące posadowienia barier energochłonnych nad przepustami w przypadku małej grubości zasypki przepustu zostało przedstawione w punkcie 3.5 opisu technicznego.

**Pytanie nr 27**

W opisie technicznym dla przepustów ramowych punkt 2.3 jest mowa o prefabrykatkach o wym. 1200 x 1200mm i 2000x1500mm lecz w dokumentacji przepusty o wym. 2000x1500mm nie występują. Prosimy o zajęcie stanowiska.

**Odpowiedź:**

W projektowanym zakresie brak jest przepustów 2000x1500. Opis pozostał w dokumentacji omyłkowo.

W PW TOM 2 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe opis techniczny zmienia się treść punktu 3.2

**Jest****2.3. RODZAJ ZASTOSOWANYCH MATERIAŁÓW**

Głównym elementami w projektowanych przepustach są prefabrykaty żelbetowe o wymiarach 1200x1200 oraz 2000x1500mm. W elementach przepustu wykonywanych „na mokro” zastosowano beton klasy B30 (C25/30), stal zbrojeniową klasy AIIIIN (BSt500S) oraz AI (St3SX-b). Jako beton wyrównawczy zastosowano beton B10 (C8/10).

**Przyjmuje brzmienie****2.3. RODZAJ ZASTOSOWANYCH MATERIAŁÓW**

Głównym elementami w projektowanych przepustach są prefabrykaty żelbetowe o wymiarach 1200x1200mm. W elementach przepustu wykonywanych „na mokro” zastosowano beton klasy B30 (C25/30), stal zbrojeniową klasy AIIIIN (BSt500S) oraz AI (St3SX-b). Jako beton wyrównawczy zastosowano beton B10 (C8/10).

**Pytanie nr 28**

Wiadukt W-02. Zgodnie z kosztorysem ofertowym poz. 15.1.1 „Deski gzymsowe prefabrykowane z polimerobetonu” jednostką obmiarową jest m<sup>3</sup> natomiast w przedmiarze robót jest m<sup>2</sup>. Prosimy o podanie prawidłowej jednostki.

**Odpowiedź:**

Wyjaśnienie udzielono w odpowiedzi nr 10.

**Pytanie nr 29**

W opisie technicznym dla przepustów rurowych punkt 3.5 występuje informacja o wykonaniu izolacji grubej z papy termozgrzewalnej. Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej.

**Odpowiedź:**

W załączeniu przesyłamy specyfikację techniczną: M.15.03.01 IZOLACJA GRUBA

**Pytanie nr 30**

0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej (brutto) za każdy dzień zwłoki za nieterminowe przystąpienie do usuwania wad/wymiany rzeczy na wolną od wad w wysokości 0,01% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej - wobec przewidzianej kary za nieterminowe usuwanie wad, czy Zamawiający akceptuje usunięcie kary za samo nieterminowe przystąpienie do usuwania wad/wymiany rzeczy na wolną od wad?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 31**

Oferta ust. 5; 60 miesięcy gwarancji + 8 miesięcy realizacji – w związku z bardzo długim okresem gwarancji oraz koniecznością wystawienia gwarancji należytego wykonania umowy o okresie ważności powyżej 5 lat, czy Zamawiający zgadza się, że zostanie wystawiona gwarancja z 3-letnim okresem ważności wraz ze zobowiązaniem, że przed upływem terminu jej ważności zostanie wystawiona następna gwarancja?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgodnie z rozstrzygnięciem protestu zmieni, w trybie art. 38 ust. 4 ustawy, zapisy Subklauzuli 4.2. W związku ze zmianą zapisów Subklauzuli 4.2 gwarancja należytego wykonania umowy nie będzie musiała być wystawiona na okres dłuższy niż 5-letni

**Pytanie nr 32**

Czy Zamawiający akceptuje wniesienie oddzielnego zabezpieczenia na okres realizacji i oddzielnego na okres gwarancyjny, wniesionego przed upływem ważności zabezpieczenia na okres realizacji?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgodnie z rozstrzygnięciem protestu zmieni, w trybie art. 38 ust. 4 ustawy, zapisy Subklauzuli 4.2.

**Pytanie nr 33**

Szczególne Warunki Kontraktu Klauzula 8.7; kary umowne – czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i nie określa limitu kar z tytułu zwłoki.

**Pytanie nr 34**

Szczególne Warunki Kontraktu Klauzula 4.2 przewija się pojęcie „wady i szkody”. Co należy rozumieć przez „szkody” w kontekście tej subklauzuli, gdyż szkoda jest pojęciem majątkowym. W odniesieniu do okresu gwarancji i rękojmi używa się pojęcia wada lub usterka.

**Odpowiedź:**

W Szczególnych Warunkach Kontraktu Klauzula 4.2 wyraz „szkód” zastępuje się wyrazem „usterek”.

**Pytanie nr 35**

Prosimy o podanie zakresu „ stałego dostępu do wszystkich posesji przez cały okres trwania robót” - stosownie do zapisu Subklauzuli 4.13

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany do utrzymania stałego dostępu (dojazdu i dojścia) do wszystkich posesji i obiektów zlokalizowanych wzdłuż inwestycji przez cały okres trwania robót. Dojazdy i dojścia muszą być utrzymane w szczególności dla właścicieli i użytkowników posesji, służb komunalnych, straży pożarnej, policji itp.

**Pytanie nr 36**

Prosimy o podanie powodu skreślenia Warunku 8.4 (d) skoro nie jest niemożliwym aby wystąpiły przewidziane w nich warunki, takie jak epidemie, zarządzenia władz uniemożliwiające wykonanie robót itd.

**Odpowiedź:**

W dzisiejszych warunkach możliwość wystąpienia epidemii jest znikoma, natomiast sformułowanie „działania rządowe” jest wysoce niedookreślone, zatem nie ma konieczności umieszczania powyższego zapisu w umowie. Poza tym Zamawiający nie ma obowiązku pełnego stosowania klauzul „Warunków kontraktu na budowę dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez Zamawiającego” ani ujęcia w umowie wszelkich możliwych wydarzeń, które potencjalnie mogą wystąpić. Natomiast, w przypadku ich wystąpienia, strony mogą skorzystać z powszechnie obowiązujących przepisów prawa np. dotyczących siły wyższej. Uzasadnienie - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. Akt KIO/UZP 97/08 z dnia 21 lutego 2008r.

**Pytanie nr 37**

Dotyczy Przepusty Rurowe 5.OB\_INŻ\_PRZEPUSTY\_RUOWE\_. Prosimy o potwierdzenie ilości w pozycji 7.1.1 „Dylatacje wbetonowywane” m 1800.

**Odpowiedź:**

Wartości w przedmiarze zostały błędnie wyliczone. Prawidłową wartością obmiaru w pozycji 7.1.1 jest 28 metrów zamiast 1800 i 1metr zamiast 182m.

W kosztorysie ofertowym odcinek 1 Obiekty inżynierskie Przepusty rurowe zmienia się pozycję 7.1.1

**Jest**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	1 800
-------	--	-------------------------	---	-------

**Przyjmuje brzmienie :**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	28
-------	--	-------------------------	---	----

W kosztorysie ofertowym odcinek 2 Obiekty inżynierskie Przepusty rurowe zmienia się pozycję 7.1.1

**Jest**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	182
-------	--	-------------------------	---	-----

**Przyjmuje brzmienie :**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	1
-------	--	-------------------------	---	---

**Pytanie nr 38**

Dotyczy Przepusty Ramowe 4.OB\_INŻ\_PRZEPUSTY RAMOWE. Prosimy o potwierdzenie ilości w pozycji 7.1.1 „Dylatacje wbetonowywane” m 883.

**Odpowiedź:**

Wartości w przedmiarze zostały błędnie wyliczone. Prawidłową wartością obmiaru w pozycji 7.1.1 jest 14 metrów zamiast 883 i 7 metrów zamiast 250m.

W kosztorysie ofertowym odcinek 1 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe zmienia się pozycję 7.1.1

**Jest**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	883
-------	--	-------------------------	---	-----

**Przyjmuje brzmienie :**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	14
-------	--	-------------------------	---	----

W kosztorysie ofertowym odcinek 2 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe zmienia się pozycję 7.1.1

**Jest**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	250
-------	--	-------------------------	---	-----

**Przyjmuje brzmienie :**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	7
-------	--	-------------------------	---	---

**Pytanie nr 39**

Czy w poz. 23.4.1. kosztorysu ofertowego odc. I dotyczącej „Umocnienie skarp nasypów powyżej wysokości 4 m kokosową matą przeciwoerozyjną, układaną na humusie gr. 15 cm (z hydroobsiewem)” nie powinna być jednostka [m2] zamiast [m]?

**Odpowiedź:**

Skorygowano jednostkę w pozycji 23.4.1 kosztorysu ofertowego branży drogowej z „m” na „m<sup>2</sup>”. Pozycja 23.4.1 przyjmuje brzmienie:

23.4.1		Umocnienie skarp nasypów powyżej wysokości 4 m kokosową matą przeciwoerozyjną, układaną na humusie gr. 15 cm (z hydroobsiewem)	m <sup>2</sup>	4 005
--------	--	--	----------------	-------

**Pytanie nr 40**

Szczegółne Warunki Umowy, warunek 1.1.3.11 oraz 1.1.6.11

Wskazujemy, iż nowo wprowadzone klauzule nr 1.1.3.11 „Gwarancja jakości” oraz 1.1.6.11 „Karta gwarancyjna” regulują tę samą okoliczność w sposób odmienny. Z ich treści wynika, iż Wykonawca składał będzie dwa osobne dokumenty, o różnej treści i nazwie, na potwierdzenie tej samej okoliczności.

Wnosimy o usunięcie zapisu klauzuli 1.1.6.11, bądź skompilowanie treści postanowień obu tych klauzul w jednym spójnym zapisie.

**Odpowiedź:**

Subklauzula 1.1.3.11 otrzymuje brzmienie:

**Subklauzula 1.1.3.11** „Karta gwarancyjna (Gwarancja Jakości)”

„Karta gwarancyjna (Gwarancja Jakości)” oznacza dokument tak zatytułowany wystawiony przez Wykonawcę i podpisany w jego imieniu przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy, dostarczony zgodnie z Subklauzulą 11.12. Stanowi on zobowiązanie Wykonawcy do bezpłatnego usunięcia wad lub dostarczenia rzeczy wolnej od wad w przypadku ich ujawnienia w czasie okresu Gwarancji Jakości określonego w Załączniku do Oferty – Dane Kontraktowe, na warunkach opisanych w tym dokumencie. Okres Gwarancji Jakości będzie liczony od daty wydania Świadectwa Przejścia.

Wykreśla się Subklauzulę 1.1.6.11,  
Subklauzula 1.1.6.12. otrzymuje numer 1.1.6.11.

**Pytanie nr 41**

Szczegółne Warunki Kontraktu, warunek 1.9.(b)

Wykreślony przez Zamawiającego punkt (b) przewidywał płatność na rzecz Wykonawcy w postaci „Kosztu plus rozsądny zysk” w sytuacji, gdy Wykonawca dozna uszczerbku przez opóźnienie i/lub poniesie Koszt w wyniku uchybienia Inżyniera. Stworzona została w ten sposób sytuacja sprzeczna z podstawowymi zasadami prawa cywilnego, które zapewniają prawo do uzyskania odszkodowania w przypadku szkody spowodowanej przez zawinione zachowanie innej osoby. W tej sytuacji Wykonawca byłby jedynym podmiotem, który miałby ponosić ekonomiczne ryzyko błędu Inżyniera, który działa na rzecz Zamawiającego. Wnosimy o przywrócenie usuniętego punktu w warunku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Uzasadnienie - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. Akt KIO/UZP 97/08 z dnia 21 lutego 2008r. oraz Sygn. Akt KIO/UZP 1461/09 z dnia 26 października 2009r.

**Pytanie nr 42**

Szczegółne Warunki Umowy, warunek 1.14 (c).

Zaproponowane przez Zamawiającego nowe brzmienie warunku skutkować będzie brakiem jakiejkolwiek możliwości zmiany w trakcie wykonywania zadania, składu konsorcjum będącego Wykonawcą robót. Taka możliwość nie będzie istniała nawet w przypadku zgody Zamawiającego na dokonanie takowych zmian. Nadto, Zamawiający nie wskazał co dokładnie rozumie pod pojęciem zmiany, np. czy należy przez to rozumieć także zmianę składu wynikającą z przejścia jednego z Partnerów Konsorcjum (połączenie przez przejęcie przez inną spółkę).

Wobec powyższego należy wskazać, iż zakaz zmian w składzie konsorcjum, bez możliwości uzyskania zgody Zamawiającego na takową zmianę, może znacznie utrudnić wzajemną współpracę pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, co nie będzie korzystne dla żadnej ze stron.

Wobec powyższego wnosimy o zmianę treści klauzuli poprzez umożliwienie dokonania takowej zmiany za zgodą Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Wprowadzona zmiana dotyczy wyłącznie zakazu, o którym mowa w art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, a jego celem nie była ingerencja w ewentualne przekształcanie przedsiębiorców. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, zamówienia publicznego udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Tym samym przepis art. 7 ust. 3 ustawy Pzp wyraża m. in. zakaz dokonywania zmiany strony umowy o wykonaniu zamówienia publicznego na podmioty, których oferta w danym postępowaniu nie została uznana za najkorzystniejsza zgodnie z zasadami wyboru oferty najkorzystniejszej określonymi w ustawie Pzp oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nawet za zgodą zamawiającego. Ponadto należy podkreślić, iż wynikające z treści pkt. (c) Subklauzuli 1.14 zakazy: zmiany składu oraz zmiany statusu prawnego bez zgody Zamawiającego odnoszą się wyłącznie do konsorcjów jako całości, nie zaś do poszczególnych uczestników tych konsorcjów. W rozpatrywanym przypadku oznacza to, iż nie można mówić o niezgodności pkt (c) Subklauzuli 1.14 "Solidarna odpowiedzialność" z przepisami kodeksu spółek handlowych, skoro kodeks ten w ogóle nie odnosi się i nie reguluje tworzenia, organizacji, funkcjonowania, rozwiązywania, łączenia, podziału i przekształcania "konsorcjów i innych nie mających osobowości prawnej ugrupowań" przedsiębiorców, co wprost wynika z treści § 1 Kodeksu spółek handlowych.

Uzasadnienie - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. Akt KIO/UZP 1461/09 z dnia 26 października 2009r. oraz Sygn. Akt KIO/UZP 97/08 z dnia 21 lutego 2008r.

**Pytanie nr 43**

Ogólne Warunki Umowy, warunek 2.1 (b).

Wykreślony przez Zamawiającego punkt (b) przewidywał płatność na rzecz Wykonawcy w postaci „Kosztu plus rozsądny zysk” w sytuacji, gdy Wykonawca dozna uszczerbku przez opóźnienie i/lub poniesie Koszt w wyniku uchybienia Inżyniera. Stworzona została w ten sposób sytuacja sprzeczna z podstawowymi zasadami prawa cywilnego, które zapewniają prawo do uzyskania odszkodowania w przypadku szkody spowodowanej przez zawinione zachowanie innej osoby. W tej sytuacji Wykonawca byłby jedynym podmiotem, który miałby ponosić ekonomiczne ryzyko błędu Inżyniera, który działa na rzecz Zamawiającego.

Wnosimy o przywrócenie usuniętego punktu w warunku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w oparciu o wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. Akt KIO/UZP 1461/09 z dnia 26 października 2009r. oraz Sygn. Akt KIO/UZP 97/08 z dnia 21 lutego 2008r.

**Pytanie nr 44**

Ogólne Warunki Umowy, warunek 3.4

Zgodnie ze zmienioną treścią tego warunku, Zamawiający będzie uprawniony do Zmiany Inżyniera, nawet jeżeli Wykonawca wniesie przeciwko niemu uzasadnione zastrzeżenia.

Powyższy zapis narusza zasadę równouprawnienia stron umowy, jako że to Zamawiający będzie niejako jednostronnie mianował Inżyniera, bez konieczności brania pod uwagę opinii Wykonawcy. Powyższe powoduje, iż instytucja Inżyniera, który winien być bezstronnym rozjemcą pomiędzy stronami, ulega całkowitemu wypaczeniu, poprzez uzależnienie od wyłącznie jednej strony Umowy.

Wnosimy o przywrócenie ostatniego zdania warunku 3.4.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. W przypadku konieczności zastąpienia Inżyniera inną osobą, Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany będzie do wyłonienia nowego Inżyniera zgodnie z ustawą Pzp.

**Pytanie nr 45**

Ogólne Warunki Umowy, warunki 1.13 (a) oraz 4.1

Powyższe warunki opisują w sposób sprzeczny ze sobą te same okoliczności. Zgodnie bowiem z treścią 4.1 Wykonawca opracuje na własny koszt projekt organizacji ruchu zastępczego, podczas gdy zgodnie z treścią 1.13 (a) to Zamawiający przekazuje wykonawcy projekt stałej organizacji ruchu.

Posimy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z Subklauzulą 1.13 Zamawiający przekazuje Wykonawcy zasady organizacji ruchu na czas budowy.

Zgodnie z Subklauzulą 4.1 Wykonawca opracuje i uzgodni na własny koszt projekt organizacji ruchu zastępczego.

Są to dwa różne dokumenty. Zasady organizacji ruchu na czas budowy w sposób ogólny przedstawiają sposób prowadzenia robót (opis techniczny pkt. 4) i tym samym Subklauzule 1.13 i 4.1 nie są sprzeczne ze sobą.

**Pytanie nr 46**

Ogólne Warunki Umowy, warunek 4.2

Zgodnie z treścią tego zapisu, Zabezpieczenie Wykonania obejmować swoim zakresem będzie usunięcie wszelkich szkód, które to wady lub szkody Zamawiający uzna jako wynikłe z działania lub zaniedbania Wykonawcy. Powyższy zapis narusza zasadę równouprawnienia stron umowy, jako że to Zamawiający będzie mógł arbitralnie określić które wady lub szkody wynikają z działania lub zaniedbania Wykonawcy, niezależnie od faktycznego związku pomiędzy tymi działaniami a szkodą. W takim przypadku, Zamawiający zwolniony jest z obowiązku jakiegokolwiek choćby wstępnego badania związku pomiędzy powyższymi okolicznościami, gdyż formalnie to wyłącznie od jego oceny zależy możliwość uzyskania świadczeń z gwarancji.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę treści powyższego zapisu poprzez zastąpienie znajdującego się w akapicie 2 warunku 4.2 określenia „a które to wady lub szkody Zamawiający uzna jako wynikłe z działania lub zaniedbania Wykonawcy zgodnie z Warunkami Kontraktu” na następujące „a które to wady lub szkody wynikać będą z działania lub zaniedbania Wykonawcy zgodnie z Warunkami Kontraktu”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgodnie z rozstrzygnięciem protestu zmieni w trybie art. 38 ust. 4 ustawy zapisy Subklauzuli 4.2.

**Pytanie nr 47**

Ogólne Warunki Umowy, warunek 4.2

Zgodnie z treścią warunku 4.2 odmiennie rysuje się sytuacja Wykonawcy składającego zabezpieczenie w formie pieniężnej, a inaczej Wykonawcy składającego zabezpieczenie w innej formie. Taki Wykonawca, oprócz złożenia zabezpieczenia w wysokości 5 % wartości, zobowiązany będzie także do złożenia osobnego Zabezpieczenia Wykonania na okres pomiędzy wystawieniem Świadcstwa Wykonania a upływem ostatniego okresu Gwarancji Jakości w wysokości, która zostanie określona przez Zamawiającego (nie większa niż 30 % wysokości Zabezpieczenia Wykonania).

Oprócz okoliczności, iż nie została określona wysokość takowego zabezpieczenia, a Zamawiający uzależnia ją wyłącznie od własnej oceny, z zapisu tego wynika, iż Wykonawca będzie zobowiązany do złożenia dwóch dokumentów zabezpieczenia już w momencie zawarcia umowy, co spowoduje, iż taki Wykonawca będzie ponosił koszt Zabezpieczenia Wykonania oraz dodatkowo koszt Zabezpieczenia za okres gwarancji jakości przez cały czas trwania Umowy. Wynikiem powyższego będzie okoliczność, iż poniesie on wyższy koszt zabezpieczenia wykonania umowy, co powoduje naruszenie zasad uczciwej konkurencji, zapewniając uprzywilejowaną pozycję w przedmiotowym postępowaniu Wykonawcom składającym Zabezpieczenie w formie pieniężnej. Zapis art. 148 PZP, dając Wykonawcy swobodę wyboru formy Zabezpieczenia Wykonania zamówienia publicznego. Proponowany przez Zamawiającego zapis, powoduje, iż norma zawarta w art. 148 PZP zostaje naruszona poprzez uczynienie bardziej atrakcyjną jedną z form zabezpieczenia.

Wnosimy o przywrócenie zapisu zgodnego z art. 148 PZP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgodnie z rozstrzygnięciem protestu zmieni w trybie art. 38 ust. 4 ustawy zapisy Subklauzuli 4.2.

**Pytanie nr 48**

Ogólne Warunki Umowy, warunek 4.4 (e).

W akapicie trzecim pkt (e) warunku 4.4., W zdaniu przedostatnim mowa, iż przy ocenie, czy Wykonawca rozliczył się z podwykonawcami, Zamawiający będzie brał pod uwagę zgłaszane przez Wykonawcę przekonujące dowody, iż Wykonawca jest w uzasadniony sposób uprawniony do wstrzymania lub odmowy zapłaty na rzecz podwykonawcy. Tymczasem już w zdaniu następnym, Zamawiający nie ma obowiązku brania pod uwagę tak zgłoszonych okoliczności przy ewentualnym skierowanym do Zamawiającego przez Podwykonawcę wniosku o płatność na podstawie art. 647<sup>1</sup> § 5 KPC. Wnosimy o uwzględnienie powyższych okoliczności także w tym przypadku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zgodnie z Subklauzulą 4.4.(e) Zamawiający zapłaci Podwykonawcy wynagrodzenie na podstawie art. 647<sup>1</sup> § 5 Kodeksu cywilnego pod warunkiem udokumentuje zasadność takiego żądania fakturą zaakceptowaną przez Wykonawcę i

dokumentami potwierdzającymi wykonanie i odbiór fakturowanych robót. To czy faktura Podwykonawcy zostanie zaakceptowana przez Wykonawcę zależy od niego.

#### **Pytanie nr 49**

Ogólne Warunki Umowy, warunek 4.7 (b).

Wykreślony przez Zamawiającego punkt (b) przewidywał płatność na rzecz Wykonawcy w postaci „Kosztu plus rozsądny zysk” w sytuacji, gdy Wykonawca dozna uszczerbku przez opóźnienie i/lub poniesie Koszt w wyniku uchybienia Inżyniera. Stworzona została w ten sposób sytuacja sprzeczna z podstawowymi zasadami prawa cywilnego, które zapewniają prawo do uzyskania odszkodowania w przypadku szkody spowodowanej przez zawinione zachowanie innej osoby. W tej sytuacji Wykonawca byłby jedynym podmiotem, który miałby ponosić ekonomiczne ryzyko błędu Inżyniera, który działa na rzecz Zamawiającego. Wnosimy o przywrócenie usuniętego punktu w warunku.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Uzasadnienie - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. Akt KIO/UZP 97/08 z dnia 21 lutego 2008r. oraz Sygn. Akt KIO/UZP 1461/09 z dnia 26 października 2009r.

#### **Pytanie nr 50**

Ogólne Warunki Umowy, warunek 6.8

Zgodnie z treścią warunku 6.8, Wykonawca zobowiązany jest do wystąpienia do Inżyniera o akceptację zmiany osoby z kierownictwa wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest złożyć taki wniosek nie później niż 7 dni przed planowanym skierowaniem nowej osoby do kierowania robotami. W treści umowy nie został jednak określony termin, w którym zarówno Inżynier jak i Zamawiający zobowiązani będą wypowiedzieć się na temat nowej osoby, udzielając jej akceptacji, bądź jej odmawiając.

Powyższa okoliczność jest o tyle niekorzystna, iż skierowanie takiej osoby bez akceptacji Zamawiającego jest niemożliwe.

Wnosimy o zmianę treści zapisu, poprzez wskazanie terminu, w którym Zamawiający i Inżynier winni udzielić akceptacji danej proponowanej osobie, bądź teje akceptacji odmówić.

#### **Odpowiedź:**

W Subklauzuli 6.8 zmienia się treść drugiego akapitu:

#### **Jest**

„Wykonawca skieruje do kierowania Robotami personel wskazany w Ofercie Wykonawcy.

Jeżeli wystąpią ku temu uzasadnione przyczyny, to Wykonawca wystąpi na piśmie do Zamawiającego o zmianę, w trakcie realizacji niniejszego Kontraktu, którejkolwiek z osób z Kierownictwa Wykonawcy. Wniosek musi być uzasadniony przez Wykonawcę na piśmie i wymaga pisemnego zaakceptowania przez Inżyniera. Wykonawca musi przedłożyć Inżynierowi propozycję zmiany, o której mowa wyżej, nie później niż 7 dni przed planowanym skierowaniem do kierowania Robotami którejkolwiek osoby. Odmowa akceptacji zmiany przez Inżyniera nie będzie wydana bez rozsądnego uzasadnienia.

Zaakceptowana przez Zamawiającego zmiana którejkolwiek z osób, o których mowa powyżej, winna być dokonana wpisem do dziennika budowy i nie wymaga aneksu do niniejszej umowy.”

#### **Przyjmuje brzmienie**

„Wykonawca skieruje do kierowania Robotami personel wskazany w Ofercie Wykonawcy.

Jeżeli wystąpią ku temu uzasadnione przyczyny, to Wykonawca wystąpi na piśmie do Zamawiającego o zmianę, w trakcie realizacji niniejszego Kontraktu, którejkolwiek z osób z Kierownictwa Wykonawcy. Wniosek musi być uzasadniony przez Wykonawcę na piśmie i wymaga pisemnego zaakceptowania przez Inżyniera. Inżynier zobowiązany będzie do sporządzenia pisemnej opinii w zakresie formalnym i merytorycznym dotyczącej zmiany którejkolwiek z osób z Kierownictwa Wykonawcy w terminie 7 dni od złożenia przez Wykonawcę wniosku do Inżyniera. Odmowa akceptacji zmiany przez Inżyniera nie będzie wydana bez rozsądnego uzasadnienia. Zamawiający ustosunkuje się do opinii Inżyniera w terminie 7 dni od otrzymania opinii od Inżyniera.

Zaakceptowana przez Zamawiającego zmiana którejkolwiek z osób, o których mowa powyżej, winna być dokonana wpisem do dziennika budowy i wymaga sporządzenia aneksu do niniejszej umowy.

#### **Pytanie nr 51**

Ogólne Warunki Umowy, warunek 7.4 (b)

Wykreślony przez Zamawiającego punkt (b) przewidywał płatność na rzecz Wykonawcy w postaci „Kosztu plus rozsądny zysk” w sytuacji, gdy Wykonawca dozna uszczerbku przez opóźnienie i/lub poniesie Koszt w wyniku uchybienia Inżyniera. Stworzona została w ten sposób sytuacja sprzeczna z podstawowymi zasadami prawa cywilnego, które zapewniają prawo do uzyskania odszkodowania w przypadku szkody spowodowanej przez zawinione zachowanie innej osoby. W tej sytuacji Wykonawca byłby jedynym podmiotem, który miałby ponosić ekonomiczne ryzyko błędu Inżyniera, który działa na rzecz Zamawiającego. Wnosimy o przywrócenie usuniętego punktu w warunku.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Uzasadnienie - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. Akt KIO/UZP 97/08 z dnia 21 lutego 2008r. oraz Sygn. Akt KIO/UZP 1461/09 z dnia 26 października 2009r.

#### **Pytanie nr 52**

Ogólne Warunki Umowy, warunek 8.7 (c)

Zapis warunku 8.7 (c) SWU, mówi o karze umownej nałożonej na Wykonawcę za każdy dzień zwłoki w spełnieniu szeregu okoliczności w wysokości 2000 zł/dzień.

Powyższa kara z założenia winna dyscyplinować Wykonawcę, do spełniania swoich obowiązków terminowo. Należy jednak wskazać, iż w umowie zostały także opisane obowiązki, które terminowo winien wykonywać Zamawiający – a terminowość tychże nie została obwarowana jakimikolwiek karami umownymi. Powyższe powoduje jasne dysproporcje pomiędzy uprawnieniami i obowiązkami Wykonawcy i Zamawiającego, skutkujące brakiem równouprawnienia stron umowy.

Powyższe oraz okoliczność, iż kara umowna, której wysokość została określona kwotowo – czyli może być ona rażąco wygórowana.

Wobec powyższego wnosimy o usunięcie zapisu warunku 8.7 (c) SWU.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Uzasadnienie - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. Akt KIO/UZP 97/08 z dnia 21 lutego 2008r. oraz Sygn. Akt KIO/UZP 1461/09 z dnia 26 października 2009r.

**Pytanie nr 53**

Ogólne Warunki Umowy, warunek 10.1 (a)

Zgodnie z treścią warunku 10.1 (a) Zamawiający wystawi Wykonawcy Świadcstwo Przejęcia, nawet pomimo istnienia wad oraz drobnych zaległych prac, jeżeli spełniają one łącznie trzy przedstawione tam warunki.

Zdaniem wykonawcy wprowadzenie wymogu spełniania łącznie tychże trzech warunków, powoduje, iż zapis ten będzie na tyle rygorystyczny, iż w rzeczywistości wyłączona będzie możliwość skorzystania z jego treści.

Wobec powyższego wnosimy o zmianę określenia „łącznie następujące warunki” na określenie „którykolwiek z następujących warunków”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 54**

Ogólne Warunki Umowy, warunek 10.2

Wykreślony przez Zamawiającego w czwartym akapicie wyrazów „plus rozsądny zysk” w sytuacji, gdy Wykonawca dozna uszczerbku przez opóźnienie i/lub poniesie Koszt w wyniku uchybienia Inżyniera, powoduje sytuację sprzeczną z podstawowymi zasadami prawa cywilnego, które zapewniają prawo do uzyskania odszkodowania w przypadku szkody spowodowanej przez zawinione zachowanie innej osoby. W tej sytuacji Wykonawca byłby jedynym podmiotem, który miałby ponosić ekonomiczne ryzyko błędu Inżyniera, który działa na rzecz Zamawiającego. Wnosimy o przywrócenie usuniętego określenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Uzasadnienie - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. Akt KIO/UZP 97/08 z dnia 21 lutego 2008r. oraz Sygn. Akt KIO/UZP 1461/09 z dnia 26 października 2009r.

**Pytanie nr 55**

Ogólne Warunki Umowy, warunek 10.2 (b)

Wykreślony przez Zamawiającego w pkt b wyrazów „plus rozsądny zysk” w sytuacji, gdy Wykonawca dozna uszczerbku przez opóźnienie i/lub poniesie Koszt w wyniku uchybienia Inżyniera, powoduje sytuację sprzeczną z podstawowymi zasadami prawa cywilnego, które zapewniają prawo do uzyskania odszkodowania w przypadku szkody spowodowanej przez zawinione zachowanie innej osoby. W tej sytuacji Wykonawca byłby jedynym podmiotem, który miałby ponosić ekonomiczne ryzyko błędu Inżyniera, który działa na rzecz Zamawiającego.

Wnosimy o przywrócenie usuniętego określenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Uzasadnienie - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. Akt KIO/UZP 97/08 z dnia 21 lutego 2008r. oraz Sygn. Akt KIO/UZP 1461/09 z dnia 26 października 2009r.

**Pytanie nr 73**

Prosimy o weryfikację ilości stali zbrojeniowej o śr. 10mm AI dla płyty dennej dla zbiornika retencyjnego ZR – 05. Pozycja 3.2.3 kosztorysu branży „ hydrologicznej

**Odpowiedź:**

Prawidłowa ilość stali zbrojeniowej o średnicy 10mm A-I dla płyty dennej zbiornika ZR-05 w pozycji 3.2.3 wynosi 16 580kg.

W kosztorysie ofertowym odcinek nr 1 Branża hydrologiczna Zbiornik retencyjny ZR\_05 zmienia się pozycję 3.2.3.

**Jest**

3.2.3.		Stal zbrojeniowa o śr. 10mm A I	m3	1 658,00
--------	--	---------------------------------	----	----------

**Przyjmuje brzmienie :**

3.2.3.		Stal zbrojeniowa o śr. 10mm A I	kg	16 580
--------	--	---------------------------------	----	--------

**Pytanie nr 74**

W pozycji 3.2.3 „ Stal zbrojeniowa o śr. 10 mm AI” jest jednostka [m3] zamiast [kg] . Prosimy o weryfikację

**Odpowiedź:**

Wyjaśnienie udzielono w odpowiedzi 73.

**Pytanie nr 76**

W nawiązaniu do przedmiotowego postępowania, prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o projekt wykonania fundamentów palowych pod słupy rurowe 220kV – tom 3/4b część konstrukcyjna. Na stronie Zamawiającego w zakładce 3.4 Linia WN dostępna jest tylko część elektryczna w zakresie stawiania słupów i montażu przewodów. Przedmiotowa dokumentacja na wykonanie fundamentów jest niezbędna w celu pełnej wyceny robót zgodnie z kosztorysem ofertowym – branża elektroenergetyczna pkt. 1.1.24 i 1.1.25

**Odpowiedź:**

W załączeniu przesyłamy projekt wykonawczy: 3\_4 Linia WN; 3\_4b część konstrukcyjna.

**Pytanie nr 78**

Dotyczy kosztorysu ofertowego – branża drogowa. W poz. 13.1 „Podbudowa z betonu popiołowego” wskazana jest błędna SST D.04.05.01.31 zamiast D.04.06.01a.31. Prosimy o korektę.

**Odpowiedź:**

Nr SST w pozycji 13.1 kosztorysu ofertowego branży drogowej ulega korekcie. Zmienia się treść pozycji 13. 1.:

**Jest**



13.1	D.04.05.01.31	Podbudowa z betonu popiołowego	xxx	xxx	xxx	xxx
------	---------------	--------------------------------	-----	-----	-----	-----

**Przyjmuje brzmienie**

13.1	D.04.06.01a.31	Podbudowa z betonu popiołowego	xxx	xxx	xxx	xxx
------	----------------	--------------------------------	-----	-----	-----	-----

**II. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami treści SIWZ (dot. pytań 1, 2, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 34, 37, 38, 39, 40, 50, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 69, 73, 74, 75, 76) działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o następujących zmianach treści SIWZ:**

**1. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 - obiekty inżynierskie - Wiadukt W-02 i polega na dodaniu pozycji kosztorysowej 2.3 i 2.3.1:**

2.3	M.02.01.01.02	Wykonanie ścianki szczelnej tymczasowej	x	x
2.3.1		Wykonanie ścianki szczelnej tymczasowej H=6,0m	m <sup>2</sup>	258

**2. Zmiana dotyczy uzupełnieniu dokumentacji o ST M-02.01.01. Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych**

**3. Zmiana dotyczy treści rysunku: OG.04.\_2-1-PW-02\_Rzut z góry\_v2 listopad 2009.**

**Istniejący zapis :**

ścianka szczelna H=4m do wyciągnięcia

**4. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 - obiekty inżynierskie - Wiadukt W-02**

**Istniejący zapis :**

15.1.1		Deski gzymsowe prefabrykowane z polimerobetonu	m <sup>3</sup>	84
--------	--	--	----------------	----

**zastępuje się następującym:**

15.1.1		Deski gzymsowe prefabrykowane z polimerobetonu	m <sup>2</sup>	84
--------	--	--	----------------	----

**5. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 - obiekty inżynierskie - Wiadukt W-02**

**Istniejący zapis :**

28	M.17.01.04.10	Łożyska gumowe (elastomerowe)	x	x
----	---------------	-------------------------------	---	---

**zastępuje się następującym:**

28	M.17.01.04.10	Łożyska garnekowe	x	x
----	---------------	-------------------	---	---

**6. Zmiana dotyczy treści dokumentacji: na rysunku o numerze OG.05.\_2-1-PW-02\_Przekrój\_podłużny listopad 2009.**

**Istniejący zapis :**

„łożysko elastomerowe”

**zastępuje się następującym:**

„łożysko garnekowe”

**7. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 - obiekty inżynierskie - Wiadukt W-02 i polega na dodaniu pozycji kosztorysowej 27.2 i 27.2.1:**

27.2	M.16.01.10.11	Dren z rurki PCV Ø 80 za płytami przejściowymi	x	x
27.2.1		Dren z rurki PCV Ø 80 za płytami przejściowymi	m	40

**8. Zmiana dotyczy uzupełnieniu dokumentacji o ST M-16.01.10. Drenaż za płytami przejściowymi**

**9. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 - obiekty inżynierskie - Wiadukt W-02**

**Istniejący zapis :**

26.2	M.16.01.41.11	Rury o średnicy Ø200mm	x	x
26.2.1		Rury o średnicy Ø200mm	m	140

**zastępuje się następującym:**

26.1	M.16.01.41.11	Rury o średnicy Ø200mm	x	x
26.1.1		Rury o średnicy Ø200mm	m	118

**10. Zmiana dotyczy treści w Tomie 9/1 Projektu Wykonawczego - Projekt Stałej Organizacji Ruchu, punkt 3.2.2**

**Istniejący zapis :**

"Oznakowanie poziome powinno charakteryzować się dobrą widocznością w ciągu całej doby, wysokim współczynnikiem odbłaskowości, odpowiednią szorstkością, odpowiednim okresem trwałości, odpornością na ścieranie i zabrudzenie, szybką metodą aplikacji. Na jezdni drogi krajowej nr 35 zostanie użyte oznakowanie grubowarstwowe strukturalne."

**zastępuje się następującym:**

"Oznakowanie poziome powinno charakteryzować się dobrą widocznością w ciągu całej doby, wysokim współczynnikiem odbłaskowości, odpowiednią szorstkością, odpowiednim okresem trwałości, odpornością na

ścieranie i zabrudzenie, szybką metoda aplikacji. Na jezdni drogi krajowej nr 35 zostanie użyte oznakowanie grubowarstwowe gładkie."

**11. Zmiana dotyczy treści dokumentacji: na rysunku o numerze WY.03.\_2-1-PW-02\_Kapy\_v2 listopada 2009**

**Istniejący zapis :**

Beton: B40 (C35/45) V = 44,0 m<sup>3</sup>

**zastępuje się następującym:**

Beton: B30 (C25/30) V = 44,0 m<sup>3</sup>

**12. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 - obiekty inżynierskie – Wiadukt W-02**

**Istniejący zapis :**

16.1.1		Kotwy talerzowe	szt.	248
--------	--	-----------------	------	-----

**zastępuje się następującym:**

16.1.1		Kotwy talerzowe	szt.	284
--------	--	-----------------	------	-----

**13. Zmiana dotyczy treści Opisu na rysunku 4.08**

**Istniejący zapis :**

geosiatka poliestrowa 80/30kN/m

**zastępuje się następującym:**

geosiatka poliestrowa 110/30 kN/m

**14. Zmiana dotyczy treści PW TOM 2 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe Opis techniczny punkt 3.1**

**Istniejący zapis :**

**3.1. OPIS KONSTRUKCJI OBIEKTÓW**

Projektowane obiekty będą wykonane z prefabrykatów o przekroju wewnętrznym 2.0x1.5m oraz 1,20x1,20m stanowiące zamknięte ramy żelbetowe. Płyty górne ram będą połączone monolitycznie ze sobą za pomocą żelbetowej płyty zespalającej.

Konstrukcja nośna zatopiona jest w całości w korpusie drogi. Wszystkie obiekty, poza przepustem nr5 są posadowione na wzmocnionym ( 70 cm gruntu stabilizowanego cementem) podłożu. Ścianki czołowe wykonane będą w technologii tradycyjnej – na mokro.

**zastępuje się następującym:**

**3.1. OPIS KONSTRUKCJI OBIEKTÓW**

Projektowane obiekty będą wykonane z prefabrykatów o przekroju wewnętrznym 1,20x1,20m stanowiące zamknięte ramy żelbetowe. Płyty górne ram będą połączone monolitycznie ze sobą za pomocą żelbetowej płyty zespalającej. Konstrukcja nośna zatopiona jest w całości w korpusie drogi. Wszystkie obiekty są posadowione na wzmocnionym podłożu (dla przepustów PR 5,13,14,15 - 40 cm gruntu stabilizowanego cementem , a dla pozostałych przepustów 70cm gruntu stabilizowanego cementem ).

Ścianki czołowe wykonane będą w technologii tradycyjnej – na mokro.

**15. Zmiana dotyczy treści PW TOM 2 Obiekty inżynierskie Przepusty rurowe Opis techniczny uzupełnia się treść o punkt 3.6 o brzmieniu:**

„Przewiduje się umocnienie dna cieków, szczegóły dotyczące umocnień zamieszczono w projekcie branży hydrologicznej”

**oraz zamiennego opisu technicznego**

**16. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek nr 1 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe Istniejący zapis :**

5.1.1		Beton klasy C25/30 (B30)	m <sup>3</sup>	114
-------	--	--------------------------	----------------	-----

**zastępuje się następującym:**

5.1.1		Beton klasy C25/30 (B30)	m <sup>3</sup>	158
-------	--	--------------------------	----------------	-----

**oraz dodaje się pozycję 5.2 i 5.2.1 o treści:**

5.2	M.13.01.01.10	Beton klasy C20/25 (B25)	x	x
5.2.1		Beton klasy C20/25 (B25)	m <sup>3</sup>	11

**17. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek nr 2 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe zmienia się pozycję 5.1.1**

**Istniejący zapis :**

5.1.1		Beton klasy C25/30 (B30)	m <sup>3</sup>	47
-------	--	--------------------------	----------------	----

**zastępuje się następującym:**

5.1.1		Beton klasy C25/30 (B30)	m <sup>3</sup>	60
-------	--	--------------------------	----------------	----

**oraz dodaje się pozycję 5.2 i 5.2.1 o treści:**

5.2	M.13.01.01.10	Beton klasy C20/25 (B25)	x	x
5.2.1		Beton klasy C20/25 (B25)	m <sup>3</sup>	3

**18. Zmiana dotyczy treści PW TOM 2 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe Opis techniczny Istniejący zapis :**

**3.2. WZNOSZENIE OBIEKTÓW**

Wykonywanie obiektów będzie przed wznoszeniem nasypów drogowych. Rozkop gruntu w celu umieszczenia prefabrykatów w nachyleniu skarp 1:1,5. Po wykonaniu podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem i umieszczeniu konstrukcji przepustów będzie wykonywane zagęszczanie gruntu warstwami po ok. 40cm po obu stronach przepustu. Zasyp przepustu należy wykonać z gruntów niespoistych, przepuszczalnych, przydatny bez

zastrzeżeń do budowy górnych warstw nasypu w strefie przemarzania przepuszczalnych o parametrach nie gorszych niż:

- gęstość objętościowa  $\gamma \leq 21,0 \text{ kN/m}^3$
- kąt tarcia wewnętrznego  $\phi > 30^\circ$
- wskaźnik zagęszczenia  $I_s > 1,00$

**zastępuje się następującym:**

### 3.2. WZNOSZENIE OBIEKTÓW

Wykonywanie obiektów będzie przed wznoszeniem nasypów drogowych. Rozkop gruntu w celu umieszczenia prefabrykatów w nachyleniu skarp 1:1,5. Po wykonaniu podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem i umieszczeniu konstrukcji przepustów będzie wykonywane zagęszczanie gruntu warstwami po ok. 40cm po obu stronach przepustu. Zasyp przepustu należy wykonać z gruntów niespoistych, przepuszczalnych, przydatnych bez zastrzeżeń do budowy górnych warstw nasypu w strefie przemarzania przepuszczalnych o parametrach nie gorszych niż:

- gęstość objętościowa  $\gamma \leq 21,0 \text{ kN/m}^3$
- kąt tarcia wewnętrznego  $\phi > 30^\circ$
- wskaźnik zagęszczenia  $I_s > 1,00$

Przewiduje się wykonanie drenażu ze żwiru bądź pospółki na całej wysokości oraz długości przepustu. Drenaż powinien być wykonany równocześnie z zasypką przepustu i tak samo zagęszczany. Minimalna grubość drenażu to 30 cm.

## 19. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe dodaje się pozycję 3.3. i 3.3.1 o treści:

3.3	M.11.01.04.10	Drenaż żwirowy	x	x
3.3.1		Drenaż żwirowy	m <sup>3</sup>	313

## 20. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 2 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe dodaje się 3.3 i 3.3.1 o treści:

3.3	M.11.01.04.10	Drenaż żwirowy	x	x
3.3.1		Drenaż żwirowy	m <sup>3</sup>	89

## 21. Zmiana dotyczy uzupełnieniu dokumentacji o rysunek o numerze: Z.07\_Szczegół\_dylatacji.

## 22. Zmiana dotyczy anulowania rysunku nr Z.21 bloki kotwiące.

## 23. Zmiana dotyczy treści PW TOM 2 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe opis techniczny

**Istniejący zapis :**

### 2.3. RODZAJ ZASTOSOWANYCH MATERIAŁÓW

Głównym elementami w projektowanych przepustach są prefabrykaty żelbetowe o wymiarach 1200x1200 oraz 2000x1500mm. W elementach przepustu wykonywanych „na mokro” zastosowano beton klasy B30 (C25/30), stal zbrojeniową klasy AIIIIN (BSt500S) oraz AI (St3SX-b). Jako beton wyrównawczy zastosowano beton B10 (C8/10).

**zastępuje się następującym:**

### 2.3. RODZAJ ZASTOSOWANYCH MATERIAŁÓW

Głównym elementami w projektowanych przepustach są prefabrykaty żelbetowe o wymiarach 1200x1200mm. W elementach przepustu wykonywanych „na mokro” zastosowano beton klasy B30 (C25/30), stal zbrojeniową klasy AIIIIN (BSt500S) oraz AI (St3SX-b). Jako beton wyrównawczy zastosowano beton B10 (C8/10).

## 24. Zmiana dotyczy uzupełnieniu dokumentacji o specyfikację techniczną: M.15.03.01 IZOLACJA GRUBA

## 25. Zmiana dotyczy Szczególnych Warunków Kontraktu Klauzula 4.2

**Istniejący zapis :**

szkód

**zastępuje się następującym:**

usterek

## 26. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 Obiekty inżynierskie Przepusty rurowe

**Istniejący zapis :**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	1 800
-------	--	-------------------------	---	-------

**zastępuje się następującym:**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	28
-------	--	-------------------------	---	----

## 27. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 2 Obiekty inżynierskie Przepusty rurowe

**Istniejący zapis :**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	182
-------	--	-------------------------	---	-----

**zastępuje się następującym:**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	1
-------	--	-------------------------	---	---

## 28. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe

**Istniejący zapis :**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	883
-------	--	-------------------------	---	-----

**zastępuje się następującym:**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	14
-------	--	-------------------------	---	----

## 29. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 2 Obiekty inżynierskie Przepusty ramowe

**Istniejący zapis :**

7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	250
<b>zastępuje się następującym:</b>				
7.1.1		Dylatacje wbetonowywane	m	7

### 30. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek branża drogowa

**Istniejący zapis :**

23.4.1		Umocnienie skarp nasypów powyżej wysokości 4 m kokosową matą przeciwoerozyjną, układaną na humusie gr. 15 cm (z hydroobsiewem)	m	4 005
--------	--	--	---	-------

**zastępuje się następującym:**

23.4.1		Umocnienie skarp nasypów powyżej wysokości 4 m kokosową matą przeciwoerozyjną, układaną na humusie gr. 15 cm (z hydroobsiewem)	m <sup>2</sup>	4 005
--------	--	--	----------------	-------

### 31. Zmiana dotyczy treści Subklauzuli 1.1.3.11 oraz 1.1.6.11

**Istniejący zapis :**

**Subklauzula 1.1.3.11 „Gwarancja Jakości”**

„Gwarancja Jakości” oznacza dokument tak zatytułowany wystawiony przez Wykonawcę i podpisany w jego imieniu przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy, dostarczony zgodnie z Subklauzulą 11.12. Stanowi on zobowiązanie Wykonawcy do bezpłatnego usunięcia wad lub dostarczenia rzeczy wolnej od wad w przypadku ich ujawnienia w czasie okresu Gwarancji Jakości określonego w Załączniku do Oferty – Dane Kontraktowe. Okres Gwarancji Jakości będzie liczony od daty wydania Świadczenia Przejęcia.

**zastępuje się następującym:**

**Subklauzula 1.1.3.11 „Karta gwarancyjna (Gwarancja Jakości)”**

„Karta gwarancyjna (Gwarancja Jakości)” oznacza dokument tak zatytułowany wystawiony przez Wykonawcę i podpisany w jego imieniu przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy, dostarczony zgodnie z Subklauzulą 11.12. Stanowi on zobowiązanie Wykonawcy do bezpłatnego usunięcia wad lub dostarczenia rzeczy wolnej od wad w przypadku ich ujawnienia w czasie okresu Gwarancji Jakości określonego w Załączniku do Oferty – Dane Kontraktowe, na warunkach opisanych w tym dokumencie. Okres Gwarancji Jakości będzie liczony od daty wydania Świadczenia Przejęcia.

**Wykreśla się Subklauzulę 1.1.6.11,  
Subklauzula 1.1.6.12. otrzymuje numer 1.1.6.11.**

### 32. Zmiana dotyczy treści Subklauzuli 6.8

**Istniejący zapis :**

„Wykonawca skieruje do kierowania Robotami personel wskazany w Ofercie Wykonawcy.

Jeżeli wystąpią ku temu uzasadnione przyczyny, to Wykonawca wystąpi na piśmie do Zamawiającego o zmianę, w trakcie realizacji niniejszego Kontraktu, którejkolwiek z osób z Kierownictwa Wykonawcy. Wniosek musi być uzasadniony przez Wykonawcę na piśmie i wymaga pisemnego zaakceptowania przez Inżyniera. Wykonawca musi przedłożyć Inżynierowi propozycję zmiany, o której mowa wyżej, nie później niż 7 dni przed planowanym skierowaniem do kierowania Robotami którejkolwiek osoby. Odmowa akceptacji zmiany przez Inżyniera nie będzie wydana bez rozsądnego uzasadnienia.

Zaakceptowana przez Zamawiającego zmiana którejkolwiek z osób, o których mowa powyżej, winna być dokonana wpisem do dziennika budowy i nie wymaga aneksu do niniejszej umowy.”

**zastępuje się następującym:**

„Wykonawca skieruje do kierowania Robotami personel wskazany w Ofercie Wykonawcy.

Jeżeli wystąpią ku temu uzasadnione przyczyny, to Wykonawca wystąpi na piśmie do Zamawiającego o zmianę, w trakcie realizacji niniejszego Kontraktu, którejkolwiek z osób z Kierownictwa Wykonawcy. Wniosek musi być uzasadniony przez Wykonawcę na piśmie i wymaga pisemnego zaakceptowania przez Inżyniera. Inżynier zobowiązany będzie do sporządzenia pisemnej opinii w zakresie formalnym i merytorycznym dotyczącej zmiany którejkolwiek z osób z Kierownictwa Wykonawcy w terminie 7 dni od złożenia przez Wykonawcę wniosku do Inżyniera. Odmowa akceptacji zmiany przez Inżyniera nie będzie wydana bez rozsądnego uzasadnienia. Zamawiający ustosunkuje się do opinii Inżyniera w terminie 7 dni od otrzymania opinii od Inżyniera.

Zaakceptowana przez Zamawiającego zmiana którejkolwiek z osób, o których mowa powyżej, winna być dokonana wpisem do dziennika budowy i wymaga sporządzenia aneksu do niniejszej umowy.

### 33. Zmiana dotyczy treści wykazu 3.2 będącego załącznikiem do przedmiaru robót dla pozycji Kosztorys ofertowy Wiadukt W-02, Poz. 3.2.1

**Istniejący zapis :**

zasypanie gruntem z odkładu w ilości 1108m<sup>3</sup>

**zastępuje się następującym:**

zasypanie gruntem z odkładu w ilości 108m<sup>3</sup>

### 34. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 Obiekty inżynierskie Wiadukt W-02

**Istniejący zapis :**

8.3.1		Beton klasy C30/37 (B37)	m <sup>3</sup>	113
<b>zastępuje się następującym:</b>				
8.3.1		Beton klasy C30/37 (B37)	m <sup>3</sup>	108

### 35. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 Wiadukt W-02

**Istniejący zapis :**

6.2.1		Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN	kg	167774
<b>zastępuje się następującym:</b>				
6.2.1		Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN	kg	170884

**36. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 - obiekty inżynierskie – Wiadukt W-02****Istniejący zapis :**

11.1.1		Beton klasy C40/50 (B50)	m <sup>3</sup>	416
--------	--	--------------------------	----------------	-----

**zastępuje się następującym:**

11.1.1		Beton klasy C40/50 (B50)	m <sup>3</sup>	430
--------	--	--------------------------	----------------	-----

**37. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek 1 Branża elektroenergetyczna. Przebudowa****Istniejący zapis :**

1.3.1		Kopanie rowu kablowego o głębokości 1,1m i szerokości dna 0,6m	m	1266
1.3.2		Nasypanie warstwy piasku o grubości 0,1m na dno rowu kablowego	m	1266
1.3.4		Układanie kabla jednożyłowego YHAKXS 1x240mm <sup>2</sup> o masie 2,03kg/m w rowie kablowym.	m	3235,5
1.3.10		Nasypanie warstwy piasku o grubości 0,1m na ułożone kable	m	1266
1.3.11		Ułożenie folii ochronnej ostrzegawczej o szerokości 40cm, koloru czerwonego	m	1266
1.3.12		Zasypanie rowu kablowego gruntem rodzimym z zagęszczaniem warstwami	m	1266

**zastępuje się następującym:**

1.3.1		Kopanie rowu kablowego o głębokości 1,1m i szerokości dna 0,6m	m	1286
1.3.2		Nasypanie warstwy piasku o grubości 0,1m na dno rowu kablowego	m	1286
1.3.4		Układanie kabla jednożyłowego YHAKXS 1x240mm <sup>2</sup> o masie 2,03kg/m w rowie kablowym.	m	3858
1.3.10		Nasypanie warstwy piasku o grubości 0,1m na ułożone kable	m	1286
1.3.11		Ułożenie folii ochronnej ostrzegawczej o szerokości 40cm, koloru czerwonego	m	1286
1.3.12		Zasypanie rowu kablowego gruntem rodzimym z zagęszczaniem warstwami	m	1286

**38. Zmiana dotyczy treści kosztorysu ofertowego odcinek nr 1 Branża hydrologiczna Zbiornik retencyjny ZR\_05****Istniejący zapis :**

3.2.3.		Stal zbrojeniowa o śr. 10mm A I	m3	1 658,00
--------	--	---------------------------------	----	----------

**zastępuje się następującym:**

3.2.3.		Stal zbrojeniowa o śr. 10mm A I	kg	16 580
--------	--	---------------------------------	----	--------

**39. Zmiana dotyczy uzupełnieniu dokumentacji o projekt wykonawczy: 3\_4 Linia WN; 3\_4b część konstrukcyjna.****III. Ponadto do Zamawiającego wpłynęły kolejne pytania na które przygotowywane są odpowiedzi:****Pytanie nr 77**

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej kosztorysów ofertowych w formie edytowalnej (Excel), w których będzie można na bieżąco wprowadzać modyfikacje zgodnie z udzielanymi przez Zamawiającego odpowiedziami. W kosztorysach w programie Excel, które znajdują się na stronie nie można wprowadzać zmian są one zablokowane.

**Pytanie nr 79**

Dotyczy wiaduktu W-02. Opis techniczny do P.W. w p. 2.6.3 „Posadowienie” obiektu opisuje zaprojektowane pale wielkośrednicowe wiercone o średnicach fi 1200mm i fi 1500mm z rozwierconymi podstawami odpowiednio do fi 1700mm i fi 2300mm, nie opisując zalecanej technologii ich wykonania. Kosztorys ofertowy dla wiaduktu W-02 w p.4.1.1 i w p 4.2.1 mówi o palach wielkośrednicowych bez pozostawionej rury osłonowej z rozwierconą podstawą. S.T Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych w poz. M.11.03.01.10 „Pale Wielkośrednicowe Wiercone” opisuje wykonanie tych pali w technologii pali CFA.

Czy Zamawiający podtrzymuje zawartą w STWiOBR przyjętą technologię wykonania pali wielkośrednicowych z rozwierconymi podstawami w technologii CFA?

**Pytanie nr 80**

Według naszego rozeznania nie ma możliwości technicznych wykonania poszerzeń pali z zachowaniem proponowanych kształtów pobocznic w obrębie poszerzeń( rys PO.03.\_PW-01 PAL 1500 oraz PO.02.\_PW-01 PAL 1200) Standartowo poszerzenia te wykonuje się w kształcie stożków. Czy Zamawiający przedstawi technologię wykonania dla wykonania poszerzeń zaproponowanych kształtów dolnych partii pali? (przykładowy sprzęt wiertniczy, parametry odbiorowe poszerzeń , SST.)

**Pytanie nr 81**

Prosimy o umieszczenie na stronie internetowej brakującego tomu dokumentacji WN 220 kV tom 3/4b, część konstrukcyjna gdzie znajdują się szczegółowe rozwiązania konstrukcyjne oraz sylwetki fundamentu.

**Pytanie nr 82**

W umieszczonej na stronie internetowej dokumentacji technicznej brak wykazów robót dla przepustów ramowych i rurowych. Zwracamy się z prośbą o pilne uzupełnienie dokumentacji, gdyż brak w/w wykazów uniemożliwia analizę i weryfikację przedmiarów oraz kosztorysów ofertowych przekazanych przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 83**

W opisie projektu wykonawczego w pkt 10.1 mowa jest o ułożeniu w rejonie przejścia dla pieszych kostki betonowej z wypustkami, które będą stanowiły element ostrzegawczy dla osób niewidomych i słabo widzących. Proszę o podanie, która pozycja kosztorysu ofertowego dotyczy ułożenia w/w kostki z wypustkami?

**Pytanie nr 84**

W kosztorysie ofertowym oraz w opisie projektu wykonawczego kostka betonowa w ciągu pieszo- rowerowym ma być wykonana na podsypce z miazgi 0/4mm gr. 5cm , natomiast na rys. 4.07 – szczegóły konstrukcyjne cz 1 kostka ta jest wykonana na podsypce cementowo – piaskowej 1:4 na gr. 5cm . Proszę o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie prawidłowej konstrukcji.

**Pytanie nr 85**

W kosztorysie ofertowym ławy pod krawężniki mają być wykonane z betonu C16/20 natomiast na rysunku nr 4.07- szczegóły konstrukcyjne cz. 1 ławy te mają być z betonu C12/15. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie prawidłowej klasy betonu.

**IV. W związku z pytaniem 77 Zamawiający informuje iż opracowuje wzór kosztorysu ofertowego uwzględniającego wszystkie modyfikacje, o których mowa w pkt. III niniejszego pisma, który umieści w edytowalnej wersji elektronicznej na stronie internetowej oraz prześle w formie papierowej (zgodnie z ustawą Pzp)**

**W załączeniu:**

1. Skorygowany opis do PW TOM 2 Obiekty inżynierskie Przepusty rurowe
2. Rysunek o numerze: Z.07\_Szczegół dylatacji,
3. Specyfikacja techniczna: M.15.03.01 IZOLACJA GRUBA
4. Projekt wykonawczy 3\_4 Linia WN; 3\_4b część konstrukcyjna

**Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający upoważnia Wykonawców do naniesienia w/w zmian w otrzymanych SIWZ.**

**Prosimy o odwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na fax  
071 33-47-363**

*Sprawę prowadzi:*  
Tomasz Michalski  
Wydział Zamówień Publicznych  
[zamowienia@wroclaw.gddkia.gov.pl](mailto:zamowienia@wroclaw.gddkia.gov.pl)  
071 33 47 363