

Bydgoszcz, dn. 29.01.2015 r.

**GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH
I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W BYDGOSZCZY
Mirośław Jagodziński
DYREKTOR ODDZIAŁU**

GDDKiA-O/BY-D-3-mp/284/28/35/2014

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem: Budowa obwodnicy Inowrocławia w ciągu drogi krajowej nr 15 i 25. Etap I od DK 15 do DK 25.**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Szanowni Państwo,

Zamawiający informuje, iż zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 3 grudnia 2014 r. (sygn. akt KIO 2344/14) uwzględniającym odwołanie z dnia 7 listopada 2014 r. wniesione przez Wykonawcę – Konsorcjum:

Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa – Lider

Mott MacDonald Limited, Croydon, Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Surrey CR0 2EE, Wielka Brytania

W imieniu i na rzecz której działa w Polsce Mott MacDonald Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa dokonał następujących czynności:

- unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną w dniu 28.10.2014 r. (pismo z dnia 15.01.2015 r., znak GDDKiA-O/BY-D-3-mp/284/28/32/2014),
- powtórzył czynność badania i oceny ofert (w tym odrzucił ofertę złożoną przez Transprojekt Gdański Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

W związku z powyższym, działając w trybie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem: Budowa obwodnicy Inowrocławia w ciągu drogi krajowej nr 15 i 25. Etap I od DK 15 do DK 25**” jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę:

KONSORCJUM FIRM:

1. ECMG GmbH, Zelinkagasse 10, 1010 Wiedeń – Lider
2. SGS Polska Sp. z o.o., ul. Bema 83, 01-233 Warszawa- Partner

z zaoferowaną ceną 6 534 202,80 zł brutto (słownie złotych: sześć milionów pięćset trzydzieści cztery tysiące dwieście dwa 80/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14. Tom I SIWZ (IDW) tj.:

Cena (C) – waga 60%

Metodyka (M) – waga 40%

Wybrana oferta została uznana za najkorzystniejszą – otrzymała najwyższą ilość punktów stanowiących sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych kryteriów wyboru oferty.

Oferta nr 7 złożona przez Konsorcjum firm: 1. ECMG GmbH, Zelinkagasse 10, 1010 Wiedeń – Lider 2. SGS Polska Sp. z o.o., ul. Bema 83, 01-233 Warszawa- Partner spełnia wymagania określone w SIWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	<p>Cena „C” – waga 60</p> <p>wyliczone według wzoru:</p> $C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 60 \text{ pkt}$ <p>gdzie:</p> <p>C_{\min} – cena brutto oferty najtańszej</p> <p>C_o – cena brutto oferty ocenianej</p>	<p>Metodyka „M” – waga 40</p> <p>wyliczone według wzoru:</p> $M = \frac{M_o}{M_n} \times 40 \text{ pkt}$ <p>gdzie:</p> <p>M_o – punktacja w Kryterium Metodyka dla ocenianego opracowania</p> <p>M_n – najwyższa punktacja przyznana w Kryterium Metodyka</p>	<p>łączna ilość punktów „L”</p> <p>$L = C + M$</p>
1.	Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa	$C = (6\,534\,202,80 / 8\,446\,594,50) \times 60 \text{ pkt} = 46,42 \text{ pkt}$	$M = (33,00 / 36,83) \times 40 \text{ pkt} = 35,84 \text{ pkt}$	82,26
2.	Lafrentz - Polska Sp. z o.o. ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań	<p>Cena: 8 473 226,78</p> <p>Wykonawca wykluczony z postępowania</p> <p>Oferta uznana za odrzuconą</p>		
3.	MGGP S.A. ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów	$C = (6\,534\,202,80 / 8\,534\,601,00) \times 60 \text{ pkt} = 45,94 \text{ pkt}$	$M = (34,67 / 36,83) \times 40 \text{ pkt} = 37,65 \text{ pkt}$	83,59
4.	DDG Sp. z o.o. Sp. K. ul. Warszawska 100, 21-500 Biała Podlaska	<p>Cena: 8 482 818,00</p> <p>Wykonawca wykluczony z postępowania</p> <p>Oferta uznana za odrzuconą</p>		
5.	TPF Sp. z o. o. ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa	$C = (6\,534\,202,80 / 8\,290\,170,65) \times 60 \text{ pkt} = 47,29 \text{ pkt}$	$M = (36,33 / 36,83) \times 40 \text{ pkt} = 39,46 \text{ pkt}$	86,75
6.	SAFEGE 15-27 rue du Port, Parc do l'Ile, 92000 Nanterre, Francja	$C = (6\,534\,202,80 / 8\,228\,700,00) \times 60 \text{ pkt} = 47,64 \text{ pkt}$	$M = (34,17 / 36,83) \times 40 \text{ pkt} = 37,11 \text{ pkt}$	84,75
7.	<p>Konsorcjum firm:</p> <p>1.ECMG GmbH Zelinkagasse 10, 1010 Wiedeń – Lider</p> <p>2.SGS Polska Sp. z o.o. ul. Bema 83, 01-233 Warszawa - Partner</p>	$C = (6\,534\,202,80 / 6\,534\,202,80) \times 60 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$	$M = (36,83 / 36,83) \times 40 \text{ pkt} = 40,00 \text{ pkt}$	100,00

8.	TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. ul. Partyzantów 72 A, 80-254 Gdańsk	Oferta odrzucona – art. 89 ust. 1 pkt 2		
9	Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A. ul. Jagiellońska 88, B.51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa	Cena: 9 115 530,00 Wykonawca wykluczony z postępowania Oferta uznana za odrzuconą		
10	GETINSA INGENIERIA S.L. c/Ramón de Aguinaga 8, 28028 Madryt, Hiszpania	$C = (6\,534\,202,80 / 10\,076\,221,50^*) \times 60 \text{ pkt} = 38,91 \text{ pkt}$	$M = (33,66/36,83) \times 40 \text{ pkt} = 36,56 \text{ pkt}$	75,47
11	<u>Konsorcjum firm:</u> 1.Mott MacDonald Polska Sp. z o.o. ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa – Pełnomocnik 2.Mott MacDonald Limited, Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, CRO 2 EE, Wielka Brytania W imieniu i na rzecz której działa w Polsce Mott MacDonald Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa	$C = (6\,534\,202,80 / 8\,277\,900,00) \times 60 \text{ pkt} = 47,36 \text{ pkt}$	$M = (36,34/36,83) \times 40 \text{ pkt} = 39,47 \text{ pkt}$	86,83

**zgodnie z treścią art. 91 ust. 3a ustawy Pzp „Jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług w zakresie dotyczącym wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami”.*

Dyrektor Gdzp

Mirosław Jagodziński