

Warszawa, 07.07.2016r.

Nr pisma O.WA.D-3.241.41.2016.E.H.713.2016

**Wszyscy Wykonawcy
Wg rozdzielnika****Sprawa GDDKiA.O.WA.D.3.241.41.2016**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Remont dwóch wiaduktów w m. Sady – droga krajowa nr 7 w km 328+079”**

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 nr poz. 2164 ze zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano, jako najkorzystniejszą ofertę **nr 3** złożoną przez: Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY Sp. z o.o, Budownictwo Spółka Komandytowa ul. Marywilska 38/40, 03-228 Warszawa, z ceną: **681 118,40 zł. brutto**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia którymi były.

Cena- 90 %

Gwarancja jakości - 10 %

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryterium oceny ofert tj. **100 pkt.**

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena” - 90%	Gwarancja jakości - 10%.	Łączna punktacja
1.	A-ZBUD Zbigniew Frąk, ul. Zientarskiego 1A/114, 26-600 Radom	76,22	10	86,22
2.	DOMOST SP. Z O.O., ul. Kolejowa 30 07-320 Małkinia Górna	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
3.	Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY Sp. z o.o. Budownictwo Spółka Komandytowa ul. Marywilska 38/40 03-228 Warszawa	90	10	100
4.	BBR Polska Sp. z o.o. ul. Annopol 14, 03-236 Warszawa	42,21	10	52,21

5.	Freyssinet Polska Sp. z o.o., ul. Głuszycka 5 02-215 Warszawa	65,54	10	75,54
6.	B2 Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 18, 02-092 Warszawa	70,77	0	70,77

I. Informacja o wykluczeniach:

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy:

II. Informacja o odrzuceniach

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucono oferty;

Ofertę nr 2 - złożoną przez Firmę DOMOST SP. Z O.O., ul. Kolejowa 30, 07-320 Małkinia Górna. Podstawą odrzucenia jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niezgodność ze Specyfikacją istotnych warunków zamówienia polega na tym, że Wykonawca nie załączył do oferty wypełnionego Kosztorysu ofertowego, zgodnie z zapisami pkt. 11.2. SIWZ – „Wykonawca w **Kosztorysie ofertowym** określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich wymienionych pozycji, a następnie wyliczy wartość robót netto, podatek VAT i ostateczną wartość robót brutto.”

Wykonawca w „Kosztorysie ofertowym” nie określił ceny jednostkowej oraz wartości dla pozycji;
- W wierszu nr 22 M.20.01.08 45221000-2 „Prace porządkowe”

Odnosząc powyższy stan faktyczny do obowiązujących przepisów Prawa zamówień publicznych uznać należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) Ustawy. W przywołanym art. 87 ust. 2 pkt 3) Ustawy ustawodawca przewidział mechanizm poprawiania w ofercie innych niż rachunkowe i pisarskie omyłki, które polegają na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a jednocześnie nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

Informacja o terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Zastępca Dyrektora Oddziału
ds. Zarządzania Drogami i Mostami

mgr inż. Leszek Sekulski

sprawę prowadzi: Ewa Hajdas
tel. 022 209 23 91, fax.: 022 810 94 13
ehajdas@gddkia.gov.pl