

Jarosław Kaczor
Zastępca Dyrektora Oddziału

**POLECONY
ZA POTWIERDZENIEM ODBIORU
KOPIA**

wg rozdzielnika

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-7/08
Olsztyn, dnia 11 lipca 2008r.

Dotyczy: **postępowania na: „Budowę drogi krajowej S7 Elbląg – Olsztynek, etap I na odcinku Elbląg – Kalsk wraz z budową drogi dojazdowej do pól od ul. Żuławskiej do ul. Nizinnej wzdłuż drogi krajowej nr 7 oraz rozbudowę węzła drogowego Raczek”.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Olsztyn, zgodnie z art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przesyła odpowiedzi na pytania oraz modyfikację dot. SIWZ do powyższego postępowania:

Pytanie 215: Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości związanych z kolizjami 1-15 plany sytuacyjne i opisy projektowych rozwiązań nie pokrywają się z nakładami materiałowymi uwzględnionymi w poszczególnych kolizjach energetycznych.

Odpowiedź 215: Proszę o sprecyzowanie pytania.

Pytanie 216: Co należy podać w tabelce w formularzu 2.2 Kosztorys Ofertowy w kolumnie nr 2 „Podstawa wyceny”?

Odpowiedź 216: W kolumnie 2 „Kosztorysu ofertowego” należy wpisać jako „podstawę wyceny” nr ST z przedmiarów robót.

Pytanie 217: Co należy rozumieć przez określenie „kruszywo wyselekcjonowane” (poz. 171 przedmiaru robót)?

Odpowiedź 217: Wymagania oraz parametry dla kruszywa wyselekcjonowanego podano w ST D-02.02.03.

Pytanie 218: Czy możliwe jest zastąpienie destruktu asfaltowego innym materiałem np. kruszywem łamanym (poz. 257 przedmiaru robót)?

Odpowiedź 218: Na tym etapie prac jest to niemożliwe

Pytanie 219: Budowa drogi dojazdowej do pól w m. Elbląg od ul. Żuławskiej do ul. Nizinnej wzdłuż proj.dk nr 7 W przedmiarze robót w poz. 42 dla SST 02.03.01 Wykonanie nasypów, wymieniono geosiatkę dwukierunkową 30 kN/m. W specyfikacji technicznej brak wymagań dla w/w geosyntetyku. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 219: Proszę przyjąć parametry jak dla geosiatki typ A wg D-02.02.01 ST dla przebudowy DK7, odcinek Elbląg - Kalsk

Pytanie 220: Budowa drogi dojazdowej do pól w m. Elbląg od ul. Żuławskiej do ul. Nizinnej wzdłuż proj.dk nr 7 W SST D-03.01.02 przepusty jest wymieniona geosiatka 30/30 kN/m i 40/40 kN/m. W przedmiarze brak pozycji zawierającej te geosyntetyki. Prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie.

Odpowiedź 220: Cena jednostkowa mb przepustu obejmuje wszystkie materiały i prace konieczne do wykonania przepustu w oparciu o szczegółowe rysunki konstrukcyjne.

Pytanie 221: Proszę o sprawdzenie czy pkt oświetleniowych w tunelach jest 18 sztuk, gdyż z tablic montażowych wynika że jest ich 10 sztuk?

Odpowiedź 221: Łącznie jest 18 lamp oświetlających tunel:
8 pkt świetlnych Komorowo Żuławskie km 88+500,00
10 pkt świetlnych Bogaczewo km 92+400,00

Sprawę prowadzi:
Anna Jachimowska
tel. (089) 521-28-82, fax (089) 521-28-83

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl
fax: (089) 527 23 07

- Pytanie 222: Na jaką odległość przewiduje się wywóz humusu na tymczasowy plac składowy i czy ten plac będzie wskazany przez Inżyniera Kontraktu?
- Odpowiedź 222: patrz odpowiedź nr 183 pismo nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-5/08 z dnia 04 lipca 2008r.
- Pytanie 223: W kosztorysie ofertowym (droga krajowa Nr 7 Węzeł Elbląg - Kalsk) -na ogólną ilość wykopów w ilości 266 438 m² przyjęto 88 812,67 m³ jako grunt nie nadający się do wbudowania w nasyp. Prosimy o wskazanie lokalizacji wykopów tego gruntu.
- Odpowiedź 223: W ciągu drogi krajowej nr 7 występują grunty, które nadają się do wbudowania w nasyp. W ogólnej liczbie wykopów wynoszącej 266 438 m³ założono, że 1/3 (88812.67 m³) nie nadaje się do wbudowania w nasyp. W chwili obecnej nie jest możliwe precyzyjne określenie lokalizacji tych miejsc.
- Pytanie 224: W kosztorysie ofertowym (droga krajowa Nr 7 Węzeł Elbląg - Kalsk) – wzmocnienie podłoża wariant IIIA i IIIB w poz. 162 i 163 pominięto geowłókniny które tam występują (patrz część rysunkowa przekroje konstrukcyjne kolumn)
- Odpowiedź 224: Geowłóknina nie jest elementem wzmocnienia a jedynie elementem platformy roboczej. Pozycje 162 i 163 dotyczą warstw wzmocnienia w połączeniu z geosiatką. Platforma robocza z geowłókniny i piasku jest wliczona w cenę jednostkową DSM-d.
- Pytanie 225: W kosztorysie ofertowym (droga krajowa Nr 7 Węzeł Elbląg - Kalsk) – czy podana w poz. 164 i 168 ilości geosiatki typ B przewidują zakłady określone w SST ?
- Oczekujemy na obliczenia potrzebne do właściwej kalkulacji.
- Odpowiedź 225: Ilości geosyntetyków są podane bez zakładów – należy je ująć w cenie szacunkowo.
- Pytanie 226: W kosztorysie ofertowym (droga krajowa Nr 7 Węzeł Elbląg - Kalsk) – Wykonanie nasypów – brak SST na geotkaninę typ I i II i prawidłowego przedmiaru (czy są przewidziane zakłady określone w SST) ?
- Odpowiedź 226: Wymagania dla geotkanin typ I i II podano w tablicy 3 ST D-02.03.01. Ilości geosyntetyków są podane bez zakładów– należy je ująć w cenie szacunkowo.
- Pytanie 227: Czy dopuszcza się zastosowanie do wykonania fundamentowania ekranów akustycznych wielokrotnie sprawdzonej dla tego typu obiektów metody CFA?
- Odpowiedź 227: W ofercie należy wycenić pale fundamentowe zgodnie z dokumentacją. Inwestor dopuszcza wprowadzenie rozwiązania zamiennego na etapie wykonawstwa, podlegać ono będzie zatwierdzeniu i rozliczeniu wg zasad określonych w umowie.
- Pytanie 228: Czy transparentna część ekranów akustycznych ma być wykonana z płyty akrylowej o grubości 15 mm(p. 5.5 D-07.08.04) czy też z płyty o grubości 20 mm (p. 5.6.3 Raportu o oddziaływanie na środowisko ...)?
- Odpowiedź 228: Dopuszcza się zastosowanie płyt ze szkła akrylowego o grubości 15 mm pod warunkiem, że charakteryzować się będą jednoliczbowym wskaźnikiem oceny izolacyjności od dźwięków powietrznych DL_R większym od 24 dB (klasa B3 izolacyjności od dźwięków powietrznych).
- Pytanie 229: Prosimy o wyjaśnienie zapisu p.2.5 Specyfikacji D-07.08.04 o konieczności posiadania przez zastosowane panele dźwiękochłonne oprócz Aprobaty Technicznej IBDiM także oceny własności akustycznych.
- Odpowiedź 229: Jeśli Aprobata Techniczna IBDiM zawiera jednoliczbowy wskaźnik izolacyjności od dźwięków powietrznych DL_R (klasa B3) dla szkła akrylowego i kasetonów akustycznych oraz wskaźnik oceny pochłaniania dźwięku DL_a (klasa A4) dla kasetonów akustycznych to dodatkowa ocena własności akustycznych nie jest wymagana.
- Pytanie 230: Kto odpowiada za spełnienie przez zrealizowane zgodnie z projektem ekrany akustyczne wymagań Prawa ochrony środowiska?
- Odpowiedź 230: Projekt spełnia wymagania „Prawa ochrony środowiska” na etapie wykonywania projektu. Wykonawca odpowiada za wykonanie ekranu zgodnie z projektem i przepisami „Prawa ochrony środowiska”. W przypadku zmian wymagań

wynikających z „Prawa ochrony środowiska” konieczne będzie zaktualizowanie projektu ekranów akustycznych.

Pytanie 231: Dot. Szczegółowej Specyfikacji Technicznej, Wymagania ogólne, pkt 3 – Opracowania Związane: Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu „Jeżeli w trakcie wykonania Robót okaże się koniecznym uzupełnienie Dokumentacji Projektowej, przekazanej przez Zamawiającego, Wykonawca sporządzi brakujące rysunki i ST na własny koszt, w 4 egzemplarzach i przedłoży je Inżynierowi do zatwierdzenia.” Prosimy o potwierdzenie, iż wszelkie koszty związane z opracowaniem dokumentacji uzupełniającej zostaną poniesione przez Zamawiającego.

Odpowiedź 231: Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 232: Czy dopuszcza się technologie zamienne w stosunku do kolumn żwirowych oraz kolumn żwirowo-cementowych a także kolumn DSM, ale spełniające wymogi projektowe?

Odpowiedź 232: Nie dopuszcza się składania ofert zawierających zamienne rozwiązania projektowe w zakresie wzmocnienia gruntu.

Pytanie 233: Dotyczy przebudowy elektroenergetycznych linii napowietrznych. Proszę o określenie czy elementy stali transformatorowej zostaną dostarczone przez zamawiającego czy należy je zakupić, zamontować i uruchomić.

Odpowiedź 233: Projekt nie wymaga zakupu stali transformatorowej.

Pytanie 234: Dotyczy przebudowy elektroenergetycznych linii napowietrznych. Prosimy o dostarczenie tablic montażowych transformatora do dokładniejszej wyceny.

Odpowiedź 234: Wykonawca najpierw zdemontuje stację słupową T-4178 a następnie wykona stację transformatorową (przeniesienie istniejącej stacji i przebudowanie jej – było zasilanie linią nap SN a będzie zasilania linią kablową) należy wykorzystać istniejący transformator.

Pytanie 235: Dotyczy przebudowy elektroenergetycznych linii napowietrznych. Czy przed zainstalowaniem transformatora należy wykonać pomiar po stronie nn i SN.

Odpowiedź 235: Tak, należy wykonać ww. pomiar.

Pytanie 236: Dotyczy przebudowy elektroenergetycznych linii napowietrznych. czy w przedmiarze robót dobrze określone profile rur osłonowych HDPE 110/6 i HDPE 160/8 proszę o potwierdzenie?

Odpowiedź 236: Tak, zapisy są poprawne.

Pytanie 237: Dotyczy przebudowy elektroenergetycznych linii napowietrznych. Proszę o dokładniejsze określenie słupów oświetleniowych zastosowanych w projekcie czy mają to być słupy stalowe ocynkowane czy mają zostać wykonane z innego materiału.

Odpowiedź 237: Należy zastosować słupy stalowe ocynkowane

Pytanie 238: Dotyczy przebudowy elektroenergetycznych linii napowietrznych. Czy istnieje możliwość zmiany kabla zasilającego słupy oświetleniowe z YKY 4x35mm² na tańszy YAKY 4x35mm².

Odpowiedź 238: Kabel zasilający słupy winien być typu YAKY4x35

Pytanie 239: Dotyczy przebudowy elektroenergetycznych linii napowietrznych. Czy w celu zasilenia opraw oświetleniowych można użyć przewody YDY 3x1,5mm² w zamian za YDYżo 3x2,5mm²

Odpowiedź 239: Nie

Pytanie 240: Dotyczy przebudowy elektroenergetycznych linii napowietrznych. czy słupy oświetleniowe mają zalecanego producenta lub typ czy ich dobór zależy od wykonawcy i jest ograniczony jedynie przez SST.

Odpowiedź 240: Podany w projekcie typ słupów oświetleniowych podano jedynie celem przedstawienia parametrów technicznych. Można zastosować inne słupy przy zachowaniu właściwości technicznych.

Pytanie 241: Dotyczy przebudowy elektroenergetycznych linii napowietrznych. czy studnie SKR posiadają zabezpieczenia przed dostępem osób niepożądanych mają jakiegoś zalecanego producenta tych zabezpieczeń?

Odpowiedź 241: Projekt elektroenergetycznych linii napowietrznych nie zawiera studni SKR.

Pytanie 242: Dotyczy przebudowy elektroenergetycznych linii napowietrznych.

Czy w wyszczególnionych zestawach słupów mają zostać zastosowane inne tańsze zamienniki niektórych elementów z zachowaniem ich cech jakości?

Odpowiedź 242: Patrz odpowiedź 240.

Pytanie 243: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”

Zwracamy się o uzupełnienie kosztorysu ofertowego o pozycje obmiarowe dotyczące wzmocnienia podłoża gruntowego w Wariancie VII (między poz. 174 i 175).

Odpowiedź 243: Zgodnie z Zapisami kosztorysu wzmocnienie wg wariantu VII (tak jak część wzmocnienia wg wariantu VI) zostało ujęte w pozycji 253.

Pytanie 244: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”

Poz. 171-174 kosztorysu ofertowego dotyczące wykonania wzmocnienia podłoża gruntowego kruszywem wyselekcjonowanym i geosiatką należy wykonać zgodnie z SST 02.02.03, która dotyczy wykonania kolumn żwirowych. Zwracamy się o sprostowanie.

Odpowiedź 244: Pozycje 171- 174 należy wykonać wg ST D-02.02.01 – w załączeniu poprawiony kosztorys patrz załącznik nr 3.

Pytanie 245: „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”

Pozycje 247-249 kosztorysu ofertowego zakładają wykonanie podbudowy z gruntu lub kruszywa stabilizowanego cementem, a poz. 250 z gruntu stabilizowanego cementem. SST 04.05.01, zgodnie z którą należy wykonać podbudowy, odnosi się do kruszywa stabilizowanego cementem. Zwracamy się o potwierdzenie, że podbudowy należy wykonać jako kruszywo stabilizowane cementem zgodnie ze SST 04.05.01. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie stabilizacji kruszywa cementem na miejscu?

Odpowiedź 245: Pozycje 247 – 249 należy wykonać wg ST D-04.05.01 , czyli z kruszywa stabilizowanego cementem. Na tym etapie prac nie dopuszczamy stabilizacji na miejscu do wykonania stabilizacji kruszywa cementem.

Pytanie 256: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”

Zgodnie z kosztorysem ofertowym poz. 405-408, roboty na urządzeniach melioracyjnych należy wykonać zgodnie z SST 10.10.01, natomiast Projekt Wykonawczy SST „Część branżowa” zawiera SST o numerze D-10.101.01. Zwracamy się o ujednolicenie.

Odpowiedź 246: Nr ST powinien brzmieć D-10.10.01. Poprawione ST w załączeniu.

Pytanie 247: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”

Poz. 160 kosztorysu ofertowego zakłada wykonanie ścianki szczelnej. Prosimy o uzupełnienie SIWZ o SST na wykonanie ścianki szczelnej.

Odpowiedź 247: Należy zastosować ścianki zgodne z ST M-11.07.00, lub równoważne

Pytanie 248: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”

Poz. 340-346 Kosztorysu ofertowego dotyczą budowy i odtworzeń ogrodzeń z siatki. Brak danych na temat wysokości siatki oraz specyfikacji dotyczącej siatki na słupkach betonowych. Zwracamy się o uzupełnienie.

Odpowiedź 248: W pozycji 340 należy zastosować siatkę POW-1 wg Katalogu Drogowych Urządzeń Środowiskowych zgodnie z ST D-07.06.01

W pozycjach 341-346 należy odtworzyć ogrodzenia w parametrach nie gorszych niż istniejące.

W załączeniu poprawiona ST D-07.06.01

Pytanie 249: Węzeł Raczki, Specyfikacja D.05.04.01. „Wzmocnienie nawierzchni

Sprawę prowadzi:

Anna Jachimowska

tel. (089) 521-28-82, fax (089) 521-28-83

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl
fax: (089) 527 23 07

geosyntetykiem": W tabeli 2.2. nie podano, przy jakim obciążeniu ma być określone wydłużenie względne. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 249: Wymagania dla geosyntetyków podano w STWiORB D 05.04.01.11.

Patrz załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Pytanie 250: Węzeł Raczek, Specyfikacja D.05.04.01. „Wzmocnienie nawierzchni geosyntetykiem": W p. 2.2.1. wymaga się, aby geosyntetyk był składowany w pomieszczeniach z wentylacją. W przypadku geosyntetyków jest to nietypowy wymóg. Czy Zamawiający dopuszcza składowanie geosyntetyku na otwartej przestrzeni (w sposób zabezpieczający przed uszkodzeniami) bądź ewentualnie jedynie pod zadaszeniem (wiaty itp.)?

Odpowiedź 250: Wymagania dla geosyntetyków podano w STWiORB D 05.04.01.11.

Patrz załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Pytanie 251: Węzeł Raczek, Specyfikacja D.05.04.01. „Wzmocnienie nawierzchni geosyntetykiem": W p. 5.3. zapisano: „Po ułożonej siatce nie powinien odbywać się ruch pojazdów". W jaki sposób należy dostarczyć m.m.a. do wykonania warstwy wiążącej na geosyntetyku?

Odpowiedź 251: Wymagania dla geosyntetyków podano w STWiORB D 05.04.01.11.

Patrz załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Pytanie 252: Węzeł Raczek, Specyfikacja D.05.04.01. „Wzmocnienie nawierzchni geosyntetykiem": W p. 5.3. zapisano: „Geosyntetyk powinien być skropiony emulsją w ilości ok. 0,3 kg/m²". Znakomita większość producentów geosyntetyków do wzmacniania warstw asfaltowych zaleca wykonanie skropienia jedynie pod, a nie na warstwie geosyntetyku (skropienie na warstwie geosyntetyku zwiększa ryzyko przyklejania się materiału do kół pojazdów dowożących m.m.a.). Prosimy o potwierdzenie, czy przytoczony zapis jest prawidłowy.

Odpowiedź 252: Wymagania dla geosyntetyków podano w STWiORB D 05.04.01.11.

Patrz załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Pytanie 253: W związku z wątpliwościami prosimy o wyjaśnienie czy w pozycji M-13.01.07 – beton prefabrykowany belek VFT należy podać tylko koszt betonu prefabrykatu, zaś koszt pozostałych elementów belek VFT w innych pozycjach tj.

- zbrojenie w poz. M-12.01.02;

- konstrukcję stalową w poz. M-14.01.02 i M-14.01.03

Prosimy o potwierdzenie, że pozycja M-13.01.08 dotyczy tylko montażu całego prefabrykatu VFT.

Odpowiedź 253: Zgodnie z ST i przedmiarami dla pozycji M-13.01.07 jednostką obmiaru jest 1 [m³] betonu B50. Inne elementy prefabrykowanych belek VFT zawarte są w odrębnych pozycjach, np. zbrojenie w poz. M-12.01.02., konstrukcja stalowa i sworznie zespalające w poz. M-14.01.02 i M-14.01.03. Potwierdzamy również, że pozycja M-13.01.08 dotyczy jedynie zagadnień związanych z całkowitym zmontowaniem gotowych sprefabrykowanych belek VFT.

Pytanie 254: Obiekt WD-18 poz. 3.1.7 "Montaż prefabrykowanych belek VFT" - jest 8szt. a zgodnie z dokumentacją powinno być 16 szt. Prosimy o wprowadzenie zmiany do kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź 254: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 255: Obiekt WD-20 poz. 3.1.5 "beton ustroju niosącego w elementach o grubości >60cm". Brak jednostki miary i ilości robót w pozycji. Prosimy o wprowadzenie zmiany do kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź 255: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 256: Obiekt M-16 poz. 8.1.4 "Rozbiórka elementów wiaduktów i mostów z odwiezieniem odpadów ". Wnosimy o podanie ilości robót w tej pozycji tak aby właściwie wycenić roboty. Podanie ilości jako ryczałt uniemożliwia wycenę pozycji. Prosimy o wprowadzenie zmiany do kosztorysu ofertowego

Odpowiedź 256: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 257: Obiekt WD-17 poz. 10.1.3 "Próbne obciążenie mostu" Nie jest jednoznaczne - jest próbne obciążenie mostu czy go nie ma? Prosimy o wprowadzenie zmiany do kosztorysu ofertowego

Odpowiedź 257: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 258: W opisach technicznych do poszczególnych obiektów nałożono na Wykonawcę robót obowiązek osadzenia znaków wysokościowych na obiektach oraz w pobliżu obiektów. Prosimy o wprowadzenie stosownych pozycji do poszczególnych kosztorysów ofertowych.

Odpowiedź 258: Przedmiotowe roboty należy wycenić, zgodnie z ich zakresem opisany w ST, w poz. M-20.01.31 „Obsługa geodezyjna”.

Pytanie 259: Prosimy o określenie w m³ ilości betonu do rozbiórki dla obiektu WD-16 (poz M-20.01.21). W kosztorysie jednostką obmiaru jest ryzalt.

Odpowiedź 259: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 260: Prosimy o podanie długości urządzeń dylatacyjnych przy obiektach mostowych.

Odpowiedź 260: W przedmiarze dla każdego obiektu podano długość dylatacji.

Pytanie 261: Dotyczy: kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk

BRANŻA MOSTOWA

Kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk, obiekt WD-24A, pozycja 4.2 Zabezpieczenie konstrukcji stalowych (ST: M-14.02.01). Brak podpunktu 4.2.1 Pokrycie powłokami malarskimi konstrukcji stalowej.

Czy prawidłowy jest: ppkt. 4.2.1 Pokrycie powłokami malarskimi konstrukcji stalowej - ilość 1269.5m² ? Prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie.

Odpowiedź 261: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 262: Dotyczy: kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk

BRANŻA MOSTOWA

Kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk, obiekt WD-24B, pozycja 3.1.2 Beton podpór w elementach o grubości ≤ 60cm (ST: M-13.01.03) - beton klasy B50 w ilości 0,8m³, - beton klasy B30 w ilości 278,8m³. Brak podpunktu 3.1.3 Beton podpór w elementach o grubości > 60cm (ST: M-13.01.04).

Czy prawidłowe jest :

ppkt. 3.1.2 Beton podpór w elementach o grubości ≤ 60cm (ST: M-13.01.03) - beton klasy B50 w ilości 0,8m³ ?

ppkt.3.1.3 Beton podpór w elementach o grubości > 60cm (ST: M-13.01.04) - beton klasy B30 w ilości 278.8m³ ? Prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie.

Odpowiedź 262: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 263: Dotyczy: kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk

BRANŻA MOSTOWA

Kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk, obiekt WD-24A poz. 6.1 Odwodnienie. Brak podpunktu 6.1.1 Wpusty.

Prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie.

Odpowiedź 263: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 264: Dotyczy: kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk

BRANŻA MOSTOWA

Kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk, obiekt WD-18 poz. 3.1.7 Montaż prefabrykowanych belek VFT (ST: M-13.01.08) - występuje w kolumnie Ilość 8szt.

Czy nie powinno być 16szt ? Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź 264: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 265: Dotyczy: kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk

BRANŻA MOSTOWA

Kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk, obiekt WD-18 poz. 1.2.1 Wykonanie pali o średnicy 1000mm i 1500mm, formowanych w gruncie, bez pozostawienia rury osłonowej (ST: M-11.03.02) - występują tylko pale o długości 13.00m, 15.00m, 17.00m, brak jest pali o długości 18.00m, które są w projekcie wykonawczym obiektu. Prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie.

Odpowiedź 265: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 266: Dotyczy: kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk

Sprawę prowadzi:

Anna Jachimowska

tel. (089) 521-28-82, fax (089) 521-28-83

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl
fax: (089) 527 23 07

BRANŻA MOSTOWA

Kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk, obiekt PG-18 poz. 3.3.2 Ścieki skarpowe z betonowych elementów pref. korytkowych (ST: M-13.03.12) - brak ilości przedmiarowej. Prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie.

Odpowiedź 266: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 267: Dotyczy: kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk

BRANŻA MOSTOWA

Kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk, obiekt WD-20, poz. 3.1.5 Beton ustroju niosącego w elementach >60cm (ST: M-13.01.06). Brak klasy betonu i ilości przedmiarowej. Prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie.

Odpowiedź 267: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 268: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-15, poz. 1.2.1 - Prosimy o potwierdzenie, iż pale fundamentowe wielkośrednicowe nr ST: M-11.03.02 należy wykonać z betonu mostowego.

Odpowiedź 268: Zgodnie z odpowiedzią nr 17 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r., Zamawiający zgadza się na wykonanie pali z betonu kontraktorowego żwirowego

Pytanie 269: Dot. Kosztorysu ofertowego M-16, poz. 1.2.1 - Prosimy o potwierdzenie, iż pale fundamentowe wielkośrednicowe nr ST: M-11.03.02 należy wykonać z betonu mostowego.

Odpowiedź 269: Zgodnie z odpowiedzią nr 17 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r., Zamawiający zgadza się na wykonanie pali z betonu kontraktorowego żwirowego

Pytanie 270: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-17, poz. 1.2.1 - Prosimy o potwierdzenie, iż pale fundamentowe wielkośrednicowe nr ST: M-11.03.02 należy wykonać z betonu mostowego.

Odpowiedź 270: Zgodnie z odpowiedzią nr 17 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r., Zamawiający zgadza się na wykonanie pali z betonu kontraktorowego żwirowego

Pytanie 271: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-18, poz. 1.2.1 - Prosimy o potwierdzenie, iż pale fundamentowe wielkośrednicowe nr ST: M-11.03.02 należy wykonać z betonu mostowego.

Odpowiedź 271: Zgodnie z odpowiedzią nr 17 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r., Zamawiający zgadza się na wykonanie pali z betonu kontraktorowego żwirowego

Pytanie 272: Dot. Kosztorysu ofertowego M-19, poz. 1.2.1 - Prosimy o potwierdzenie, iż pale fundamentowe wielkośrednicowe nr ST: M-11.03.02 należy wykonać z betonu mostowego.

Odpowiedź 272: Zgodnie z odpowiedzią nr 17 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r., Zamawiający zgadza się na wykonanie pali z betonu kontraktorowego żwirowego

Pytanie 273: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-20, poz. 1.2.1 - Prosimy o potwierdzenie, iż pale fundamentowe wielkośrednicowe oraz palosłupy nr ST: M-11.03.02 należy wykonać z betonu mostowego.

Odpowiedź 273: Zgodnie z odpowiedzią nr 17 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r., Zamawiający zgadza się na wykonanie pali z betonu kontraktorowego żwirowego

Pytanie 274: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-21, poz. 1.2.1 - Prosimy o potwierdzenie, iż pale fundamentowe wielkośrednicowe nr ST: M-11.03.02 należy wykonać z betonu mostowego.

Odpowiedź 274: Zgodnie z odpowiedzią nr 17 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r., Zamawiający zgadza się na wykonanie pali z betonu kontraktorowego żwirowego

Pytanie 275: Dot. Kosztorysu ofertowego M-22, poz. 1.2.1 - Prosimy o potwierdzenie, iż pale fundamentowe wielkośrednicowe nr ST: M-11.03.02 należy wykonać z betonu mostowego.

- Odpowiedź 275: Zgodnie z odpowiedzią nr 17 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r., Zamawiający zgadza się na wykonanie pali z betonu kontraktorowego żwirowego
- Pytanie 276: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-23, poz. 1.2.1 - Prosimy o potwierdzenie, iż pale fundamentowe wielkośrednicowe nr ST: M-11.03.02 należy wykonać z betonu mostowego.
- Odpowiedź 276: Zgodnie z odpowiedzią nr 17 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r., Zamawiający zgadza się na wykonanie pali z betonu kontraktorowego żwirowego
- Pytanie 277: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-24a, poz. 1.2.1 - Prosimy o potwierdzenie, iż pale fundamentowe wielkośrednicowe nr ST: M-11.03.02 należy wykonać z betonu mostowego.
- Odpowiedź 277: Zgodnie z odpowiedzią nr 17 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r., Zamawiający zgadza się na wykonanie pali z betonu kontraktorowego żwirowego
- Pytanie 278: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-24b, poz. 1.2.1 - Prosimy o potwierdzenie, iż pale fundamentowe wielkośrednicowe nr ST: M-11.03.02 należy wykonać z betonu mostowego.
- Odpowiedź 278: Zgodnie z odpowiedzią nr 17 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r., Zamawiający zgadza się na wykonanie pali z betonu kontraktorowego żwirowego
- Pytanie 279: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-15, poz. 8.1.1 – W pozycji podano 172,0 m krawężnika mostowego, natomiast wg projektu ilość w/w krawężnika równa jest 187,0m. Prosimy o podanie prawidłowej ilości krawężnika.
- Odpowiedź 279: Ilość podana w przedmiarze jest prawidłowa, zakres krawężnika ujętego w poz. 8.1.1 zaznaczono na rysunkach geometrii przyczółków.
- Pytanie 280: Dot. Kosztorysu ofertowego M-16, poz. 7.1.1 – W pozycji podano 149,7 m krawężnika mostowego, natomiast wg projektu ilość w/w krawężnika równa jest 207,5m. Prosimy o podanie prawidłowej ilości krawężnika.
- Odpowiedź 280: Prawidłowa ilość w poz. 7.1.1. dla obiektu M-16, w której należy uwzględnić krawężnik przy oczepie muru oporowego, wynosi 207,5 m. patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 281: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-17, poz. 9.1.1 – W pozycji podano 205,1 m krawężnika mostowego, natomiast wg projektu ilość w/w krawężnika równa jest 228,4m. Prosimy o podanie prawidłowej ilości krawężnika.
- Odpowiedź 281: Prawidłowa długość krawężnika to 228,4m patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 282: Dot. Kosztorysu ofertowego M-19, poz. 8.1.1 – W pozycji podano 120,2 m krawężnika mostowego, natomiast wg projektu ilość w/w krawężnika równa jest 175,8 m. Prosimy o podanie prawidłowej ilości krawężnika.
- Odpowiedź 282: Prawidłowa długość krawężnika to 135,4,0m patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 283: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-21, poz. 8.1.1 – W pozycji podano 197,0m krawężnika mostowego, przy czym jest to długość bez krawężnika na murze oporowym (krawężnik na murze oporowym wg opracowania drogowego), natomiast w kosztorysie WD-20 podano ilość krawężnika uwzględniając długość krawężnika na murze oporowym, w kosztorysie M-16 podano długość krawężnika nie uwzględniając krawężnika na murze oporowym, co wskazuje na brak konsekwencji w poszczególnych pozycjach. Prosimy o wyjaśnienia.
- Odpowiedź 283: Prawidłowa ilość w poz. 8.1.1. dla obiektu WD-21, w której należy uwzględnić krawężnik przy oczepie muru oporowego, wynosi 276,2 m - patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 284: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-24a, poz. 9.1.1 – W pozycji podano 168,0 m krawężnika mostowego, natomiast wg projektu ilość w/w krawężnika równa jest 179,0 m. Prosimy o podanie prawidłowej ilości krawężnika.

- Odpowiedź 284: Prawidłowa ilość w poz. 9.1.1. dla obiektu WD-24a, w której należy uwzględnić krawężnik mostowy jedynie na długości ustroju niosącego, wynosi 156 m. Pozostałe krawężniki, z uwagi na położenie obiektu w ciągu drogi z obustronnym krawężnikiem, zostały zliczone w części drogowej - patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 285: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-15, poz. 5.1.1 – W pozycji podano wpusty, które wg projektu są rodzaju Dunaj A, natomiast wg ST M-16.01.01 wpusty WM-150. Prosimy o podanie właściwego rodzaju wpustów w pozycji.
- Odpowiedź 285: Prawidłowe wpusty określa pkt. 2 „Materiały” w ST M-16.01.01.. Zastosowany typ wpustu krawężnikowego musi posiadać wszelkie właściwości co najmniej takie same, jak podany przykładowy oraz musi posiadać Aprobata Techniczną IBDiM i uzyskać pozytywną opinię Projektanta oraz Inżyniera.
- Pytanie 286: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-21, poz. 5.1.1 – W pozycji podano wpusty, które wg projektu są rodzaju Dunaj A, natomiast wg ST M-16.01.01 wpusty WM-150. Prosimy o podanie właściwego rodzaju wpustów w pozycji.
- Odpowiedź 286: Prawidłowe wpusty określa pkt. 2 „Materiały” w ST M-16.01.01.. Zastosowany typ wpustu krawężnikowego musi posiadać wszelkie właściwości co najmniej takie same, jak podany przykładowy oraz musi posiadać Aprobata Techniczną IBDiM i uzyskać pozytywną opinię Projektanta oraz Inżyniera.
- Pytanie 287: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-23, poz. 5.1.1 – W pozycji podano wpusty, które wg projektu są rodzaju Dunaj A, natomiast wg ST M-16.01.01 wpusty WM-150. Prosimy o podanie właściwego rodzaju wpustów w pozycji.
- Odpowiedź 287: Prawidłowe wpusty określa pkt. 2 „Materiały” w ST M-16.01.01.. Zastosowany typ wpustu krawężnikowego musi posiadać wszelkie właściwości co najmniej takie same, jak podany przykładowy oraz musi posiadać Aprobata Techniczną IBDiM i uzyskać pozytywną opinię Projektanta oraz Inżyniera.
- Pytanie 288: Obiekt WD-18: poz. 3.1.7 Montaż prefabrykowanych belek VFT – w kosztorysie podano 8szt. natomiast przedmiaru robót oraz rys. 05.6.1 i 05.6.2. wynika, że jest 16 dźwigarów VFT. prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 288: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 289: Obiekt Wd-24A: poz. 4.2 Zabezpieczenie konstrukcji stalowych – bark jednostki oraz ilości. prosimy o uzupełnienie.
- Odpowiedź 289: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 290: Obiekt M-19 w kosztorysie ofertowym brakuje pozycji wykopy. Prosimy o uzupełnienie.
- Odpowiedź 290: Przy realizacji obiektu M-19 nie występują wykopy. W poz. M-11.01.04. „Zasypanie wykopów pod ławy i przestrzeni za przyczółkami wraz z zagęszczeniem” ujęto zgodnie z projektem wykonawczym zasypanie przestrzeni za przyczółkami.
- Pytanie 291: Obiekt WD-18: w kosztorysie ofertowym brakuje pozycji „zamontowanie odbojnic na torach kolejowych”. Pozycja ta uwzględniona jest w przedmiarze robót, również na rys. 05.1.1 zaznaczono projektowane szyny odbojnikowe. Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 291: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 292: Obiekt WD-18: w kosztorysie ofertowym brakuje pozycji „Umocnienie rowów wzdłuż torów kolejowych”. Przedmiar robót uwzględnia taką pozycję, a na rys. 05.1.1 zaznaczono umocnienie rowów. Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 292: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 293: Obiekt WD-24B: w kosztorysie ofertowym brakuje pozycji „Zamontowanie odbojnic na torach kolejowych”. Pozycja ta uwzględniona jest w przedmiarze robót, również na rys. 13.1.1 zaznaczono projektowane szyny odbojnikowe. Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 293: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 294: Obiekt WD-24B: w kosztorysie ofertowym brakuje pozycji „umocnienie rowów wzdłuż torów kolejowych”. Przedmiar robót uwzględnia taką pozycję, a na rys. 13.1.1 zaznaczono umocnienie rowów. Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 294: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

- Pytanie 295: Obiekt WD18: w poz. 3.1.3 Beton podpór w elementach o grubości > 60cm i w poz. 3.1.5 Beton ustroju niosącego w elementach o grubości > 60 cm zdublowano ilość betonu B40 w poprzecznicach w osi 10 (10,3 m3) i osi 50 (10,3 m3). Prosimy o korektę.
- Odpowiedź 295: Pozycje zostały skorygowane patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 296: Obiekt WD-20: rys. 07.3.1 w zastosowanych materiałach wymieniono m.in. beton poprzecznic B-30: 159,6 m3. Ta ilość ni jest uwzględniona w kosztorysie ofertowym. Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 296: Pozycja została uzupełniona - patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 297: Obiekt WD-20: na rys. 07.2.1 i rys. 07.2.2 podano ilość betonu B50 dla ciosów po 0,8 m3, a w przedmiarze i kosztorysie po 0,3 m3. Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 297: Prawidłowa ilość to 2x0,8m3 patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 298: Obiekt WD-24B: w przedmiarze robót występuje poz. 3.1.5 Beton ustroju niosącego w elementach o grubości > 60 cm: 39,6 m3, której nie ma w kosztorysie ofertowym. Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 298: Kosztorys uzupełniono zgodnie z przedmiarem o przedmiotową pozycję. patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 299: Obiekt M-22: w przedmiarze robót podano:
- fundament płyty przejściowej w osi 10: 48,6 m3
 - fundament płyty przejściowej w osi 20: 48,6 m3
- Zgodnie z rys. 10.2.1 i rys. 10.2.2 ilość betonu fundamentów płyt przejściowych w osi 10 i w osi 20 wynosi po 10 m3. Prosimy o korektę.
- Odpowiedź 299: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 300: ST M-13.00.00 „Beton” w p. 2.3 Kruszywo grube mówi: „Do betonów klas B30 i wyższych należy stosować wyłącznie grysy granitowe lub bazaltowe (...)”
Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyłączenie obowiązku stosowania grysów granitowych lub bazaltowych dla betonu B30 pali i dopuszczenie kruszywa żwirowego. Z naszej praktyki wynika, że w przypadku stosowania dla pali betonu na grysach mogą pojawić się problemy z zagęszczeniem mieszanki.
- Odpowiedź 300: Zgodnie z odpowiedzią nr 17 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r., Zamawiający zgadza się na wykonanie pali z betonu kontraktorowego żwirowego
- Pytanie 301: W obiektach WD-15, M-16, WD-21 i WD-23 występuje beton B20 fundamentu po muru oporowe z gruntu zbrojonego, który nie został uwzględniony w kosztorysach ofertowych. prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 301: Beton B20 fundamentów pod mury oporowe z gruntu zbrojonego, zgodnie z zakresem zawartym w ST, należy uwzględnić w poz. M-13.03.10. „Prefabrykaty ściany oporowej z gruntu zbrojonego”.
- Pytanie 302: Dotyczy obiektu M-16
Prosimy o podanie co wchodzi w zakres pozycji ryczałtowej 8.1.4. M-20.01.21 - Rozbiórka elementów wiaduktów i mostów z odwiezieniem odpadów.
Prosimy o wyszczególnienie rozbiieranych konstrukcji (beton?, stal?) oraz o podanie ich ilości.
- Odpowiedź 302: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 303: Dotyczy obiektu WD-20 – M-20.01.06 - Oświetlenie mostu (zakotwienie latarni)
Prosimy o przesłanie rysunku przedstawiającego szczegół zakotwienia latarni oraz ciężar kotwy.
- Odpowiedź 303: Wykonawca na podstawie wybranego przez siebie produktu - słupa latarni, zgodnie z jego charakterystyką geometryczną, zamówi oraz zakupi i zamontuje zgodnie z przedmiotową poz. ST, najlepiej gotowe oraz systemowe zakotwienie do wybranego przez siebie produktu.
- Pytanie 304: Obiekt PG-18: z dokumentacji wynika że obiekt należy wykonać w osłonie stalowych ścianek szczelnych. Prosimy o wprowadzenie zmiany do kosztorysu ofertowego.

- Odpowiedź 304: Nie przewiduje się konieczności zastosowania osłon ze stalowych ścianek szczelnych przy wykonywaniu obiektu PG-18.
- Pytanie 305: Obiekt WD-24 A . Brak pozycji "Pokrycie powłokami malarskimi konstrukcji stalowej" Prosimy o wprowadzenie zmiany do kosztorysu ofertowego.
- Odpowiedź 305: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 306: Zgodnie z Art. 31. ust.1. Ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Część opisowa „Projekt Wykonawczy –Obiekty mostowe” –(dotyczy wszystkich obiektów inżynierskich) mówi „Przed przystąpieniem do robót wykonawca zobowiązany jest do wykonania i uzgodnienia: pkt. 7 Projektu kolorystyki wiaduktu”. Prosimy o udostępnienie takiego opracowania.
- Odpowiedź 306: Patrz odpowiedź nr 19 Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r.
- Pytanie 307: W kosztorysie ofertowym obiektów mostowych jest mowa o poręczach, na rysunkach jest balustrada, a w opisie napisane jest o balustradzie z wypełnieniem szczeblinkowym. Czy chodzi o to samo czy to są różne rzeczy?
- Odpowiedź 307: Poręcze na obiektach mostowych zgodnie z ST M-19.01.04. oraz balustrada czy też balustrada z wypełnieniem szczeblinkowym są tymi samymi elementami.
- Pytanie 308: Na rysunkach dotyczących barieroporęczy są pokazane pasy odciągowe w różnych pozycjach (jeden z dołu a drugi u góry, dwa z dołu). Ponieważ nasze aprobaty techniczny przewidują jeden pas z dołu a drugi na tylnej stronie, prosimy o wyjaśnienia, czy inne lokalizacje pasów jak na rysunku są dopuszczalne?
- Odpowiedź 308: Zgodnie z ST poz. M-19.01.03. bariero poręcz musi być produktem gotowym, wykonanym i zabezpieczonym antykorozyjnie w wytwórni oraz posiadać Aprobata Techniczną. Jeżeli produkt spełnia te kryteria oraz uzyska akceptację Inżyniera to może być zastosowany.
- Pytanie 309: Obiekt WD-24A. Na rysunku 12.7.3 – Schemat odwodnienia, są pokazane wpusty krawężnikowe z odpływem bocznym, łącznie jest ich 8. W kosztorysie ofertowym, nie ma pozycji uwzględniającej wycenę tych elementów. Prosimy podać zatem, gdzie należy skalkulować wpusty mostowe lub poprawić kosztorys
- Odpowiedź 309: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma
- Pytanie 310: Obiekt WD-20. Kosztorys ofertowy, L.p. 3.1.5, ST M.13.01.06 – Beton ustroju niosącego w elementach o grubości > 60cm. Brakuje ilości betonu w tej pozycji, zaraz pod nią jest kolejna: M.13.01.09 – Beton płyt przejściowych w deskowaniu wylewany na mokro. Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 310: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma
- Pytanie 311: Obiekt pg-18, SST M.13.03.12 Ścieki skarpowe z betonowych elementów prefabrykowanych korytkowych. Brakuje ilości w kosztorysie ofertowym. Prosimy o uzupełnienie.
- Odpowiedź 311: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma
- Pytanie 312: Most M-16, SST M.20.01.21 – Rozbiórka elementów wiaduktów i mostów z odwiezieniem odpadów. W kosztorysie ofertowym jest to ujęte w formie ryczału. Prosimy o rozbięcie na pozycje opisujące szczegółowo, jakie elementy podlegają rozbiórce. Ponadto prosimy o wskazanie miejsca składowania odpadów z rozbiórki. Informacje te są niezbędne do prawidłowego dokonania wyceny rozbiórek.
- Odpowiedź 312: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma
- Pytanie 313: Obiekt WD-24A, SST M.14.02.00 – Zabezpieczenie konstrukcji stalowych. W kosztorysie ofertowym brak jest pozycji do wyceny (rodzaju zabezpieczenia oraz ilości). Prosimy o poprawienie kosztorysu ofertowego.
- Odpowiedź 313: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma
- Pytanie 314: Dotyczy: kanalizacja deszczowa węzeł drogowy "Raczki".
- w poz. 132 kosztorysu ofertowego są 4 studnie żelbetowe d=1200, natomiast wg profili jest 6 studni żelbetowych d=1200 + 1 studnia żelbetowa wpadowa Sw1 d=1200;
 - w poz. 128 są 42 studnie d=600 z PP, natomiast - wg profili - 34 studnie;
 - w poz. 129 jest 18 studni d=800 z PP, natomiast - wg profili - 8 studni;

- d) w poz. 130 jest 1 studnia $d=600$ z PP kaskadowa, natomiast - w/g profili nie ma studni kaskadowych tej średnicy;
- e) w poz. 131 jest 1 studnia $d=800$ z PP kaskadowa, natomiast - wg profili - 19 studni.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź 314: Patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

Dodatkowo przesyłamy wyjaśnienia Projektanta do udzielonych odpowiedzi nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r.:

Pytanie 12: Prosimy o podanie dokładnych typów słupów i fundamentów jakie należy zastosować.

Odpowiedź 12: Słupy ocynkowane $h = 10\text{m}$, (np. ORION 10P). Słupy winny posiadać grubość ścianki 4mm. min. fundamenty F -150x40

Pytanie 13: Prosimy o podanie dokładnych typów i ilości opraw oświetleniowych.

Odpowiedź 13: Oświetlenie przebiegu drogi nr 7 zaprojektowano przy wykorzystaniu opraw SELENIUM SGP340 wyposażonych w źródło światła o przedłużonej wytrzymałości SON-T PIA PLUS 150W. Oprawy oświetleniowe powinny być wykonane w II klasie ochronności.

Pytanie 14: Prosimy o podanie dokładnych typów wysięgników do opraw oświetleniowych.

Odpowiedź 14: wysięgnik 1-ramienny typu OCS 1/1,5/10° w wysięgu pionowym 1,0m, poziomym 1,5m i kacie nachylenia 10°

Odpowiedzi na pozostałe zadane pytania udzielimy w odrębnej korespondencji.

Powiadamy jednocześnie, że na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy „Prawo Zamówień Publicznych” zostają zmienione terminy do przedmiotowego postępowania:

- składania ofert: do dnia 23.07.2008r. do godz. 11.00
- otwarcia ofert: dnia 23.07.2008r. do godz. 11.15.

Zmodyfikowane w trybie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp Szczegółowe Warunki Kontraktu nie załączone do niniejszego pisma zostaną przekazane z następną korespondencją.

Załączniki:

1. ST D-05.04.01.11;
2. Kosztorys ofertowy „RACZKI”
3. Kosztorys ofertowy odc. Elbląg – Kalsk – mosty;
4. Kosztorys ofertowy odc. Elbląg – Kalsk – drogi;
5. Tabela Elementów Scalonych;
6. ST D-03.02.01.37;
7. ST D-03.02.01.39;
8. ST D-08.05.01.12;
9. ST D-07.06.01;
10. ST D-10.10.01;
11. Rysunek nr 4.

W imieniu Zamawiającego:

Z-ca Dyrektora Oddziału

(-) podpis nieczytelny

inż. Jarosław Kaczor

Sprawę prowadzi:

Anna Jachimowska

tel. (089) 521-28-82, fax (089) 521-28-83

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl
fax: (089) 527 23 07