

Warszawa, dnia 18 lipca 2013 r.

Andrzej Maciejewski
Zastępca Generalnego Dyrektora
Dróg Krajowych i Autostrad

GDDKiA- DPR 1-ASd-076-www-28 /13

WSZYSCY WYKONAWCY
wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utworzenie i utrzymywanie Informacyjnej strony internetowej do projektu mającego na celu budowę Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem”

Postępowanie nr GDDKiA/DPR/2013/I/3/BP/Ce

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **„Utworzenie i utrzymywanie informacyjnej strony internetowej do projektu mającego na celu budowę Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem”**.

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 13 Rozdziału I (IDW) SIWZ.

Wybrana oferta:

Oferta nr 8, złożona przez Wykonawcę:

Sm32 Studio Marek Mucharski
ul. Grapa 10
34-300 Żywiec

Z ceną za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości **11 291,40 zł brutto**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr.	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia	Liczba pkt w kryterium CENA	Łączna punktacja
1	Krzysztof Kasprzyński kkNET Usługi Informatyczne dla firm Ul. Grawerska 36 43-300 Bielsko-Biała	12 490,40	90,40	90,40
2	Dźwignia Handlu Sp. z o.o. Ul. Mieszcząńska 13/27 30-313 Kraków	19 680,00		
3	Sypyt.com Artur Sypytowski Ul. Miedziana 14/1 00-835 Warszawa	27 552,00	40,98	40,98
4	Hulio Agencja Interaktywna Magdalena Paterak Ul. Piaskowa 4 46-070 Wawelo	19 680,00		
5	Netigen Katarzyna Rachwał Al. Jana Pawła II 41L 31-864 Kraków	15 990,00		
6	KJ Investments Kazimierz Jasiński Ul. Gdańska 62 85-021 Bydgoszcz	25 830,00	43,71	43,71
7	RW Online Tomasz Kurkiewicz Ul. Heila 22/5 30-654 Kraków	42 189,00	26,76	26,76
8	Sm32 Studio Marek Mucharski Ul. Grapa 10 34-300 Żywiec	11 291,40	100	100
9	Sportbase Tomasz Sadlecki Al. Piłsudskiego 150/152 I.35 92-230 Łódź	13 038,00		
10	Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A. Ul. Geodetów 1 35-328 Rzeszów	111 561,00		
11	Sprint S.A. Ul. Jagiellończyka 26 10-062 Olsztyn	59 655,00		
12	Dreams 'art. Studio Kreacji Wizerunku, Reklamy i Multimediiów Ul. Graniczna 86 41-300 Dąbrowa Górnicza	17 994,90		

13	dotthe.it Anna Koszot ul. Rewolucji 1905 roku 82 90-223 Łódź	19 680,00	57,38	57,38
14	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Telsat” Grzegorz Kawka Ul. Jana Dąbskiego 1a, 72-300 Gryfice	37 269,00	30,30	30,30
15	Agencja Interaktywna Kadeor Marek Najar Ul. Rekreacyjna 14 05-831 Rozalin	14 956,80		
16	Falkonet Piotr Żurek Al. 3 Maja 2, lok. 81 00-391 Warszawa	29 917,45		
17	Click House Sp. z o.o. Ul. Duchnicka 3 01-796 Warszawa	64 081,77		
18	SMT Software S.A. Ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13 50-048 Wrocław	299 234,40	3,77	3,77
19	nFinity.pl Sp. z o.o. ul. Łódzka 6/22 50-521 Wrocław	17 780,88	63,50	63,50
20	E-Studio Software Nowakowska, Mędrak Sp.J. Ul. Mełgiewskiej 2 20-209 Lublin	47 970,00		

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta otrzymała liczbę punktów 100 pkt łącznie w jedynym kryterium oceny ofert – kryterium ceny, obliczonym na podstawie wzoru określonego w pkt 13.2 Rozdziału I (IDW) SIWZ.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i jest najkorzystniejsza pod względem ekonomicznym.

WYKLUCZENI WYKONAWCY:

W niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców.

Nr	Wykonawcy wykluczeni z postępowania	Uzasadnienie prawne	Uzasadnienia faktyczne
2	Dźwignia Handlu Sp. z o.o. Ul. Mieszczańska 13/27 30-313 Kraków	Art. 24 ust. 2 pkt 4)	W dniu 12.07.2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył przedmiotowego dokumentu, zatem Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

10	Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A. Ul. Geodetów 1 35-328 Rzeszów	Art. 24 ust. 2 pkt 2)	W dniu 09.07.2013 Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą, zatem Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.
11	Sprint S.A. Ul. Jagiellończyka 26 10-062 Olsztyn	Art. 24 ust. 2 pkt 2)	W dniu 09.07.2013 Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą, zatem Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.
16	Falkonet Piotr Żurek Al. 3 Maja 2, lok. 81 00-391 Warszawa	Art. 24 ust. 2 pkt 2) oraz art. 24 ust. 2 pkt 4)	W dniu 09.07.2013 Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą, zatem Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Jednocześnie w dniu 12.07.2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył przedmiotowego dokumentu, zatem Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
17	Click House Sp. z o.o. Ul. Duchnicka 3 01-796 Warszawa	Art. 24 ust. 2 pkt 4)	W dniu 12.07.2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył przedmiotowego dokumentu, zatem Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
20	E-Studio Software Nowakowska, Mędrak Sp.J. Ul. Mełgiewskiej 2 20-209 Lublin	Art. 24 ust. 2 pkt 4)	W dniu 12.07.2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył przedmiotowego dokumentu, zatem Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

ODRZUCONE OFERTY:

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Nr	Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:	Uzasadnienie prawne	Uzasadnienie faktyczne
4	Hulio Agencja Interaktywna Magdalena Paterak Ul. Piaskowa 4 46-070 Wawelo	Art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3	Zamawiający w dniu 27.06.2013 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca żądanych wyjaśnień nie złożył.

5	Netigen Katarzyna Rachwał Al. Jana Pawła II 41L 31-864 Kraków	Art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3	Zamawiający w dniu 27.06.2013 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w terminie złożył żądane wyjaśnienia, jednak w świetle obowiązujących przepisów Zamawiający nie może uznać, że były one podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji firmy (pełnomocnictwo zostało złożone w formie kopii, a oryginał wpłynął do Zamawiającego po terminie na składanie wyjaśnień. W związku z powyższym uznaje się, że Wykonawca nie złożył żądanych wyjaśnień.
9	Sportbase Tomasz Sadlecki Al. Piłsudskiego 150/152 I.35 92-230 Łódź	Art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3	Zamawiający w dniu 27.06.2013 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca żądanych wyjaśnień nie złożył.
12	Dreams 'art. Studio Kreacji Wizerunku, Reklamy i Multimediów Ul. Graniczna 86 41-300 Dąbrowa Górnicza	Art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3	Zamawiający w dniu 27.06.2013 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w terminie złożył żądane wyjaśnienia jednak nie były one podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji firmy. Wyjaśnienia podpisane wpłynęły do Zamawiającego po terminie na składanie wyjaśnień W związku z powyższym uznaje się, że Wykonawca nie złożył żądanych wyjaśnień.
15	Agencja Interaktywna Kadeor Marek Najar Ul. Rekreacyjna 14 05-831 Rozalin	Art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3	Zamawiający w dniu 27.06.2013 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył żądane wyjaśnienia po terminie na składanie wyjaśnień W związku z powyższym uznaje się, że Wykonawca nie złożył żądanych wyjaśnień.

TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (zawiadomienie wysyłane drogą elektroniczną).

GENERALNY DYREKTOR
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
z up.
Andrzej Mąciejewski

