

Rzeszów, dnia 28-10-2013r.

**Szanowni Państwo  
Wszyscy Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu  
(według rozdzielnika)**

**GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/DT/1/2013**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

**„Wykonanie Koncepcji programowej budowy obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu DK77 (dł. ok. 15,6km) z drogą łącznikową pomiędzy węzłem „Solidarność” a DK 77 w Stalowej Woli (dł. ok. 1,0km) wraz z infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”**

**ZAWIADOMIENIE**

**I. o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta nr 1 Wykonawcy:

**TRAKT Sp. z o. o. Sp. k.  
ul. Jesionowa 15  
40-159 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru:**

Cena zaoferowana w tej ofercie wynosi brutto: 1 261 980,00 zł.

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 1) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryterium oceny ofert określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którym była „cena”.

Było to jedyne kryterium oceny ofert określone w SIWZ.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium „cena”
1	<b>TRAKT Sp. z o. o. Sp. k. ul. Jesionowa 15 40-159 Katowice</b>	<b>1 261 980,00</b>	<b>100</b>
11	Egis Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 182 02-670 Warszawa	1 309 950,00	96,34

## **II. o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp zawiadamia o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Konsorcjum firm:

Lider Konsorcjum: WBP Zabrze Sp. z o. o.  
ul. Pawliczka 25  
41-800 Zabrze

Członek Konsorcjum:

PxM Projekt-Południe Sp. z o. o.  
ul. Mazowiecka 25  
30-019 Kraków

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, pismami z dnia 28-08-2013r., z dnia 27-09-2013r. oraz z dnia 11-10-2013r. zwracał się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty oraz wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Wykonawca w pismach z dnia 02-09-2013r., z dnia 02-10-2013r. oraz z dnia 16-10-2013r. złożył wyjaśnienia w powyższym zakresie, jednakże nie przedstawił wymaganych przez Zamawiającego szczegółowych wycen i zakresu opracowań projektowych jakie powinny być w nich ujęte, z których wynikałoby, że zaoferowane przez niego ceny na wykonanie poszczególnych elementów Oferty, oraz cena całkowita zamówienia nie zostały rażąco zaniżone.

W związku z powyższym Zamawiający stoi na stanowisku, że cena podana przez Wykonawcę w ofercie stanowi rażąco niską cenę, skutkującą jej odrzuceniem.

Zatem oferta Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp została odrzucona.

## **III. o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamia, że następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania:

1. TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o.  
ul. Partyzantów 72A  
80-254 Gdańsk-Wrzeszcz

### **Uzasadnienie prawne:**

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 26-08-2013r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 31-10-2013r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 01-09-2013r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- 2. Biuro Projektowo-Badawcze Dróg i Mostów TRANSPROJEKT – WARSZAWA Sp. z o.o.**  
ul. Konieczynowa 11  
03-612 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26-08-2013r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 31-10-2013r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 01-09-2013r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- 3. Konsorcjum firm:**  
Lider Konsorcjum: SUDOP Polska Sp. z o.o.  
ul. Tamka 16/11  
00-349 Warszawa

Partner Konsorcjum: SUDOP Praha a.s.  
ul. Olsanska 1a  
130 80 Praha 3  
Republika Czeska

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26-08-2013r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 31-10-2013r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 01-09-2013r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- 4. Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o.**  
ul. Bursaki 19  
20-150 Lublin

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26-08-2013r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 31-10-2013r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 01-09-2013r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**5. Europrojekt Gdańsk S.A.**

ul. Nadwiślańska 55  
80-680 Gdańsk

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26-08-2013r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 31-10-2013r.

W dniu 30-08-2013r. Wykonawca złożył Zamawiającemu oryginał wadium przedłużający okres ważności wadium do 31-10-2013r., jednakże nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do 31-10-2013r.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**6. SWECO Infraprojekt Sp. z o.o.**

ul. Mogilska 25  
31-542 Kraków

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26-08-2013r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 31-10-2013r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 01-09-2013r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**7. HALCROW GROUP LIMITED**

Elms House  
43 Brook Green  
London W6 7EF  
Great Britain

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26-08-2013r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 31-10-2013r.

W dniu 30-08-2013r., tj. przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca złożył Zamawiającemu za pośrednictwem faksu pismo informujące, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**8. Konsorcjum firm:**

IDOM Inżynieria Architektura i Doradztwo Sp. z o.o.  
ul. Muchoborska 6  
54-424 Wrocław

IDOM Ingenieria y Consultoria S.A.  
Avenida Zarandoa 23  
48015 Bilbao (Hiszpania)

Wykonawca w Wykazie osób do pełnienia funkcji Projektant branży mostowej zaproponował osobę, dla której nie podał informacji nt. typu obiektu, konstrukcji, klasy obciążeń i parametru przekroju poprzecznego drogi dla zaprojektowanych obiektów.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 04-10-2013r. wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnienia w powyższym zakresie.

Ze złożonych przez Wykonawcę Wyjaśnień z dnia 05-10-2013r. wynikało, iż osoba ta nie spełnia postawionego przez Zamawiającego warunku potencjał kadrowy w zakresie minimalnego doświadczenia, ponieważ dla jednych obiektów (zaprojektowanych estakad) nie podano informacji nt. typu obiektu, konstrukcji, klasy obciążeń i parametru przekroju poprzecznego drogi, a w przypadku innego obiektu (zaprojektowanego wiaduktu) nie wyjaśniono czy jest on typu stałego czy tymczasowego.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 15-10-2013r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.3) b) IDW SIWZ w zakresie:

Osoba proponowana do pełnienia funkcji: **Projektant branży mostowej**

1. wymagana liczba osób: 1

2. kwalifikacje zawodowe: uprawnienia do projektowania w specjalności mostowej lub konstrukcyjno budowlanej bez ograniczeń, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane (dopuszcza się uprawnienia budowlane odpowiadające uprawnieniom wymaganym przez Zamawiającego, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane). Uwaga: samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, określone w art. 12 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych tj. m.in w ustawie o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej z dnia 18 marca 2008 r.

3. minimalne doświadczenie: pełnił funkcję projektanta przy opracowywaniu min.:

- 2 Koncepcji Programowych lub 2 Projektów budowlanych lub 1 Koncepcji Programowej i 1 Projektu budowlanego dla budowy (przebudowy) mostu (wiaduktu, estakady) typu stałego o konstrukcji żelbetowej, stalowej lub zespolonej, długości całkowitej min. 20 m, dla obciążeń kl. min. B dla parametrów przekroju poprzecznego jak dla drogi klasy min. „G”.

**\* Uwaga:**

1. Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia tej samej osoby do pełnienia kilku funkcji (więcej niż jednej) z wymienionych w warunku Potencjał kadrowy (przyp. Zamawiającego).
2. Projektant branży drogowej będzie osobą wskazaną w umowie, upoważnioną w imieniu Wykonawcy do zarządzania realizacją umowy i do bezpośrednich kontaktów z Zamawiającym.

Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj do dnia 21-10-2013r. zamiast uzupełnienia oferty w powyższym zakresie w wymaganej formie uzupełnił ofertę w powyższym zakresie jedynie drogą elektroniczną (e-mail).

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - potencjał kadrowy, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia. Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**9. LAFRENTZ – POLSKA Sp. z o.o.**

ul. Zbąszyńska 29  
60-359 Poznań

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26-08-2013r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 31-10-2013r.

W dniu 27-08-2013r., tj. przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca złożył Zamawiającemu za pośrednictwem poczty elektronicznej, a następnie faksu i poczty pismo informujące, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**10. Konsorcjum firm:**

KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o.,  
ul. Piękna 43/11  
00-672 Warszawa

KV Consultores de ingeniería proyectos y obras S.L.  
C/Claudio Coello 52  
1 28001 Madrid

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt 11.3. IDW SIWZ wadium wnoszone w formie gwarancji powinno być złożone w oryginale.

Tymczasem Wykonawca załączył do oferty tylko kopię gwarancji wadialnej potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**11. PROMOST CONSULTING T. Siwowski Sp. J.**  
ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4  
35-307 Rzeszów

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26-08-2013r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 31-10-2013r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 01-09-2013r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**IV. o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

**Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia faksem na numer (0 17) 853 73 95.**

**Rozdzielnik:**

**1. Marek Stalmach – Dyrektor Techniczny**

TRAKT Sp. z o.o. Sp.k.

40-159 Katowice, ul. Jesionowa 15;

**2. Jolanta Sochacka**

TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o.

80-254 Gdańsk-Wrzeszcz, ul. Partyzantów 72A;

**3. Biuro Projektowo-Badawcze Dróg i Mostów TRANSPROJEKT – WARSZAWA Sp. z o.o.**

03-612 Warszawa, ul. Konieczynowa 11;

**4. Konsorcjum firm:**

SUDOP Polska Sp. z o.o.

00-349 Warszawa, ul. Tamka 16/11

(Lider Konsorcjum)

SUDOP Praha a.s.

130 80 Praha 3, ul. Olsanska 1a

Republika Czeska

(Partner Konsorcjum)

Adres korespondencyjny:

Emil Špaček

SUDOP Polska Sp. z o.o.

00-349 Warszawa, ul. Tamka 16/11;

**5. Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o.**

20-150 Lublin, ul. Bursaki 19;

**6. Europrojekt Gdańsk S.A.**

80-680 Gdańsk, ul. Nadwiślańska 55;

**7. SWECO Infraprojekt Sp. z o.o.**

31-542 Kraków, ul. Mogilska 25;

**8. HALCROW GROUP LIMITED**

Elms House 43 Brook Green

London W6 7EF

Wielka Brytania

Adres korespondencyjny:

Mariusz Madej

HALCROW GROUP Sp. z o.o. Oddział w Polsce

00-684 Warszawa, ul. Wspólna 47/49;

**9. Konsorcjum firm:**

IDOM Inżynieria Architektura i Doradztwo Sp. z o.o.

54-424 Wrocław, ul. Muchoborska 6,

IDOM Ingenieria y Consultoria S.A.

Avenida Zarandoa 23

48015 Bilbao

Hiszpania

Adres korespondencyjny:

Barbara Maciąg

00-112 Warszawa, ul. Bagno 2,

**10. Anna Jędras**

LAFRENTZ – POLSKA Sp. z o.o.

60-359 Poznań, ul. Zbąszyńska 29;

**11. Agata Czarkowska-Kołacz**

Egis Poland Sp. z o.o.

02-670 Warszawa, ul. Puławska 182;

**12. Konsorcjum firm:**

WBP Zabrze Sp. z o.o.

41-800 Zabrze, ul. Pawliczka 25

(Lider Konsorcjum),

PxM Projekt-Południe Sp. z o.o.

30-019 Kraków, ul. Mazowiecka 25

(Członek Konsorcjum)

Adres korespondencyjny:

Marek Polok

WBP Zabrze Sp. z o.o.

41-800 Zabrze, ul. Pawliczka 25

(Lider Konsorcjum);

**13. Konsorcjum firm:**

KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o.

00-672 Warszawa, ul. Piękna 43/11

(Lider Konsorcjum),

KV Consultores de ingenieria proyectos y obras S.L.

C/Claudio Coello 52 1 28001 Madrid

(Partner Konsorcjum)

Adres korespondencyjny:

Maria Jolanta Łaniecka – Dyrektor Techniczny Pełnomocnik Konsorcjum

KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o. o.

00-672 Warszawa, ul. Piękna 43/11

(Lider Konsorcjum);

**14. PROMOST CONSULTING T. Siwowski Sp.J.**

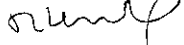
35-307 Rzeszów, ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4.

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczek

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: bmleczek@gddkia.gov.pl



DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż.  Wiesław Kaczor

8

Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Rzeszowie

Radca Prawny  
  
Izabela Holub

