

**HERMANN KIRCHNER Polska Sp. z o.o.  
ul. Łagiewnicka 54/56  
91-463 Łódź**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu uprzejmie informuje, że Zamawiający rozstrzygnął protest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego dotyczącego „**Budowy drogi ekspresowej S5 Poznań (A-2 węzeł „Głuchowo”) – Wrocław (A-8 węzeł „Widawa”) odcinek Kaczkowo – Korzeńsko (obwodnica Bojanowa i Rawicza)** wniesiony przez firmę HERMANN KIRCHNER Polska Sp. z o.o. ( Lider konsorcjum ) z siedzibą w Łodzi, przy ul. Łagiewnickiej 54/56, w imieniu Konsorcjum w składzie:

1. HERMANN KIRCHNER Polska Sp. z o.o. ( Lider konsorcjum )  
z siedzibą w Łodzi, przy ul. Łagiewnickiej 54/56, Polska
  2. HERMANN KIRCHNER Bauunternehmung GmbH (Partner konsorcjum)  
z siedzibą w Bad Hersfeld D-36251, przy ul. Hermann Kirchner nr 6, Niemcy,
  3. STRABAG Sp. z o.o. (Partner konsorcjum)  
z siedzibą w Warszawie, ul. B. Brechta 7, Polska,
  4. Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. (Partner konsorcjum)  
z siedzibą w Zawierciu, ul. Okólna 10, Polska
- zwanego dalej **Protestującym**.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- a) art. 7, art. 29 ust.1, art. 30 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (zwaną dalej ustawą PZP)
- b) § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.) w związku z art. 30 ust.1 i 4 ustawy PZP
- c) art. 5, art 353<sup>1</sup>, art. 487 § 2 Kodeksu Cywilnego.

Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu oraz:

- 1) modyfikację treści Warunków Szczególnych Kontraktu tj. Subklauzuli 8.7 „Kary umowne za opóźnienie” poprzez usunięcie podpunktu (d) przewidującego karę umowną dla Wykonawcy:
  - za przekroczenie terminu przedłożenia: Harmonogramu (Subklauzula 8.3 i Subklauzula 8.6), raportu (Subklauzula 4.21), projektu umowy z Podwykonawcą (Subklauzula 4.4) oraz terminu określonego w Subklauzuli 14.1 pkt (d) w wysokości 1 000 PLN za każdy dzień zwłoki;

- 2) przekazanie przez Zamawiającego projektów wykonawczych, które stanowią obligatoryjny element dokumentacji projektowej i niezbędną podstawę do prawidłowego przygotowania oferty,
- 3) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny do należytego przygotowania oferty,

i naniesienie odpowiednich zmian w Załączniku do Oferty zgodnie z uzasadnieniem niniejszego protestu.

Do protestu po stronie Protestującego przyłączyli się:

I. Konsorcjum w składzie:

- 1) MAX BÖGL Polska Spółka z o.o. (Lider konsorcjum) ul. Światowida 6, 71-726 Szczecin;
- 2) MAX BÖGL Bauunternehmung GmbH & Co. KG Max-Bögl-Strasse 1, Segenthal D-92369, Republika Federalna Niemiec;
- 3) Berger Bau GmbH, ul. Äussere Spitalhofstrasse 19, D-94036 Passau, Republika Federalna Niemiec;
- 4) Berger Bau Polska Spółka z o.o., ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław

II. Konsorcjum w składzie:

- 1) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA SA z siedzibą w Piasecznie (Lider konsorcjum),
- 2) MSF-MONIZ DA MAIA, SERRA & FORTUNATO-EMPREENHEITORES, SA z siedzibą w Lizbonie,
- 3) MSF Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 4) ENERGOPOL –SZCZECIN SA z siedzibą w Szczecinie

III. Konsorcjum w składzie:

- 1) Alpine Bau GmbH ( Lider konsorcjum ) z siedzibą w Wals bei Salzburg , Alte Bundesstraße 10;
- 2) PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie, ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo;
- 3) APRIVIA S.A. z siedzibą w Wysogotowie, ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo;
- 4) HYDROBUDOWA POLSKA S.A. z siedzibą w Wysogotowie, ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo;

IV. Bilfinger Berger Budownictwo S.A. ul. Domaniewska 50 A, 02-672 Warszawa

Po zapoznaniu się z treścią protestu i jego uzasadnieniem, **Zamawiający postanawia:**

I. oddalić zarzut dotyczący treści Warunków Szczególnych Kontraktu tj. Subklauzuli 8.7

„Kary umowne za opóźnienie” podpunkt (d).

II. uznać zarzuty Protestującego w zakresie:

- 1) przekazania projektów wykonawczych,
- 2) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do jej należytego przygotowania.

## UZASADNIENIE

Zamawiający przedstawia swoje stanowisko dotyczące zarzutów Protestującego.

### I.

Odnosnie kar ustanowionych w Warunku 8.7 pkt (d) Zamawiający nie podziela argumentacji Protestującego. Ustalone w umowie kary nie są rażąco zawyżone – jak stara się wywieść Protestujący. Kara za przekroczenie terminu dostarczania wymienionych dokumentów tzn. harmonogramu, raportów i kalkulacji cen (kary nie dotyczą projektów umów z Podwykonawcami jak jest to wyszczególnione w piśmie Protestującego) wynosi 1 000 złotych za każdy dzień przekroczenia i stanowi jedynie setne lub tysięczne części procentów Kwoty Kontraktów. Wysokość kar ustalona została w odniesieniu do znaczenia uchybień w wykonaniu Kontraktu dla Zamawiającego i w związku z tym jest całkowicie uzasadniona i zdaniem Zamawiającego adekwatna do rodzaju naruszeń.

Zamawiający podkreśla, że oczekuje od Wykonawcy robót **systematycznego wywiązywania się z podstawowych przyjętych na siebie zobowiązań** wynikających z umowy.

Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje zapis klauzuli 14.1.

### II.

Odnosnie **przekazania przez Zamawiającego projektów wykonawczych**, które stanowią obligatoryjny element dokumentacji projektowej i niezbędną podstawę do prawidłowego przygotowania oferty **oraz przedłużenie terminu składania ofert** o czas niezbędny do należytego przygotowania oferty, Zamawiający uznaje zarzut Protestującego i przekazuje projekty wykonawcze uczestnikom postępowania przetargowego oraz przedłuży termin składania ofert o czas niezbędny dla należytego przygotowania oferty.

Zamawiający ze względu na wielkość projektu (około 15 – 20 GB) postanowił, że oprócz przekazywania materiałów na nośnikach elektronicznych umożliwi wszystkim wykonawcom korzystanie z łącza ftp, na którym zostaną zamieszczone wszystkie materiały dotyczące toczącego się postępowania: projekt budowlany, wykonawczy i materiały przetargowe. Umożliwi to wszystkim Wykonawcom natychmiastowe korzystanie z nowych materiałów.. Adres łącza, z którego mogą korzystać wszyscy uczestnicy postępowania przetargowego dotyczącego „**Budowy drogi ekspresowej S5 Poznań (A-2 węzeł „Głuchowo”) – Wrocław (A-8 węzeł „Widawa”) odcinek Kaczkowo – Korzeńsko (obwodnica Bojanowa i Rawicza):** [ftp://gddkia\\_klient:klient@ftp.poznan.gddkia.gov.pl](ftp://gddkia_klient:klient@ftp.poznan.gddkia.gov.pl) Obecnie znajduje się tam już znaczna część projektu wykonawczego, sukcesywnie (wraz z przekazywaniem Wykonawcom materiałów na nośnikach elektronicznych) będą zamieszczane dalsze branże. Przekazując ostatnią część projektu wykonawczego Zamawiający poinformuje Wykonawców o kompletności dokumentacji.

Umieszczone w materiałach zapisy o przekazaniu projektów wykonawczych w momencie przekazania terenu budowy dotyczą wersji tradycyjnej (papierowej) projektu, która wykonana zostanie po wprowadzeniu poprawek wynikających z pytań i wyjaśnień udzielanych na etapie postępowania przetargowego


Po przekazaniu całości projektu wykonawczego Zamawiający wyznaczy nowy termin złożenia ofert uwzględniający czas niezbędny do jej należytego przygotowania

Jednocześnie zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych wraz z późniejszymi zmianami informujemy, że od niniejszego rozstrzygnięcia Protestującemu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie

10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu. Kopię odwołania należy jednocześnie przekazać Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Otrzymują:

- MAX BÖGL Polska Spółka z o.o. ul. Światowida 6, 71-726 Szczecin;
- Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA SA z siedzibą w Piasecznie,
- Alpine Bau GmgH z siedzibą w Wals bei Salzburg , Alte Bundesstraße 10; PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie, ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo
- Bilfinger Berger Budownictwo S.A. ul. Domaniewska 50 A, 02-672 Warszawa

DYREKTOR ODDZIAŁU  
  
mgr inż. Marek Napierata