

O.LU.D-3.2410.3.2017.54.af

**Wszyscy Wykonawcy**

*Dotyczy: Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odc. Lublin – koniec obw. Kraśnika” w podziale na 3 części:*

*Część nr 3: odc. realizacyjny obwodnica m. Kraśnik (węzeł „Kraśnik” obecnie „Kraśnik Północ” - węzeł „Słodków” obecnie „Kraśnik Południe” z węzłami), długości ok. 10 km”.*

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza w części nr 3, na podstawie kryteriów oceny ofert, którymi były:

- Cena – 60 %,
- Doświadczenie personelu Wykonawcy: 18 %
- Jakość: 22 %,

została wybrana oferta złożona przez:

**SAFEGE S.A.S.****15-27 rue du Port, Parc de l`Ile, 92022 Nanterre, Francja**

Cena ofertowa brutto: 7 867 941,00 zł

**Uzasadnienie wyboru:**

Najkorzystniejsza oferta w części nr 3 zamówienia wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1. Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) (IDW) i uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów (najwyższą liczbę punktów).

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert i łączną punktację:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy  | Punktacja w poszczególnych kryteriach oceny ofert   |                                   |        |                  |
|-----------|--|---|-----------------------------------|--------|------------------|
|           |  | Cena  | Doświadczenie personelu Wykonawcy | Jakość | Łączna punktacja |
| 1.        | SAFEGE S.A.S.<br>15-27 rue du Port<br>Parc de l' Ile<br>92022 Nanterre<br>Francja  | 7 867 941,00 zł<br>60 pkt   | 9 pkt                             | 22 pkt | 91 pkt           |
| 2.        | Konsorcjum:<br>ZBM Inwestor Zastępczy S.A.<br>ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC,<br>lok. 36,<br>03-215 Warszawa<br><br>ZDI Sp. z o.o.<br>ul. Jana Kiepy 6<br>22-400 Zamość<br><br>Promost Consulting<br>Sp. z o.o. sp. K<br>ul. Jana Niemierskiego 4<br>35-307 Rzeszów | Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłużył termin związania ofertą o żądany okres, dołączając Aneks nr 1 do gwarancji wadialnej przedłużający jej ważność do 15.01.2018r. Po upływie tego terminu związania ofertą, wykonawca samodzielnie przedłużał termin związania ofertą do 16.07.2018 r.<br>Po upływie tego terminu przestał być związany swoją ofertą.<br>W stosunku do Wykonawcy nie zastosowano sankcji odrzucenia oferty, nawiązując tym samym do Postanowienia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie Saferoad Grawil i Saferoad Kabex (sygn. C-35/17), który stwierdził, iż prawo unijne nie pozwala na wykluczenie wykonawcy z postępowania lub na odrzucenie jego oferty z powodu upływu terminu związania ofertą w odniesieniu do braku przedłużenia terminu związania ofertą w innych wypadkach, czyli nie na wniosek zamawiającego. |                                   |        |                  |
| 3.        | EPC Consulting Engineers Sp. z o.o.<br>ul. Obrońców Modlina 16<br>30-733 Kraków  | Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny.  |                                   |        |                  |
| 4.        | ECM Group Polska S.A.<br>Rondo ONZ 1<br>00-124 Warszawa  | Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę uznaje się za odrzuconą.  |                                   |        |                  |
| 5.        | MGGP S.A.<br>ul. Kaczkowskiego 6<br>33-100 Tarnów  | 14 251 734,48zł<br>33,12 pkt  | 2 pkt                             | 22 pkt | 57,12 pkt        |
| 6.        | AYESA POLSKA SP. Z O. O.<br>ul. Szyb Walenty 26 a<br>41-700 Ruda Śląska  | Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.   |                                   |        |                  |

|    |   |  |
|----|---|--|
| 8. | Konsorcjum:<br>TPF Sp. z o.o.<br>ul. Szyszkowa 34<br>02-285 Warszawa<br><br>TPF Getinsa Euroestudios<br>S.L.<br>28028 Madryt<br>c/Ramon de Aguinaga 8 | Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę uznaje się za odrzuconą. |
|----|---|--|

### Informacja o wykluczeniach i odrzuceniach

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucone zostały oferty:

1. EPC Consulting Engineers Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty zostało wysłane wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym do Wykonawcy w dniu 11 grudnia 2017 r. za pismem znak O.LU.D-3.2410.3.2017.11.af.

2. AYESA POLSKA Sp. z o.o., ul. Szyb Walenty 26 a, 41-700 Ruda Śląska.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty zostało wysłane wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym zostało przekazane Wykonawcy w dniu 11 grudnia 2017 r. za pismem znak O.LU.D-3.2410.3.2017.11.af.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. ECM Group Polska S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

Oferta została uznana za odrzuconą na podstawie 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na fakt wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w wyniku przedstawienia Zamawiającemu przez Wykonawcę w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zawiadomienie o wykluczeniu i odrzuceniu oferty zostało wysłane do wykonawców, za pismem znak O.LU.D-3.2410.3.2017.36.af z dnia 8 czerwca 2018 r.

4. Konsorcjum: TPF Sp. z o.o., ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa  
TPF Getinsa Euroestudios S.L., 28028 Madryt c/Ramon de Aguinaga 8.

Oferta została uznana za odrzuconą na podstawie 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na fakt wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w wyniku przedstawienia Zamawiającemu przez Wykonawcę w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zawiadomienie o wykluczeniu i odrzuceniu oferty zostało wysłane do wykonawców, za pismem znak O.LU.D-3.2410.3.2017.36.af z dnia 8 czerwca 2018 r.

### Informacja o terminie podpisania umowy

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Załącznik nr 1 – szczegółowa punktacja wg kryteriów oceny ofert.

  
Z-ca Dyrektora Oddziału  
mgr inż. Zbigniew Szeptetowski

Naczelnik Wydziału  
Zamówień Publicznych  
  
mgr inż. Włodzisław Wójcik