

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy postępowania: **GDDKiA/O-PO/R-2/20/2013**

W związku z pytaniami od Wykonawców dot. **sporządzenia dokumentacji projektowej (projekt budowlany, projekt wykonawczy), uzyskania pozwolenia na budowę i na jego podstawie wybudowania magazynu soli wraz z budynkiem technicznym wyposażonym w urządzenia do produkcji i magazynowania solanki. Magazyn solanki posadowiony na istniejącej, nieprzepuszczalnej nawierzchni z betonu asfaltowego o strukturze zamkniętej zlokalizowanego na terenie siedziby Obwodu Drogowego w Nietążkowie, ulica Leśna 53, 64 – 050 Śmigiel** Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1

Czy przez „wykonanie zamówienia polegającego na zrealizowaniu co najmniej „magazynu soli”, o którym mowa w podpunkcie 2) punktu 7.2. „Instrukcji dla wykonawców” można rozumieć wybudowanie magazynu soli na podstawie dokumentacji dostarczonej przez wykonawcę?

Wyjaśnienie

Tak, jeśli została poparta stosownymi referencjami od Inwestora.

Pytanie 2

W pkt 1.1.1. podpunkt 1. Oraz w pkt 1.2.2. PFU podano pojemność magazynu 2500-3000 Mg. W pkt 1.1.3. PFU podano pojemność 3000-3500 Mg. Który z tych przedziałów jest właściwy?

Wyjaśnienie

Pojemność magazynu soli ma zawierać się w granicach pomiędzy 2 500 do 3 000 ton.

Pytanie 3

W punkcie 1.1.3. Programu Funkcjonalno – Użytkowego Zamawiający przedstawił wymóg jn: Ściany oporowe magazynu winny być odporne na korozję soli, uderzenia sprzętem ciężkim oraz na oddziaływanie spiętrzonych przyzmy soli. Wysokość ścian wynikająca z obliczeń konstrukcyjnych tj pomiędzy 2,5-4,5m

Czy Zamawiający może doprecyzować przedstawiony wymóg?

Czy w/w wymóg zostanie uznany za spełniony na podstawie przedstawionej informacji technicznej i oświadczenia Wykonawcy tzn. na podstawie obliczeń konstrukcyjnych i doświadczenia Wykonawcy wynikającego z dotychczasowych realizacji przedmiotowych konstrukcji ścian oporowych na obiektach magazynów soli w innych lokalizacjach należących do oddziałów GDDKiA poświadczonych referencjami?

Wyjaśnienie

Zamawiający w Programie Funkcjonalno – Użytkowym wyznaczył warunki minimalne i konieczne dla rozwiązań konstrukcyjnych do spełnienia przy budowie magazynu soli. Parametry szczegółowe konstrukcji zostaną ustalone na etapie prac projektowych w oparciu o, które wyłoniony Wykonawca w postępowaniu przetargowym przystąpi do budowy magazynu soli. Charakter zamówienia realizowany jest w systemie Projektuj – Zbuduj.

Pytanie 4

Prosimy o doprecyzowanie wymaganej pojemności magazynu, Zamawiający w Programie Funkcjonalno Użytkowym zawarł sprzeczne wymogi, mianowicie na stronie 5 jest wymóg 2500-3500Mg, a na stronie 9 wymóg 3000-3500Mg.

Wyjaśnienie

Patrz odpowiedź na pytanie 2.

Pytanie 5

Punkty 1.1.1. i 1.1.3.

W różnych punktach dokumentu opisano różnie ilość soli, którą ma przechowywać magazyn tj. 2500-3000t. i 3000-3500t. Ze względu na ograniczenia terenowe jak i na inne wymagania np. dotyczące sposobu przyzmywania soli nie wydaje się być możliwe zrealizowanie obiektu mogącego zmagazynować 3500 t. soli. Poza tym w skrajnym wypadku rozbieżność wynosi 1000 ton, co może wpłynąć na nieporównywalność składanych ofert. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że minimalny poziom zdolności magazynowej obiektu ma wynosić 2500 t.

Wyjaśnienie

Patrz odpowiedź na pytanie 2.

Pytanie 6

Punkty 1.1.1. 1.2.2.

W dokumentacji jest mowa o wysokości przyzmy około 5,00 m i kącie nachylenia 40°. W dalszej części dokumentu Zamawiający wymaga zastosowania ścian oporowych od 2,5 do 4,5 m. Wnosimy o rozważenie wykreślenia zapisu dotyczącego kąta przyzmy 40°. Przykładowo w przypadku zastosowania 4,5 metrowej ściany oporowej osiągnięcie 5,00 m przyzmy wymaga nadsypania soli o jedyne 0,5m. W takim wypadku, zakładając osiągnięcie wymaganej pojemności, osiągnięta zostanie wymagana wysokość przyzmy przy kącie nasypu rzędu kilku stopni. W takim wypadku zapis o kącie nachylenia 40° ogranicza konkurencyjność. Nie zależnie od tego należy podkreślić, że usypanie soli w stożek o kącie nachylenia 40° jest praktycznie niewykonalne.

Wyjaśnienie

Wyniki badań technologicznych i przetwórczych właściwości materiałów i surowców materiałów zawierają właściwości fizyczno-mechaniczne określające kąt zsypania naturalnego materiału sypkiego. Cząstki materiału opadające na płaszczyznę poziomą tworzą stok nachylony pod pewnym kątem do poziomu. Kąt ten najczęściej waha się w granicach 30 - 40°.

W magazynie przewidziano przechowywanie soli drogowej o gęstości 1,40T/m³ przy kącie nachylenia przyzmy około 40°, przy zachowaniu parametrów zapisanych w obowiązujących Wytycznych Zimowego Utrzymania Dróg GDDKiA (Załącznik do Zarządzenia Nr 18 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 czerwca 2006 roku), w tym również dla magazynów stałych na środki chemiczne.

Pytanie 7

Punkt 1.1.3.

„Wysokość ścian wynikająca z obliczeń konstrukcyjnych, tj. pomiędzy 2,50 m do 4,50 m”. Zamawiający określa w niniejszym zapisie, że wysokość ścian oporowych powinna wynikać z obliczeń konstrukcyjnych a w dalszej kolejności ogranicza ich wysokość do zakresu od 2,50 m do 4,50m. O ile zrozumiacie jest podanie dolnej granicy wysokości ściany oporowej, o tyle nie rozumiemy ograniczenia górnej granicy do 4,50m, zwłaszcza w świetle zapisu stanowiącego, że przyzma ma mieć 5,00 m wysokości. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie ogranicza w ten sposób konkurencyjności, i że w przypadku gdyby z obliczeń konstrukcyjnych wynikało, że wysokość ściany oporowej wyniesie 5,00 taki obiekt także zostanie dopuszczony do realizacji.

Wyjaśnienie

Zamawiający w żaden sposób nie ogranicza konkurencyjności. Pryzma ma mieć wysokość przynajmniej 5 m, czyli należy liczyć wysokość w OSI MAGAZYNU. Wyliczenie rzeczywistej wysokości ścian należy do projektantów. Magazyn soli jest lokalizowany w strefie ochrony panoramy miasta Śmigła, co ogranicza całkowitą wysokość obiektu.

Pytanie 8

Punkt 1.1.3.

„Magazyn winien być obiektem stałym o konstrukcji zapewniającej sztywność budowli, trwale odpornej na korozyjne oddziaływanie środowiska solnego oraz gwarantujący co najmniej 25 letni okres eksploatacji”. Jak rozumiemy sformułowanie „obiekt stały” odnosi się do pojęcia wprowadzonego w obowiązujących Wytycznych Zimowego Utrzymania Dróg GDDKiA, gdzie rozróżnia się do magazynowania soli obiekty stałe i tymczasowe. W celu uniknięcia rozbieżnego rozumienia tego sformułowania przez strony, wnosimy o doprecyzowanie w dokumentacji, że magazyn ma być obiektem zaprojektowanym i wykonanym zgodnie z wymaganiami postawionymi w Wytycznych Zimowego Utrzymania Dróg GDDKiA (Załącznik do Zarządzenia Nr 18 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 czerwca 2006 roku) dla magazynów stałych na środki chemiczne p. 3.1 wytycznych.

Wyjaśnienie

Magazyn ma być zaprojektowany i zbudowany zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i zapisami Wytycznych Zimowego Utrzymania Dróg GDDKiA (Załącznik do Zarządzenia Nr 18 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 czerwca 2006 roku).

Pytanie 9

Punkt 1.1.3.

W PFU wskazano, że „Magazyn winien być obiektem stałym o konstrukcji zapewniającej sztywność budowli, trwale odpornej na korozyjne oddziaływanie środowiska solnego oraz gwarantujący co najmniej 25 letni okres eksploatacji”. Jednocześnie w treści PFU nigdzie nie ma mowy o sposobie posadowienia magazynu. Wspomniano jedynie, że magazyn ma być posadowiony na istniejącej nawierzchni z betonu asfaltowego o strukturze zamkniętej. Obiekty stałe to konstrukcje drewniane o żelbetowych fundamentach, o których nigdzie się nie wspomniano w PFU. Nie jest możliwe zaprojektowanie i wykonanie tak dużego magazynu o charakterze stałym bez ingerencji w nawierzchnię w celu wykonania fundamentów. Czy Zamawiający potwierdza, że wymaga budowli o sztywnej konstrukcji drewnianej posadowionej na fundamentach żelbetowych i tym samym nie dopuszcza tzw. konstrukcji lekkich np. namiotowych?

Wyjaśnienie

Magazyn winien być obiektem stałym o konstrukcji zapewniającej sztywność budowli, trwale odpornej na korozyjne oddziaływanie środowiska solnego oraz gwarantujący co najmniej 25 letni okres eksploatacji. Rozwiązania konstrukcyjne i sposób posadowienia leżą po stronie projektanta.

Pytanie 10

Punkt 1.1.3.

„Magazyn winien zapewniać stałe warunki wilgotnościowe (zawartość wody w soli nie może przekraczać 3%) gwarantujące przechowywanie soli w stanie suchym i sypkim.” Wymaganie od magazynu zdolność utrzymania wilgotności soli na poziomie 3%, co jest europejskim standardem, jest dla nas oczywiste. Co jednak bardzo istotne utrzymanie takiego poziomu jest możliwe tylko pod warunkiem, że dostarczona do magazynu sól

będzie w postaci suchej, co nie jest zadaniem i odpowiedzialnością wykonawcy obiektu. Dlatego też wnosimy o przeformułowanie zapisu na następujący: Magazyn winien zapewniać utrzymanie 3% wilgotności soli tj. na poziomie gwarantującym przechowywanie soli w stanie suchym i sypkim. Sól dostarczana do magazynu nie powinna przekraczać 3% wilgotności zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi Zimowego Utrzymania Dróg GDDKiA (Załącznik do Zarządzenia Nr 18 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 czerwca 2006 roku).

Wyjaśnienie

Rozwiązanie projektowe zapewniające stałe warunki wilgotnościowe (zawartość wody w soli nie może przekraczać 3%) gwarantujące przechowywanie soli w stanie suchym i sypkim w magazynie soli leży po stronie projektanta.

Pytanie 11

1.2.1.

„Stale warunki wilgotności magazynowanej soli poniżej 3%, gwarantujące przechowywanie soli w stanie suchym i sypkim, (wymagane referencje)”.

Prosimy o wyjaśnienie na jakim etapie wykonawca ma dostarczyć ww. referencje i w jakiej liczbie? Czy zamawiający nie uważa za zasadne zmodyfikowanie zapisu i w miejsce referencji wymaganie oświadczenia dostawcy/projektanta dostarczanego na etapie np., koncepcji tj. po zakończeniu procedury przetargowej?

Wyjaśnienie

Zamawiający w pkt 7.2.2. SIWZ Doświadczenie przewiduje konieczność dostarczenia referencji potwierdzających wybudowanie magazynu soli o danej pojemności. Spełnienie warunku przechowania magazynu soli w stanie suchym musi być zaaprobowane dla etapu koncepcji projektowej a nie postępowania przetargowego.

Pytanie 12

Punkt 1.1.1.

W opisie pomieszczenia technicznego wytwornic solanki, które ma być dobudowane do magazynu znajdują się następujące zapisy o przybliżonych parametrach tego budynku:

- pow. zabudowy od około 90,00-150,00 m²,
- kubatura od około 450,00-750,00m³ (długość około 15,00-25,00m, szerokość od około 6,00 - 6,50 m, wysokość około 4,00-5,00 m).

W naszej opinii jest tu zbyt dużo danych, które na dodatek w niektórych przypadkach ze sobą kolidują. Dla łatwiejszego zobrazowania podajemy odpowiednie wyliczenia dla granicznych danych.

wysokość	długość	szerokość	powierzchnia	kubatura
4,00	15,00	6,00	90,00	360,00
5,00	25,00	6,50	162,50	812,50

Jak widać powierzchnia pomieszczenia jak i kubatura wyliczone (wytluszczone) na podstawie pierwszych trzech kolumn odbiegają od zakresów podanych w PFU.

Ponadto nie do końca zrozumiałe jest dla nas ograniczanie wysokości pomieszczenia. W przypadku gdyby przy obiekcie udało się pod przedłużeniem dachu zlokalizować pomieszczenie techniczne jego wysokość mogłaby być nieznacznie wyższa, jednocześnie z korzyścią dla architektonicznego wyglądu całości obiektu.

Przecież w decyzji o warunkach zabudowy wyraźnie wskazano, że lokalizacja inwestycji w strefie ochrony widokowej panoramy Śmigła od strony Nietążkowa powinna cechować szczególną staranność w doborze materiałów oraz przyjętych rozwiązaniach architektonicznych. Proponujemy by Zamawiający rozważył zmodyfikowanie zapisu o przybliżonych parametrach na:

- powierzchnia zabudowy od 90,00m² do 162,50m²,
- długość pomieszczenia od 15,00m do 25,00m,
- szerokość pomieszczenia od 6,00m do 6,50 m.

Tym samym Zamawiający umożliwi wykonawcy elastyczniejsze dostosowanie się z projektem do wymagań postawionych w PFU i decyzji o warunkach zabudowy.

Wyjaśnienie

Zamawiający zapisał PRZYBLIŻONE PARAMETRY – czyli RZECZYWISTE PARAMETRY wyznacza projektant.

Pytanie 13

Punkt 1.1.1.

Prosimy o doprecyzowanie jaka intencja przyświecała zamawiającemu przy podaniu długość prostokątnego pomieszczenia technicznego dobudowanego do magazynu od 15,00 metrów do 25,00 metrów? Czy parametry te mają odnosić się także do długości magazynu tak by np. magazyn długości 25,00 m posiadał na swoim boku 25,00 m pomieszczenie techniczne? Czy Zamawiający dopuszcza np. przy magazynie długości 25,00 m pomieszczenie także prostokątne, ale krótsze np. 15,00m?

Wyjaśnienie

Bryła architektoniczna magazynu soli oraz budynku technicznego dowolna, zgodnie z wymaganiami zapisanymi przez Zamawiającego.

Parametry budynku technicznego PRZYBLIŻONE. Budynek ma być funkcjonalny w zakresie lokalizacji urządzeń do wytwarzania i magazynowania roztworów solnych oraz załadunku solarek.

Pytanie 14

Punkt 1.1.1.

„Stacja wytwarzania solanki zapewniająca możliwość załadunku ładowarką czołową pod zadaszeniem”. Z opisu wynika, że wytwornica powinna być usytuowana w izolowanym pomieszczeniu technicznym dobudowanym do magazynu. Czy możliwość załadunku wytwornicy ładowarką czołową pod zadaszeniem oznacza że magazyn powinien być połączony z pomieszczeniem technicznym bramą przejazdową dla ładowarki?

Wyjaśnienie

Zarówno magazyn soli jak i budynek techniczny są obiektami odrębnymi. Zamawiający w żadnym wypadku nie przewiduje połączenia poszczególnych obiektów bramą przejazdową.

Pytanie 15

Punkt 1.1.1. PFU

„2 bramy wjazdowe w szczytowych częściach magazynu (wymiary bram wjazdowych: szerokość co najmniej 5,00m, wysokość powyżej 8,50m)”. Czy rozwiązanie, w którym zastosowana będzie brama między pomieszczeniem technicznym a magazynem oraz jedna wielkogabarytowa brama wjazdowa do magazynu, będzie traktowane przez Zamawiającego jako spełniające przedmiotowe wymaganie? Czy też w przypadku zastosowania bramy między magazynem a pomieszczeniem technicznym Zamawiający podtrzyma wymóg zastosowania dwóch wielkowymiarowych bram szczytowych?

Wyjaśnienie

Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że oczekuje zaprojektowania i wybudowania magazynu soli z DWIEMA BRAMAMI USYTUOWANYMI W SZCZYTOWYCH CZĘŚCIACH MAGAZYNU.

Pytanie 16**Punkt 1.1.1. PFU / Formularz 2.1. kosztorys ofertowy**

W dokumentacji znajdują się sprzeczne informacje dotyczące wytwornic solanki. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie czy zamawiający wymaga dwóch wytwornic, po jednej dla chlorku wapna i dla chlorku sodu czy też jednego urządzenia uniwersalnego? Zwracamy uwagę, że jeśli wymagane jest urządzenie uniwersalne nie jest możliwe jednoczesne wytwarzanie obu rodzajów solanki.

Wyjaśnienie

Zastosowane przez Oferenta urządzenia do wytwarzania i magazynowania roztworów solnych mają w pełni zabezpieczyć zapisane w PFU wymagania Zamawiającego. Sposób rozwiązania technologicznego w zakresie produkcji i magazynowania roztworów solnych leży po stronie projektanta.

Pytanie 17**Punkt 1.1.3. PFU**

„- zbiorniki o konstrukcji izolowanej, pokrytej warstwą wzmacniającą z poliestrowych włókien szklanych, wyposażone w spiralę grzewczą dla utrzymania temperatury roztworów soli w zbiornikach na poziomie +3°C, z układem grzewczym o mocy 300-330W, napięcie 230 V,“

Wnosimy o wyjaśnienie jakich zbiorników dotyczy ten zapis. Opisane w dokumencie 3 zbiorniki o pojemności 10m³ każdy pełnią funkcję zbiorników na gotowe roztwory solanek chlorku wapnia (jeden zbiornik) i chlorku sodu (dwa zbiorniki). Są to roztwory, które nie zamarzają nawet w niskich temperaturach. Ponadto ich umiejscowienie w ogrzewanym do temperatury +10 stopni pomieszczeniu wyklucza potrzebę stosowania dodatkowego układu grzewczego samych zbiorników. Także zapis dotyczący materiału zbiornika tzn. poliestrowe włókna szklane nie jest zrozumiałe a postawienie wymagania napięcia 230 V dla zasilania podgrzewania przewodzących doskonale prąd solanek może być wręcz niebezpieczne dla zdrowia i życia ludzkiego.

Wnosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, których zbiorników dotyczy ten zapis albo o wykreślenie w całości tej informacji ze specyfikacji.

Wyjaśnienie

Zamawiający oczekuje zastosowania takich rozwiązań projektowych, aby zbiorniki do magazynowania roztworów solnych wyposażone były w instalację grzewczą. Zbiorniki do magazynowania roztworów solnych mogą być wykonane w całości z włókien poliestrowych, lub w pełni zabezpieczone innymi środkami obustronnie, w sposób gwarantujący trwałe zabezpieczenie zbiorników przed degradacyjnym działaniem soli. Zamawiający również oczekuje instalacji elektrycznej trójfazowej.

Pytanie 18**Punkt 1.1.2. PFU**

„Wykonawca zobowiązany jest do wizytacji placu budowy i zapoznania się z wszystkimi uwarunkowaniami technicznymi i formalnymi.“ W ramach SIWZ zamawiający udostępnił mapę do celów projektowych z zaznaczonym obszarem na projektowanie i budowę magazynu, która jest wystarczająca do przygotowania oferty. Szczegółowe rozwiązania techniczne powstają dopiero na etapie właściwych prac projektowych. Natomiast plac budowy staje się nim dopiero po przekazaniu terenu wykonawcy i po odpowiednim wpisie w dzienniku budowy. Wówczas wykonawca w sposób stały realizując przedmiot zamówienia jest obecny na placu budowy. Czy Zamawiający mógłby wyjaśnić czego Zamawiający oczekuje od wykonawcy formułując przytoczony wymóg?

Wyjaśnienie

Wykonawca decyduje, czy przed złożeniem oferty dokona wizytacji terenu robót. Zamawiający oczekuje złożenia przez Wykonawcę oferty spełniającej oczekiwania Zamawiającego.

Pytanie 19

Punkty 1.2.2. i 1.1.2. PFU

„Lokalizacja magazynu i budynku technicznego stanowiącego przedmiot oferty musi być zaakceptowana przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego. Do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć opis techniczny, zestaw rysunków, proponowany plan sytuacyjny z naniesionym obiektem magazynowym z uwidocznieniem możliwości manewrowych pojazdów dostarczających sól i wywożących gotowy roztwór solanki. Powyższe materiały winny umożliwić ocenę właściwości funkcjonalno-użytkowych oraz akceptację techniczną proponowanego rozwiązania.

Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie jak na etapie składania oferty ma wyglądać procedura owej akceptacji dokumentacji skoro jedynym kryterium wyboru kompletnej oferty jest cena? Czy też zamawiający przewiduje etapowanie procedury przetargowej? Czy może zamawiający oczekuje akceptacji na etapie opracowania, koncepcji ale po zakończeniu postępowania przetargowego? Jednocześnie zaznaczamy, że wymaganie na etapie oferty tak szczegółowych opisów i rysunków wymaga odpowiedniego czasu na ich przygotowanie i jest rzadką praktyką.

Wyjaśnienie

Zamawiający zgodnie z zapisami nie przewiduje etapowania procedury przetargowej, jak również nie oczekuje od Wykonawcy składającego ofertę KONCEPCJI, SZCZEGÓŁOWEGO opisu technicznego, ani kompletnego projektu magazynu. Wykonawca składając ofertę powinien zaprezentować swój wyrób, opisując w zarysie jego walory techniczno – użytkowe, pokazując np. rzut i przekroje oraz sposób usytuowania magazynu w terenie z zaznaczeniem kierunków wjazdu i wyjazdu z magazynu (możliwości manewrowe).

Pytanie 20

Punkt 1.2.2. PFU

Wykończenia: magazyn - ściany oporowe zabezpieczone od wewnątrz antykorozyjnie odpowiednimi substancjami a od zewnątrz odpowiednia elewacja w określonej kolorystyce odpowiadającej wymaganiom zawartym w Decyzji o warunkach zabudowy wydanej przez Burmistrza Śmigła, dobrana do istniejących budynków

Czy zamawiający potwierdza, że sposób zabezpieczenia w magazynie stałym ścian oporowych i elewacyjnych oraz materiały do ich wykonania mają być zgodne z obowiązującymi Wytycznymi Zimowego Utrzymania Dróg GDDKiA (Załącznik do Zarządzenia Nr 18 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 czerwca 2006 roku).

Wyjaśnienie

Zamawiający oczekuje zastosowania rozwiązań zgodnych z zapisami PFU.

Pytanie 21

PFU

W obowiązujących wytycznych Zimowego Utrzymania Dróg GDDKiA (Załącznik do Zarządzenia Nr 18 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 czerwca 2006 roku) znajduje się informacja, że w ramach stałych magazynów na sól „materiały do ZUD mogą być także przechowywane w specjalnie przystosowanych do tego celu silosach”. Mowa tu o drewnianych, cylindrycznych obiektach, pod które podjeżdżają posypywarki w celu szybkiego, kilkusekundowego załadunku. Obiekty takie stawiane są w bezpośredniej bliskości magazynu i załadowywane z wnętrza silosu za pomocą podajnika pneumatycznego. Jest to rozwiązanie, które umożliwia wyjątkowo szybki załadunek

posypywarek w momentach spiętrzenia prac. Silos jest ładowany z magazynu w normalnych godzinach pracy. Rozwiązania typu magazyn-podajnik-silos są stosowane na drogach, gdzie wymagane są najwyższe standardy utrzymaniowe i tym samym szybkie reakcje właściwych służb. Jak wynika z topografii przedmiotowego OUD, będzie on obsługiwał pobliską drogę ekspresową S-5, co jest wskazaniem do zastosowania tego typu rozwiązania. Tym samym kierował się np. Oddział GDDKiA Wrocław w ramach wyposażania OUA Widawa w ciągu tzw. Północnej Obwodnicy Wrocławia, gdzie postawiono wymóg doprojektowania do magazynu drewnianego, cylindrycznego silosu na sól drogową o pojemności ok. 180 ton, załadowywanego pneumatycznie z głównego magazynu. Rozwiązanie takie zapewnia kilkusekundowe i bezobsługowe załadowanie posypywarki. Czy w związku z tym, że podobne rozwiązanie jest coraz częściej wymagane i staje się autostradowym standardem, Zamawiający nie uważa za zasadne doprojektowanie i wykonanie przez wykonawcę analogicznego, drewnianego silosu na sól wraz z podajnikiem?

Wyjaśnienie

Zamawiający oczekuje spełnienia wymogów określonych w PFU w zakresie funkcji i charakterystyki.

Zamawiający zna wymagania zawarte w Wytycznych Zimowego Utrzymania Dróg GDDKiA (Załącznik do Zarządzenia Nr 18 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 czerwca 2006 roku).

Pytanie 22

PFU

Czy w przypadku wymagania od wykonawcy zaprojektowania silosu drogowego zamawiający dopuści konstrukcje magazynu z jedną wielkogabarytową bramą? Pytanie wynika stąd, że zastosowanie silosu umożliwia jednoczesny załadunek dwóch posypywarek w bramie/magazynie jak i z silosu. W takim wypadku druga brama nie jest potrzebna z punktu widzenia równoległego załadunku dwóch posypywarek. Jednocześnie w przypadku rezygnacji z drugiej bramy zwiększa się pojemność magazynu. W miejscu drugiej bramy, zastosowana ściana oporowa umożliwi opieranie o nią dodatkowych ton soli.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie oczekuje zaprojektowania i wykonania silosów. Oczekuje projektu i wybudowania na tej podstawie magazynu soli wraz z budynkiem technicznym.

Pytanie 23

Punkt 1.1.3. PFU

Czy Zamawiający wymaga by magazyn soli posiadał konstrukcję stałą umożliwiającą w przyszłości powiększenie jego pojemności, przez jego wydłużenie?

Wyjaśnienie

Zamawiający nie przewiduje przyszłościowo rozbudowy magazynu soli w celu zwiększenia jego pojemności.

Pytanie 24

Punkt 1.2.2. PFU

W PFU wskazano, że „ściany oporowe mają być zabezpieczone od wewnątrz antykorozyjnie odpowiednimi substancjami a od zewnątrz odpowiednia elewacja ma być dobrana do istniejących budynków i budowli w określonej kolorystyce odpowiadającej wymaganiom zawartym w Decyzji o warunkach zabudowy wydanej przez Burmistrza Śmigla”. Jednocześnie w przedmiotowej decyzji wskazuje się aby elewację obiektu wykonać w kolorach stonowanych – barwy ziemi.

Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie czy deskowanie zastosowane do wykonania elewacji budynku magazynu wymaga poza odpowiednim zabezpieczeniem przeciwgrzybicznym

dodatkowego malowania na jakichś inny kolor? Czy kolor drewna, z którego ma być wykonany magazyn spełnia wymóg stonowanego koloru – barwy ziemi?

Wyjaśnienie

Zamawiający nie zna i nie ma wpływu na propozycje Wykonawcy w zakresie rozwiązań materiałowych zastosowanych w projekcie i do budowy magazynu soli.

Wykonawca zobowiązany jest zastosować się do wymogów zawartych w załączonych do SIWZ POSTANOWIENIACH ORGANÓW.

Pytanie 25

Punkt 1.1.1. PFU

„2 bramy wjazdowe w szczytowych częściach magazynu (wymiary bram wjazdowych: szerokość co najmniej 5,00m, wysokość powyżej 8,50m),”

Czy Zamawiający dopuszcza bramy wjazdowe częściowo otwarte tj. z wrotami na niepełną wysokość otworu bramy, czy też wymaga wrót przesuwanych na pełną wysokość otworu?

Wyjaśnienie

Rodzaj rozwiązania konstrukcji i sposobu użytkowania bram leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 26

Punkt 1.2.2. PFU

„Konstrukcja - dowolna - spełniająca wymagania programu funkcjonalno-użytkowego”. W obowiązujących wytycznych Zimowego Utrzymania Dróg GDDKiA (Załącznik do Zarządzenia Nr 18 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 czerwca 2006 roku znajduje się lista materiałów konstrukcyjnych z jakich magazyny stałe na środki chemiczne (sól) mogą być wykonane. Obok np. pustaków znajduje się między innymi drewno, które najlepiej spośród wszystkich materiałów łączy w sobie funkcjonalność zachowania odpowiedniej wilgotności soli, wytrzymałości ścian oporowych, zapobiegania skraplaniu się wilgoci, trwałości obiektu, łatwości konserwacji i ewentualnych napraw oraz innych cech kluczowych dla magazynowania soli drogowej. Drewno jest także cenionym materiałem budowlanym wysokiej jakości, stosunkowo drożym ze względu na naturalne pochodzenie, jednakże o cechach trudnych do zastąpienia przez inne materiały sztuczne. To także materiał o wysokim poziomie estetyki, który jest ogólnodostępny i szeroko w Polsce przetwarzany i obrabiany. Czy w związku z tym, że jest to bezdyskusyjnie materiał najlepszy do magazynowania soli a wytyczne GDDKiA umożliwiają Zamawiającemu bez ograniczania konkurencyjności wybór drewna jako materiału z jakiego zostanie zrealizowany magazyn, Zamawiający nie uważa za zasadne jednoznaczne wskazanie, że oczekuje obiektu stałego o konstrukcji drewnianej? Należy dodać, że w decyzji o warunkach zabudowy wyraźnie wskazano, że lokalizacja inwestycji w strefie ochrony widokowej panoramy Śmigła od strony Nietążkowa powinna cechować szczególną staranność w doborze materiałów oraz przyjętych rozwiązaniach architektonicznych (...). Bez wątpienia drewno jest materiałem spełniającym wszystkie wymagania funkcjonalne, architektoniczne jak i estetyczne, co trudno powiedzieć o obiekcie wykonanym np. z pustaków, które zgodnie z przytoczonym zapisem także są dopuszczone.

Wyjaśnienie

Zamawiający przypomina, że dobór rodzajów materiałów i zastosowanych rozwiązań przewidzianych do zastosowania przy budowie magazynu soli zależy od Wykonawcy (zgodnie z PFU i Wytycznymi Zimowego Utrzymania Dróg GDDKiA (Załącznik do Zarządzenia Nr 18 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 czerwca 2006 roku).

Pytanie 27**Ogłoszenie o zamówieniu, Umowa § 4 i 8 punkt 1 a)**

Czy inwestor wyrazi zgodę na obniżenie wysokich kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy do poziomu 0,5% wynagrodzenia netto dziennie. O obniżenie kar wnosimy ze względu na bardzo napięty termin realizacji przedmiotu zamówienia wynoszący tylko 5 miesięcy a obejmujący zarówno projektowanie, uzyskanie odpowiednich uzgodnień i pozwoleń wraz z wybudowaniem i wyposażeniem.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umownych.

Pytanie 28**Umowa § 3**

W paragrafie § 3 Umowy enumeratywnie wymieniono dokumenty, zgodnie z którymi ma zostać wykonany przedmiot Umowy. Wnosimy o dodanie do listy dokumentów:

Wytycznych Zimowego Utrzymania Dróg GDDKiA (Załącznik do Zarządzenia Nr 18 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 czerwca 2006 roku) dla magazynów stałych na środki chemiczne.

Wnosimy o to jednoznaczne doprecyzowanie by uniknąć konkurencji firm oferujących nieporównywalne cenowo rozwiązania stałe i tymczasowe.

Wyjaśnienie

Wytyczne Zimowego Utrzymania Dróg GDDKiA (Załącznik do Zarządzenia Nr 18 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 czerwca 2006 roku) nie określają sztywnych wymagań w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych, materiałowych, pojemnościowych, wyposażenia itp. a wytyczają kierunki realizacyjne.

Pytanie 29**Ogłoszenie o zamówieniu**

W związku z dużą ilością pytań, które mogą powodować zmiany do SIWZ oraz bardzo krótkim okresem na składanie ofert wnosimy uprzejmie o wydłużenie terminu składania ofert przynajmniej o 3 tygodnie. Wniosek uzasadniamy potrzebą precyzyjnego przeanalizowania wymagań a tym samym możliwie dokładnego skalkulowania oferty.

Wyjaśnienie

Zamawiający zmienia termin składania oraz złożenia ofert na 21.05.2013r.

Pytanie 30

IDW punkt 7.2. podpunkt 2) gdzie wskazano, że Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonania zamówienia polegającego na zrealizowaniu, co najmniej jednego magazynu soli o pojemności min. 2 tys ton

I

PFU punkt 1.1.2. gdzie wskazano, że do oferty należy dołączyć minimum dwie opinie od wieloletnich użytkowników typu magazynu przedstawionego przez oferenta – dokumentujące, że oferowany magazyn spełnia wymagania funkcjonalno - użytkowe oraz inne wyznaczone przez Zamawiającego.

Zrozumiąły jest dla nas wymóg postawiony w IDW, który ma upewnić inwestora, że firma oferująca swój magazyn posiada odpowiednie doświadczenie przy realizacji tego typu obiektu. Mamy jednak poważne zastrzeżenia co do celowości wymagania dwóch opinii, o

których mowa w PFU. Jeśli bowiem zgodnie z IDW Wykonawca dopuszcza firmy, które posiadają doświadczenie w realizacji jednego magazynu w ciągu ostatnich 5 lat, to dlaczego równocześnie wymaga dwóch opinii użytkowników. W ten sposób wyklucza z postępowania np. stosunkowo nową, bo mającą np. 5 lat firmę, która wykonała 1 magazyn spełniający podane kryteria i która chciałaby dla tego magazynu przedstawić także odpowiednią opinię. Bezdyskusyjnym jest w tym wypadku, że firma doświadczenie w realizacji dużych magazynów już nabyła. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację zapisu przez zmniejszenie wymogu dwóch opinii do jednej, tak by korespondowało to z wymaganiami podanymi w IDW.

Wyjaśnienie

Zamawiający zmienia PFU punkt 1.1.2. *Należy dołączyć minimum jedną opinię od wieloletnich użytkowników typu magazynu przedstawionego przez oferenta – dokumentujące, że oferowany magazyn spełnia wymagania funkcjonalno - użytkowe oraz inne wyznaczone przez Zamawiającego.*

Pytanie 31

Czy Zamawiający dopuszcza by opinia użytkownika magazynu potwierdzająca, że obiekt spełnił wymagania funkcjonalno – użytkowe postawione przez Zamawiającego była wystawiona dla magazynu, który będzie jednocześnie zgłoszony jako wypełniający wymóg podany w IDW w punkcie 7.2. podpunkt.2)?

Wyjaśnienie

Zamawiający dopuszcza możliwość, by opinia potwierdzająca wymagania funkcjonalno – użytkowe była wystawiona dla magazynu, który został wykazany w celu spełnienia postawionego przez Zamawiającego pkt 7.2.2. IDW Doświadczenie.

Pytanie 32

Jednocześnie wnosimy o zmianę wymogu dostarczenia opinii użytkownika magazynu na etapie oferty na etap późniejszy np. przed podpisaniem umowy. Dokument taki nie jest standardowo stosowanym w tego typu przetargach i jego uzyskanie pozyskanie od odbiorcy magazynu może wymagać czasu.

Wyjaśnienie

Zamawiający anuluje obowiązek dostarczenia opinii użytkownika przez Oferenta na etapie składania ofert.

Pytanie 33

Zwracam się z prośbą do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu dołączenia do oferty oceny biegłych z listy Wojewody lub pisma zwalniającego z opracowania raportu oddziaływania na środowisko i umożliwienie dostarczenia wymienionych dokumentów na etapie ubiegania się o pozwolenie na budowę.

Wyjaśnienie

Zamawiający zgadza się na zaproponowaną zmianę.

ZMIANY TREŚCI SIWZ

1) - 4 AKAPIT PKT 1.1.2 PROGRAMU FUNKCJONALNO – UŻYTKOWEGO

- **DOTYCHCZASOWE BRZMIENIE**

- Do oferty należy dołączyć minimum dwie opinie od wieloletnich użytkowników typu magazynu przedstawionego przez oferenta - dokumentujące, że oferowany magazyn spełnia wymagania funkcjonalno-użytkowe oraz inne wyznaczone przez Zamawiającego.

- **ZMIENIA SIĘ NA NASTĘPUJĄCY**

- Do oferty należy dołączyć minimum jedną opinię od wieloletnich użytkowników typu magazynu przedstawionego przez oferenta - dokumentujące, że oferowany magazyn spełnia wymagania funkcjonalno-użytkowe oraz inne wyznaczone przez Zamawiającego.

2) – 3 AKAPIT 1.1.2. PROGRAMU FUNKCJONALNO – UŻYTKOWEGO

- **DOTYCHCZASOWE BRZMIENIE**

- Rozwiązania techniczne magazynu, dopuszczone do stosowania z punktu widzenia Prawa Budowlanego i Prawa Ochrony Środowiska, winno zapewnić zakwalifikowanie obiektu jako nie zagrażające środowisku naturalnemu i umożliwiać w pełni ekologiczne jego użytkowanie. Do oferty należy dołączyć ocenę biegłych z listy Wojewody lub pismo zwalniające z opracowania raportu oddziaływania na środowisko.

- **ZMIENIA SIĘ NA NASTĘPUJĄCY**

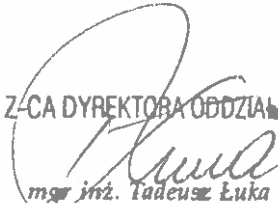
- Rozwiązania techniczne magazynu, dopuszczone do stosowania z punktu widzenia Prawa Budowlanego i Prawa Ochrony Środowiska, winno zapewnić zakwalifikowanie obiektu jako nie zagrażające środowisku naturalnemu i umożliwiać w pełni ekologiczne jego użytkowanie. Na etapie ubiegania się o pozwolenie na budowę należy dołączyć ocenę biegłych z listy Wojewody lub pismo zwalniające z opracowania raportu oddziaływania na środowisko.

3) ZMIANA TERMINU/SKŁADANIA OFERT

Nowy termin składania ofert : **21.05.2013r. godz. 10:45**

Nowy termin otwarcia ofert: **21.05.2013r. godz. 11:00**

Miejsce składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Z-CA DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Tadeusz Łuka

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Jahns

tel: 61 8646-305

email: kjahns@gddkia.gov.pl

R2 Aljama

