

Jarosław Kaczor
Z-ca Dyrektora Oddziału

KOPIA

WYKONAWCY
wg rozdzielnika

GDDKiA-O/OL-R2-Z4-2814-08-4/12

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie: **Projektu budowlanego i wykonawczego remontu wiaduktu w msc. Dorotowo, dk nr 51 km 97+941**

CZĘŚĆ I

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *Projektu budowlanego i wykonawczego remontu wiaduktu w msc. Dorotowo, dk nr 51 km 97+941*, **najkorzystniejsza okazała się Oferta nr 11** z ceną brutto: 27.060,00 zł **złożona przez Pracownię Projektowo-Konsultingową Dróg i Mostów „Dromos” sp. z o.o., Ul. Polna 1B/10, 10-059 Olsztyn.**

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przyjął jedno kryterium oceny ofert, tj. kryterium ceny. Po przeprowadzeniu oceny ofert najkorzystniejsza okazała się (uzyskała maksymalną ilość punktów – 100) oferta złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę. Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto wynoszącą: 27.060,00 zł (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy sześćdziesiąt złotych, 00/100) – najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Sprawę prowadzi: Katarzyna Lubieniecka
tel.: (089) 521-28-08, fax (089) 521-28-83
e-mail: klubieniecka@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl
fax: (089) 527 23 07

CZĘŚĆ II

Ponadto, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp **wykluczono** Wykonawcę, który złożył Ofertę nr 2 – Pracownie Inżynierskie SOCHA, Ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz.

Zamawiający pismem z dnia 22 maja 2012 r. (znak: GDDKIA-O/OL-R2-Z4-2814-08-1/12) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający żądał wyjaśnienia czy Wykonawca osobą wskazaną na funkcję Głównego projektanta dysponuje bezpośrednio czy pośrednio. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie.

Powszechnie akceptowany jest pogląd wyrażony również w wyroku KIO z dnia 08 września 2011 r. (sygn. akt KIO 1828/11) zgodnie z którym *„przepis art. 26 ust. 2a p.z.p. w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. nakłada ciężar wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na wykonawcę”*. Wynika z tego jednoznacznie, że to Wykonawca powinien dołożyć należytych starań, aby wykazać fakt spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Wykonawca poprzez nieudzielenie wyjaśnień nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co wypełnia dyspozycję przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp i w konsekwencji skutkuje wykluczeniem z postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) art. 24 ust. 1 pkt 1a ustawy Pzp **wykluczono** Wykonawcę, który złożył Ofertę nr 5 – TRAB – MOSTY Projektowanie, Nadzory Zbigniew Bartnikowski, Ul. Makuszyńskiego 34, 81-595 Gdynia.

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – w dniu 11.04.2011 r. odstąpił od umowy nr 21/Dp/2012 r. („Projekt przebudowy mostu w m. Sztabin na DK nr 8, km 706+634”) zawartej z Wykonawcą przez Oddział w Białymstoku. Odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Wykonawcy, który nie wywiązał się z warunków zawartej umowy i nie przedstawił Zamawiającemu kompletu dokumentacji wykonanej zgodnie z warunkami zamówienia. Wartość niezrealizowanego zamówienia wyniosła 84,91% wartości umowy.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że została wypełniona dyspozycja przepisu art. 24 ust. 1 pkt 1a ustawy Pzp zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawców, z którymi dany zamawiający rozwiązał albo wypowiedział umowę w sprawie zamówienia publicznego albo odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego, z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, jeżeli rozwiązanie albo wypowiedzenie umowy albo odstąpienie od niej nastąpiło w

okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, a wartość niezrealizowanego zamówienia wyniosła co najmniej 5% wartości umowy

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 **odrzucono** Ofertę nr 12 złożoną przez BBV Systems Sp. z o.o., Ul. Siennicka 25, 80-758 Gdańsk.

Wykonawca do oferty nie załączył Tabeli Opracowań Projektowych (Formularz 2.1.). Tabela ta, zgodni z pkt. 9.5. Instrukcji dla Wykonawców (Tom I SIWZ) jest integralną częścią oferty. Brak Tabeli uniemożliwia zweryfikowanie prawidłowości wyliczenia ceny ofertowej – w pkt. 3 Formularza oferta jest zapis „*Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia (...) zgodnie z Tabelą Opracowań Projektowych*”. Nie jest również możliwe rozliczenie umowy zgodnie z § 2 ust. 1 który mówi, że „*Wynagrodzenia za poszczególne opracowania projektowe strony ustalają zgodnie z Ofertą Wykonawcy (...)*”.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co wypełnia dyspozycje art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i skutkuje odrzuceniem oferty.

CZĘŚĆ III

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 06 czerwca 2012 r. Termin określono zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – nie może on być krótszy niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Poniżej zamieszczamy „Punktację przyznaną ofertom”.

Jedyne kryterium oceny ofert:	Cena – 100% (100%=100 pkt.)
Ilość punktów w kryterium „cena” obliczana jest wg wzoru:	$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie: C_{\min} – cena brutto oferty najtańszej C_o – cena brutto oferty ocenianej</p>

Nr Oferty	Wykonawca	Punktacja przyznana w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	ProtechniCon Konstrukcje Inżynierskie Maciej Żuchowicz Os. Akademickie 4/45 31-866 Kraków	$\frac{27\,060,00 \text{ zł}}{47\,232,00 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 57,29$	57,29

2	Pracownie Inżynierskie SOCHA Ul. Chodkiewicza 15 85-065 Bydgoszcz	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4	
3	Biuro Inżynierii Lądowej AGARM Rafał Kiedrowski Ul. Źródło Marii 34c 81-573 Gdynia	$\frac{27\,060,00\text{ zł}}{31\,980,00\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 84,62$	84,62
4	NOW – EKO Biuro Projektów Sp. z o.o. Ul. Dąbrowszczaków 39 10-542 Olsztyn	$\frac{27\,060,00\text{ zł}}{54\,366,00\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 49,77$	49,77
5	TRAB – MOSTY Projektowanie, Nadzory Zbigniew Bartnikowski Ul. Makuszyńskiego 34 81-595 Gdynia	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1a	
6	Zakład Usług Mostowych WIK Sp. z o.o. Ul. Bulońska 16/12 80-288 Gdańsk	$\frac{27\,060,00\text{ zł}}{49\,938,00\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 54,19$	54,19
7	PYLON Sp. z o.o. Ul. Astrów 10 40-045 Katowice	$\frac{27\,060,00\text{ zł}}{41\,820,00\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 64,71$	64,71
8	hafke Biuro Inżynierskie Sp. z o.o. ul. Domaniewska 47/10 02-672 Warszawa	$\frac{27\,060,00\text{ zł}}{54\,612,00\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 49,55$	49,55
9	EURO – ALIANS Pracownia Projektowa Sp. z o.o. Ul. Maruszówczy 2 paw. 22 80-288 Gdańsk	$\frac{27\,060,00\text{ zł}}{65\,190,00\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 41,51$	41,51
10	Lafrentz Polska Sp. z o.o. Ul. Zbąszyńska 29 60-359 Poznań	$\frac{27\,060,00\text{ zł}}{37\,967,64\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 71,27$	71,27
11	Pracownia Projektowo – Konsultingowa Dróg i Mostów DROMOS Sp. z o.o. Ul. Polna 1b/10 10-059 Olsztyn	$\frac{27\,060,00\text{ zł}}{27\,060,00\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 100,00$	100,00
12	BBV Systems Sp. z o.o. Ul. Siennicka 25 80-758 Gdańsk	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2	

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU

inż. Jarosław Kaczor