



Kancelaria
Radców Prawnych
Koza - Nessmann - Tajak - Mura spółka partnerska

22. 03. 2012

Katowice, dnia 03.02.2012 r.

GDDKIA ODDZIAŁ W GDAŃSKU	
W P Ł Y N Ę Ł O	
<input checked="" type="checkbox"/> FAX	2012 -02- 03
L. dz. 1371	
Przyjmujący [signature]	

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i
Autostrad Oddział w Gdańsku

ul. Subisława 5

80-354 Gdańsk

Faks: +48 58 511 24 05

Zamówienie: „Projekt budowy drogi ekspresowej S7 na odcinku Koszwały – Kazimierzowo”

Numer ogłoszenia w Dz. U. UE: **2012/S 16-025523**,

Data zamieszczenia ogłoszenia w Dz. U. UE: **25.01.2012 r.**

Data zamieszczenia treści SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego: **26.01.2012 r.**

ZAWIADOMIENIE O PRZESŁANIU TREŚCI ODWOŁANIA

Działając w imieniu Odwołującego – **Mosty Katowice Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Rolnej 12, 40-555 Katowice**, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w załączeniu przesyłam treść odwołania, które zostanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Treść odwołania w załączeniu.

RADCA PRAWNY
Grzegorz Mura
Kt-2116

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo;
- 2) odwołanie.



Kancelaria
Radców Prawnych
Koza - Nessmann - Tajak - Mura spółka partnerska

Katowice, dnia 01.02.2012 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: **MOSTY KATOWICE Sp. z o.o.**

ul. Rolna 12

40-555 Katowice

REGON: 276135766

reprezentowany przez radcę prawnego Grzegorza Murę

adres do doręczeń:

Kancelaria Radców Prawnych Koza-Nessmann-Tajak-Mura sp.p.

ul. Matejki 2, 40-077 Katowice

fax: (32) 202-17-42

mail: sekretariat@kntm.pl

Zamawiający: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku**

ul. Subisława 5

80-354 Gdańsk

Tel.: +48 585112400

Faks: +48 585112405

Zamówienie: *„Projekt budowy drogi ekspresowej S7 na odcinku Koszwały – Kazimierzowo”*

Numer ogłoszenia w Dz. U. UE: **2012/S 16-025523**,

Data zamieszczenia ogłoszenia w Dz. U. UE: **25.01.2012 r.**

Data zamieszczenia treści SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego: **26.01.2012 r.**

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r. Nr 48, poz. 280), niniejszym wnoszę odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a ściślej wobec treści § 9 ust. 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wskazany wyżej czynnościom Zamawiającego, Odwołujący zarzuca naruszenie:

1. art. 7 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez ich błędną wykładnię i zastosowanie, wskutek wprowadzenia do wzoru umowy, będącego integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) postanowienia § 9 ust. 2, które narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania, utrudniając lub uniemożliwiając wykonawcom oraz projektantom, którzy sporządzili projekt budowlany, wzięcie udziału w późniejszym przetargu na sprawowanie nadzoru autorskiego, polegającego w szczególności na stwierdzaniu zgodności wykonywanych robót z przygotowanym projektem budowlanym;
2. art. 7 w zw. z art. 22 i art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez ich błędną wykładnię i zastosowanie, wskutek wprowadzenia do treści SIWZ, a ściślej do wzoru umowy, będącego integralną częścią SIWZ, postanowienia § 9 ust. 2, który stanowi obejście przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a zarazem ukryty warunek udziału w postępowaniu, polegający na zrzeczeniu się przez wskazanych przez wykonawcę projektantów przysługujących im autorskich praw osobistych w zakresie nadzoru nad utworem oraz w zakresie zmian w utworze (przedmiotem postępowania jest utwór będący projektem budowlanym);
3. art. 7 w zw. z art. 22, 24, 25 i 26 i art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez ich błędną wykładnię i zastosowanie, wskutek dopuszczenia możliwości

- prowadzenia przez Zamawiającego weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu, po wybraniu najkorzystniejszej oferty;
4. art. 7 i 14 i 139 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 58 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego, poprzez ich błędną wykładnię i zastosowanie, wskutek wprowadzenia do wzoru umowy będącego integralną częścią SIWZ, postanowienia § 9 ust. 2, stanowiącego zobowiązanie sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, zasadami współżycia społecznego i naturą stosunku zobowiązaniowego, gdyż *de facto* pozbawia on możliwości dochodzenia ochrony przez projektanta jego autorskich praw osobistych, w razie ich naruszenia przez Zamawiającego;
 5. art. 7 i 14 i 139 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 58 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, poprzez ich błędną wykładnię i zastosowanie, wskutek wprowadzenia do wzoru umowy będącego integralną częścią SIWZ, postanowienia § 9 ust. 2, stanowiącego zobowiązanie sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i zasadami współżycia społecznego, gdyż projektant nie może się uchylać od wykonywania nadzoru autorskiego, którego obowiązek sprawowania nałożył organ administracji;
 6. art. 7 i art. 14 i 139 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 58 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 16 i art. 60 ust. 5 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, poprzez ich błędną wykładnię i zastosowanie, wskutek wprowadzenia do wzoru umowy będącego integralną częścią SIWZ, postanowienia § 9 ust. 2, stanowiącego zobowiązanie sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i zasadami współżycia społecznego, polegającego na obowiązku zrzeczenia się przez projektantów możliwości korzystania z autorskich praw osobistych, co w świetle Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jest niedopuszczalne.

Mając na względzie opisane wcześniej zarzuty, Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ poprzez usunięcie ze wzoru umowy, będącego integralną częścią SIWZ, postanowienia § 9 ust. 2, traktującego o osobistych autorskich prawach majątkowych;

2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

UZASADNIENIE

I.

[Warunki formalne odwołania]

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie przedstawia się następująco. **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku** (zwana dalej „Zamawiającym”), działając na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie w celu udzielenia zamówienia na „*Projekt budowy drogi ekspresowej S7 na odcinku Koszwały – Kazimierzowo*”. Wspomnieć trzeba, że szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych, wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, stąd ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2012/S 16-025523 w dniu 25.01.2012 r. Z kolei zamieszczenie Specyfikacji SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego, nastąpiło po ukazaniu się ogłoszenia w Dz. U. UE, w dniu 26.01.2012 r.

Mając na względzie treść art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdzić pozostaje, że termin do wniesienia niniejszego odwołania został zachowany, ze względu na to, że Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 02.02.2011 r., a termin do wniesienia tego środka ochrony prawnej upływał w dniu 6.02.2011 r.

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie tego zamówienia i ma potencjalną możliwość jego uzyskania, a sposób sformułowania postanowień wzoru umowy, powoduje, że może on ponieść szkodę w wyniku naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Odwołujący zaznacza, że na tym etapie postępowania nie jest możliwe wykazanie interesu w sposób bardziej skonkretyzowany i wystarczające w tych okolicznościach jest wskazanie na potencjalną możliwość uzyskania zamówienia (*podobnie zob. wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie o sygn. akt 23/12*). Nadto, nie jest konieczne doznanie uszczerbku w interesie prawnym, a wystarczy jego samo zagrożenie. W ocenie Odwołującego się, poprzez bezprawne działanie Zamawiającego, jego interes prawny został naruszony, co skutkuje brakiem możliwości uzyskania zamówienia (podobną wykładnię interesu prawnego

przyjęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8.07.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1338/10).

II.

[Zarzut naruszenia art. 7 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych]

Zamawiający, w myśl art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamieścił jako załącznik do SIWZ, wzór umowy, który zawierał w § 9 ust. 2 (zatytułowany: „Majątkowe prawa autorskie”) postanowienie o następującej treści: „Wykonawca oświadcza, że uzyskał od Autorów zapewnienia, iż nie będą oni wykonywać osobistych praw autorskich, w zakresie sprawowania nadzoru autorskiego oraz w zakresie dokonywania koniecznych lub uzasadnionych ze względu na optymalizację lub charakter Inwestycji zmian w utworach wymienionych w ust. 4 niniejszego Aneksu. W przypadku naruszenia przez Wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, Wykonawca zobowiązany będzie do pokrycia szkód poniesionych przez Zamawiającego z tego tytułu.” W ocenie Odwołującego tak sformułowana treść postanowienia umownego implikuje bardzo szeroką skalę negatywnych dla potencjalnych wykonawców konsekwencji prawnych, na płaszczyźnie ustawy Prawo zamówień publicznych, a także na gruncie prawa cywilnego, karnego i administracyjnego, a to z następujących przyczyn.

Przede wszystkim niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania związane jest z odpowiedzialnością odszkodowawczą (odpowiedzialność *ex contractu*). Oznacza to, jeśli wykonawca podpisując umowę, oświadczy, że takie zapewnienia od projektantów uzyskał, to nie może on zgłosić tych projektantów do przyszłego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na nadzór autorski nad projektem przygotowanym przez tych projektantów, bez narażania się na roszczenia ze strony Zamawiającego. Utrudni to, a wręcz może uniemożliwić, udział w postępowaniu zarówno wykonawcom, jak i samym projektantom, którzy przygotowali projekt, co stanowi znaczące ograniczenie konkurencyjności nie tylko obecnego, lecz także przyszłego postępowania w przedmiocie nadzoru autorskiego. W takich przypadkach, jedynie bardzo duże podmioty, dysponujące odpowiednią ilością projektantów, mogłyby wziąć udział w przetargu jednocześnie na projekt budowlany i na nadzór autorski, organizowanych przez Zamawiającego, wskazując na projektantów inne osoby, niż te,

które zobowiązały się do niewykonywania autorskich praw osobistych. Podmiot dysponujący niewielką ilością projektantów, będzie mógł brać udział tylko w jednym postępowaniu: albo na projektowanie, albo na nadzór autorski. Zasada równości i uczciwej konkurencji, wyrażona w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych nie ogranicza możliwości brania udziału w dwóch postępowaniach, organizowanych przez tego Zamawiającego, do czego w istocie sprowadza się kontestowane przez Odwołującego postanowienie § 9 ust. 2 wzoru umowy. Dlatego też, w ocenie Odwołującego, postanowienie to winno zostać wykreślone ze wzoru umowy, jako naruszające podstawowe zasady, rządzące prawem zamówień publicznych.

Należy również wskazać na nieprecyzyjność użytych w postanowieniu § 9 ust. 2 zwrotów, które wywołują uzasadnione wątpliwości co do zakresu odpowiedzialności wykonawcy. Błędne jest bowiem wskazanie na możliwość „naruszenia oświadczenia”. Naruszone może zostać jedynie zobowiązanie, nie zaś oświadczenie. Budzi to wątpliwość co do intencji Zamawiającego. Czy wykonawca jest odpowiedzialny jedynie w przypadku, gdy oświadczenie to nie będzie zgodne z prawdą, czy też również w sytuacji, gdy projektanci odwołali lub nie respektowali zapewnienia. Dodatkowo, nie wiadomo, na czym ma polegać szkoda Zamawiającego, w przypadku ewentualnego naruszenia oświadczenia.

III i IV.

[art. 7 w zw. z art. 22 i art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 7 w zw. z art. 22, 24, 25 i 26 i art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych]

Wprowadzenie we wzorze umowy obowiązku zapewnienia, że autorzy projektu nie będą korzystać z przyszłych autorskich praw osobistych, stanowi *de facto* ukryty warunek udziału w postępowaniu, mimo, iż nie został on *expressis verbis* wyrażony w SIWZ. Wykonawcy bowiem, już na etapie składania ofert muszą zaakceptować treść SIWZ i załączników do SIWZ, a co za tym idzie są związani także wzorem umowy. Jednym z warunków udziału w postępowaniu jest zatem niewykonywanie w przyszłości autorskich praw osobistych przez projektantów, którzy pracowali dla wykonawcy. Tym samym, oznacza to możliwość dokonywania oceny spełniania warunków udziału nie na etapie badania ofert, lecz na etapie zawierania umowy, co zdaniem Odwołującego się jest całkowicie niedopuszczalne. Potwierdzeniem takiego stanowiska jest m.in. orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6.12.2011 r., w sprawie o sygn. akt KIO

2509/11. Wprowadzenie postanowienia § 9 ust. 2 jest tożsame z ustanowieniem niedopuszczalnego warunku, który nie powinien się ostać. Projektanci, oprócz dysponowania wymaganym przez Zamawiającego odpowiednimi kwalifikacjami, muszą bowiem wyrazić zgodę na niewykonywania autorskich praw osobistych. Warunek taki jest niedopuszczalny jako nieprzewidziany w ustawie. Ponadto warunek ten ograniczać może krąg wykonawców, gdyż wymaga od wykonawcy nie tylko dysponowania projektantami, którzy wykonają projekt, lecz także wyrażą zgodę na niewykonywanie swoich autorskich praw osobistych w stosunku do stworzonego utworu, które to prawa są niezbywalne i nie podlegają zrzeczeniu. W przypadku wykonawców, którzy zatrudniają projektantów na podstawie umowy o pracę, żądanie złożenia takiego zapewnienia od pracownika może być uznane za mobbing i daleko wykracza poza zakres dopuszczalnego polecenia pracodawcy.

V.

**[art. 7 i 14 i 139 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 58 i art. 353¹
Kodeksu cywilnego]**

Stosownie do przepisu art. 14 oraz art. 139 ustawy Prawo zamówień publicznych, w sprawach nieuregulowanych ustawą Prawo zamówień publicznych, do postępowania oraz umowy stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego. Oświadczenie wykonawcy, że uzyskał on zapewnienia autorów o niekorzystaniu przez nich z autorskich praw osobistych może narażać go na odpowiedzialność odszkodowawczą, w sytuacji, gdy autor projektu zdecyduje się jednak dochodzić swoich praw przed sądem powszechnym. Stąd, oświadczenie takie, jako element czynności prawnej, *de facto* pozbawia możliwości dochodzenia ochrony przez projektanta jego autorskich praw osobistych bez narażania na straty wykonawcy, w razie naruszenia praw autorskich przez Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego postanowienie § 9 ust. 2 wzoru umowy winno zostać wykreślone jako sprzeczne z powszechnie obowiązującymi regulacjami prawnymi. W umowie pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą, projektant jest osobą trzecią i nie uczestniczy, ani w nawiązaniu tego stosunku prawnego, ani w jego ewentualnej zmianie, czy rozwiązaniu. Jednakże oświadczenie wykonawcy, że uzyskał zapewnienie, iż projektanci nie będą korzystać ze swoich praw, mimo, iż nie są oni stroną umowy, wpływa na zakres i możliwość wykonywania przez nich swoich praw podmiotowych. Postanowienie § 9 ust. 2 wzoru umowy bezpośrednio oddziałuje i jest

wiązące dla autorów projektów, co nie ulega żadnej wątpliwości. Wykonywanie przez nich autorskich praw osobistych jest bowiem stanowczo ograniczone. W szczególności to ograniczenie będzie widoczne w układzie pracownik – pracodawca, gdzie projektant będący pracownikiem wykonawcy, nie będzie mógł skorzystać ze swoich praw, z uwagi na zależność ekonomiczną i służbową od swojego pracodawcy. Przykładowo takie postanowienie umowne może uniemożliwić autorowi projektu wystąpienie z powództwem o ochronę praw autorskich, w przypadku naruszenia integralności utworu. Z drugiej strony zaobserwować można również zależność wykonawcy od projektanta, który może nie skorzystać lub skorzystać z przysługujących mu praw podmiotowych.

Cechą charakterystyczną dla stosunku obligacyjnego kształtowanego umową stron, bez której jest on pozbawiony swej prawnej relewancji, jest niewątpliwie **respekt dla interesów osób trzecich wobec stron umowy**. Stąd za sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego należy uznać postanowienia umowne, które byłyby wiążące dla innych podmiotów niż strony umowy lub osoby, które wyraziły zgodę na ten skutek (*por. uchwała SN (7) z 28 maja 1992 r., III AZP 4/92, OSN 1992, nr 12, poz. 211; wyrok SN z 26 lipca 2001 r., II CKN 1269/00, OSP 2002, z. 9, poz. 121, z glosą aprobowującą A. Janiaka tamże*). Nie można tracić z pola widzenia okoliczności, iż w literaturze przedmiotu, sygnalizuje się, że stosunek cywilnoprawny nie może ograniczać wolności stron, powinien dać im pewność co do przysługujących praw i obowiązków (nie może stwarzać sytuacji, gdzie jeden podmiot jest uzależniony od innej osoby). Część stosunku obligacyjnego, ukształtowanego przez Zamawiającego, pozostaje w sprzeczności z ustawą, zasadami współżycia społecznego, a przede wszystkim właściwością (naturą) zobowiązania, i wywołuje skutki określone ogólnymi regułami o dokonywaniu czynności prawnych, ujętymi w przepisie art. 58 Kodeksu cywilnego. Jako że przekroczenie zakresu kompetencji podmiotu dotyczyło tylko części umowy, wówczas nieważność dotyczy tylko i wyłącznie postanowienia § 9 ust. 2 wzoru umowy (art. 58 § 3 Kodeksu cywilnego).

VI.

[Zarzut naruszenia art. 7 i 14 i 139 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 58 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo budowlane]

Niezależnie od sprzeczności § 9 ust. 2 wzoru umowy z naturą stosunku zobowiązaniowego, Odwołujący podnosi, iż zapewnienie autora, iż nie będzie on wykonywał praw autorskich osobistych w zakresie nadzoru autorskiego jest również niezgodne z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, traktującym o obowiązku sprawowania nadzoru autorskiego na żądanie właściwego organu administracji publicznej. Z literalnej treści wyżej wspomnianego przepisu wynika, że właściwy organ może w decyzji o pozwoleniu na budowę nałożyć na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, a także obowiązek zapewnienia **nadzoru autorskiego**, w przypadkach uzasadnionych wysokim stopniem skomplikowania obiektu lub robót budowlanych bądź przewidywanym wpływem na środowisko. W takim przypadku nadzór autorski sprawować będzie projektant, na żądanie inwestora (art. 18 ust. 3 ustawy Prawo budowlane). Nie można zgodzić się z obecnie ukształtowanym paradygmatem interpretacyjnym, przyznającym prawo do sprawowania nadzoru autorskiego, każdej osobie posiadającej stosowne uprawnienia budowlane. Paradygmat ten oparty jest w głównej mierze na treści art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane. Tymczasem do sytuacji określonych w tym przepisie dochodzić powinno niezmiernie rzadko i to w wyjątkowych okolicznościach, jak np. śmierć autora projektu. Rozważania dotyczące terminu „projektant” występującego w Prawie budowlanym wypada rozpocząć od stwierdzenia, iż nie został on zdefiniowany w żadnym akcie normatywnym, obowiązującym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w szczególności w ustawie Prawo budowlane. Niemniej jednak, w ujęciu podmiotowo - przedmiotowym, za projektanta trzeba uznać autora projektu, posiadającego uprawnienia do sprawowania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie (mianowicie do projektowania), który w związku ze stworzeniem projektu budowlanego nabywa status uczestnika procesu budowlanego, z jednej strony zobligowanego, a z drugiej uprawnionego do podejmowania określonych czynności w trakcie indywidualnie oznaczonej budowy. Za tak skonstruowaną definicją przemawiają także opinie, wyrażone przez przedstawicieli doktryny („*Funkcję projektanta pełni zawsze osoba, która jest autorem projektu budowlanego...*”; por. Niewiadomski [w:] *Prawo budowlane. Komentarz*, wyd. 4, art. 17, Nb 8, str. 271, Warszawa 2011).

Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z

koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno - organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą projektowanie, sprawdzanie projektów architektoniczno - budowlanych i sprawowanie nadzoru autorskiego. Sporządzenie projektu budowlanego, w oparciu o uprawnienia do sprawowania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, implikuje wniosek, iż jego autor staje się uczestnikiem procesu budowlanego, zgodnie z art. 17 Prawa budowlanego. Do obowiązków autora projektu należy m. in. opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z ustaleniami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko lub w pozwoleniu, o którym mowa w art. 23 i 23a ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej wymaganiami ustawy, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane).

Pomimo zakazu wykładni homonimicznej, oznaczającej zakaz nadawania różnych znaczeń tym samym zwrotom, użytym w obrębie danego aktu prawnego oraz założenia racjonalności prawodawcy, **nie jest prawidłowym działaniem** odwoływanie się do wyżej wymienionej definicji za każdym razem, gdy w przepisie ustawy Prawo budowlane znajduje się termin „projektant”. Sam ustawodawca stara się wprowadzić rozróżnienie w tym zakresie, wprowadzając obok słowa „projektant” m. in. sformułowanie „sprawujący nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem”, lecz niejednokrotnie czyni to w sposób nieudolny i niekonsekwentny, co nastrocza dodatkowych trudności przy interpretacji. Przykładem tego może być chociażby art. 21 ustawy Prawo budowlane, traktujący o wstępie na teren budowy oraz żądaniu wpisów do dziennika budowy. Autor projektu, niezależnie od tego, czy sprawuje nadzór autorski, ma prawo wstępu na budowę i dokonywania wpisów w dzienniku budowy, a uprawnienia tego nie można go pozbawić. Z przyczyn oczywistych kompetencji takich nie można również odmówić innej osobie, sprawującej nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, aczkolwiek literalnie przepis dotyczy wyłącznie autora projektu. **Potwierdzeniem takiego stanowiska jest pogląd doktryny, zgodnie z którym projektantem w rozumieniu ustawy Prawo budowlane jest autor projektu, z kolei**

jeśli oprócz autora projektu nadzór nad pracami sprawuje inna osoba, to wówczas mamy do czynienia z nadzorem nad zgodnością realizacji budowy z projektem, a nie z nadzorem autorskim !! (por. Niewiadomski [w:] *Prawo budowlane. Komentarz*, wyd. 4, art. 21, Nb 1, str. 297, Warszawa 2011).

Autor projektu, sprawujący funkcję projektanta, nie może się więc uchylić od obowiązku sprawowania nadzoru autorskiego, bo inaczej może narazić się na karę z tytułu odpowiedzialności zawodowej, a także na odpowiedzialność karną i cywilną.

Przyjmuje się, że jeżeli **cel normy publicznoprawnej** wskazuje, iż ma ona **zapobiegać ukształtowaniu się stosunku cywilnoprawnego sprzecznego z nią**, wówczas uzasadnione jest zastosowanie sankcji bezwzględnej nieważności czynności prawnej na podstawie art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego, gdyż będzie to adekwatne do założeń aksjologicznych leżących u podstaw naruszonej normy publicznoprawnej. Skoro norma publicznoprawna uprawnia do nałożenia obowiązku sprawowania nadzoru autorskiego to za sprzeczne z celem tej normy musi być uznane zapewnienie autorów projektu, iż nie będą oni wykonywać nadzoru autorskiego. Tym samym postanowienie § 9 ust. 2 wzoru umowy jest nieważne w świetle przepisów Kodeksu cywilnego i powinno zostać wykreślone z wzoru umowy.

VII.

[Zarzut naruszenia art. 7 i art. 14 i 139 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 58 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 16 i art. 60 ust. 5 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych]

Odwołujący zauważa, że autorskie prawa osobiste, o których mowa w § 9 ust. 2 wzoru umowy, są tak ściśle związane z osobą twórcy, że **ani nie można się ich zrzec, ani zbyć**. Przy czym, **powstają one z chwilą ustalenia utworu** (choćby miał postać nieskończoną). Kwestia swobody czynności prawnych w zakresie nie wykonywania autorskich praw osobistych powinna być oceniana odrębnie dla różnych kategorii utworów i poszczególnych dóbr osobistych. Zdaniem przedstawicieli doktryny twórca może się zgodzić tylko na **konkretne zmiany proponowane przez nabywcę praw**. Nie może natomiast skutecznie pozwolić nabywcy na dokonywanie wszelkich zmian w przyszłości. (*System prawa prywatnego, t. XIII, Prawo autorskie*, red. J. Barta, wyd. 2, Warszawa 2007, s. 484). Tymczasem redakcja § 9 ust. 2 wzoru umowy: Wykonawca oświadcza, że uzyskał od Autorów zapewnienia, iż nie będą oni wykonywać osobistych

praw autorskich, w zakresie sprawowania nadzoru autorskiego oraz w zakresie dokonywania koniecznych lub uzasadnionych ze względu na optymalizację lub charakter inwestycji zmian w utworach wymienionych w ust. 4 niniejszego Aneksu. W przypadku naruszenia przez Wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w zadaniu poprzednim, Wykonawca zobowiązany będzie do pokrycia szkód poniesionych przez Zamawiającego z tego tytułu.", wskazuje, że wykonawca już w chwili podpisywania umowy (a więc nawet przed stworzeniem utworu) musi zapewnić, że autorzy nie będą wykonywać autorskich praw osobistych w stosunku do utworu, który jeszcze nie powstał. Skoro nie jest dopuszczalne wyrażanie blankietowej zgody na przyszłe zmiany w istniejącym dziele, to rozumując według reguł *a fortiori*, autor nie może również dać blankietowej zgody na niewykonywanie w przyszłości praw osobistych w stosunku do nieistniejącego utworu. Dlatego też Odwołujący żąda wykreślenia postanowienia § 9 ust. 2 z wzoru umowy jako sprzecznego z powszechnie obowiązującymi przepisami, a tym samym nieważnego z mocy prawa na zasadzie art. 353 i 353¹ w zw. z art. 58 Kodeksu cywilnego.

Z tych wszystkich powodów, wnoszę jak w *petitum* odwołania.

Wypełniając obowiązek wykazania, iż odwołanie wnosi uprawniona osoba, pełnomocnik Odwołującego przedkłada pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o Odwołującym, posiadające cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze, które na mocy art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego.


RADCA PRAWNY
Grzegorz Mura
K-2416

Załączniki:

- pełnomocnictwo;
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15,000,00 zł;
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa;
- samodzielnie pobrany wydruk informacji o Odwołującym;
- dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu.

Wyszukiwarka podmiotów w Krajowym Rejestrze Sądowym

Informacje o podmiocie

Numer KRS	0000071499
REGON	276135766
NIP	9542251045
Rejestr	POZYCJA KRS W REJESTRZE PRZEDSIĘBIORCÓW
Aktualna Nazwa	MOSTY KATOWICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Forma Prawna	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Województwo	ŚLĄSKIE
Powiat	M. KATOWICE
Gmina	M. KATOWICE
Miejscowość	KATOWICE
Ulica	ROLNA
Nr domu	12
Nr lokalu	
Kod pocztowy	40-555
Pocztą	KATOWICE
Adres strony internetowy:	
Adres poczty elektronicznej	
Data wpisu do rejestru przedsiębiorców	2001-12-28
Data wpisu do rejestru stowarzyszeń	
Data wykreślenia z rejestru przedsiębiorców	
Data wykreślenia z rejestru stowarzyszeń	
Data uprawnienia wykreślenia z KRS	
Status OPP	
Data przyznania statusu OPP	
Nazwa organu reprezentacji	ZARZĄD
Sposób reprezentacji	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH ORAZ NIEMAJĄTKOWYCH SPÓŁKI, DO ZAWIERANIA UMÓW W IMIENIU SPÓŁKI, A TAKŻE ROZPORZĄDZENIA PRAWEM ORAZ ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ DO ŚWIADCZENIA O WARTOŚCI DO 2.000.000.000(DWA MILIARDY)ZŁOTYCH BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁ PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW: UPOWAŻNIONY JEST JEDEN Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE
Data zawieszenia działalności	
Data wznowienia działalności	
Informacje o upadłości	
Nazwa organu wydającego akt prawny	

Wyszukiwanie podmiotów w KRS

Page 2 of 2

Sygnatura aktu
prawnego
Data wydania aktu
prawnego
Określenie sposobu
prowadzenia
postępowania
upadłościowego
Data zakończenia
postępowania
upadłościowego
Sposób zakończenia
postępowania
upadłościowego

Członkowie reprezentacji				
Nazwisko lub Nazwa	Nazwisko drugi człon	Imię pierwsze	Imię drugie	Funkcja
BŁACH		MACIEJ	ZBIGNIEW	PREZES ZARZĄDU
POŁEDNIOK		CZESŁAW	WINCENTY	WICEPREZES ZARZĄDU

Brak danych o likwidatorach podmiotu

[Powrót do menu głównego](#)

Wersja 2.6, stan danych na dzień: 2012-01-30

MOSTY KATOWICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Page 1 of 2

2011.12.15 Wpis nr 21 MSiG-KRS.2011.250.262288

! **MOSTY KATOWICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

spółka z o.o.

KAPITAŁ: 63000,00 PLN**ADRES:** Ul. ROLNA 12, 40-555 KATOWICE**SIEDZIBA:** ŚLĄSKIE/Katowice/Katowice/Katowice**KRS:** 71499**NIP:** 9542251045**REGON:** 276135766**SĄD REJESTRU:** Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach VIII Wydział Gospodarczy - KRS**TELEFON:** (32) 603-34-00**FAX:** (32) 603-34-12**WWW:** www.mosty.katowice.pl**EMAIL:** biuro@mosty.katowice.pl+ **REPREZENTACJA**

SPÓSÓB REPREZENTACJI: DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH ORAZ NIEMAJĄTKOWYCH SPÓŁKI, DO ZAWIERANIA UMÓW W IMIENIU SPÓŁKI, A TAKŻE ROZPORZĄDZENIA PRAWEM ORAZ ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ DO ŚWIADCZENIA O WARTOŚCI DO 2.000.000.000 (DWA MILIARDY) ZŁOTYCH BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁ PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW: UPOWAŻNIONY JEST JEDEN Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE

ZARZĄD:

BŁACH MACIEJ ZBIGNIEW PESEL: 66021700570 PREZES ZARZĄDU

POŁEDNIOK CZESŁAW WINCENTY PESEL: 65071903551 WICEPREZES ZARZĄDU

PROKURENCI:

MARKOWICZ KRZYSZTOF STANISŁAW PESEL: 75123103796 SAMOISTNA

+ **WSPÓLNICY**BŁACH MACIEJ ZBIGNIEW PESEL: 66021700570 **udział** : ilość 50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 30.000,00 ZŁ **udział całościowy** : NIEPOŁEDNIOK CZESŁAW WINCENTY PESEL: 65071903551 **udział** : ilość 45 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 27.000,00 ZŁ **udział całościowy** : NIE+ **ODDZIAŁY**

MOSTY KATOWICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ NIERUCHOMOŚCI W KATOWICACH

Ul. ROLNA 12, 40-555 KATOWICE

POLSKA-ŚLĄSKIE-Katowice-Katowice

MOSTY KATOWICE SPÓŁKA Z.O.O.. ODDZIAŁ W WARSZAWIE

Ul. BAGNO 2/248, 00-112 WARSZAWA

POLSKA-MAZOWIECKIE-Warszawa-Warszawa

+ **INFORMACJE O ZŁOŻONYCH SPRAWOZDANIACH**

data złożenia 01.06.2011 okres 01.01.2010-31.12.2010

data złożenia 07.07.2010 okres 01.01.2009 - 31.12.2009

data złożenia 29.06.2009 okres 01.01.2008-31.12.2008

data złożenia 04.07.2008 okres 01.01.2007 - 31.12.2007

data złożenia 11.06.2007 okres 01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.

data złożenia 15.05.2006 okres 01.01.2005 - 31.12.2005

okres za jaki złożono dokument 01.01.2004 R. - 31.12.2004 R. data złożenia 09.05.2005

okres za jaki złożono dokument 1.01.2003 R. - 31.12.2003 R. data złożenia 07.06.2004

okres za jaki złożono dokument 01.01.2002-31.12.2002 data złożenia 15.04.2003

okres za jaki złożono dokument 01.01.2001 R. - 31.12.2001 R. data złożenia 09.07.2002

+ **PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI****PKD ODPLATNE****20 3** (PKD 2004) Produkcja wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa**22 22** (PKD 2004) Działalność poligraficzna pozostała, gdzie indziej niesklasyfikowana**22 23** (PKD 2004) Introligatorstwo**22 25** (PKD 2004) Działalność graficzna pomocnicza**25 24** (PKD 2004) Produkcja pozostałych wyrobów z tworzyw sztucznych**26 61** (PKD 2004) Produkcja betonowych wyrobów budowlanych**26 63** (PKD 2004) Produkcja masy betonowej**26 65** (PKD 2004) Produkcja wyrobów azbestowo- cementowych, wiórowo-cementowych i podobnych**26 7** (PKD 2004) Cięcie, formowanie i wykończanie kamienia ozdobnego i kamieni dla budownictwa**28 11 A** (PKD 2004) Produkcja budynków prefabrykowanych z metalu, z wyłączeniem działalności usługowej**28 11 B** (PKD 2004) Produkcja konstrukcji metalowych, z wyłączeniem działalności usługowej**28 11 C** (PKD 2004) Działalność usługowa w zakresie instalowania konstrukcji metalowych**28 12** (PKD 2004) Produkcja metalowych elementów stolarki budowlanej**37 2** (PKD 2004) Przetwarzanie odpadów niemetalowych, włączając wyroby wybrakowane

MOSTY KATOWICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Page 2 of 2

- 45 21 B (PKD 2004) Wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów mostowych
- 45 21 C (PKD 2004) Wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie przesyłowych obiektów liniowych: rurociągów, linii elektroenergetycznych, elektrotrakcyjnych i telekomunikacyjnych
- 45 21 F (PKD 2004) Wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów inżynierskich, gdzie indziej niesklasyfikowanych
- 45 23 A (PKD 2004) Budowa dróg kołowych i szynowych
- 45 25 B (PKD 2004) Roboty związane z fundamentowaniem
- 45 25 E (PKD 2004) Wykonywanie specjalistycznych robót budowlanych, gdzie indziej niesklasyfikowanych
- 45 5 (PKD 2004) Wynajem sprzętu budowlanego i burzącego z obsługą operatorską
- 51 53 A (PKD 2004) Sprzedaż hurtowa drewna
- 51 53 B (PKD 2004) Sprzedaż hurtowa materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego
- 51 54 (PKD 2004) Sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzejącego
- 51 55 (PKD 2004) Sprzedaż hurtowa wyrobów chemicznych
- 51 82 (PKD 2004) Sprzedaż hurtowa maszyn wykorzystywanych w górnictwie, budownictwie i inżynierii lądowej i wodnej
- 51 84 (PKD 2004) Sprzedaż hurtowa komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania
- 52 11 (PKD 2004) Sprzedaż detaliczna w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych
- 52 12 (PKD 2004) Sprzedaż detaliczna pozostała w niewyspecjalizowanych sklepach
- 52 45 (PKD 2004) Sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego, artykułów radiowo-telewizyjnych i instrumentów muzycznych
- 52 46 (PKD 2004) Sprzedaż detaliczna drobnych wyrobów metalowych, farb i szkła
- 52 63 A (PKD 2004) Sprzedaż detaliczna bezpośrednia prowadzona poza siecią sklepową
- 55 23 (PKD 2004) Miejsca krótkotrwałego zakwaterowania pozostałe, gdzie indziej niesklasyfikowane
- 64 20 C (PKD 2004) Transmisja danych
- 70 11 (PKD 2004) Zagospodarowanie i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek
- 70 12 (PKD 2004) Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek
- 70 2 (PKD 2004) Wynajem nieruchomości na własny rachunek
- 70 31 (PKD 2004) Pośrednictwo w obrocie nieruchomościami
- 70 32 (PKD 2004) Zarządzanie nieruchomościami na zlecenie
- 71 1 (PKD 2004) Wynajem samochodów osobowych
- 71 32 (PKD 2004) Wynajem maszyn i urządzeń budowlanych
- 71 33 (PKD 2004) Wynajem maszyn i urządzeń biurowych i sprzętu komputerowego
- 72 1 (PKD 2004) Doradztwo w zakresie sprzętu komputerowego
- 72 22 (PKD 2004) Działalność w zakresie oprogramowania, pozostała
- 72 3 (PKD 2004) Przetwarzanie danych
- 73 10 A (PKD 2004) Prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk matematyczno-fizycznych i astronomii
- 73 10 G (PKD 2004) Prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk technicznych
- 74 20 A (PKD 2004) Działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego
- 74 20 B (PKD 2004) Działalność geologiczna, poszukiwawczo-rozpoznawcza
- 74 20 C (PKD 2004) Działalność geodezyjna i kartograficzna
- 74 3 (PKD 2004) Badania i analizy techniczne
- 74 87 B (PKD 2004) Działalność komercyjna pozostała, gdzie indziej niesklasyfikowana
- 80 42 B (PKD 2004) Kształcenie ustawiczne dorosłych i pozostałe formy kształcenia, gdzie indziej niesklasyfikowane
- 90 03 (PKD 2004) Działalność sanitarna i pokrewna
- 92 52 B (PKD 2004) Ochrona zabytków
- 92 62 (PKD 2004) Działalność związana ze sportem, pozostała



Koza - Nessmann - Tajak - Mura spółka partnerska

Kancelaria

Radców Prawnych

Katowice, dnia 03.02.2012 r.

Zamawiający:**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad****Oddział w Gdańsku**

ul. Subisława 5

80-354 Gdańsk

Faks: +48 585112405

Odwołujący:**MOSTY KATOWICE Sp. z o.o.**

ul. Rolna 12

40-555 Katowice

REGON: 276135766

reprezentowany przez radcę prawnego Grzegorza Murę

adres do doręczeń:

Kancelaria Radców Prawnych Koza-Nessmann-Tajak-Mura sp.p.

ul. Matejki 2, 40-077 Katowice

fax: (32) 202-17-42

mail: sekretariat@kntm.pl

Zamówienie:*„Projekt budowy drogi ekspresowej S7 na odcinku Koszwały – Kazimierzowo”*Numer ogłoszenia w Dz. U. UE: **2012/S 16-025523**,Data zamieszczenia ogłoszenia w Dz. U. UE: **25.01.2012 r.**Data zamieszczenia treści SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego: **26.01.2012 r.****WNIOSEK****O POTWIERDZENIE OTRZYMANIA TREŚCI ODWOŁANIA**

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania treści odwołania.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faxu 0-32 202-17-42 wew.

RADCA PRAWNY
Grzegorz Mura
12.2.2012

Katowice, dnia 31.01.2012 r.

Mosty Katowice Sp. z o.o.
ul. Rolna 12
40-555 Katowice

PEŁNOMOCNICTWO RODZAJOWE

My, niżej podpisani, działający w imieniu i na rzecz spółki pod firmą **Mosty Katowice Sp. z o.o.**, z siedzibą przy ul. Rolnej 12, 40-555 Katowice (dalej: „**Spółka**”), niniejszy udzielamy pełnomocnictwa **radcy prawnemu Grzegorzowi Murze** z Kancelarii Radców Prawnych Koza-Nessmann-Tajak-Mura sp. p., wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Katowicach pod numerem Kt-2416, do reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku** (dalej: „**Zamawiający**”) pod nazwą: „*Projekt budowy drogi ekspresowej S7 na odcinku Koszwały – Kazimierzowo*”, Numer ogłoszenia i data zamieszczenia ogłoszenia w Dz. U. UE: 2012/S 16-025523; 25.01.2012.

Pełnomocnik uprawniony jest w szczególności do wnoszenia wszelkich środków ochrony prawnej przysługujących Spółce i do występowania przed wszystkimi organami je rozpatrującymi, w szczególności przed Zamawiającym, Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz właściwym do rozpoznania skargi Sądem Okręgowym. Pełnomocnik uprawniony jest również do przystępowania w imieniu Spółki do wszelkich postępowań wywołanych wniesieniem środków ochrony prawnej przez inne podmioty i występowania w tych postępowaniach, a także do wnoszenia opozycji wobec przystąpień innych podmiotów oraz sprzeciwów wobec uwzględnienia odwołań wniesionych przez inne podmioty.

Pełnomocnik uprawniony jest do udzielania dalszych pełnomocnictw.

.....
podpisy osób

reprezentujących Mosty Katowice Sp. z o.o.

WICEPREZES ZARZĄDU

Czesław Potędnik
(2)

PREZES ZARZĄDU

Maciej Błach
(2)

Strona 1 z 1

2012-02-02

Strona 1 z 1

2012-02-02