



Zbigniew Szweda
Z-ca Dyrektora Oddziału

Katowice, 2018 -05- 09

Znak pisma: O.KA.D-3.2410.3.2018...⁴⁹³ns

**WSZYSCY WYKONAWCY
ZAINTERESOWANI
UDZIAŁEM W POSTĘPOWANIU**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Budowa drogi ekspresowej S1 (dawniej S69) Bielsko-Biała – Żywiec - Zwardoń, odcinek Przybędza - Miłówka (obejście Węgierskiej Górki).**
Znak postępowania: O.KA.D-3.2410.3.2018

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI
Część II

Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp oraz zapisów Instrukcji dla Wykonawców SIWZ, przekazuje treść zapytań, które wpłynęły wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 2

Subklauzula 14.8 Warunki Szczególne Kontraktu - Opóźniona płatność – prosimy o potwierdzenie, że w Subklauzuli 14.8 chodzi o odsetki ustawowe za opóźnienie z art. 481 k.c.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z definicją zawartą w subklauzuli 1.1.4.15 określenie „Odsetki” oznacza odsetki ustawowe w rozumieniu art. 359 kc.

Pytanie nr 3

Akt Umowy § 3– prosimy o zmianę powyższego postanowienia na: „W przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy, skutkujących niemożnością dotrzymania terminu określonego w ust. 1 niniejszego § 3, termin ten ulegnie przedłużeniu zgodnie z Umową.” - z uzasadnieniem, że skoro niemożność dotrzymania terminu jest skutkiem okoliczności niezależnych od Wykonawcy, to przedłużenie terminu nie powinno być uzależnione od decyzji Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 4

Subklauzula 1.2.6 (a) Warunki Szczególne Kontraktu - Kierownik Projektu, zgodnie z załączonym wzorem, jest uprawniony do przekazywania Wykonawcy oświadczeń, zawiadomień, zatwierdzeń lub decyzji w imieniu Zamawiającego w dowolnej formie prosimy o dokonanie zmiany słów „w dowolnej formie” zawartych na końcu akapitu drugiego, na: „z zachowaniem postanowień Subklauzuli 1.3 [Komunikaty].”

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Powyższe zapisy znajdują się w Subklauzuli 1.1.2.6 (a) – Warunki Szczególne Kontraktu (SIWZ TOM II). Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5

Subklauzula 4.10 Warunki Szczególne Kontraktu [Dane o Placu Budowy] Informacje o Placu Budowy będące w posiadaniu Zamawiającego zawarte zostały w Wymaganiach Zamawiającego. Pozostałe dane Wykonawca uzyska we własnym zakresie i własnym staraniem. Prosimy o potwierdzenie, że informacje o Placu Budowy będące w posiadaniu Zamawiającego, które zawarte zostały w Wymaganiach Zamawiającego są kompletne i wyczerpujące, a także o zmianę zapisu akapitu pierwszego na następujący: „Informacje o Placu Budowy będące w posiadaniu Zamawiającego zawarte zostały w Wymaganiach Zamawiającego. Pozostałe dane Wykonawca uzyska we własnym zakresie i własnym staraniem, z zastrzeżeniem zachowania przez Wykonawcę prawa do przedłużenia Czasu na Ukończenie lub dodatkowej płatności, o ile dane pozyskane przez Wykonawcę po Dacie Odniesienia będą miały wpływ na Czas na Ukończenie lub wynagrodzenie Wykonawcy.” Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w związku z art. 31 ust. 2 PZP, to po stronie Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z obowiązku tego Zamawiający nie może się zwolnić przenosząc na oferentów ciężar pozyskania informacji niezbędnych do rzetelnego określenia ceny ofertowej. W konsekwencji nieudostępnienie w SIWZ wyczerpujących danych dotyczących przedmiotu zamówienia musi skutkować prawem Wykonawcy do dodatkowego czasu i płatności, jeśli pozyskane przez niego dane będą stanowiły podstawę do roszczeń. Prosimy o potwierdzenie powyższego.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian. Zamawiający wyjaśnia, że opis przedmiotu jest zgodny z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP.

Pytanie nr 6

Subklauzula 4.27 Warunki Szczególne Kontraktu [Zabezpieczenie przylegających nieruchomości] Wykonawca, na własną odpowiedzialność i na własny koszt w zakresie realizowanych Robót, jest zobowiązany podejmować wszelkie środki zapobiegawcze wymagane zasadami rzetelnej praktyki budowlanej oraz aktualnymi okolicznościami, aby zabezpieczyć nieruchomości, drogi i inne budowle i urządzenia sąsiadujące z Placem Budowy i znajdujące się na nich budynki przed jakimikolwiek oddziaływaniami wynikającymi z działań lub zaniechań Wykonawcy, w tym w szczególności przed hałasem, kurzem, błotem, wibracjami oraz uszkodzeniami. Wykonawca zobowiązuje się, że zwolni Zamawiającego z obowiązku jakichkolwiek świadczeń z tytułu jakichkolwiek szkód wyrządzonych zwracamy się z prośbą o dodanie w tym miejscu słów: „z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 8

Subklauzula 4.4 WSK zwracamy się o skreślenie pkt: (c), (e), (f), (g), (h), (i), (j), (k), (m), (o), (p), (q), (r), niniejszej klauzuli ponieważ postanowienia te stanowią nieumocowaną ustawowo, nadmierną i niedopuszczalną ingerencję w treść umów zawieranych przez Wykonawcę / Podwykonawcę z osobami trzecimi, zgodnie z zasadą swobody umów, której ograniczenie nie ma podstaw na gruncie PZP, w tym w art. 36 ust. 2 pkt 11a) PZP, ponieważ wymagania stawiane w SIWZ treści umowy o podwykonawstwo nie mogą prowadzić do wyłączenia stosowania przepisów powszechnie obowiązujących, a takim jest art. 353(1) Kc. Przepisy PZP nie regulują w ogóle spraw określonych tymi postanowieniami wzoru umowy, pozostawiając ich uregulowanie swobodnej woli Wykonawcy i Podwykonawcy. Żaden przepis ustawy, natura stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, ani też zasady współżycia społecznego nie wyłączają prawa do umówienia się przez Wykonawcę z Podwykonawcą ani przez Podwykonawcę z dalszym Podwykonawcą zgodnie z klauzulami, które Zamawiający ograniczył lub wyłączył z treści tych

umów. Ingerencja w te postanowienia wykracza poza ustawową rolę Zamawiającego w zamówieniach publicznych, jaką jest gwarancja zapłaty za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę oraz monitorowanie stanu przepływów pieniężnych. Analiza treści klauzul zawartych w Pkt III Subklauzuli 4.4 SWK, wskazuje na to, że Zamawiający postrzega siebie w roli strażnika interesów Podwykonawców (będących profesjonalnymi przedsiębiorcami), którzy tak samo jak Wykonawca, samodzielnie oceniają ryzyko udziału w realizacji zamówienia na podstawie umów zawartych zgodnie z art. 353(1) Kc. Treść wyłączonych klauzul wskazuje, iż Zamawiający w niedopuszczalny sposób ogranicza swobodę umów w interesie Podwykonawców. Ustawowa gwarancja swobody kontraktowania może doznać ograniczenia tylko na podstawie wyraźnego przepisu ustawy, a takiego brak. Zgodnie z Wyrokiem SN z dnia 21.08.2014 r. IV CSK 733/13, *zastrzeżenia inwestora do umowy pomiędzy wykonawcą i podwykonawcą muszą dotyczyć istotnych kwestii umownych*. Żadna z powyższych kwestii nie dotyczy elementów przedmiotowo istotnych umowy o roboty budowlane. KIO w wyroku z dnia 08.11.2016 r. (sygn. akt KIO 1978/16) dotyczącym analogicznych zapisów SIWZ w postępowaniu na „Projekt i budowa drogi ekspresowej S17 na odcinku węzeł „Zakręt” (z węzłem) – węzeł „Lubelska” (bez węzła) o długości około 2,5 km”, uwzględniła zarzuty Wykonawcy do analogicznych zapisów Subklauzuli 4.4 WSK i nakazała usunięcie większości z kwestionowanych w ramach odwołania punktów z tej Subklauzuli 4.4. WSK.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Zamawiający wyjaśnia, że stosownie do przepisu art. 36 ust. 2 pkt 11a ustawy PZP w przypadku, gdy przepisy ustawy nie stanowią inaczej, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera wymagania dotyczące umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, których niespełnienie spowoduje zgłoszenie przez zamawiającego odpowiednio zastrzeżeń lub sprzeciwu, jeżeli zamawiający określa takie wymagania.

Zamawiający wprowadzając postanowienia Subklauzuli 4.4 SWK (SIWZ TOM II) uczynił zadość powyższym wymaganiom ustawy. Postanowienia SIWZ są zgodne z zasadami współzycia społecznego, a treść i cel zapisów nie sprzeciwia się naturze stosunku prawnego, co pozostaje w zgodzie z treścią art. 353¹ KC.

Pytanie nr 9

Subklauzula 1.1.3.7. (c) w zw. z 10.1 WSK Zwracamy się o potwierdzenie, że ewentualne występowanie „usterek w Przedmiocie Umowy” nie będzie podstawą do odmowy dokonania odbioru Robót, ani do odrzucenia wniosku o wystawienie Świadectwa Przejęcia zgodnie z Subklauzulą 10.1 WSK, zaś w takim przypadku Zamawiający odbioru dokona (wystawi Świadectwo Przejęcia), wyznaczając jednocześnie Wykonawcy odpowiedni termin na ich usunięcie. Zamawiający nie jest uprawniony do odmowy odbioru robót od Wykonawcy w przypadku jakichkolwiek wad w wykonanych robotach, lecz tylko w razie występowania w nich wad istotnych. W pozostałym zakresie jest zobowiązany dokonać odbioru z jednoczesnym wskazaniem wykrytych wad i ustaleniem terminu ich usunięcia. W przeciwnym przypadku zachodziłaby sprzeczność odpowiednich postanowień umowy z przepisami art. 647, 654 i 656 § 1 Kc oraz z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane (art. 353¹ Kc), powodująca ich częściową nieważność z mocy prawa (art. 58 § 3 Kc). Reprezentatywnym przykładem linii orzeczniczej w tej sprawie jest Wyrok Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r. V CSK 99/07. Zgodnie z jego tezą: „1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. 2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.” W analogiczny sposób wypowiadał się SN w innych Wyrokach: z dnia 14.02.2007 r. II CNP 70/06 oraz z dnia 05.03.1997 r. II CKN 28/97. Z kolei w uzasadnieniu Wyroku z 24.07.2009 r. II CSK 61/09 SN stwierdził, że *inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne*, co a contrario oznacza, że nie może tego uczynić w przypadku wad nieistotnych, nadających się do usunięcia. Powyższy kierunek orzekania znalazł pełną kontynuację również w najnowszym orzecznictwie sądów apelacyjnych, z którego warto przytoczyć w szczególności Wyroki: Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r. I ACa 860/13, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.12.2013 r. I ACa 1302/13, Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 20.12.2012 r. I ACa 405/12, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.10.2012 r. I ACa 1046/12, Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 21.04.2009 r. V ACa 88/09. Wypowiedzi Sądów sprowadzają się do twierdzenia, iż w razie ujawnienia w toku odbioru wad robót nadających się do usunięcia, strony umowy

winną wady wyspecyfikować i poczynić ustalenia dotyczące sposobu i terminu ich usunięcia, jednak dopóki w robotach nie występują wady istotne, Zamawiający nie może odmówić dokonania odbioru. Prawo Zamawiającego do domagania się usunięcia wad robót (zwłaszcza nieistotnych) realizowane jest na gruncie przepisów o odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości, a nie poprzez wstrzymywanie odbiorów, co jest praktyką niedopuszczalną.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie potwierdza, że ewentualne występowanie „usterek w Przedmiocie Umowy” nie będzie podstawą do odmowy dokonania odbioru Robót, ani do odrzucenia wniosku o wystawienie Świadectwa Przejęcia. Zamawiający wskazuje, że wszelkie odbiory Robót odbywać się będą na zasadach określonych w Umowie w tym zgodnie z Subklauzulą 10.1 SWK (SIWZ TOM II).

Pytanie nr 10

Subklauzula 1.1.4.15 WSK „Odsetki” oznaczają odsetki ustawowe w rozumieniu art. 359 KC. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dodanie na końcu zapisu: „i art. 481 KC” z uwagi na to, że ten ostatni przepis dotyczy odsetek ustawowych za opóźnienie świadczeń pieniężnych.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 11

Subklauzula 1.1.3.7. lit. (b) Warunków Kontraktu: Wnoszę o uszczegółowienie jaką funkcję formalno-prawną oraz jaki jest zakres zobowiązań i uprawnień w odniesieniu do Warunków Kontraktu posiada organ wyznaczony przez Zamawiającego pod nazwą Komisja Odbioru Robót.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający wyjaśnia, że zakres obowiązków i uprawnień Komisja Odbioru Robót wynika z Warunków Kontraktu.

Pytanie nr 12

Subklauzula 4.8 Warunków Kontraktu: Zgodnie z treścią Subklauzuli 4.6 WK należy wywnioskować, że Wykonawca może nie być jedynym podmiotem na Budowie. Skoro brak jest zapisów w Kontrakcie, że Zamawiający zapewni bezpieczeństwo i ochronę innym wykonawcom tym bardziej taka odpowiedzialność powinna zostać wyłączona z zakresu odpowiedzialności Wykonawcy. Wnoszę zatem, aby zasady odpowiedzialności w zakresie procedury bezpieczeństwa zostały odpowiednio zmodyfikowane, tak aby zapewnienie ochrony i bezpieczeństwa przez Wykonawcę, było ograniczone wyłącznie do osób i mienia, za które Wykonawca jest odpowiedzialny.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 54

W WWIORB, D.04.07.01, pkt 5.2 Projektowanie mieszanki mineralno-asfaltowej i opracowanie recept, przedstawiono wymagania wobec mma KR3-KR4. Czy dla tej mieszanki można użyć asfalt 35/50 zgodnie z WT-2 2014 cz. I ?

Odpowiedź na pytanie nr 54:

W związku z powyższym pytaniem Zamawiający wprowadza zmianę w SIWZ TOM III w załączniku do Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU): WWIORB D.04.07.01, pkt 2.4. Asfalt:

Istniejący zapis:

„ Należy zastosować polimeroasfalt PMB 25/55-60 zgodnie z PN-EN 14023 oraz asfalt 50/70 (KR 1-2) zgodnie z PN-EN 12591.

Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Inżynierowi, Deklarację właściwości użytkowych (z dokumentem odniesienia) oraz oznakowanie CE od producenta lub dystrybutora dla każdej dostawy (dla każdej cysterny). Mieszanie asfaltów modyfikowanych z różnych rafinerii jest zabronione. Asfalty powinny spełniać wymagania podane w tabeli 3.

Tabela 3a. Wymagania wobec polimeroasfaltu PMB 25/55-60 stosowanego do warstwy podbudowy

Właściwość		Metoda badania	Jednostka	Wymaganie	Klasa
Penetracja w 25°C		EN 1426	0,1 mm	25-55	3
Temperatura mięknięcia		EN 1427	°C	≥ 60	6
Kohezja	Siłą rozciągania metodą z duktylometrem (rozciąganie 50 mm/min)	EN 13589 EN 13703	J/cm ²	≥ 2 w 10°C	6
Odporność na starzenie	Zmiana masy	EN 12607-1	%	≤ 0,5	3
	Pozostała penetracja		%	≥ 60	7
	Wzrost temperatury mięknięcia		°C	≤ 8	2
Temperatura zapłonu		EN ISO 2592	°C	≥ 235	3
Temperatura łamliwości wg Fraassa		EN 12593	°C	≤ - 10	5
Nawrót sprężysty	w 25°C	EN 13398	%	≥ 60	4
	w 10°C	EN 13398	%	NR	0
Zakres plastyczności		PN-EN 14023	°C	NR	0
Spadek temperatury mięknięcia po badaniu wg EN 12607-1		EN 1427	°C	TBR	1
Nawrót sprężysty w 25°C po badaniu wg EN 12607-1		EN 13398	%	≥ 50	4
Nawrót sprężysty w 10°C po badaniu wg EN 12607-1		EN 13398	%	NR	0
Stabilność magazynowania		EN 13399	°C	≤ 5	2
Różnica temperatur mięknięcia		EN 1427			
Stabilność magazynowania		EN 13399	0,1 mm	NR	0
Różnica penetracji		EN 1426			

a) NR – No Requirement (brak wymagań)

b) TBR – To Be Reported (do zadeklarowania)

Tabela 3b. Wymagania wobec asfaltu 50/70

Właściwość	Metoda badania	Jednostka	Wymaganie
Penetracja w 25°C	EN 1426	0,1 mm	50 - 70
Temperatura mięknięcia	EN 1427	°C	46 - 54
Odporność na starzenie w 163°C	EN 12607-1		
Pozostała penetracja		%	≥ 50
Wzrost temperatury mięknięcia		°C	≤ 9
Zmiana masy ^{a)} (wartość bezwzględna)		%	≤ 0,5
Temperatura zapłonu	EN ISO 2592	°C	≥ 230
Rozpuszczalność	EN 12592	% (m/m)	≥ 99,0

a) Zmiana masy może być wartością dodatnią lub ujemną

Zastępuje się następującym zapisem:

„ Należy zastosować polimeroasfalt PMB 25/55-60 zgodnie z PN-EN 14023 dla KR 5-7 oraz asfalt 35/50 dla KR 3-4 i 50/70 (KR 1-2) zgodnie z PN-EN 12591, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań wobec mma przedstawionych w pkt 5.2 Projektowanie mieszanki mineralno-asfaltowej i opracowanie recept.

Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Inżynierowi, Deklarację właściwości użytkowych (z dokumentem odniesienia) oraz oznakowanie CE od producenta lub dystrybutora dla każdej dostawy (dla każdej cysterny). Mieszanie asfaltów modyfikowanych z różnych rafinerii jest zabronione.

Asfalty powinny spełniać wymagania podane w tabeli 3.

Tabela 3a. Wymagania wobec polimeroasfaltu PMB 25/55-60 stosowanego do warstwy podbudowy

Właściwość		Metoda badania	Jednostka	Wymaganie	Klasa
Penetracja w 25°C		EN 1426	0,1 mm	25-55	3
Temperatura mięknięcia		EN 1427	°C	≥ 60	6
Kohezja	Siłą rozciągania metodą z duktylometrem (rozciąganie 50 mm/min)	EN 13589 EN 13703	J/cm ²	≥ 2 w 10°C	6
Odporność na starzenie	Zmiana masy	EN 12607-1	%	≤ 0,5	3
	Pozostała penetracja		%	≥ 60	7
	Wzrost temperatury mięknięcia		°C	≤ 8	2
Temperatura zapłonu		EN ISO 2592	°C	≥ 235	3
Temperatura łamliwości wg Fraassa		EN 12593	°C	≤ - 10	5
Nawrót sprężysty	w 25°C	EN 13398	%	≥ 60	4
	w 10°C	EN 13398	%	NR	0
Zakres plastyczności		PN-EN 14023	°C	NR	0
Spadek temperatury mięknięcia po badaniu wg EN 12607-1		EN 1427	°C	TBR	1
Nawrót sprężysty w 25°C po badaniu wg EN 12607-1		EN 13398	%	≥ 50	4
Nawrót sprężysty w 10°C po badaniu wg EN 12607-1		EN 13398	%	NR	0
Stabilność magazynowania Różnica temperatur mięknięcia		EN 13399 EN 1427	°C	≤ 5	2
Stabilność magazynowania Różnica penetracji		EN 13399 EN 1426	0,1 mm	NR	0

a) NR – No Requirement (brak wymagań)

b) TBR – To Be Reported (do zadeklarowania)

Tabela 3b. Wymagania wobec asfaltu 50/70

Właściwość	Metoda badania	Jednostka	Wymaganie
Penetracja w 25°C	EN 1426	0,1 mm	50 - 70
Temperatura mięknięcia	EN 1427	°C	46 - 54

Odporność na starzenie w 163°C	EN 12607-1		
Pozostała penetracja		%	≥ 50
Wzrost temperatury mięknięcia		°C	≤ 9
Zmiana masy ^{a)} (wartość bezwzględna)		%	≤ 0,5
Temperatura zapłonu	EN ISO 2592	°C	≥ 230
Rozpuszczalność	EN 12592	% (m/m)	≥ 99,0

a) Zmiana masy może być wartością dodatnią lub ujemną

Tabela 3c. Wymagania wobec asfaltu 35/50

Właściwość	Metoda badania	Jednostka	Wymaganie
Penetracja w 25°C	EN 1426	0,1 mm	35 - 50
Temperatura mięknięcia	EN 1427	°C	50 - 58
Odporność na starzenie w 163°C	EN 12607-1		
Pozostała penetracja		%	≥ 53
Wzrost temperatury mięknięcia		°C	≤ 8
Zmiana masy ^{a)} (wartość bezwzględna)		%	≤ 0,5
Temperatura zapłonu	EN ISO 2592	°C	≥ 240
Rozpuszczalność	EN 12592	% (m/m)	≥ 99,0
Temperatura łamliwości wg Fraassa	EN 12595	°C	≤ -5

a) Zmiana masy może być wartością dodatnią lub ujemną

Patrz również zmiana SIWZ nr IV.

Pytanie nr 55

W WWIORB, D.05.03.05, pkt 5.2 Projektowanie mieszanki mineralno-asfaltowej i opracowanie recept, przedstawiono wymagania wobec mma KR3-KR4. Czy dla tej mieszanki można użyć asfalt 35/50 zgodnie z WT-2 2014 cz. I ?

Odpowiedź na pytanie nr 55:

W związku z powyższym pytaniem Zamawiający wprowadza zmianę w SIWZ TOM III w załączniku do Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU): WWIORB D.05.03.05, pkt 2.4. Asfalt:

Istniejący zapis:

„ Należy zastosować polimeroasfalt PMB 25/55-60 zgodnie z PN-EN 14023 oraz asfalt 50/70 (KR 1-2) zgodnie z PN-EN 12591.

Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Inżynierowi, Deklarację właściwości użytkowych (z dokumentem odniesienia) oraz oznakowanie CE od producenta lub dystrybutora dla każdej dostawy (dla każdej cysterny). Mieszanie asfaltów modyfikowanych z różnych rafinerii jest zabronione.

Asfalty powinny spełniać wymagania podane w tabeli 3a.

Tablica 3a. Wymagania wobec polimeroasfaltu PMB 25/55-60 stosowanego do warstwy wiążącej

Właściwość		Metoda badania	Jednostka	Wymaganie	Klasa
Penetracja w 25°C		EN 1426	0,1 mm	25-55	3
Temperatura mięknięcia		EN 1427	°C	≥ 60	6
Kohezja	Silą rozciągania metodą z duktylometrem (rozciąganie 50 mm/min)	EN 13589 EN 13703	J/cm ²	≥ 2 w 10°C	6

Odporność na starzenie	Zmiana masy	EN 12607-1	%	$\leq 0,5$	3
	Pozostała penetracja		%	≥ 60	7
	Wzrost temperatury mięknięcia		°C	≤ 8	2
Temperatura zapłonu		EN ISO 2592	°C	≥ 235	3
Temperatura łamliwości wg Fraassa		EN 12593	°C	≤ -10	5
Nawrót sprężysty	w 25°C	EN 13398	%	≥ 60	4
	w 10°C	EN 13398	%	NR	0
Zakres plastyczności		PN-EN 14023	°C	NR	0
Stabilność magazynowania		EN 13399			
Różnica temperatur mięknięcia		EN 1427	°C	≤ 5	2
Stabilność magazynowania		EN 13399			
Różnica penetracji		EN 1426	0,1 mm	NR	0
Spadek temperatury mięknięcia po badaniu wg EN 12607-1		EN 1427	°C	TBR	1
Nawrót sprężysty w 25°C po badaniu wg EN 12607-1		EN 13398	%	≥ 50	4
Nawrót sprężysty w 10°C po badaniu wg EN 12607-1		EN 13398	%	NR	0
Stabilność magazynowania		EN 13399			
Różnica temperatur mięknięcia		EN 1427	°C	≤ 5	2
Stabilność magazynowania		EN 13399			
Różnica penetracji		EN 1426	0,1 mm	NR	0

- a) NR – No Requirement (brak wymagań)
b) TBR – To Be Reported (do zadeklarowania)

Tablica 3b. Wymagania wobec asfaltu 50/70

Właściwość	Metoda badania	Jednostka	Wymaganie
Penetracja w 25°C	EN 1426	0,1 mm	50 - 70
Temperatura mięknięcia	EN 1427	°C	46 - 54
Odporność na starzenie w 163°C	EN 12607-1		
Pozostała penetracja		%	≥ 50
Wzrost temperatury mięknięcia		°C	≤ 9
Zmiana masy ^{a)} (wartość bezwzględna)		%	$\leq 0,5$
Temperatura zapłonu	EN ISO 2592	°C	≥ 230
Rozpuszczalność	EN 12592	% (m/m)	$\geq 99,0$

- a) Zmiana masy może być wartością dodatnią lub ujemną"

Zastępuje się następującym zapisem:

„ Należy zastosować polimeroasfalt PMB 25/55-60 zgodnie z PN-EN 14023 dla KR 5-7 oraz asfalt 35/50 dla KR 3-4 i 50/70 (KR 1-2) zgodnie z PN-EN 12591, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań wobec mma przedstawionych w pkt 5.2 Projektowanie mieszanki mineralno-asfaltowej i opracowanie recept. Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Inżynierowi, Deklarację właściwości użytkowych (z dokumentem odniesienia) oraz oznakowanie CE od producenta lub dystrybutora dla każdej dostawy (dla każdej cysterny). Mieszanie asfaltów modyfikowanych z różnych rafinerii jest zabronione. Asfalty powinny spełniać wymagania podane w tabeli 3.

Tablica 3a. Wymagania wobec polimeroasfaltu PMB 25/55-60 stosowanego do warstwy wiążącej

Właściwość		Metoda badania	Jednostka	Wymaganie	Klasa
Penetracja w 25°C		EN 1426	0,1 mm	25-55	3
Temperatura mięknięcia		EN 1427	°C	≥ 60	6
Kohezja	Siłą rozciągania metodą z duktylometrem (rozciąganie 50 mm/min)	EN 13589 EN 13703	J/cm ²	≥ 2 w 10°C	6
Odporność na starzenie	Zmiana masy	EN 12607-1	%	≤ 0,5	3
	Pozostała penetracja		%	≥ 60	7
	Wzrost temperatury mięknięcia		°C	≤ 8	2
Temperatura zapłonu		EN ISO 2592	°C	≥ 235	3
Temperatura łamliwości wg Fraassa		EN 12593	°C	≤ - 10	5
Nawrót sprężysty	w 25°C	EN 13398	%	≥ 60	4
	w 10°C	EN 13398	%	NR	0
Zakres plastyczności		PN-EN 14023	°C	NR	0
Stabilność magazynowania		EN 13399			
Różnica temperatur mięknięcia		EN 1427	°C	≤ 5	2
Stabilność magazynowania		EN 13399			
Różnica penetracji		EN 1426	0,1 mm	NR	0
Spadek temperatury mięknięcia po badaniu wg EN 12607-1		EN 1427	°C	TBR	1
Nawrót sprężysty w 25°C po badaniu wg EN 12607-1		EN 13398	%	≥ 50	4
Nawrót sprężysty w 10°C po badaniu wg EN 12607-1		EN 13398	%	NR	0
Stabilność magazynowania		EN 13399			
Różnica temperatur mięknięcia		EN 1427	°C	≤ 5	2
Stabilność magazynowania		EN 13399			
Różnica penetracji		EN 1426	0,1 mm	NR	0

- a) NR – No Requirement (brak wymagań)
b) TBR – To Be Reported (do zadeklarowania)

Tablica 3b. Wymagania wobec asfaltu 50/70

Tab. Wymagania wobec asfaltu S6/70			
Właściwość	Metoda badania	Jednostka	Wymaganie
Penetracja w 25°C	EN 1426	0,1 mm	50 - 70
Temperatura mięknięcia	EN 1427	°C	46 - 54
Odporność na starzenie w 163°C	EN 12607-1		
Pozostała penetracja		%	≥ 50
Wzrost temperatury mięknięcia		°C	≤ 9
Zmiana masy ^{a)} (wartość bezwzględna)		%	≤ 0,5
Temperatura zapłonu	EN ISO 2592	°C	≥ 230
Rozpuszczalność	EN 12592	% (m/m)	≥ 99,0

- a) Zmiana masy może być wartością dodatnią lub ujemną

Tablica 3c. Wymagania wobec asfaltu 35/50

Właściwość	Metoda badania	Jednostka	Wymaganie
Penetracja w 25°C	EN 1426	0,1 mm	35 - 50
Temperatura mięknięcia	EN 1427	°C	50 - 58
Odporność na starzenie w 163°C	EN 12607-1		
Pozostała penetracja		%	≥ 53
Wzrost temperatury mięknięcia		°C	≤ 8
Zmiana masy ^{a)} (wartość bezwzględna)		%	≤ 0,5
Temperatura zapłonu	EN ISO 2592	°C	≥ 240
Rozpuszczalność	EN 12592	% (m/m)	≥ 99,0
Temperatura łamliwości wg Fraassa	EN 12595	°C	≤ -5

a) Zmiana masy może być wartością dodatnią lub ujemną"

Patrz również zmiana SIWZ nr IV.

Pytanie nr 83

Prosimy o potwierdzenie że w przypadku gdy zajdzie konieczność wyjścia z rozwiązaniami projektowymi poza linie rozgraniczające określone w Decyzji Środowiskowych Uwarunkowaniach, i tym samym zajdzie konieczność uzyskania zmiany tej decyzji lub nowych decyzji, Wykonawcy będzie przysługiwało prawo przedłużenia Czasu na Ukończenie oraz zmiana Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

Odpowiedź na pytanie nr 83:

W przypadku wprowadzenia zmian rozwiązań projektowych w stosunku do zatwierdzonego decyzją ZRID Projektu Budowlanego, które skutkować będą koniecznością uzyskania zmiany lub nowych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Wykonawcy nie będzie przysługiwało prawo przedłużenia Czasu na Ukończenie oraz zmiany Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 65.

Pytanie nr 124

Zgodnie z zapisem PFU: „Za przyczółkami należy projektować płyty przejściowe, na całej szerokości obiektu między skrzydłami (...)”.

- Czy wymóg ten dotyczy zastosowania płyt przejściowych także w pasie rozdziału obiektów w ciągu drogi głównej?
- Czy zamawiający dopuszcza przerwanie płyt przejściowych w pasie rozdziału? W przypadku skrzydeł w kącie lub występowania szerokich chodników i ścieżek rowerowych,
- Czy Zamawiający dopuszcza skończenie płyty przejściowej wcześniej, za krawędzią jezdni i w jakiej odległości?

Odpowiedź na pytanie nr 124:

Płyty przejściowe należy projektować zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ Tom III pkt 2.1.17.2.7 i 2.1.17.2.8 PFU. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 128

Czy zamawiający akceptuje rozwiązanie, ograniczające niezagospodarowaną powierzchnię pod obiektem, polegające na usytuowaniu ściany czołowej przyczółka równolegle do osi przekraczanej drogi?

Odpowiedź na pytanie nr 128:

Wymagane ilości oraz parametry przewidywanych obiektów inżynierskich, Zamawiający zawarł w tabeli 1.1 oraz 1.2 PFU. W pkt 1.1.3.3 oraz 1.1.3.4 PFU, Zamawiający dodatkowo określił Procedurę Zmiany w przypadku dokonania zmiany sposobu pokonania przeszkody, lub ilości, lub parametrów obiektów inżynierskich, podanych w ww. tabelach. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 129

Czy dla obiektów mostowych nad drogą główną Zamawiający dopuszcza stosowanie przyczółków ramownicowych składających się ze słupów zwieńczonych oczepem wyposażonym w ścianki zapleczne wraz murem oporowym ograniczającym nasyp w formie gruntu zbrojonego?

Odpowiedź na pytanie nr 129:

Obiekty należy projektować zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ Tom III pkt 2.1.17 PFU. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 134

W jakich sytuacjach można zastosować podatne umocnienie stożków i skarp w sąsiedztwie obiektów mostowych?

Odpowiedź na pytanie nr 134:

Umocnienie stożków i skarp należy projektować zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ Tom III pkt. 2.1.17.3.15 PFU. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 135

Zgodnie z PFU jako dreny podłużne i poprzeczne odwadniające izolację wymienia się jedynie dreny z geosyntetyku i grysu. Prosimy o potwierdzenie że zgodnie z PFU należy stosować jedynie tego typu rozwiązanie.

Odpowiedź na pytanie nr 135:

Urządzenia odprowadzenia wód opadowych należy projektować zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ Tom III pkt. 2.1.17.3.7 PFU. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 141

Czy Zamawiający wyraża zgodę na lokalizację urządzeń obcych na obiektach mostowych?

Odpowiedź na pytanie nr 141:

Lokalizację urządzeń obcych na obiektach mostowych należy projektować zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ Tom III pkt. 2.1.17.1 PFU. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 142

Czy zamawiający dopuszcza włączenie rurek odpływowych sączków do kolektorów odwodnieniowych?

Odpowiedź na pytanie nr 142:

Zamawiający dopuszcza włączenie sączków do kolektora głównego. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 152

Prosimy o wskazanie terminu, w jakim Inżynier zaopiniuje/zatwierdzi Program Zapewnienia Jakości przedłożony przez Wykonawcę według subklauzuli 4.9 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Odpowiedź na pytanie nr 152:

Inżynier będzie postępował zgodnie z zapisami Subklauzuli 5.2 SWK (SIWZ TOM II).

Pytanie nr 153

Dotyczy subklauzuli 4.15 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie standardów oczekiwanej oceny stanu technicznego dróg publicznych, o której mowa w podpunkcie (f) tej subklauzuli, jak i zasięgu (w km) dróg w dalszej odległości od inwestycji, które mają być poddane takiej ocenie.

Odpowiedź na pytanie nr 153:

Standard oceny stanu technicznego dróg publicznych został określony w SIWZ TOM III w załączniku do PFU: WWIORB D-M-00.00.00 pkt. 1.5.9, natomiast zasięg korzystania z dróg publicznych dla transportu technologicznego uzależniony jest od sposobu organizacji budowy leżącej po stronie Wykonawcy robót w tym od wybudowania przez Wykonawcę dróg technologicznych dla potrzeb budowy zgodnie z SIWZ Tom III załącznik do PFU WWIORB D-M-00.00.00 pkt. 1.5.5. oraz Tom II, SWK, Subklauzula 4 oraz uzgodnieniami z zarządcami dróg publicznych po których planowany jest ruch związany z budową.

Pytanie nr 154

Dotyczy subklauzuli 4.21 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie terminu, w jakim Inżynier będzie zobowiązany przekazać Wykonawcy wzory opracowanych przez Inżyniera Tygodniowych i Miesięcznych Raportów o postępie prac i Robót.

Odpowiedź na pytanie nr 154:

Przedmiotowe wzory Inżynier prześle bez zbędnej zwłoki, w terminie umożliwiającym Wykonawcy terminowe raportowanie zgodne z zapisami z Subklauzuli 4.21 SWK (SIWZ TOM II).

Pytanie nr 157

Dotyczy subklauzuli 10.2 Warunków Szczególnych Kontraktu – prosimy o wskazanie, dla jakich konkretnie części Robót będzie wymagana przez Zamawiającego decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, którą Wykonawca winien uzyskać w imieniu i na rzecz Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 157:

Kategorie obiektów budowlanych dla których należy uzyskać decyzji pozwolenia na użytkowanie reguluje ustawa Prawo Budowlane.

Pytanie nr 158

Dotyczy subklauzuli 14.3 Warunków Szczególnych Kontraktu – prosimy o wskazanie terminu, w jakim nastąpi zatwierdzenie przez Inżyniera Zasadniczego Przedmiaru Robót Stałych (ZPRS).

Odpowiedź na pytanie nr 158:

Inżynier będzie postępował zgodnie z zapisami Subklauzuli 5.2 SWK (SIWZ TOM II).

Pytanie nr 159

Dotyczy Subklauzuli 4.8 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie terminu, w jakim Zamawiający zatwierdzi Projekt Tymczasowej Organizacji Ruchu, który będzie przedłożony przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 159:

Podstawą zatwierdzenia projektu organizacji ruchu na czas robót jest jego prawidłowe i kompletne opracowanie oraz uzyskanie niezbędnych opinii. Podstawą opracowania przedmiotowego projektu jest Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (tekst jednolity Dz.U.z2017r.,poz. 784 z późn. zm.). Zastrzec należy, iż w przypadku stwierdzonych uchybień (nieprawidłowości) w opracowanym projekcie, projekt taki może zostać odesłany celem wprowadzenia poprawek, bądź też odrzucony z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Należy przyjąć średni czas rozpatrzenia projektu organizacji ruchu to około 3 tygodnie.

Pytanie nr 160

Dotyczy subklauzuli 11.4 podpunkt (b) Warunków Szczególnych Kontraktu – zgodnie z uprawnieniami i rolą Inżyniera, prosimy o przywrócenie wyłączności Inżyniera w zakresie ustalania redukcji Ceny Kontraktowej, zgodnie z subklauzulą 3.5 [Określenia].

Odpowiedź na pytanie nr 160:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 161

Dotyczy treści punktu 1.5 w II. [Część Ogólna] dokumentu Gwarancji Jakości – prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie, w jakim zakresie ustalony zostanie (w opisanym tu trybie) wpływ stwierdzonych odstępstw od postanowień Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych na zobowiązania Gwaranta.

Odpowiedź na pytanie nr 161:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian. Zamawiający wyjaśnia, że ustaleń powyższych dokonają przedstawiciele Gwaranta, Konsultanta i Zamawiającego zgodnie z Subklauzulą 3.5 Warunków Kontraktu, ustalając wpływ

stwierdzonych odstępstw od postanowień Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych na zobowiązania Gwaranta. Zamawiający nie określa z góry wpływu stwierdzonych odstępstw od postanowień STWiORB na zobowiązania Gwaranta.

Pytanie nr 197

Budowa CZiST oraz OUD - Proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy PFU, a załącznikiem do PFU projektem budowlanym. Wg. PFU mamy typowe budynki dla OUD czyli; Budynek biurowo socjalny, warsztatowo garażowy z myjnią, magazyn soli, boksy na wolny skład materiałów, wiatę na sprzęt śmietnik, natomiast wg PB mamy: Budynek wielofunkcyjny nr 1,2,3; Budynek wielofunkcyjny nr 4, 4A, 5, 6; Wiatę na sprzęt, wiatę na pojazdy magazyn soli, garaż dla samochodów osobowych. Jakie budynki i o jakiej powierzchni całkowitej należy wykonać w ramach przetargu?

Odpowiedź na pytanie nr 197:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca może realizować przedmiot zamówienia na podstawie wykonanego własnym staraniem Projektu Wykonawczego w oparciu o zatwierdzony decyzją ZRID Projekt Budowlany. W takim przypadku rozwiązania dotyczące budowy CZT oraz OUD będą wynikać z tego Projektu Budowlanego. Natomiast gdy Wykonawca - biorąc pod uwagę wszelkie uwarunkowania opisane w PFU, w szczególności dotyczące DSU i praw autorskich- przystąpi do zmian rozwiązań projektowych, w tym skutkujących uzyskaniem odpowiedniej decyzji ZRID, wówczas winien zaprojektować i wykonać CZT oraz OUD zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz uwzględnić wszystkie warunki zawarte w SIWZ TOM III PFU, w tym zapisy zawarte w pkt 2.1.18.2. W każdym wypadku działania te muszą odbywać się w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej oraz terminach określonych w SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe, to od Wykonawcy zależy, czy dokona zmian CZT oraz OUD i w jakim zakresie.

Pytanie nr 198

Budowa CZiST oraz OUD magazyn soli wg PFU powierzchnia zabudowy magazynu to 650m², wg PB to 570,5m². O jakiej powierzchni magazyn soli należy wykonać w ramach przetargu?

Odpowiedź na pytanie nr 198:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 197.

Pytanie nr 199

Budowa CZiST oraz OUD decyzja z 16 04 2013r. i na chwilę obecną jest ważna pod warunkiem, że prace zostały już rozpoczęte. Proszę o przekazanie kopii dziennika budowy oraz inwentaryzacji wykonanych prac.

Odpowiedź na pytanie nr 199:

Wszelkie zapisy dotyczące uwarunkowań formalno-prawnych zostały przedstawione w SIWZ Tom III pkt 1.2. ppkt A. PFU. Zamawiający zwraca uwagę, że ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nie określa terminu ważności decyzji ZRID.

Pytanie nr 200

Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej z tomu III SIWZ w wersji edytowalnej np. pliki dwg lub dgn.

Odpowiedź na pytanie nr 200:

Zamawiający nie przewiduje udostępnienia w/w dokumentów w wersji edytowalnej.

Pytanie nr 201

Ponieważ w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający przekazał kompletny projekt budowlany jak materiał wiążący Wykonawcę w całości, Wykonawca jest w przekonaniu, że Zamawiający jest również w posiadaniu przedmiarów robót dla projektu budowlanego. W związku z tym Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie przedmiarów robót dla przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 201:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 202

Prosimy o udzielenie informacji kto posiada prawa autorskie dla projektu budowlanego i dokumentów wiążących w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 202:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 148 i 149.

Pytanie nr 205

Przedłożony Projekt Budowlany stanowi podstawę do wybudowania obiektów inżynierskich i jest zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego czy należy go modyfikować?

Odpowiedź na pytanie nr 205:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca może realizować przedmiot zamówienia na podstawie wykonanego własnym staraniem Projektu Wykonawczego w oparciu o zatwierdzony decyzją ZRID Projekt Budowlany. W takim przypadku parametry obiektów będą wynikać z tego Projektu Budowlanego. Natomiast gdy Wykonawca - biorąc pod uwagę wszelkie uwarunkowania opisane w PFU, w szczególności dotyczące DŚU i praw autorskich - przystąpi do zmian rozwiązań projektowych, w tym skutkujących uzyskaniem odpowiedniej decyzji ZRID, wówczas winien uwzględnić wszystkie zawarte w PFU warunki. W każdym wypadku działania te muszą odbywać się w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej oraz w terminach wskazanych w SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe, to od Wykonawcy zależy, czy dokona zmian obiektów inżynierskich i w jakim zakresie.

Pytanie nr 211

Zamawiający dopuszcza wykonanie ścian oporowych z gruntu zbrojonego na dojazdach do obiektów inżynierskich?

Odpowiedź na pytanie nr 211:

Konstrukcje oporowe należy projektować zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ Tom III pkt. 2.1.17.2.9 PFU. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 212

Czy zamawiający dopuszcza wykonanie nasypów w technologii gruntu zbrojonego za przyczółkiem ramownicowym dla obiektów w ciągu dróg poprzecznych?

Odpowiedź na pytanie nr 212:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 129.

Pytanie nr 213

Czy Zamawiający dopuszcza włączenie sączków do kolektora głównego czy należy przewidzieć oddzielne kolektory dla sączków niepodłączane do przewodu zbiorczego?

Odpowiedź na pytanie nr 213:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 142.

Pytanie nr 214

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie na obiektach inżynierskich ekranów przeciwośluszeniowych lub/i akustycznych zintegrowanych z barierą ochronną?

Odpowiedź na pytanie nr 214:

Bariery ochronne na obiektach należy projektować zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ Tom III pkt. 2.1.17.3.8 PFU. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 215

PFU 2.1.1.7.3.16 System monitoringu pracy konstrukcji obiektu mostowego. Zamawiający wyspecyfikował obiekty, które należy w taki system wyposażać, pozostawiając zapis „... wytypowane przez Zamawiającego należy wyposażać w system monitoringu pracy konstrukcji”. Proszę o informację, potwierdzenie, czy Zamawiający na etapie postępowania przetargowego wskaże obiekty na których w ofercie należy ująć system monitorowania pracy konstrukcji.

Odpowiedź na pytanie nr 215:

Zamawiający informuje, że nie ma takiej pozycji w PFU. Wymagania w zakresie systemu monitoringu znajduje się w PFU, Tom III SIWZ, w pkt 2.1.17.3.16 „System monitoringu pracy konstrukcji obiektu mostowego”. Monitoring pracy konstrukcji obiektu mostowego ma wynikać z przyjętych rozwiązań i założeń w Projekcie Budowlanym. Natomiast gdy Wykonawca przystąpi do zmian rozwiązań projektowych obiektów inżynierskich, ewentualne stosowanie systemu monitoringu będzie wynikało z przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych obiektów inżynierskich.

Pytanie nr 216

PFU 2.1.17.3.14 a) czy zamawiający dopuszcza schody dla obsługi wzdłuż ściany bocznej z balustradą mocowana bezpośrednio do ściany bocznej przyczółka?

Odpowiedź na pytanie nr 216:

Zamawiający dopuszcza wykonanie schodów dla obsługi zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 217

PFU 2.1.17.3.14 d) Wnosimy o zwiększenie wielkości otworu przepustu dla którego wymagane są schody skarpowe.

Odpowiedź na pytanie nr 217:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ TOM III PFU w pkt. 2.1.17.3.14 d) PFU. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 218

PFU 2.1.17.3.12 Proszę o podanie możliwych sposobów naprawy elementu w przypadku wadliwie wykonanej faktury wierzchniej betonu w standardzie architektonicznym.

Odpowiedź na pytanie nr 218:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 126.

Pytanie nr 219

PFU 1.1 Opis ogólny przedmiotu zamówienia. Prosimy o potwierdzenie, że w sytuacji gdy Wykonawca opracuje projekt Wykonawczy zgodnie z PAB nie będzie zobligowany do stosowania wymagań punktu 2 PFU w całości z wyłączeniem opracowań wyszczególnionych w pkt 2.2.1 ppkt 1-16.

Odpowiedź na pytanie nr 219:

Zamawiający uważa, że zapisy SIWZ TOM III pkt 1.1 PFU są jednoznaczne w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 232

W nawiązaniu do zapisów pkt 2.1.23.3 PFU proszę o informację, czy Zamawiający będzie wymagał realizacji urządzeń SZR w zakresie modułu 1 klasa B poza zakresem zasadniczych robót drogowych określonych w PFU, czy tylko w zakresie robót drogowych wg PFU. Jeżeli Zamawiający wymaga realizacji urządzeń modułu 1 w klasie B również poza zakresem robót drogowych to prosimy o precyzyjne wskazanie zakresu istniejącej drogi ekspresowej S1 na którym należy zrealizować urządzenia SZR.

Odpowiedź na pytanie nr 232:

Jeżeli z przedstawionej przez Wykonawcę koncepcji SZR będzie wynikało, że urządzenia SZR będą lokalizowane poza zakresem zasadniczych robót drogowych określonych w PFU to należy zastosować się do zapisów zawartych w pkt 2.1.23.3 PFU mówiących że: „Jeżeli w wyniku opracowania Koncepcji Systemu Zarządzania Ruchem zajdzie konieczność umieszczenia przez Wykonawcę, elementów/instalacji Systemu Zarządzania Ruchem poza odcinkiem będącym przedmiotem niniejszego PFU, w takim przypadku zakres wykraczający poza powyższe będzie rozpatrywany zgodnie z Warunkami Kontraktu. Zamawiający zakłada że zakres umieszczania (zrealizowania) urządzeń SZR powinien obejmować odcinek drogi S1 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń od węzła „Bielsko-Biała Komorowice” do granicy państwa z Republiką Słowacką w Zwardoniu.

Pytanie nr 233

Wg zapisu PFU projekt inwestycji należy wykonać "mając na uwadze zapisy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach". Czy powyższy zapis jest równoznaczny z koniecznością zastosowania przyjętych rozwiązań wg DŚU, stawiając warunki w niej zapisane jako priorytetowe w stosunku do zapisów ujętych w PFU? Który z dokumentów należy traktować jako nadrzędny?

Odpowiedź na pytanie nr 233:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 35, 38 i 76.

Pytanie nr 234

Prosimy o udostępnienie w formie edytowalnej linii z DŚU obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Odpowiedź na pytanie nr 234:

Zamawiający nie przewiduje udostępnienia w/w dokumentów w wersji edytowalnej.

Pytanie nr 235

Czy w kontekście uzgodnienia projektów i późniejszych odbiorów ekranów przeciwpoślizgowych przez Straż Pożarną czy Zamawiający dopuszcza stosowanie na obiektach inżynierskich ekranów drewnianych?

Odpowiedź na pytanie nr 235:

Zamawiający nie dopuszcza stosowania na obiektach inżynierskich ekranów drewnianych.

Pytanie nr 236

Czy ilość przejść dla zwierząt, opisana w 1.1.3.4, jest ostateczna i nie ulegnie zmianie?

Odpowiedź na pytanie nr 236:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca może realizować przedmiot zamówienia na podstawie wykonanego własnym staraniem Projektu Wykonawczego w oparciu o zatwierdzony decyzją ZRID Projekt Budowlany. W takim przypadku ilości oraz parametry obiektów będą wynikać z tego Projektu Budowlanego. Natomiast gdy Wykonawca - biorąc pod uwagę wszelkie uwarunkowania opisane w PFU, w szczególności dotyczące DŚU i praw autorskich - przystąpi do zmian rozwiązań projektowych, w tym skutkujących uzyskaniem odpowiedniej decyzji ZRID, wówczas winien uwzględnić wszystkie zawarte w PFU warunki. W każdym wypadku działania te muszą odbywać się w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej oraz w terminach wskazanych w SIWZ. Biorąc pod uwagę powyższe, to od Wykonawcy zależy, czy dokona zmian obiektów inżynierskich i w jakim zakresie.

Pytanie nr 237

Prosimy o wskazanie terminu kiedy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi ekspresowej S1 (dawniej S69) Bielsko Biała - Żywiec - Zawadoń, odcinek Przybędza - Milówka (obejście Węgierskiej Górki) - stała się ostateczna.

Odpowiedź na pytanie nr 237:

Zamawiający informuje, że wszelkie zapisy dotyczące uwarunkowań formalno-prawnych przedstawił w SIWZ Tom III pkt 1.2. ppkt A. PFU.

Pytanie nr 238

Zamawiający w zapisach PFU (1.1. strona 7) nie dopuszcza aby Wykonawca dla całego zakresu robót wykonywał nowy Projekt Budowlany oraz dla całego zakresu robót uzyskiwał nową decyzją DŚU i ZRID. W jakim zatem udziale procentowym Zamawiający dopuszcza wyżej opisane zmiany?

Odpowiedź na pytanie nr 238:

Zamawiający nie określa udziału procentowego. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 162.

Pytanie nr 239

Czy zamawiający dysponuje wszystkimi prawami autorskimi do dokumentacji Mostów Katowice w stopniu umożliwiającym wykonanie przedmiotowego projektu wykonawczego, wykonaniu inwestycji i uzyskaniu wszelkich zgód na użytkowanie bez konieczności angażowania projektantów Mostów Katowice?

Odpowiedź na pytanie nr 239:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 148 i 149.

Pytanie nr 242

Wnosimy o wyłączenie Wykonawcy z odpowiedzialności wobec osób trzecich w zakresie naruszenia praw autorskich. Wykonawca na etapie złożenia oferty nie ma pełnej wiedzy w zakresie ryzyka wynikającego z takiej odpowiedzialności.

Odpowiedź na pytanie nr 242:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców i nie zmienia treści SIWZ TOM III PFU w przedmiotowym zakresie. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 148 i 149.

Pytanie nr 244

Czy Zamawiający posiada przedmiary robót, opracowane na podstawie przekazanego projektu wykonawczego? Jeśli tak, to zwracamy się z prośbą o ich udostępnienie.

Odpowiedź na pytanie nr 244:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 246

PFU, pkt 1.1.3.1 – dla drogi ekspresowej zapisano, że dla odcinka od km 27+700 do km 30+120 i od km 34+937 do km 36+320 przekrój budowany to 1x2, natomiast docelowy 2x2. Prosimy o informację, jak Zamawiający planuje wykonać w przyszłości ewentualną dobudowę drugiej jezdni oraz czy w ofercie roboty ziemne należy przewidzieć jak dla przekroju docelowego czy tylko dla przekroju budowanego.

Odpowiedź na pytanie nr 246:

Zamawiający informuje, że roboty ziemne dla odcinka od km 27+700 do km 30+120 i od km 34+937 do km 36+320 należy przewidzieć jak dla przekroju budowanego 1x2. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 177.

Pytanie nr 249

PFU, pkt 1.1.3.1 – prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga budowy pasa technologicznego.

Odpowiedź na pytanie nr 249:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 42.

Pytanie nr 250

PFU pkt 1.1.3.6 – dane dotyczące zabezpieczeń akustycznych (ekranów), podane w tabeli 1.3 tj. długość i wysokość różnią się od zapisów DŚU RDOŚ-24-WOOS/66130/67/08/TJ z dn. 5 października 2009 r. Prosimy o informację, który zapis jest wiążący.

Odpowiedź na pytanie nr 250:

Zamawiający informuje, że uzyskanie decyzji ZRID poprzedzone zostało procedurą powtórnej oceny i postanowieniem RDOŚ. Tabela nr 1.3 zawarta w PFU powstała na podstawie PB i jest zgodna z ww. postanowieniem. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 38.

Pytanie nr 254

PFU pkt 2.1.8 – prosimy o potwierdzenie, że zamówienie nie dotyczy zakupu i montażu wiat autobusowych.

Odpowiedź na pytanie nr 254:

Zamawiający informuje, że wiaty przystankowe nie są objęte Opisem Przedmiotu Zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ TOM III pkt 2.1.8 PFU, Wykonawca zobligowany jest do zaprojektowania i wykonania miejsc pod budowę wiat przystankowych, których parametry i lokalizacje należy uzgodnić z właściwym zarządcą drogi lub organizatorem publicznego transportu zbiorowego.

Pytanie nr 255

WYKAZ PŁATNOŚCI - Zamawiający nie uwzględnił w Wykazie Płatności zapisów PFU pkt 1.2.4.2. „Przygotowanie i użytkowanie niestacjonarnego laboratorium drogowego dla Zamawiającego”. Ponieważ trudno zaliczyć spełnienie tych wymagań do kosztów ogólnych Wykonawcy, wnioskujemy o uzupełnienie Wykazu Płatności o dodatkową pozycję uwzględniającą ten zakres. A także o doprecyzowanie kiedy będzie realizowana płatność za zapewnienie laboratorium dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 255:

Koszt związany z zapewnieniem, utrzymaniem oraz likwidacją Laboratorium polowego dla Zamawiającego należy ująć w pozycji Koszty ogólne Wykonawcy.

Pytanie nr 259

PFU pkt 2.1.13.2.2 - Zamawiający określił, aby wody deszczowe spływające ze zjazdów do tunelu powinny być przechwycone przez drenaż w postaci korytka z polimerobetonu z kratką F900. Korytka z kratką o klasie nośności F900 stosuje się na nawierzchniach specjalnych jak lotniska, pasy startowe, drogi startowania, miejsca postojowe samolotów. Wnioskujemy o zmianę wymagania dla rusztu korytek na D400 przeznaczonych na jezdnie, drogi komunikacyjne o dużym natężeniu ruchu, place parkingowe w tym samochodów ciężarowych.

Odpowiedź na pytanie nr 259:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ TOM III PFU w pkt. 2.1.13.2.2 PFU. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 260

PFU pkt 2.1.17.2.2 do 2.1.17.2.7 - Zamawiający wymaga, aby beton w poszczególnych elementach obiektów inżynierskich spełniał wymagania nasiąkliwości wg PN-B-06250. Czy Zamawiający dopuści alternatywne badanie odporności na penetrację wody pod ciśnieniem w zależności od klasy ekspozycji?

Odpowiedź na pytanie nr 260:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 261

PFU pkt 2.1.23.1.5 - zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu konieczności posiadania certyfikatu dla barier ochronnych i zamontowanych na nich osłonach przeciwolśnieniowych. Producenci barier poddają badaniom zderzeniowym bariery zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 1317. Norma ta nie przewiduje poddawania testom barier z osłonami oraz nie podaje wymagań dla takich zestawów. Prosimy także o informację, jaki certyfikat miał Zamawiający na myśli konstruując takie wymaganie.

Odpowiedź na pytanie nr 261:

Zgodnie z § 128 i 134 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U.poz.124 teks jednolity) urządzenia techniczne zamontowane na drodze powinny gwarantować bezpieczne korzystanie z drogi a osłony przeciwolśnieniowe nie powinny powodować zagrożenia bezpieczeństwa ruchu.

Stosowane systemy bariera ochronna/osłona przeciwolśnieniowa powinny być przed montażem przebadane na testach zderzeniowych, gdyż certyfikat i określone w nim parametry funkcjonalne zgodnie z normą PN-EN 1317 są określone tylko dla bariery ochronnej i nie obejmują elementu łączącego bariery z osłoną.

Zastosowane w roku 2014 przez jedną z firm montujących bariery linowe na odcinku drogi ekspresowej S8 i nieprzebadane poligonowo połączenie bariery linowej i osłon przeciwolśnieniowych przyczyniło się do śmierci pasażera pojazdu po kolizji pojazdu z barierą ochronną. W tym przypadku nie zastosowano połączenia elementów systemu zgodnie z zaleceniem i opracowanego przez producenta barier połączeniem.

Dlatego, aby przeciwdziałać takim praktykom i nie dopuścić do ponownego tragicznego wypadku, którego powodem jest niesprawdzony system łączący barierę z osłoną przeciwolśnieniową zaproponowano wprowadzenie do SIWZ TOM III PFU dodatkowego wymogu posiadania badania zderzeniowego systemu-bariera ochronna/osłona przeciwolśnieniowa.

Pytanie nr 262

PFU Dział 2.4 - prosimy o potwierdzenie, że STWiORB opracowane przez Wykonawcę mogą rozszerzać / poprawiać WWiORB, w wypadku zapisy w WWiORB okażą się błędne, niezgodne z obowiązującymi rozporządzeniami, wytycznymi, normami, dobrą praktyką budowlaną, itp.

Odpowiedź na pytanie nr 262:

Zgodnie z SIWZ Tom III PFU, pkt 2.4 Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (WWiORB) uzupełniają opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań technicznych a zawarte w nich wymagania

w zakresie materiałów i ich jakości, sprzętu, środków transportowych, warunków wykonania Robót, badań i kontroli jakości należy traktować jako minimalne w stosunku do wymagań jakie zawarte będą w opracowywanych przez Wykonawcę Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB).

Pytanie nr 263

AKT UMOWY § 2 wykaz dokumentów stanowiących integralną część umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Instrukcja DP-7 14 jest to instrukcja będąca załącznikiem do Zarządzenia Nr 10 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 marca 2017 r. Prosimy również o potwierdzenie, że w wypadku rozbieżności pomiędzy tą Instrukcją a WT-2 część II, zapisy DP-T 14 dotyczące parametrów nawierzchni asfaltowej są nadrzędne.

Odpowiedź na pytanie nr 263:

Patrz zmiana SIWZ III.

Pytanie nr 264

Gwarancja Jakości, pkt 4.7 - wnioskujemy o uzupełnienie zapisu tego punktu o słowo "nieuzasadnionej" dodanego po słowach „W przypadku.....”. W obecnej formie zapis pozbawia Gwaranta możliwości oprotowania Protokołu Przeglądu Gwarancyjnego, jeśli zapisy tegoż Protokołu nie oddają rzeczywistego stanu sprawdzanego elementu robót.

Odpowiedź na pytanie nr 264:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy Gwarancji Jakości w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 265

Tom II, Gwarancja Jakości, II. CZĘŚĆ OGÓLNA pkt 7.1 – zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie pojęcia „nieterminowe potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia od Zamawiającego”. Jaki jest maksymalny termin na potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia o Wadzie? Ponadto wnioskujemy o zmniejszenie wysokości kary za nieterminowe potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia o Wady lub nieokreślenia przez Gwaranta sposobu usunięcia Wady.

Odpowiedź na pytanie nr 265:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy Gwarancji Jakości w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 266

Tom II, GWARANCJA JAKOŚCI, III. CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA, pkt 1.1.4.3 tabela 5 i tabela 11 nie podają wymagań dla drogi klasy S. Czy oznacza to, że dla drogi ekspresowej obowiązują zapisy Dz.U. z roku 2016 poz. 124?

Odpowiedź na pytanie nr 266:

Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie zapisów dotyczących gwarancji jakości w SIWZ TOM II: Rozdział 1 Akt Umowy (§ 6), Rozdział 2 Gwarancja Jakości (część III pkt 1 Nawierzchnie oraz usuwa się pkt 5 Prefabrykaty betonowe) oraz Rozdział 3 Dane Kontraktowe (Subklauzula 1.1.3.7 (g) & 11.12).

W związku z powyższym wprowadza się zamienną, jednolitą wersję dokumentów: Akt Umowy, Gwarancja Jakości oraz Dane Kontraktowe, uwzględniające wprowadzone przez Zamawiającego zmiany.

Dokumenty, o których mowa powyżej stanowią załączniki do zmiany treści SIWZ nr IV.

Patrz zmiana SIWZ nr IV.

Pytanie nr 267

Tom II, GWARANCJA JAKOŚCI, III. CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA, pkt 4.1.5 - wnioskujemy o zmniejszenie procentowej ilości udatności nasadzeń do 15% poniżej której przyjmuje się, że cała zieleń należy nasadzić ponownie.

Odpowiedź na pytanie nr 267:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 266.

Pytanie nr 270

Tom II, Formularz Dane Kontraktowe i Subklauzula 6.5 – zwracamy się o określenie godzin prowadzenia Robót na terenach chronionych akustycznie, do czego Zamawiający zobowiązuje się zapisem w Subklauzuli 6.5.

Odpowiedź na pytanie nr 270:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 155.

Pytanie nr 271

Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 3.4 – wnioskujemy o przywrócenie ostatniego usuniętego zdania Subklauzuli 3.4. Usunięcie tego zdania pozbawia Wykonawcę oprostowania wyboru Inżyniera w momencie, gdy Wykonawca ma uzasadnione wątpliwości co do kompetencji nowej osoby wskazanej przez Zamawiającego do pełnienia funkcji Inżyniera.

Odpowiedź na pytanie nr 271:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 272

Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.4 część III - wnioskujemy o usunięcie zapisu zabraniającego uwzględnienia w umowie z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą zastrzeżenia odnośnie płatności od dokonania odbioru przez Inżyniera i wystawienia przez Inżyniera Przejściowego Świadectwa Płatności. Główny Wykonawca jest odpowiedzialny przed Zamawiającym za jakość wykonanych robót, także przez Podwykonawcę i jako taki ma również prawo do dyscyplinowania i żądania od Podwykonawcy wykonania wszelkich robót zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 272:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 273

Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.4, część III - wnioskujemy o usunięcie zapisu zabraniającego uwzględnienia w umowie z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą zastrzeżenia odnośnie zwrotu zabezpieczenia wykonania uwarunkowanego zwrotem zabezpieczenia wykonania przez Zamawiającego. Zakaz ten doprowadzi do sytuacji, w której Wykonawca będzie zobowiązany zwrócić zabezpieczenie Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy z własnych zasobów.

Odpowiedź na pytanie nr 273:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 274

SIWZ, Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.4 część III - wnioskujemy o usunięcie zapisu zabraniającego uzależnienie przedłużenia umowy podwykonawczej od przedłużenia przez Zamawiającego Czasu na ukończenie dla danego asortymentu robót. Zakaz ten może doprowadzić do kuriozalnej sytuacji, w której dany asortyment robót nie będzie mógł być ukończony w terminie i Inżynier lub Zamawiający uzna to zasadne, a Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca będzie zobowiązany ukończyć dany asortyment robót.

Odpowiedź na pytanie nr 274:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 275

Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.9 - zapis na końcu podpunktu (g) o treści „Wykonawca dostosuje ilość badań sprawdzających do przyjętych rozwiązań oraz postępu prac i Robót”

wskazuje na to, że to do Wykonawcy należy decyzja jakie i ile badań sprawdzających będzie przeprowadzał, niezależnie od zapisów WWIORB. Prosimy o potwierdzenie naszego toku odczytywania tego zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 275:

Zapisy SIWZ w tym TOM III załącznik do PFU: WWIORB określają minimalne wymagania Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia, także w zakresie kontroli jakości (pkt. 1.2 WWIORB).

Pytanie nr 276

Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.25 - prosimy o informację w jaki czasie po przekazaniu przez Wykonawcę Miesięcznego Raportu o postępie prac i robót powinna odbyć się Rada Budowy. Zamawiający sprecyzował czas przekazania przez Wykonawcę i Zamawiającemu i Inżynierowi wykazu problemów stanowiących zagrożenie dla prawidłowej realizacji inwestycji, natomiast nie sprecyzował terminu powiadomienia o terminie zwołania Rady Budowy.

Odpowiedź na pytanie nr 276:

Zamawiający wyjaśnia, że informacja o terminie powiadomienia zwołania Rady Budowy, nie jest konieczna Wykonawcy do wyceny robót budowlanych.

Pytanie nr 277

Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 5.2 - zmianą zapisu w czwartym akapicie tej Subklauzuli Zamawiający wydłużył okres przeglądu do 28 dni. Tym samym opóźnia moment rozpoczęcia budowy. Wnioskujemy o usunięcie tej zmiany.

Odpowiedź na pytanie nr 277:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 278

Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 5.2 - prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy Inżynier nie da powiadomienia o odrzuceniu złożonego Dokumentu Wykonawcy po upływie wyznaczonego czasu na przegląd dokumentów, to będzie to oznaczało akceptację danego Dokumentu Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 278:

Zamawiający nie potwierdza, że w przypadku gdy Inżynier nie da Wykonawcy powiadomienia o odrzuceniu złożonego Dokumentu Wykonawcy w terminie wskazanym w Subklauzuli 5.2 WSK, to będzie to oznaczało akceptację danego Dokumentu Wykonawcy. Kwestia akceptacji przez Inżyniera przedkładanych przez Wykonawcę Dokumentów Wykonawcy została uregulowana w treści Subklauzuli 5.2 WSK. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 280

Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.4 - wnioskujemy o usunięcie zapisu o treści „Strony zgadzają się, że dla Robót wynikających z Kontraktu, ryzyko niesprzyjających warunków klimatycznych jest ryzykiem Wykonawcy”. Zapis ten stawia Wykonawcę w bardzo niekorzystnej sytuacji, bo pomimo zastosowania się do dalszych zapisów i zapoznania się z charakterystyką klimatu, jego możliwymi zmianami i wahaniami temperatur, występowaniem opadów Wykonawca może nie być w stanie przewidzieć wszystkich zmian pogodowych jakie mogą nastąpić. Ostatnie zmiany klimatyczne wskazują na to jak trudno jest przewidzieć warunki pogodowe.

Odpowiedź na pytanie nr 280:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 281

Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 (b) - wnioskujemy o określenie wysokości kary za niewykonanie każdej z Wymaganych Minimalnych Ilości Wykonania (Kamienia Milowego) na adekwatną do wartości danego Kamienia Milowego.

Odpowiedź na pytanie nr 281:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 282

Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 (e) – wnioskujemy o obniżenie wysokości kary za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu Umowy o podwykonawstwo do 5 000 PLN (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy taki przypadek. Określona wysokość kary jest nieadekwatna do „przewinienia”.

Odpowiedź na pytanie nr 282:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 283

Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 (f) – wnioskujemy o usunięcie zapisu dotyczącego kary za nieprzedłożenie w terminie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub o obniżenie wysokości kary za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu Umowy o podwykonawstwo do 10 000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy taki przypadek. Określona wysokość kary jest nieadekwatna do „przewinienia”.

Odpowiedź na pytanie nr 283:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 284

Tom II, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 8.7 - wnioskujemy o uzupełnienie zapisów tej Subklauzuli o możliwość nie egzekwowania naliczonej kary za opóźnienia wystawiane w podpunktach I. (a) i (b) w wypadku ukończenia Kontraktu w terminie.

Odpowiedź na pytanie nr 284:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 285

Tom II, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 8.10 – wnioskujemy o **nie usuwanie** treści Subklauzuli 8.10.

Odpowiedź na pytanie nr 285:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 286

Tom II, Warunki Szczególne Kontraktu, dodana Subklauzula 8.14 akapit 5 i 6 – z treści tych akapitów można wysnuć wniosek, że intencją Zamawiającego jest podwójne ukaranie Wykonawcy za to samo niedopatrzenie, tj. niedotrzymanie Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania, za co kara została określona wcześniej w Subklauzuli 8.7.

Odpowiedź na pytanie nr 286:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 288

Tom II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 13.1 - wnioskujemy o rozszerzenie treści Subklauzuli 13.1 o możliwość składania propozycji zmian przez Wykonawcę, w uzasadnionych wypadkach, które mogą skutkować przyspieszeniem realizacji robót.

Odpowiedź na pytanie nr 288:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 289

Tom II, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 14.3 dodany na końcu Subklauzuli 4 akapit, w którym zapisano m.in. „W szczególności Inżynier ma prawo do odmowy zatwierdzenia lub uchylecia wcześniej wydanego zatwierdzenia ZPRS jeśli jest on przygotowany w sposób zawyżający płatności za

jakiegokolwiek elementy robót w odniesieniu do średnich cen z biuletynu wskazanego w dokumencie Dane Kontraktowe....". Tym zapisem Zamawiający podważa wybraną przez siebie formę kontraktu, tj. kontrakt ryczałtowy. Na etapie przetargu Zamawiający nie wymaga przedstawienia cen jednostkowych i to Wykonawca decyduje jak wycenić poszczególne pozycje. Może, ale nie musi stosować się do jakiegokolwiek biuletynu cen. Wnioskujemy o usunięcie cytowanego zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 289:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 290

Tom II, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 14.8 – Zamawiający nie sprecyzował wysokości odsetek za opóźnione płatności. Prosimy o uzupełnienie zapisu Subklauzuli 14.8 o stosowaną informację.

Odpowiedź na pytanie nr 290:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z definicją zawartą w Subklauzuli 1.1.4.15 określenie „Odsetki” oznacza odsetki ustawowe w rozumieniu art. 359 kc.

Pytanie nr 291

PFU, pkt 1.1.3. pochylenie poprzeczne nawierzchni drogi S1 – czy należy przyjąć zgodnie z PFU tj. 2%, czy też można przyjąć 2,5%?

Odpowiedź na pytanie nr 291:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 177.

Pytanie nr 293

Czy Zamawiający przekaze edytowalną wersję WWIORB wybranemu przez siebie Wykonawcy, po podpisaniu umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 293:

Po podpisaniu umowy Zamawiający udostępni Wykonawcy z którym zostanie podpisana Umowa edytowalną wersję WWIORB.

Pytanie nr 294

D-M.00.00.00., pkt 1.7 – prosimy o potwierdzenie, że zapis w tym punkcie dotyczący laboratorium dla Zamawiającego jest tylko powtórzeniem zapisu z PFU w tej samej kwestii, a nie dodatkowym wymaganiem.

Odpowiedź na pytanie nr 294:

Zamawiający potwierdza, że do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie jednego laboratorium drogowego, polowego dla Zamawiającego.

Pytanie nr 295

WWIORB D.01.02.01., pkt 5.5 – czy Zamawiający dopuszcza przerobienie gałęzi ściętych drzew na korę drzewną do dalszego wykorzystania przy nasadzeniach?

Odpowiedź na pytanie nr 295:

Zamawiający dopuszcza przerobienie gałęzi ściętych drzew iglastych na korę drzewną do dalszego wykorzystania przy nasadzeniach. Powyższe należy wykonać za pomocą specjalistycznego sprzętu zgodnie z zaleceniami producenta sprzętu. Kora drzewna winna być kompostowana przez okres min 9 m-cy.

Pytanie nr 296

WWIORB D.01.03.01., pkt 5.1.1.2. – Zamawiający zastrzegł, że nie dopuszcza do zastosowania dla potrzeb zasilania w energię elektryczną rozwiązań polegających na zastosowaniu abonenckich napowietrznych linii elektroenergetycznych SN i nn. Czy Zamawiający zrezygnuje z tego zakazu, jeśli operator danej linii wyrazi swoją zgodę?

Odpowiedź na pytanie nr 296:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie 299

WWIORB D.04.02.01., pkt 2.3 oraz tablica 2 podają tylko 2 wymiary uziarnienia mieszanki kruszywa dla warstwy odsączającej. Czy Zamawiający dopuści także pozostałe uziarnienia mieszanki jak podano w WT-2 2010?

Odpowiedź na pytanie nr 299:

Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 305

Prosimy o informację, według której WWIORB będzie Wykonawca zobowiązany opracować STWiORB dla podbudowy z chudego betonu. WWIORB D.04.05.01. obejmuje wymaga dla podbudowy z mieszanki kruszywa związanej cementem, która również może być podstawą dla oceny podbudowy z chudego betonu.

Odpowiedź na pytanie nr 305:

Minimalne wymagania dla podbudowy z chudego betonu określa SIWZ TOM III WWIORB D.04.06.01 Podbudowa z chudego betonu.

Pytanie nr 306

WWIORB D.04.07.01, pkt 2.4 – czy do produkcji mieszanki AC WMS dla warstwy podbudowy Zamawiający dopuści lepszczą inne, zgodnie z WT-2 2014?

Odpowiedź na pytanie nr 306:

Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 307

WWIORB D.04.07.01. – czy Zamawiający dopuści do wbudowania w warstwę podbudowy mieszankę AC WMS o uziarnieniu 0/22mm?

Odpowiedź na pytanie nr 307:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 322

PFU pkt 2.1.17.3.2 – czy Zamawiający dopuści do zastosowania jako izolację wodoszczelne izolacje natryskowe w miejsce izolacji z papy zgrzewalnej?

Odpowiedź na pytanie nr 322:

Izolacje wodoszczelne na obiektach mostowych należy projektować zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ Tom III pkt. 2.1.17.3.2 PFU. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 324

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, nr WOOŚ.4200.6.2016, pkt II.3 p-pkt 2 nakłada konieczność prowadzenia przez okres trzech lat, począwszy od roku po zakończonej inwestycji, prowadzenie monitoringu przyrodniczego. Prosimy o informację, w czyjej gestii jest ten monitoring.

Odpowiedź na pytanie nr 324:

Monitoring przyrodniczy prowadzony po realizacji zadania jest w gestii Zamawiającego.

Pytanie nr 325

Zgodnie z Decyzją 527/2011 Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach z dnia 25 stycznia 2010 r. na całej długości projektowanej drogi S1 należy wykonać wyprzedzające badania sondażowe, określone przez Śląskiego Konserwatora Zabytków Decyzją 1564/2012 z dnia 10.09.2012 r. Prosimy o informację, czy badania takie zostaną zlecone przez Zamawiającego i kiedy?

Odpowiedź na pytanie nr 325:

Dla planowanej drogi wykonano badania powierzchniowe. Następnie Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach wydał Decyzję 1564/2012 z dnia 10.09.2012 uszczegóławiającą zakres i rodzaj badań archeologicznych. Wskazał cztery stanowiska do archeologicznych badań wykopaliskowych (znajdujących się w bezpośredniej kolizji z planowaną budową):

- Cisiec st. 3 (na powierzchni 20 arów),

- Cisiec st. 4 (na powierzchni 7 arów),
- Cisiec st. 5 (na powierzchni 8 arów),
- Radziechowy st. 12 (na powierzchni 3 ary)

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykopaliskowe badania archeologiczne na trasie planowanej inwestycji pn. Budowa drogi ekspresowej S1 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń, odc. Przybędza – Milówka (obejście Węgierskiej Górki) oraz opracowanie wyników badań” (znak postępowania O.KA.D-3.2413.19.2018). Zgodnie z zapisami SIWZ w/w postępowaniu, Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia został zrealizowany w terminie do dnia 5 listopada 2018 r., z tym, że archeologiczne badania wykopaliskowe wraz ze sprawozdaniem z tych badań Wykonawca jest zobowiązany wykonać i przekazać Zamawiającemu w terminie do 60 dni od dnia zawarcia umowy.

Pytanie nr 334

W związku z tym, iż PFU nie zawiera dla obiektów OUD (oprócz obiektu 3 i 5) danych wyjściowych do projektowania (parametry kubaturowe, ilość osób, ilość pojazdów do garażu, ect.) prosimy o potwierdzenie, że przekazany PW jest załącznikiem do PFU i stanowi dane wyjściowe i wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 334:

Zamawiający informuje, że materiały przekazane w TOM-ie V nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca otrzymuje te materiały jedynie w celach poglądowych i może je wykorzystać oraz interpretować na własne ryzyko. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że w załączniku nr 14 do PFU (Tom III SIWZ) przekazał Projekty Budowlane, w tym PB dla OD i CZT będący przedmiotem opisu zamówienia. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 197.

Pytanie nr 335

PFU pkt 1.1.3.3, tabela 1.1 przedstawia wykaz projektowanych obiektów inżynierskich, określając przewidywaną długość całkowitą i przewidywaną szerokość prześle. Zapis pod tą tabelą dopuszcza zmianę określonej długości i szerokości, odpowiednio $\pm 25\%$ i $\pm 10\%$. W PFU podane są również materiały wiążące tzn. te których zapisy nie mogą być zmieniane w trakcie realizacji inwestycji. Są to:

- a) raport o oddziaływaniu na środowisko tabela 13, w której podano długości i szerokości obu jezdni,
- b) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji z grudnia 2016 r. wydana na podstawie w/w raportu, w której podane są długości obiektów tylko dla jezdni lewej.

Ponieważ występują sprzeczności pomiędzy materiałami wiążącymi (Raport i Decyzja) oraz zapisami PFU dot. tabeli 1.1 prosimy o wyjaśnienie, które zapisy są obowiązujące.

Odpowiedź na pytanie nr 335:

Zamawiający informuje, że parametry obiektów inżynierskich przyjęte w PB zostały zaprojektowane w oparciu o wydaną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, a następnie usankcjonowane wydanym Postanowieniem RDOŚ na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 81,128.

Pytanie nr 343

Prosimy o wskazanie miejsca, jakie Zamawiający przyjął do wywozu urobku z drażenia tunelu przy określeniu kosztów realizacji inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 343:

Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami SIWZ, Tom III PFU, Załącznik do PFU, 21 WWIORB, Inżynieria tunel, M.11.01.00.T, pkt 2.2 materiały z urobku niewykorzystane do wbudowania oraz materiały nieprzydatne do wbudowania stanowią własność Wykonawcy, a sposób postępowania w takich przypadkach określają zapisy SIWZ TOM III w załączniku do Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU): WWIORB DM.00.00.00 pkt. 2.7.

Pytanie nr 344

Prosimy o wskazanie miejsca, jakie Zamawiający przyjął do wywozu urobku z drażenia tunelu przy określeniu kosztów realizacji inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 344:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 343.

Pytanie nr 345

Prosimy o wskazanie dróg dojazdowych do portali tunelowych, w celu rozpoczęcia drażenia tuneli.

Odpowiedź na pytanie nr 345:

Organizacja budowy w tym budowa dróg technologicznych i dojazdowych obsługujących ruch związany z budową zgodnie z zapisami SIWZ, Tom III PFU, Załącznik do PFU, 21 WWIORB, DM.00.00.00 pkt. 1.5.5 oraz Tom II, SWK, Subklauzula 4 należy do obowiązków Wykonawcy.

Pytanie nr 346

Prosimy o wskazanie dróg dojazdowych do portali tunelowych, jakie zamawiający przyjął w celu rozpoczęcia drażenia tunelu.

Odpowiedź na pytanie nr 346:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 345.

Pytanie nr 347

Z uwagi na utrudniony dostęp do obiektów, co ma wpływ na organizację robót prosimy o udostępnienie harmonogramu realizacji, jaki Zamawiający przyjął dla planowanej inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 347:

Zamawiający wskazuje, że to do obowiązków Wykonawcy należy między innymi przedłożenie harmonogramu realizacji (program) jak również wykonanie dróg technologicznych niezbędnych do realizacji Robót. Patrz zapisy SIWZ, Tom II, SWK Subklauzula 4 oraz Subklauzula 8.3, Tom III PFU, Załącznik do PFU, 21 WWIORB, DM.00.00.00 pkt. 1.5.

Pytanie nr 350

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 26.04.2018 r. prosimy o informację, czy udostępniony PB 17/2017 jest projektem zaktualizowanym. Jeśli nie to prosimy o udostępnienie aktualnego PB.

Odpowiedź na pytanie nr 350:

Zamawiający potwierdza, że udostępniony w SIWZ Tom III w załącznik do Programu Funkcjonlano – Użytkowego: PB 17/2017 (załącznik nr 14 do PFU) jest projektem zaktualizowanym.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycji
mgr inż. Zbigniew Szveda

Sprawę prowadzi:

Barbara Sibik, Natalia Szymura

Wydział Zamówień Publicznych

Fax. (32) 20 86 275;

e-mail: bsibik@gddkia.gov.pl;

e-mail: nszymura@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Katowicach

ul. Myśliwska 5
40-017 Katowice
tel.: (032) 258 62 81 do 5
fax: (032) 259 87 10

e-mail: sekretariat@katowice.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

Szymura
11.02.17