

MCh
9.04.08

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2008r.

ul. W. Rzymowskiego 53
02-697 Warszawa
Polska

Protestujący:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

Alcatel - Lucent Polska S.A.

z siedzibą w Warszawie, 02-697, ul. W. Rzymowskiego 53

Thales Alenia Space ETCA

z siedzibą w Belgii, rue Chapelle Beaussart, 101, B-6032 Mont-sur-Marchienne,

Thales Transportation Systems S.A.

z siedzibą we Francji, Chemin Des Bordes 91220 Le Plessis Pate

reprezentowany przez

Alcatel - Lucent Polska S.A.

z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53

Zamawiający:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Żelazna 59

00-848 Warszawa

PROTEST

w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego na „Zaprojektowanie i wykonanie dostosowania autostrady A2 odcinek Konin – Stryków (km 257+560 – km 361+000) do standardów autostrady płatnej i do poboru opłat” - numer referencyjny GDDKiA-BPZ-2-MCH-612-341/07, zwanym dalej „postępowaniem”.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, wnoszę protest wobec zaniechania czynności, do których Zamawiający jest obowiązany na podstawie Ustawy Pzp, oraz czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na:

a) wyborze oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie:

Stalexport Autostrada Dolnośląska S.A. ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice

oraz

BPZ/932/09.04.08.

Autostrade Per l'Italia S.p.A., Via A. Bergamini 50, Rzym, Włochy
oraz

Polimex-Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa,
zwanym dalej „Konsorcjum STALEXPORT”, jako najkorzystniejszej;

- b) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum STALEXPORT z powodów wskazanych w treści protestu.
- c) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie:

EGIS PROJECTS S.A., 11, av. du Centre, Saint Quentin en Yvelines, 78286
Guyancourt Cedex France

oraz

STRABAG Sp. z o.o., ul. B. Brechta 7, 03-472 Warszawa, Polska
zwanym dalej „Konsorcjum EGIS”.

2. Czynnościom oraz zaniechaniu czynności Zamawiającego zarzucam:

- 1) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum STALEXPORT, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”;
- 2) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum STALEXPORT, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, jak również niezgodności z ustawą z powodu zmiany treści złożonej oferty w wyniku udzielonych przez Konsorcjum STALEXPORT odpowiedzi,
- 3) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum EGIS, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ;
- 4) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum EGIS, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, jak również niezgodności z ustawą z powodu zmiany treści złożonej oferty w wyniku udzielonych przez Konsorcjum EGIS odpowiedzi.

3. Na skutek powyższych czynności Zamawiającego interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta Protestującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

Powyższe niezbiecie dowodzi naruszenia interesu prawnego Protestującego w uzyskaniu zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 Ustawy Pzp.

4. Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 2 kwietnia 2008 r., poprzez zapoznanie się z treścią zawiadomienia o wyborze oferty Konsorcjum STALEXPORT, przekazanego Protestującemu faksem w tym samym dniu.

Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 9 kwietnia 2008r. co oznacza, że Protestujący uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 1 i ust. 2 Ustawy Pzp.

5. Wskazując na powyższe, wnoszę o uwzględnienie protestu oraz doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami Ustawy Pzp poprzez:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum STALEXPORT jako najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 3) dokonanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum STALEXPORT z powodów wskazanych w treści niniejszego protestu,
- 4) dokonanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum EGIS z powodów wskazanych w treści niniejszego protestu,
- 5) powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem ofert Konsorcjum STALEXPORT oraz Konsorcjum EGIS.

U Z A S A D N I E N I E

Część I

zarzuty do oferty złożonej przez Konsorcjum STALEXPORT

1. Odnosząc się do naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum STALEXPORT, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, należy podnieść, co następuje.

a) Zamawiający w treści SIWZ, A2 – Program funkcjonalno-użytkowy, Rozdział 2 Część informacyjna, pkt 1 Przepisy prawne i normy związane z projektowaniem i wykonaniem projektu, wskazał na wymóg zastosowania przy projektowaniu systemu przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych

warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. nr 220 poz. 2181), zwanego dalej „Rozporządzeniem”. Dodatkowo w załączniku D do SIWZ, System Zarządzania Ruchem, w pkt 1.3 na str. 6, wskazał, iż „Cały system zostanie zaprojektowany i zainstalowany zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. (Dz. U. Nr 220 z dnia 23 grudnia 2003 r. poz. 2181) – wraz z załącznikami”.

Ponadto w pkt 2.2.5.1 Tablice Tekstowe o Zmiennej Treści (VMS) w Załączniku D do SIWZ na str. 11 Zamawiający wymagał, aby „Tablice Tekstowe o Zmiennej Treści zostały zaprojektowane i zainstalowane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. (Dz. U. Nr 220 z dnia 23 grudnia 2003 r. poz. 2181) – wraz z załącznikami oraz z Polską Normą PN-EN 12966.”

Proponowane przez Konsorcjum STALEXPORT parametry znaków VMS nie spełniają powyższych wymagań Zamawiającego:

- Zgodnie z pkt 1.6.3.1 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia: „*Tablice powinny być sprawne w temperaturach od -40 do +40°C, mieć odporność na penetrację wody i pyłów o stopniu IP54.*”

Tymczasem Konsorcjum STALEXPORT w ofercie (str. 68, lit. A; str. 69, lit. E) zaoferowało:

Znaki VMS: Panel pomarańczowego wyświetlacza pełnomatrycowego (lit. A) oraz Specyfikacje podstawy montażowej i mechaniczne (lit. E) – dla obu znaków: „Temperatura pracy: -20 °C do 75°C”.

W związku z powyższym oferowane „*znaki komunikatów zmiennych*” (strony 68, 69 oferty) **nie spełniają warunków** klimatycznych (temperaturowych) określonych w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia (str. 24-30).

- Zgodnie z pkt 1.6.3.1 oraz pkt 1.6.3.3 Tablica 1.12 Tablica 1.13 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia „*Znaki świetlne o rysunku nieciągłym - znaki nieciągłe podzielić można na znaki odpowiadające barwą i kształtem odpowiednim znakom statycznym oraz znaki przeznaczone wyłącznie do użytku na tablicach o zmiennej treści. Stosuje*

się tu pewne uproszczenie formy symbolu oraz zamianę barwy tła z białego (żółtego) na czarny i barwy symboli z czarnego na biały (żółty). Obrzeża znaków zakazu i znaków ostrzegawczych są czerwone; inne znaki mogą występować w barwie niebieskiej w połączeniu z dowolną inną barwą stosowaną na znakach drogowych."

Powyższy zapis rozporządzenia nie dopuszcza więc możliwości zaoferowania przez wykonawcę wyświetlacza pomarańczowego.

Tymczasem Konsorcjum STALEXPORT w ofercie (str. 68, lit. A i B) zaoferowało:
Znaki VMS: Panel pomarańczowego wyświetlacza pełnomatrycowego (lit. A) - „kolor wyświetlania: pomarańczowy” oraz Wyświetlacz ogólny piktogramów (lit. B) - „kolor wyświetlania: pomarańczowy i czerwony”.

W związku z powyższym oferowane „znaki komunikatów zmiennych” (strona 68 oferty) **nie spełniają warunków** związanych z barwą elementów świetlnych znaków określonych Załączniku nr 1 do Rozporządzenia (str. 24-30)

- Zgodnie z pkt.1.6.5 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia „Kolorystyka napisów ograniczona jest do dwóch barw: czarnej dla tła i białej dla napisów”

Powyższy zapis rozporządzenia nie dopuszcza więc możliwości zastosowania innych barw niż przewidziane w powyższym wymogu.

Tymczasem Konsorcjum STALEXPORT w ofercie (str. 68, lit. A) zaoferowało:

Znak VMS: Panel pomarańczowego wyświetlacza pełnomatrycowego (lit. A): „Kolor wyświetlania : Pomarańczowy”

W związku z powyższym oferowane znaki VMS (strona 68 oferty) **nie spełniają warunków** dotyczących kolorystyki napisów określonych w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia (str. 24-30)

Dodatkowo Protestujący wskazuje, iż w toku postępowania jeden z wykonawców zwrócił się z pytaniami dotyczącymi znaków VMS (pytanie 57). Poniżej treść pytań i odpowiedzi:

Pytanie 57

W załączniku D w punkcie 2.2.5.1. Zamawiający wymaga, aby Tablice Tekstowe o Zmiennej Treści (VMS) zostały zaprojektowane i zainstalowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku, w sprawie warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220 z dnia 23 grudnia 2003 r. poz. 2181) - wraz z załącznikami oraz z polską normą PN-EN 12966. Rozporządzenie reguluje niektóre wymagania co do barwy znaków, wielkości i kształtu piktogramów, barwy i wysokości czcionki komunikatów tekstowych. Natomiast w polskiej normie PN-EN 12966-1:2005 określone są precyzyjnie wymagania dotyczące fotometrii znaków dla różnych zastosowań.

Ponieważ załącznik D nie rozstrzyga wszystkich kwestii odnośnie parametrów znaków VMS prosimy o odpowiedź na następujące pytania:

- a) Polska norma PN-EN 12966-1:2005 przewiduje cztery klasy luminancji (L_a) dla znaków VMS. Klasy L3 i L3(*) są preferowane do zastosowań na autostradach i drogach ekspresowych. Jednak z uwagi na specyficzny przebieg korytarza autostrady A2 na linii wschód – zachód wydaje się właściwe aby zastosować klasę L3(*), która daje gwarancję prawidłowej czytelności znaków nawet w sytuacji gdy słońce znajduje się w niskiej pozycji i oświetla znaki pod bardzo małym kątem.

Jakiej zatem klasy luminancji wymaga Zamawiający L3 czy L3(*)?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby Tablice Tekstowe o Zmiennej Treści (VMS) zostały zaprojektowane i zainstalowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku (Dz. U. Nr 220 z dnia 23 grudnia 2003 r. poz. 2181) - wraz z załącznikami oraz z normami polskimi. Zgodnie z formułą kontraktu „Projektuj i Buduj” do obowiązków Wykonawcy należy zaprojektowanie i wykonanie wszystkich elementów w taki sposób aby spełniały wymagania funkcjonalne Zamawiającego, w tym właściwą czytelność z uwagi na specyficzny przebieg autostrady na kierunku wschód – zachód.

- b) Kolejnym parametrem odpowiedzialnym za czytelność znaków VMS jest tzw. współczynnik luminancji (LR). Polska norma PN-EN 12966-1:2005 przewiduje trzy klasy współczynnika luminancji (LR) dla znaków VMS. Klasa R3 jest preferowana do zastosowań na autostradach i drogach ekspresowych.

Czy zatem Zamawiający wymaga zastosowania znaków spełniających Klasę R3?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby Tablice Tekstowe o Zmiennej Treści (VMS) zostały zaprojektowane i zainstalowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku (Dz. U. Nr 220 z dnia 23 grudnia 2003 r. poz. 2181) - wraz z załącznikami oraz z normami polskimi. Zgodnie z formułą kontraktu „Projektuj i Buduj” do obowiązków Wykonawcy należy zaprojektowanie i wykonanie wszystkich elementów w taki sposób aby spełniały wymagania funkcjonalne Zamawiającego, w tym zastosowanie klasy właściwej dla autostrad.

- c) Polska norma PN-EN 12966-1:2005 przewiduje siedem klas rozsyłu wiązki świetlnej B1 - B7 w zależności od lokalizacji, szerokości znaku, ukształtowania terenu itp. dla znaków VMS. Dla znaków stosowanych na autostradach, gdy konieczna jest czytelność znaków VMS z obu pasów ruchu stosuje się klasę B3.

W jakiej klasie szerokości rozsyłu wiązki świetlnej mają być wykonane znaki VMS?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby Tablice Tekstowe o Zmiennej Treści (VMS) zostały zaprojektowane i zainstalowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku (Dz. U. Nr 220 z dnia 23 grudnia 2003 r. poz. 2181) - wraz z załącznikami oraz z normami polskimi. Zgodnie z formułą kontraktu „Projektuj i Buduj” do obowiązków Wykonawcy należy zaprojektowanie i wykonanie wszystkich elementów w taki sposób aby spełniały wymagania funkcjonalne Zamawiającego, w tym zapewnienie właściwej czytelności znaków na autostradzie.

- d) Barwa liter wyświetlanych na Tablicach Tekstowych o Zmiennej Treści (VMS) w ww. rozporządzeniu określona jest jako biała Polska norma PN-EN 12966-1:2005 przewiduje dwie klasy C1 i C2 dla tej barwy. Klasa C2 zapewnia znacznie lepsze postrzeganie wyświetlanych informacji. Czy zatem Zamawiający wymaga zastosowania klasy C1 czy C2?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby Tablice Tekstowe o Zmiennej Treści (VMS) zostały zaprojektowane i zainstalowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku (Dz. U. Nr 220 z dnia 23 grudnia 2003 r. poz. 2181) - wraz z załącznikami oraz z normami polskimi. Zgodnie z formułą kontraktu „Projektuj i Buduj” do obowiązków Wykonawcy należy zaprojektowanie i wykonanie wszystkich elementów w taki sposób aby spełniały wymagania funkcjonalne Zamawiającego, w tym zapewnienie odpowiedniego postrzegania wyświetlanych znaków na autostradzie.

Przedstawione odpowiedzi jednoznacznie wskazują, że Zamawiający wymagał, aby Tablice Tekstowe o Zmiennej Treści (VMS) zostały zaprojektowane zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia.

Protestujący stanowczo stwierdza, że zmiana podstawowych wymagań Zamawiającego narusza zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie. Protestujący, gdyby posiadał wiedzę o tak istotnym odstępianiu przez Zamawiającego od wymaganych w SIWZ norm (wyrażającego się zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum STALEXPORT z podanych powyżej powodów), mógłby zaoferować zupełnie inny system, tańszy pod względem zakupu i utrzymania, co w oczywisty sposób pozwoliłoby zoptymalizować cenę oferty. Jednakże nie jest znana Protestującemu korespondencja Zamawiającego na etapie przed składaniem ofert, która dopuszczałaby takie odstępstwo od wymagań SIWZ.

Powyższe dowodzi niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

b) W wymaganiach pkt 2.2.5.2 Załącznika D SIWZ dla Znaków o Zmiennej Treści do kontroli pasa ruchu (LCS), Zamawiający wymagał, by „System Znaków o Zmiennej Treści do kontroli pasa ruchu (LCS) spełniał wymogi Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. (Dz. U. Nr 220 z dnia 23 grudnia 2003 r. poz. 2181) – wraz z załącznikami oraz z polską normą PN-EN 12966. Znaki o zmiennej treści muszą być w stanie wyświetlać szeroki zakres sygnałów dla kierowców. Może zaistnieć potrzeba zastosowania więcej niż jednego rodzaju systemu znaków o zmiennej treści do kontroli pojedynczych, podwójnych i potrójnych pasów ruchu. Sygnały te mogą być umieszczone na bramach lub na wysięgnikach.

Zakres sygnalizacji będzie obejmował:

- Ograniczenie szybkości od 20 km/godz. do 130 km/godz. w przedziałach 10 km
- przekierowanie ruchu (w lewo lub w prawo) w celu oczyszczenia jednego pasa
- Zamknięty pas ruchu (dla każdego pasa objętego systemem LCS)

- *Zamknięta jezdnia (wszystkie pasy zamknięte)*
- *Roboty drogowe*
- *Niekorzystne warunki pogodowe (w tym mgła, silny deszcz, oblodzenie, śnieg)*
- *Inne sygnały do uzgodnienia z Zamawiającym*
- *Koniec ograniczeń w ruchu*

Każdy sygnał będzie wyświetlany z odpowiednim rysunkiem w postaci czerwonego okręgu lub czerwonego trójkąta.

System LCS będzie:

- *Wyświetlać sygnały;*
- *Identyfikować błędy i zgłaszać je do podsystemu oraz podejmować próby usunięcia awarii.*

Znaki będą przedstawiały obrazy graficzne. W znakach zostaną zastosowane diody LED lub inna, podobna technologia. Instalowanie znaków wykorzystujących żarówki lub urządzenia elektromechaniczne jest niedopuszczalne”.

Przedstawione w ofercie STALEXPORT opisy (strona 000070, 000071) dotyczące oferowanych znaków LCS, dowodzą, że zakres sygnalizacji nie będzie obejmował:

- Robót drogowych,
- niekorzystnych warunków pogodowych (w tym mgła, silny deszcz, oblodzenie, śnieg),
- innych sygnałów do uzgodnienia z Zamawiającym,
- końca ograniczeń w ruchu.

Powyższe dowodzi niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

c) W pkt 5.1 TOM I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców, Zamawiający jednoznacznie wskazał, że przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie, realizację wszelkich robót, ukończenie oraz dostarczenie wszelkich urządzeń koniecznych dla spełnienia Wymagań Zamawiającego, oddania w użytkowanie i zapewnienia sprawnego działania:

- Systemu Poboru Opłat,
- Miejsc Poboru Opłat;
- Systemu Łączności Alarmowej;
- Obwodów Utrzymania Autostrady Wartkowice i Stryków II;
- Systemów sterowania, zarządzania i kontroli ruchu;
- Urządzeń Gromadzenia Danych Statystycznych o Ruchu oraz usunięcie wszelkich wad w tych elementach, jak również

- świadczenie usług wsparcia i utrzymania po zakończeniu robót w okresie zgodnie z Załącznikiem do Oferty.

Dodatkowo Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców (np. odpowiedzi na pytania nr 4, 7) wskazał, że niniejszy kontrakt jest realizowany w formule Design & Build (projektowanie i budowa), co oznacza, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek zaprojektowania i wykonania wszystkich elementów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia.

Tymczasem Konsorcjum STALEXPORT w złożonej ofercie zawarło szereg wyłączeń z zakresu oferowanego do realizacji przedmiotu zamówienia:

W pkt 1.3.7.2.5 (strona 000085):

- Pozwolenia ZUPD;
- Podstawy do słupów kamerowych;
- Zasilacz;
- Urządzenia bezpieczeństwa wymagane w miejscach pracy na otwartej autostradzie;
- Routery FO do łączenia kamer nadzoru ruchu z siecią szkieletową FO (routery należą do systemu sieci zarządzania ruchem /TRAFFIC NETWORK/)

Następnie w pkt 1.6.5 (strona 000119):

- Złącza sprzęgające i rutery (switch) do podłączenia stacji przydrożnych;
- Kalibracja i próby przelotowości kanałów - wymagane przed instalacją kabli FO;
- Zakończenie FOC w szafkach ERT;
- Instalacja kanałów kablowych;
- Elementy bezpieczeństwa wymagane przy pracach na otwartej autostradzie;
- Pozwolenia ZUDP.

Dokonane przez Konsorcjum STALEXPORT ww. wyłączenia są sprzeczne z SIWZ i ideą przetargu w systemie „Zaprojektuj i Zbuduj”, gdzie wykonawca zamówienia sporządza projekt budowlany, uzyskuje pozwolenie na budowę, a później realizuje roboty według wykonanego przez siebie projektu. Dokonane wyłączenia powodują, iż ww. zakresy przedmiotu zamówienia nie zostaną zaprojektowane i nie zostaną zrealizowane. Tym samym, w świetle treści oferty Konsorcjum STALEXPORT – strony 000085 i 000119 - to na Zamawiającego spadł obowiązek wykonania tej części przedmiotu zamówienia we własnym zakresie. Zamawiający jednocześnie pozbawia się podstawowej zalety jaką daje stosowanie systemu „Zaprojektuj i Zbuduj”, którą jest przejęcie całej odpowiedzialności za projekt przez jeden podmiot, czyli wykonawcę zamówienia publicznego.

Tolerowanie rozbieżności w zakresach jakie mają do wykonania poszczególni wykonawcy oraz zmiana zasad oceny ofert w trakcie prowadzenia postępowania, w sposób oczywisty narusza zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie. Zmiana wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia jest przejawem dyskryminacji Protestującego, który kalkulując cenę oferty uwzględnił w swojej ofercie koszt wykonania przedmiotowej części przedmiotu zamówienia. Gdyby Protestujący posiadał wiedzę o możliwości wyłączenia z przedmiotu zamówienia szeregu elementów, tak jak to uczyniło Konsorcjum STALEXPORT, kształt merytorycznej treści oferty Protestującego byłby zupełnie odmienny. Protestujący mógłby bowiem zaoferować inny system, tańszy pod względem zakupu i utrzymania, co w oczywisty sposób pozwoliłoby zoptymalizować cenę oferty.

Powyższe dowodzi niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

d) W pkt 3.2.3 i pkt 3.3.5 Załącznika D – System Zarządzania Ruchem, Zamawiający wymagał, aby *„Podsystem monitoringu ruchu zawierał funkcje wykrywania zdarzeń i nietypowych warunków ruchu. Wykonawca przedstawi odpowiednie algorytmy do zatwierdzenia przez Zamawiającego. Minimalne wymogi obejmują:*

- *wykrywanie zdarzeń poprzez rozpoznawanie wzorców lub poprzez inne mechanizmy,*
- *identyfikacja wolno poruszających się lub stojących pojazdów.*

Wiadomym jest, że wykrywanie zdarzeń nie jest czynnością precyzyjną, i że konieczna będzie modyfikacja i dostrojenie parametrów w celu dostosowania algorytmów do charakterystyki ruchu i warunków na drodze. System uwzględni funkcje analizy i modyfikacji, które pozwolą Zamawiającemu wprowadzić odpowiednie zmiany w miarę potrzeb.

Wykonawca zatrudni odpowiednich specjalistów, którzy skonfigurują system wykrywania zdarzeń tak, aby osiągnął parametry operacyjne przed terminem realizacji niniejszego kontraktu. Wykonawca zapewni także wsparcie na miejscu podczas okresu gwarancyjnego, jeśli konieczne będzie dostrojenie lub rozbudowa systemu.”

Wbrew powyższym wymaganiom SIWZ, Konsorcjum STALEXPORT w złożonej ofercie:

- i. nie definiuje sposobu rozmieszczenia układu detekcji na węźle w celu spełnienia wymagań Zamawiającego, dotyczącego stacji pomiaru ruchu na węźle,
- ii. nie wskazuje informacji, jaki układ detekcji został zaproponowany i z czego się składa,
- iii. nie wskazuje, jak obsługiwana jest detekcja na wjazdach i zjazdach z łącznic węzła,

- iv. nie definiuje rozwiązania (podsystemu) w oparciu, o który realizowane będzie wymaganie Zamawiającego dotyczące wykrywania incydentów,
- v. nie wskazuje informacji dotyczących miejsca wykrywania incydentów oraz narzędzia wykrywania incydentów,
- vi. nie wskazuje sposobu realizacji wykrywania incydentów.

2. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum STALEXPORT, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, jak również niezgodności z ustawą z powodu zmiany treści złożonej oferty w wyniku udzielonych przez Konsorcjum STALEXPORT odpowiedzi, podnieść należy, co następuje.

2.1. Zgodnie z wymaganiami Załącznika D, 3.2.3 Monitoring ruchu, Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia odpowiednich algorytmów wykrywania zdarzeń, które będzie można uruchamiać lokalnie na każdej stacji lub centralnie (globalnie). Dodatkowo Zamawiający w pkt 2.2.5.3 Monitoring ruchu, tiret trzecie, wymagał, aby opracowując ofertę, Wykonawca uwzględnił parametry systemu w stosunku do fałszywych alarmów i stopnia wykrywania zdarzeń, o których mowa w pkt 4.2.3 i 4.3.3 Załącznika D do SIWZ.

W szczególności wykonawca opracowując ofertę był zobowiązany wskazać informację na temat sposobu wykrywania zdarzeń.

Konsorcjum STALEXPORT nie przedstawiło takiego opisu w ofercie, w szczególności nie przedstawiło algorytmów stosowanych do osiągnięcia wymagań znajdujących się w Załączniku D. Wymagane opisy pojawiły się dopiero w odpowiedzi Konsorcjum STALEXPORT z dnia 11 marca 2008r., co stanowi niedopuszczalna zmianę treści złożonej oferty

Dodatkowo wskazać należy, że udzielone przez Konsorcjum STALEXPORT odpowiedzi na pytanie 4 (pismo Zamawiającego znak GDDKiA-BPZ-MCH-612-403/08 z 28.02.2008) mogą wskazywać na nieznajomość narzędzi do automatycznego wykrywania zdarzeń.

W odpowiedzi Wykonawca koncentruje się na sposobie podejmowania decyzji przez operatora nie biorąc pod uwagę faktu, że Zamawiający pyta o narzędzia do wykrywania zdarzeń. Rodzaje wskazanej przez Wykonawcę detekcji automatycznej i manualnej oraz opisany sposób jej użycia nie gwarantuje spełnienia wymagań Zamawiającego, co do czasu wymaganego w SIWZ, w jakim zdarzenie musi być wykryte, określonych w Załączniku D do SIWZ pkt 4.2.3.

Protestujący zwraca uwagę na fakt, że w odpowiedzi na pytanie nr 4 Wykonawca odwołuje się do zapisów zawartych w odpowiedzi na pytanie nr 3, w której to napisał: *"Sprzęt monitoringu ruchu będzie obejmował zewnętrzne stacje zliczania ruchu, kamery CCTV, sprzęt WIM oraz czujniki na placach poboru opłat mające na celu określenie warunków ruchu wzdłuż autostrady. Dane wejściowe Systemu Zarządzania Ruchem będą zarówno automatycznie i ręcznie w zależności od konfiguracji sprzętu. Na przykład, obrazy CCTV winny (.....) a operator winien ręcznie wprowadzać te informacje do TMS."*

Podkreślić należy, że ręczne wprowadzanie danych nie gwarantuje wykrycia zdarzenia w czasie wymaganym przez SIWZ, określonych w Załączniku D do SIWZ pkt 4.2.3.

Zwrócić należy także uwagę, że Wykonawca potwierdza jedynie zastosowanie CCTV, natomiast nie używa w proponowanym rozwiązaniu modułów Video-detekcji.

W ocenie Protestującego, Konsorcjum STALEXPORT w tym punkcie nie spełnia wymagań pkt 4.2.3 Załącznika D do SIWZ - np.: 2s na wykrycie pojazdu przemieszczającego się pod prąd oraz 2 s na wykrycie ruchu na pasie awaryjnym.

2.2. Zamawiający w treści SIWZ, TOM I, Formularz 2.3, wymagał złożenia przez wykonawcę wraz z ofertą Metodologii realizacji przedmiotu zamówienia, pozwalającej na ocenę oferty pod względem technicznym i zawierającej co najmniej następujące elementy:

1. Oświadczenie o treści „Składając ofertę w dialogu konkurencyjnym na: „Dostosowanie autostrady A2 do standardów autostrady płatnej” oświadczamy, że planujemy wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z poniższą metodologią. Proponowana metodologia zostanie uzgodniona i zaaprobowana przez Zamawiającego po podpisaniu Kontraktu”;
2. Szczegółowy opis przyjętych rozwiązań technicznych dla każdego systemu głównego i zasadniczych podsystemów dla rozwiązań technicznych przedstawionych w Załącznikach C, D, E i G.

Tymczasem wykonawca STALEXPORT nie przedstawił w złożonej ofercie szczegółowych informacji na temat stacji meteorologicznej i nie opisał w jaki sposób stacje i urządzenia spełniają wymagania zawarte w Załączniku D, w tym nie podał szczegółowego opisu progностycznej funkcjonalności stacji i centrum kontroli.

Brak powyższych informacji w treści oferty STALEXPORT jest okolicznością bezsporną pomiędzy stronami. Sam bowiem Zamawiający skierował do wykonawcy Konsorcjum STALEXPORT prośbę, w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp, o uzupełnienie treści oferty w powyższym zakresie (dowód: pismo Zamawiającego znak GDDKiA-BPZ-MCH-612-403/08 z 28.02.2008).

Wymagane przez Zamawiającego opisy pojawiły się w odpowiedzi Konsorcjum STALEXPORT z dnia 11 marca 2008r. Takie działanie doprowadziło do zmiany treści złożonej oferty, co stanowi naruszenie przepisu art. 87 ust. 1, a w konsekwencji art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp.

Część II
zarzuty do oferty złożonej przez Konsorcjum EGIS

1. Odnosząc się do naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum EGIS, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, należy podnieść, co następuje.

a) Protestujący podkreśla, iż Zamawiający w sposób „sztywny” i jednakowy dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie wskazał, iż: **okres realizacji kontraktu wynosi 5 lat, czyli 60 miesięcy, Czas na ukończenie robót nie może być dłuższy niż 30 miesięcy, Okres Wsparcia i Utrzymania nie może być dłuższy niż 36 miesięcy.**

Znajduje to potwierdzenie w wielu miejscach dokumentacji przetargowej, jak choćby w:

- i) TOM I Instrukcja dla Wykonawców, punkt 6, strona 3,
- ii) TOM I Załącznik I do SIWZ pn. Kryteria oceny ofert (pkt 2.2.1.1.1 – strona 21),
- iii) TOM I Formularz 2.1 do SIWZ pn. Załącznik do Oferty (strona 33),
- iv) TOM I Formularz 2.1 do SIWZ pn. Załącznik do Oferty (strona 35),
- v) TOM III Wymagania Zamawiającego, Program Funkcjonalno-Użytkowy, pkt 1 Opis ogólny przedmiotu zamówienia – strona 7.

Konsorcjum EGIS na stronie 0002 oferty w pkt 4 zobowiązało się do Ukończenia Robót w terminie **22 miesięcy** od dnia zawarcia umowy, składając stosowne oświadczenie woli. Zostało ono dodatkowo potwierdzone w Formularzu 2.1. na stronie 0011, gdzie wskazano: Czas na Ukończenie Robót (Nr warunku 1.1.3.3.) tj. ukończenie wszystkich zainstalowanych i uruchomionych elementów robót oraz przekazanie Zamawiającemu w stanie gotowym do przejęcia kontroli przez Zamawiającego w **22 miesiące** od daty rozpoczęcia robót (ilość miesięcy zgodnie z ofertą Wykonawcy).

W tym samym Formularzu Konsorcjum EGIS wskazało, iż Okres Wsparcia i Utrzymania (Nr warunku 1.1.3.11.) wynosi **60 miesięcy minus Czas na Ukończenie Robót** zgodnie z Ofertą Wykonawcy.

W konsekwencji oznacza to, że Konsorcjum EGIS zaoferowało Okres Wsparcia i Utrzymania wynoszący **38 miesięcy (60 miesięcy minus 22 miesiące)**, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z pkt 6 SIWZ o brzmieniu: „Okres Wsparcia i Utrzymania – zgodnie z załącznikiem do Oferty, nie dłużej jednak niż 36 miesięcy”.

Z całą stanowczością należy podkreślić, iż przyzwolenie na niespełnienie któregośkolwiek z warunków dotyczących Okresu Realizacji Umowy, Czasu na Ukończenie Robót lub Okresu Wsparcia i Utrzymania prowadzi do zupełnego braku jednoznaczności w ocenie ofert. Żaden z trzech warunków dotyczących terminów nie jest w jakiś specjalny sposób wyróżniony, żaden nie jest ważniejszy lub mniej ważny od pozostałych. Rodzi się zatem mnóstwo pytań, na które odpowiedzi nie można znaleźć w SIWZ, przykładowo:

- Czy Zamawiający dopuściłby nie spełnienie innego ze zdefiniowanych przez siebie w SIWZ warunków np. dotyczącego Czasu na Ukończenie Robót przy jednoczesnym spełnieniu dwóch pozostałych (miałoby to istotny wpływ na zaoferowaną cenę oraz punktację za długość Czasu Ukończenia Robót) ?
- Czy Warunkiem nie spełnionym mógłby być warunek dotyczący Okresu Realizacji Umowy przy jednoczesnym spełnieniu dwóch pozostałych warunków (miałoby to istotny wpływ na zaoferowaną cenę) ?
- O jak długi czas można nie spełnić wybranego warunku, czy niespełnienie o 2 miesiące jest akceptowalne, co w sytuacji niespełnienia o 6 miesięcy lub np. 12-stu miesiący ?

Kolejnym wnioskiem jest to, iż pozwolenie na niespełnienie któregośkolwiek z warunków daje oferentowi, który z tego skorzystał przewagę konkurencyjną w zakresie konstrukcji oferty maksymalizującym jej ocenę zarówno w kryterium związanym z Czasem na Ukończenie jak i kryterium ceny.

Przypomnieć należy, że przedmiot zamówienia został opisany po przeprowadzeniu z wykonawcami dialogu dotyczącego wszystkich aspektów zamówienia. W rezultacie treść m.in. pkt 6 SIWZ nie budzi żadnych wątpliwości co do jej jednoznaczności, wyczerpującego opisu i została sformułowana za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

Oferenci zobowiązani są do łącznego spełniania każdego z trzech zdefiniowanych w SIWZ terminów. Z elementarnej analizy wymaganych przez Zamawiającego terminów wynika konieczność zaoferowania Czasu na Ukończenie Robót mieszczącego się pomiędzy 24, a 30 miesięcy. Zaoferowanie Czasu na Ukończenie Robót krótszego niż 24 miesiące prowadzi do niezgodności z wymaganiem SIWZ dotyczący Okresu Wsparcia i Utrzymania, gdyż będzie on wtedy dłuższy niż wymagane 36 miesięcy.

Należy podkreślić, iż Czas na Ukończenie Robót jest bardzo istotnym elementem oceny ofert, a jego waga wynosi aż 20% całkowitej oceny ofert. Nie ulega zatem wątpliwości, że Konsorcjum EGIS oferując ukończenie robót w 22 miesiące, uzyskało w sposób nieuprawniony przewagę konkurencyjną przy ocenie ofert. W sytuacji gdyby nie istniał obowiązek łącznego spełnienia wszystkich trzech warunków związanych z terminami,

Protestujący mógłby skonstruować swoją ofertę w sposób prowadzący do uzyskania znacząco lepszej oceny.

Z uwagi na powyższe, Protestujący stoi na stanowisku, iż Zamawiający w sposób rażący naruszył ww. przepisy ustawy Pzp, nie odrzucając oferty Konsorcjum EGIS i dopuszczając do nierównego traktowania pozostałych uczestników postępowania, którzy dostosowali się do narzuconych w pkt 6 SIWZ terminów realizacji zamówienia.

b) Niezależnie od powyższego Protestujący wskazuje, iż Wykonawca Konsorcjum EGIS w innych miejscach oferty tj. na stronie 0227 - Matryca Zgodności, punkt 6 oraz w Harmonogramie Realizacji Projektu na stronie 0214 zadeklarowało Okres Wsparcia i Utrzymania wynoszący 36 miesięcy. Dowodzi to bezsprzecznie sprzeczności oferty z treścią SIWZ w kontekście zapisów zawartych w Tomie II KONTRAKTU I FORMULARZ UMOWY oraz Tomie I Formularz 2.1 do SIWZ:

Tom II WARUNKI KONTRAKTU I FORMULARZ UMOWY strona 6 z 23

Kl. 1.1.3.11 Okres Wsparcia i Utrzymania

Wprowadza się nową klauzulę o następującej treści:

Okres Wsparcia i Utrzymania oznacza okres świadczenia przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Załącznika J do Programu Funkcjonalno - Użytkowego. **Wykonawca będzie wykonywał te zobowiązania przez okres określony w Załączniku do Oferty.**

TOM I Formularz 2.1 do SIWZ pn. Załącznik do oferty (strona 33)

Okres Wsparcia i Utrzymania	1.1.3.11	<u>60 miesięcy</u> minus Czas na Ukończenie zgodnie z Ofertą Wykonawcy
-----------------------------	----------	--

Jednocześnie mamy do czynienia z ofertą wewnętrźnie sprzeczną ponieważ Okres Wsparcia i Utrzymania musi być zadeklarowany jednoznacznie, zaś w ofercie Konsorcjum EGIS mamy dwa różne czasy 36 miesięcy oraz 38 miesięcy.

Jeśli więc przyjąć 36 miesięczny Okres Wsparcia i Utrzymania, to łącznie z 22 miesięcznym Czasem Ukończenia Robót, otrzymujemy czas realizacji przedmiotu zamówienia wynoszący jedynie 58 miesięcy. Powyższe bezsprzecznie dowodzi sprzeczności oferty z treścią SIWZ, gdzie wymagany przez Zamawiającego termin realizacji zamówienia wynosi 60 miesięcy (jak choćby w Tomie III Wymagania Zamawiającego, Program Funkcjonalno-Użytkowy, pkt 1 Opis ogólny przedmiotu zamówienia, tiret piąte, cyt.: „świadczenie usług wsparcia i utrzymania po zakończeniu robót, w okresie policzonym jako różnica pomiędzy **okresem**

obowiązywania Kontraktu (60 miesięcy) i Czasem Wykonania Robót (podanym w miesiącach)” - [podkreślenie Protestujący]}.

Takie rozwiązanie bez wątpienia prowadziło do błędnego obliczenia w kryterium Koszt wsparcia i utrzymania, dla którego obowiązuje wzór opisany w pkt 2.2.1.1.1. Załącznika nr 1 „Kryteria Oceny Ofert”:

Koszt Wsparcia i Utrzymania_{oferta} = Oferowana cena Wsparcia i Utrzymania / (60 miesięcy – czas realizacji robót budowlanych w miesiącach)

Przy założeniu 36 miesięcznego Okresu Wsparcia i Utrzymania i 22 miesięcznego Czasu na Ukończenie Robót, niemożliwe jest zastosowanie powyższego wzoru, gdyż należałoby przyjąć do wzoru 60 miesięcy, co nie odpowiada rzeczywistemu terminowi wskazanemu w ofercie, który w tym przypadku wynosi - jak wykazano powyżej - 58 miesięcy. Skoro więc Zamawiający przyjął we wzorze a priori założenie, że kryterium oceny kosztów wsparcia i utrzymania będzie obliczał przy założeniu sztywnego 60 miesięcznego okresu na wykonanie robót i wsparcie, to zobowiązany jest przestrzegać własnych kryteriów oceny ofert. W tym przypadku niedozwolone byłoby zastosowanie wzoru opisanego w pkt 2.2.1.1.1., z uwagi na 58 miesięczny czas realizacji przedmiotu zamówienia. Zatem zaproponowanie 22 miesięcznego okresu na Ukończenie Robót i przyjęcie maksymalnego dopuszczonego przez Zamawiającego 36 miesięcznego okresu wsparcia, powoduje, że w niniejszym postępowaniu powstała sytuacja niemożliwa do zaakceptowania z punktu widzenia kryterium oceny kosztów wsparcia. Oznacza to, że Konsorcjum EGIS oferując 22 miesięczny Czas na Ukończenie Robót nie wzięło pod uwagę wszystkich wymagań SIWZ, które odczytywane łącznie nie pozwalały na zaoferowanie zbyt krótkiego okresu Czasu na Ukończenie Robót. Protestujący zaznacza, iż z uwagi na przyjęte wzory kryterium, ocena oferty Konsorcjum EGIS nie może odbywać się na innych zasadach niż pozostałych uczestników postępowania, gdyż powodowałoby to naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp wprowadzającego bezwzględny obowiązek równego traktowania wykonawców. Powyższe oznacza, że treść oferty Konsorcjum EGIS nie odpowiada treści SIWZ.

c) Treść oferty Konsorcjum EGIS nie odpowiada treści specyfikacji w zakresie sposobu obliczenia ceny oferty.

Konsorcjum EGIS w treści złożonej oferty (strony 0020, 0021) Formularz 2.2. Wykaz Składników Płatności w pozycji 31 i 40 podało cenę 0,00 PLN, w pozycji 50 wpisano „zawarte w poz. 47”, pozycja 52 pozostała niewypełniona.

Takie działanie Wykonawcy w sposób jaskrawy narusza zapisy pkt 9.3. i 9.4 SIWZ, które to obejmują zamknięty katalog warunków, w jakich można wyceniać lub wprowadzać zmiany w pozycjach opisanych w Wykazie Składników Płatności.

Protestujący zwraca uwagę, że z żadnego zapisu Wykazu Składników Płatności nie wynika, że:

- i) wykonanie robót związanych z budową Centralnego Systemu Poboru Opłat wraz z robotami towarzyszącymi jest ujęte w pozycji Wyposażenie Centralnego Systemu Poboru Opłat oraz obiektów towarzyszących i integracja z Systemem Zarządzania i Kontroli Ruch,
- ii) wyposażenie budynku Policji jest ujęte w pozycji robót budowlanych dla tego budynku,
- iii) wszelkie zobowiązania Okresu Wsparcia i Utrzymania wynikające z Załącznika J są ujęte w pozycji Bieżące okresowe czynności utrzymaniowe zg. z pkt 2.2. Załącznik J.

Powyższe w konsekwencji oznacza niezgodność treści oferty z treścią pkt 9 SIWZ, co powoduje po stronie Zamawiającego obowiązek jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Tymczasem, po pierwsze, w pkt 9.4. Zamawiający wyraźnie zastrzegł, że Wykonawca musi wycenić wszystkie pozycje opisane w Wykazie Składników Płatności stosownie do wartości wszystkich prac i robót objętych daną pozycją. Koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia, których w Wykazie Składników Płatności nie ujęto w odrębnych pozycjach, Wykonawca powinien ująć w cenach pozycji tam opisanych, związanych z tymi kosztami. W przypadku wystąpienia składników płatności nie odpowiadających żadnej pozycji z Wykazu Wykonawca może ująć płatność z tytułu tego składnika w pozycji „Inne”.

Po drugie, w pkt 9.2. Zamawiający zastrzegł, że w celu określenia harmonogramu płatności oraz umożliwienia zarządzania zmianami Wykonawca dokona rozbicia ceny ofertowej na co najmniej te składniki płatności określone w Formularzu 2.2. Wykaz Składników Płatności. W odniesieniu do treści tej regulacji warto zaznaczyć, że w następnym punkcie t.j. 9.3. Zamawiający doprecyzował możliwość wprowadzenia do składników płatności wymienionych w Wykazie Składników Płatności:

„Wykaz Składników Płatności, o którym mowa w pkt 9.2. należy sporządzić według kolejności pozycji wyszczególnionych w Formularzu 2.2. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do składników płatności wymienionych w Wykazie Składników Płatności. Wykonawca może natomiast rozbić te pozycje na drobniejsze. Wszystkie błędy ujawnione w Wymaganiach Zamawiającego i Wykazie Składników Płatności Wykonawca

powinien zgłosić Zamawiającemu przed terminem określonym w pkt 8.1. niniejszej Instrukcji dla Wykonawców”.

Po trzecie, Zamawiający w pkt 9 SIWZ nie zastrzegł, iż pominięcie pozycji w Wykazie Składników Płatności uważane będzie za wycenę pominiętej pozycji w innych pozycjach.

Po czwarte, Zamawiający nie zastrzegł także, że pominięcie pozycji nie powoduje sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ.

Niezrozumiały jest brak konsekwencji Zamawiającego w stosunku do własnych wymagań określonych w pkt 9 SIWZ na etapie badania i oceny oferty Konsorcjum EGIS. Gdyby Zamawiający chciał zadowolić się ceną ryczałtową, bezcelowe byłoby żądanie przedłożenia Wykazu Składników Płatności, a w szczególności narzucanie w pkt 9 SIWZ tak rygorystycznych reguł jego wypełnienia.

Protestujący zwraca uwagę, iż Wykaz Składników Płatności staje się częścią zawartej umowy, ma zasadnicze znaczenie dla ukształtowania zakresu prac i wysokości wynagrodzenia oraz dla rozliczeń między stronami. Zgodnie z postanowieniami specyfikacji i wzoru umowy Zamawiający wymagał przedłożenia przez Wykonawców Wykazu Składników Płatności jako składowej części oferty, która ponadto stanowi integralny załącznik umowy. Prawidłowe wypełnienie Wykazu Składników Płatności powinno mieć istotne znaczenie dla Zamawiającego dla umożliwienia zarządzania zmianami. Dlatego też Zamawiający dopuszczał robienie pozycji jedynie na pozycje drobniejsze, ale w żadnym miejscu nie zezwalał na pomijanie pozycji, określanie dla niej wartości zero, czy też wliczanie jej w inną.

W żadnym miejscu SIWZ Zamawiający nie wskazał, że Wykaz Składników Płatności ma jedynie znaczenie pomocnicze.

Odstąpienie od wskazanych zasad, oznacza przyzwolenie na kalkulowanie „według własnego uznania” i w sposób jaskrawy narusza zapisy pkt 9.3. i 9.4 SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe, brak wyceny zgodnej z postanowieniami pkt 9 SIWZ, powoduje po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

2. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum EGIS, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, jak również niezgodności z ustawą z powodu zmiany treści złożonej oferty w wyniku udzielonych przez Konsorcjum EGIS odpowiedzi.

2.1. Zamawiający w toku badania i oceny ofert skierował do Konsorcjum EGIS prośbę o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że w treści złożonej

oferty Konsorcjum EGIS nie wyceniło kilku pozycji Formularza 2.2, co – jak już wyżej wykazano - przesądza o niezgodności treści tej oferty z treścią SIWZ i konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Dodatkowo wskazać należy, że udzielenie przez Konsorcjum EGIS odpowiedzi stanowiącej o rzekomym ujęciu wyceny poszczególnych pozycji Formularza 2.2 w wycenie ofertowej, nie odpowiada prawdzie. Analiza Formularza 2.2 załączonego do oferty Konsorcjum EGIS jednoznacznie dowodzi braku dokonania wyceny wszystkich pozycji zgodnie z wymaganiem zamieszczonym w SIWZ. Wobec powyższego treść odpowiedzi na pytanie nr 1 dodatkowo doprowadziła do niedozwolonej przepisem art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp zmiany treści złożonej oferty, a w konsekwencji do jej niezgodności z Ustawą Pzp.

2.2. Zgodnie z wymaganiami Formularza 2.4, wykonawca był zobowiązany opracować i przedłożyć w ofercie Projekt Koncepcyjny MPO i OUA, który powinien pozwolić Zamawiającemu na ocenę proponowanych rozwiązań architektonicznych i analizę tych elementów inwestycji, a tym samym ich oddziaływania na odcinek A2 Konin – Stryków. Powinien także umożliwić również weryfikację kosztów oraz ocenę prostoty rozwiązań. Projekt koncepcyjny powinien dać przede wszystkim wizję aranżacji przestrzeni, rozkładu funkcjonalnego budynków ich kolorystyki, użytych materiałów oraz zagospodarowania przestrzeni. Przede wszystkim ma za zadanie pokazać indywidualny charakter zaproponowanych rozwiązań.

Zakres opracowania powinien co najmniej zawierać m.in.:

I. dla MPO:

- a) opis do projektu koncepcyjnego,
- b) plan zagospodarowania terenu PPO (w skali 1:500),
- c) plan zagospodarowania terenu SPO (w skali 1:500),
- d) aksonometria – widok ogólny na PPO i SPO (wizualizacje komputerowe),
- e) projekt koncepcyjny wykonania:
 - i. zgrupowania stanowisk poboru opłat,
 - ii. kiosku,
 - iii. zadaszenia nad poborem opłat,
 - iv. budynku operacyjnego,
 - v. maxikabiny,
 - vi. budynku WC
- f) sugerowane rozwiązania elementów małej architektury,

II. dla OUA:

- a) opis do projektu koncepcyjnego,

- b) plan zagospodarowania terenu OUA (w skali 1:500),
- c) aksonometria – widok ogólny na OUA (wizualizacje komputerowe),
- d) projekt koncepcyjny wykonania:
 - i. Centrum Zarządzania Autostradą i budynku biurowego,
 - ii. budynku warsztatowo-garażowego,
 - iii. stacji paliw,
 - iv. portierni,
 - v. magazynu soli,
- e) projekt koncepcyjny oświetlenia,

Wszystkie przedstawione projekty koncepcyjne muszą zawierać opis zastosowanych materiałów, dokładne rozpisanie zastosowanej kolorystyki, aranżacje rozwiązań chodników, posadzek itd. dla OUA

Tymczasem do oferty Konsorcjum EGIS nie załączono:

- a) koncepcji rozwiązania oświetlenia MPO i OUA,
- b) opisu proponowanych do zastosowania materiałów, a w szczególności:
 - i) jakiego rodzaju tynki elewacyjne przewiduje się na obiektach kubaturowych,
 - ii) jakie posadzki Wykonawca proponuje w budynku warsztatowo-garażowym i w garażu Policji.

Wymagania Formularza 2.4. nie zostały spełnione przez Konsorcjum EGIS i zdaniem Protestującego udzielone odpowiedzi Konsorcjum EGIS z dnia 7 marca 2008r., stanowią nieuprawnioną oferty świetle przepisu art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp zmianę treści złożonej oferty, a w konsekwencji oznaczają jej niezgodność z Ustawą Pzp

2.3. Zgodnie z wymaganiami Załącznika D, wykonawca był zobowiązany opracowując ofertę wskazać informację na temat sposobu wykrywania zdarzeń.

Konsorcjum EGIS nie przedstawiło takiego opisu w ofercie, w szczególności nie przedstawiło algorytmów stosowanych do osiągnięcia wymagań znajdujących się w Załączniku D. Wymagane opisy pojawiły się dopiero w odpowiedzi Konsorcjum EGIS z dnia 7 marca 2008r., co stanowi nieuprawnioną zmianę treści oferty.

W wyjaśnieniach przedstawianych przez Konsorcjum EGIS nie uwzględniono faktu, że wykrywanie zdarzeń będzie następowało w czasie 2s od momentu jego zaistnienia. Dla zagwarantowania czasu reakcji niemożliwe jest zdanie się jedynie na manualną obsługę kamer CCTV przez operatora.

Warto jednocześnie zaznaczyć, że wymaganiem Zamawiającego jest skuteczność systemu wykrywania zdarzeń. Zamawiający wymagał, aby system gwarantował nie więcej niż 5% fałszywych alarmów.

Z opisów dostarczonych przez Konsorcjum EGIS wynika, że to operator decyduje, które alarmy są istotne, a które nie. Takie rozwiązanie powoduje, że Wykonawca nie zagwarantuje pewność działania systemu jeśli operatorzy nie zadziałają. W takiej sytuacji fakt incydentu nie zostanie nawet zarejestrowany.

Innymi słowy dla zagwarantowania spełnienia wymagań Zamawiającego dotyczącego czasu reakcji oraz pewności systemu wykrywania incydentów musi zostać użyty system automatycznego wykrywania zdarzeń. Działania manualne z definicji wskazują na brak spełnienia wymagań Zamawiającego.

2.4. Zgodnie z wymaganiami pkt 4.2.3 i pkt 4.3.3. Załącznika D do SIWZ, na potwierdzenie spełniania wymagań dotyczących funkcji prognostycznych stacji meteorologicznych opisanych w tym Załączniku, wykonawca był zobowiązany opracowując ofertę opisać funkcje prognostyczne stacji meteorologicznych.

Brak w ofercie Konsorcjum EGIS ww. opisów powoduje jej niezgodność z treścią SIWZ.

W toku postępowania Zamawiający pismem znak: GDDKiA-BPZ-MCH-612-402/08 z dnia 28.02.2008r., zwrócił się do wykonawcy o podanie przedmiotowych informacji. Wymagane opisy pojawiły się dopiero na skutek odpowiedzi Konsorcjum EGIS z dnia 7 marca 2008r, co w ocenie Protestującego narusza przepis art. 87 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp.

Za niedopuszczalną oraz niezgodną z przepisami Ustawy Pzp należy uznać sytuację, w której udzielone przez Konsorcjum EGIS odpowiedzi i wyjaśnienia powodują, że złożona oferta staje się zgodna z SIWZ w zakresie zarzutów przedstawionych w niniejszym punkcie. Decyzja Zamawiającego o uznaniu dokonanych przez Konsorcjum EGIS modyfikacji i uzupełnień oferty o nową treść, nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach, co więcej jest sprzeczna z obowiązującym art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp. Zdaniem Odwołującego poprzez udzielanie wyjaśnień do treści oferty Wykonawca nie może tworzyć oświadczeń i dokumentów w ogóle nieistniejących i powodujących zmianę pierwotnej treści oferty, jak uczyniło to Konsorcjum EGIS.

Protestujący przypomina, że obowiązujący dla przedmiotowego postępowania art. 87 ust. 1 brzmi: „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”

W świetle tego przepisu zabronione jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany!

Powyższe zapisy oferty oraz udzielone przez Konsorcjum EGIS odpowiedzi potwierdzają:

- zaistnienie opisanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki do odrzucenia oferty, z uwagi na sprzeczność treści oferty z treścią SIWZ,
- naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, z powodu zmiany treści złożonej oferty, a w konsekwencji jej niezgodności z Ustawą Pzp (art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp).

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę jak na wstępie.


Dyrektor Handlowy Sektor Publiczny
Sławomir Pałczewski

Załączniki:

- 1) Załącznik 1, Oferta STALEXPORT, strony nr: 68-71, 85, 119
- 2) Załącznik 2, Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220 z dnia 23 grudnia 2003 r. poz. 2181), strony 24-30
- 3) Załącznik 3, Oferty EGIS, Strony nr: 0002, 0011, 0020, 0021, 0214, 0227